



**Kompendium dla ekspertów
oceniających raporty
z realizacji projektów badawczych
przejętych do obsługi przez NCN
z Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego**



Spis treści

1. Informacje ogólne	3
2. Zasady etyczne obowiązujące eksperta	3
2.1 Najczęściej występujące przypadki konfliktu interesów.....	4
3. Zasady oceny raportów dla konkursów przejętych z Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego	5
3.1 Projekty realizowane w ramach konkursów od 30 do 32	5
3.2 Projekty realizowane w ramach konkursów od 33 do 39	6
3.3 Projekty realizowane w ramach konkursu 40.....	7
3.4 Projekty międzynarodowe niewspółfinansowane	7



1. Informacje ogólne

Kryteria, tryb i sposób oceny raportów z realizacji projektów badawczych przejętych do obsługi przez NCN z Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego są zawarte w następujących aktach prawnych:

- dla projektów realizowanych w ramach konkursów od 30 do 32 – Rozporządzenie Ministra Nauki i Informatyzacji z dnia 4 sierpnia 2005 r. w sprawie kryteriów i trybu przyznawania i rozliczania środków finansowych na naukę (Dz. U. Nr 161, poz. 1359);
- dla projektów realizowanych w ramach konkursów od 33 do 39 – Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 22 stycznia 2008 r. w sprawie kryteriów i trybu przyznawania oraz rozliczania środków finansowych na naukę przeznaczonych na finansowanie projektów badawczych (Dz. U. Nr 21, poz. 126, z późn. zm.);
- dla projektów realizowanych w ramach konkursu 40 - § 10 i 11 umowy o realizację projektu badawczego;
- dla projektów międzynarodowych niewspółfinansowanych – Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 25 września 2007 r. w sprawie kryteriów i trybu przyznawania oraz rozliczania środków finansowych na naukę przeznaczonych na finansowanie współpracy naukowej z zagranicą (Dz.U. z 2007 r. nr 188 poz. 1346 z późn. zm.);

2. Zasady etyczne obowiązujące eksperta

- a) Zgoda eksperta na przyjęcie do oceny raportu złożonego do NCN oznacza, że zobowiązuje się on do traktowania jako poufne wszystkich przekazanych informacji, w tym nazwiska kierownika i wykonawców oraz danych zawartych w projekcie. Traktowanie danych jako poufne oznacza także, że treści zawarte w projekcie nie mogą być użyte w żadnym innym celu niż ocena raportu.
- b) Ekspert zobowiązuje się do nieujawniania i nieprzekazywania jakichkolwiek informacji dotyczących procesu oceny raportów osobom niebiorącym bezpośredniego udziału w procedurach oceny.



- c) Ekspert zobowiązuje się do niezwłocznego usunięcia kopii wszelkich materiałów i dokumentów (wydruków, kserokopii, zapisów na komputerowych nośnikach informacji itd.) zawierających informacje, o których mowa powyżej, po zakończeniu procedur oceny.
- d) Potwierdzając w systemie OSF, e-mailem lub własnoręcznym podpisem przyjęcie raportu do oceny ekspert deklaruje brak konfliktu interesów.
- e) Ekspert zobowiązuje się nie przyjmować do oceny Raportu, jeżeli zachodzi jakakolwiek okoliczność skutkująca lub mogąca skutkować konfliktem interesów. W razie stwierdzenia jakiegokolwiek przyczyny mogącej wpłynąć na bezstronność i rzetelność oceny, po przyjęciu raportu do oceny ekspert zobowiązuje się do bezzwłocznego poinformowania o tym fakcie pracownika NCN oraz do rezygnacji wykonania oceny.
- f) Wskazanie przez eksperta jakiegokolwiek formy konfliktu interesów nie musi oznaczać, że NCN zrezygnuje z oceny. Ekspert powinien wycofać się z oceny raportu, jeśli uważa, że nie może zachować obiektywności. W razie wątpliwości ekspert powinien skontaktować się z pracownikiem NCN.
- g) Ekspert zobowiązuje się do niezwłocznego poinformowania NCN w przypadku niemożności terminowego wykonania oceny raportu.
- h) Wycofanie się z oceny raportu nie zwalnia eksperta z obowiązku traktowania powierzonych informacji jako poufne.

2.1 Najczęściej występujące przypadki konfliktu interesów

- Relacje osobiste:
 - bliskie relacje rodzinne z kierownikiem ocenianego projektu i wykonawcami,
 - opieka prawna nad kierownikiem ocenianego projektu lub posiadanie jego pełnomocnictwa,
 - osobisty konflikt z kierownikiem ocenianego projektu lub wykonawcami.
- Stosunki zawodowe:
 - praca w tej samej jednostce co kierownik ocenianego projektu w okresie ostatnich trzech lat,
 - pełnienie funkcji przełożonego kierownika ocenianego projektu w okresie ostatnich trzech lat.
- Powiązania naukowe:
 - opieka naukowa nad kierownikiem ocenianego projektu,



- wspólne publikowanie w ciągu ostatnich trzech lat,
- bezpośrednie współzawodnictwo naukowe z kierownikiem ocenianego projektu.
- Powiązania ekonomiczne:
 - osobisty interes ekonomiczny związany z ocenianym raportem (współzawodnictwo lub wspólny interes).

3. Zasady oceny raportów dla konkursów przejętych z Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego

Ocena merytoryczna raportów końcowych przebiega w dwóch etapach:

- **Etap I** – raport podlega zaopiniowaniu przez eksperta lub ekspertów zgodnie z kryteriami opisanymi w punktach poniżej. Uzyskane oceny zostają przedyskutowane i uzgodnione przez Zespół Ekspertów, który ustala końcową ocenę raportu i przedstawia rekomendację dla Rady NCN.
- **Etap II** – komisje Rady (K-1, K-2, K-3) oceniają raport końcowy i przygotowują stanowisko w tej sprawie, na podstawie którego Rada NCN, w drodze uchwały dokonuje oceny merytorycznej raportu.

3.1 Projekty realizowane w ramach konkursów od 30 do 32

Do raportu końcowego grantobiorca zobowiązany jest dołączyć udokumentowane potwierdzenia wydania lub złożenia do druku publikacji, zaprezentowania referatu na konferencji, zgłoszenia patentu lub wzoru użytkowego, przekazania wyników badań naukowych lub prac rozwojowych do zastosowania lub innego wykorzystania w praktyce społecznej lub gospodarczej.

Przy ocenie raportu końcowego z realizacji projektu badawczego uwzględnia się następujące kryteria, odpowiednio do rodzaju projektu:

- 1) zgodność zakresu merytorycznego wykonanej pracy z umową;
- 2) sposób analizy wyników badań;
- 3) wartość naukową wyników projektu i ich znaczenie dla rozwoju nauki;
- 4) społeczną lub gospodarczą użyteczność wyników projektu;



- 5) prawidłowość wydatkowania środków finansowych na realizację projektu i zasadność wydatków w stosunku do uzyskanych wyników;
- 6) rodzaj i miejsce prezentacji lub upowszechnienia wyników badań, w tym w szczególności:
 - a) monografie, publikacje, referaty na konferencjach, prezentacje multimedialne,
 - b) rozprawy habilitacyjne,
 - c) zgłoszenia wynalazków lub wzorów użytkowych,
 - d) przekazanie do wdrożenia lub innego wykorzystania w praktyce.

3.2 Projekty realizowane w ramach konkursów od 33 do 39

Recenzent ocenia wyniki uzyskane w trakcie realizacji projektu własnego i sposób jego realizacji w skali od 0 do 10 punktów. W przypadku oceny niższej niż 4 punkty treść recenzji raportu końcowego udostępnia się wnioskodawcom, którzy mogą przedstawić swoje stanowisko w terminie 14 dni od dnia otrzymania treści recenzji.

Przy ocenie raportu końcowego z realizacji projektu własnego uwzględnia się następujące kryteria:

- 1) zgodność zakresu merytorycznego wykonanej pracy z umową;
- 2) sposób analizy wyników badań;
- 3) wartość naukową wyników projektu i ich znaczenie dla rozwoju nauki;
- 4) prawidłowość wydatkowania środków finansowych na realizację projektu i zasadność wydatków w stosunku do uzyskanych wyników;
- 5) sposób upowszechnienia wyników badań, w tym:
 - a) monografie, publikacje, referaty na konferencjach, prezentacje multimedialne,
 - b) rozprawy doktorskie lub habilitacyjne,
 - c) zgłoszenia wynalazków lub wzorów użytkowych.

Przy ocenie raportu końcowego z realizacji projektu habilitacyjnego uwzględnia się także znaczenie uzyskanych wyników dla uzyskania habilitacji.



3.3 Projekty realizowane w ramach konkursu 40

Przy ocenie raportu końcowego z realizacji projektu Centrum uwzględni następujące kryteria:

- 1) zgodność zakresu merytorycznego wykonanej pracy z umową;
- 2) sposób analizy wyników badań;
- 3) wartość naukową wyników projektu i ich znaczenie dla rozwoju nauki;
- 4) prawidłowość wydatkowania środków finansowych na realizację projektu i zasadność wydatków w stosunku do uzyskanych wyników;
- 5) sposób upowszechnienia wyników badań, w tym:
 - a) monografie, publikacje, referaty na konferencjach, prezentacje multimedialne;
 - b) rozprawy habilitacyjne;
 - c) zgłoszenia wynalazków lub wzorów użytkowych.

3.4 Projekty międzynarodowe niewspółfinansowane

Przy ocenie raportu końcowego z realizacji projektu międzynarodowego niewspółfinansowanego uwzględni się następujące kryteria:

- 1) zgodność zakresu merytorycznego wykonanej pracy z zakresem określonym we wniosku;
- 2) poprawność analizy wyników badań naukowych;
- 3) wartość naukową wyników projektu i ich znaczenie dla rozwoju nauki;
- 4) społeczną lub gospodarczą użyteczność wyników projektu;
- 5) prawidłowość wydatkowania środków finansowych na realizację projektu i zasadność wydatków w stosunku do uzyskanych wyników;
- 6) rodzaj i miejsce prezentacji lub upowszechnienia wyników badań, w tym:
 - a) monografie, publikacje, referaty przedstawione na konferencjach, prezentacje multimedialne,
 - b) rozprawy doktorskie lub habilitacyjne,
 - c) zgłoszenia wynalazków lub wzorów użytkowych,
 - d) przekazanie do wdrożenia lub innego wykorzystania w praktyce.