



**Protokół z posiedzenia
Rady Narodowego Centrum Nauki
11 kwietnia 2013 r.**

Miejsce posiedzenia:

Narodowe Centrum Nauki w Krakowie.

Uczestnicy:

Członkowie Rady Narodowego Centrum Nauki:

- 1) prof. dr hab. Zbigniew Błocki;
- 2) prof. dr hab. inż. Tadeusz Burczyński;
- 3) prof. dr hab. Bożena Czerny;
- 4) prof. dr hab. Jakub Gołąb;
- 5) prof. dr hab. Maciej Grochowski;
- 6) prof. dr hab. Janusz Janeczek;
- 7) prof. dr hab. Janina Józwiak;
- 8) prof. dr hab. n. med. Krzysztof Józwiak;
- 9) prof. dr hab. n. med. Sergiusz Józwiak;
- 10) prof. dr hab. Leszek Kaczmarek;
- 11) prof. dr hab. Ireneusz Kamiński;
- 12) prof. dr hab. Michał Karoński;
- 13) prof. dr hab. Małgorzata Kossowska;
- 14) prof. dr hab. Henryk Kozłowski;
- 15) prof. dr Teresa Malecka;
- 16) prof. dr hab. inż. Michał Malinowski;
- 17) prof. dr hab. Krzysztof Nowak;
- 18) prof. dr hab. Wojciech Nowakowski;
- 19) prof. dr hab. Tomasz Motyl;
- 20) ks. prof. dr hab. Andrzej Szostek;
- 21) prof. dr hab. Adam Torbicki;
- 22) prof. dr hab. Maciej Wołowicz;
- 23) prof. dr hab. Marek Żukowski.

Kierownictwo NCN:

- 24) prof. dr hab. inż. Andrzej Jajszczyk, Dyrektor NCN;
- 25) dr Ewa Golonka, p.o. Zastępcy Dyrektora ds. projektów badawczych

Koordynatorzy Dyscyplin:

- 26) dr Anna Marszałek;
- 27) dr Marcin Liana;
- 28) dr Magdalena Kowalczyk;
- 29) dr Dorota Kiebzak-Mandera;
- 30) dr inż. Agnieszka Dobrowolska;

oraz pracownicy NCN:

- 31) Tomasz Bzukała, Kierownik Działu Spraw Organizacyjnych NCN;
- 32) mec. Elżbieta Miśkiewicz, Radca Prawny NCN;
- 33) Andrzej Czarnota, Główny Informatyk NCN;
- 34) Klaudia Kędzierska, Główna Księgowa NCN;
- 35) Kamila Patola, Dział Spraw Organizacyjny NCN.

Lista obecności w załączeniu



PORZĄDEK POSIEDZENIA PLENARNEGO

Prowadzenie: prof. dr hab. Michał Karoński Przewodniczący Rady NCN.

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.
2. Ustalenie wysokości środków finansowych przeznaczonych na realizację projektów badawczych w ramach poszczególnych dyscyplin i grup dyscyplin w konkursach „SYMFONIA 1”, „MAESTRO 4”, „HARMONIA 4”, „FUGA 2” i „ETIUDA 1”.
3. Wybór Zespołów Ekspertów do oceny wniosków złożonych w konkursach „SYMFONIA 1”, „MAESTRO 4”, „HARMONIA 4”, „FUGA 2” i „ETIUDA 1”.
4. Omówienie stanu przygotowań do Dni NCN.
5. „Pułapki bibliometrii: jak nie należy jej stosować” – wystąpienie prof. K. Życzkowskiego.
6. Dyskusja dotycząca zasad etycznych obowiązujących w procesie powoływania recenzentów do Zespołów Ekspertów, ze szczególnym uwzględnieniem trybu powołań do Zespołów międzypanelowych i międzydziedzinowych.
7. Podsumowanie przebiegu dotychczasowych edycji konkursów „MAESTRO” i „HARMONIA”. Omówienie warunków przeprowadzania konkursów oraz kryteriów oceny wniosków.
8. Omówienie spraw związanych ze stroną techniczną procesu oceny wniosków przez ekspertów i recenzentów. Prezentacja elektronicznego systemu oceny wniosków.
9. Dyskusja dotycząca uregulowania kwestii kosztów w projektach badawczych.
10. Opinia Rady NCN dot. raportów końcowych projektów badawczych promotorskich, własnych i habilitacyjnych w Naukach Humanistycznych, Społecznych i o Sztuce pochodzących z konkursów przekazanych przez MNiSW do realizacji w NCN.
11. Opinia Rady NCN dot. raportów rocznych i końcowych międzynarodowych projektów niewspółfinansowanych w Naukach o Życiu pochodzących z konkursów przekazanych przez MNiSW do realizacji w NCN.
12. Sprawy wniesione i komunikaty.
13. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Rady NCN.

Przebieg posiedzenia:

Ad.1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.

prof. dr hab. M. Karoński, Przewodniczący Rady NCN powitał uczestników posiedzenia plenarnego i zaproponował porządek obrad, który został jednomyślnie przyjęty przez członków Rady.

Ad. 2. Ustalenie wysokości środków finansowych przeznaczonych na realizację projektów badawczych w ramach poszczególnych dyscyplin i grup dyscyplin w konkursach „SYMFONIA 1”, „MAESTRO 4”, „HARMONIA 4”, „FUGA 2” i „ETIUDA 1”.

prof. dr hab. M. Karoński Przewodniczący Rady NCN poinformował, że proces oceny formalnej wniosków złożonych w konkursach „SYMFONIA 1”, „MAESTRO 4”, „HARMONIA 4”, „FUGA 2” i „ETIUDA 1” nie został jeszcze zakończony. Zaproponowano, aby podział środków finansowych przeznaczonych na realizację projektów badawczych w ramach powyższych konkursów został dokonany już po zakończeniu oceny formalnej wszystkich zgłoszonych wniosków. Członkowie Rady NCN zgodzili się z propozycją Przewodniczącego.

W dalszej kolejności, na podstawie struktury oraz liczby nadesłanych wniosków, Rada NCN dokonała podziału liczby stypendiów doktorskich i staży podoktorskich w ramach grup dyscyplin ustalając, że w konkursie „ETIUDA 1” 100 stypendiów doktorskich zostanie rozdzielonych między grupy dyscyplin w ramach: Nauk Humanistycznych, Społecznych i o Sztuce – 34 stypendia, Nauk Ścisłych i Technicznych – 34 stypendia, Nauk o Życiu – 32 stypendia. W konkursie „FUGA 2” liczbę 50 staży



podoktorskich podzielono między grupy dyscyplin: Nauk Humanistycznych, Społecznych i o Sztuce – 23 staże, Nauk Ścisłych i Technicznych – 17 staży, Nauk o Życiu – 10 staży.

Ad. 3. Wybór Zespołów Ekspertów do oceny wniosków złożonych w konkursach „SYMFONIA 1”, „MAESTRO 4”, „HARMONIA 4”, „FUGA 2” i „ETIUDA 1”.

prof. dr hab. M. Karoński przypomniał, że składy Zespołów Ekspertów są tworzone na podstawie wiedzy o strukturze wniosków złożonych w konkursach. Koordynatorzy Dyscyplin sprawdzają potencjalne konflikty interesów kandydatur zaproponowanych przez członków właściwej Komisji Rady. Przekazano, że składy Zespołów Ekspertów zostały uzgodnione na posiedzeniach komisji Rady K-1, K-2, K-3. Zgodnie z przyjętą procedurą do wiadomości publicznej zostaną przekazane jedynie nazwiska przewodniczących Zespołów Ekspertów, natomiast nazwiska wszystkich ekspertów dokonujących oceny wniosków w konkursach NCN zostaną upublicznione końcem 2013 r.

prof. dr hab. J. Józwiak, Przewodnicząca komisji Rady K-1 przedstawiła propozycje składów Zespołów Ekspertów Nauk Humanistycznych, Społecznych i o Sztuce do oceny wniosków w konkursach ogłoszonych w dniu 15 grudnia 2012 r. Wskazano również kandydatury do pełnienia funkcji przewodniczących. Na przewodniczącego Zespołu Ekspertów w konkursie „MAESTRO 4” zaproponowano kandydaturę prof. dr hab. Jacka Banaszekwicz, w konkursie „HARMONIA 4” prof. dr hab. Bolesława Andrzejewskiego, w konkursie „ETIUDA 1” dr hab. Wojciecha Biernata, w konkursie „FUGA 2” dr hab. Pawła Kawalca.

prof. dr hab. H. Kozłowski Przewodniczący komisji Rady K-2 przedstawił propozycje składów Zespołów Ekspertów Nauk Ścisłych i Technicznych do oceny wniosków w konkursach ogłoszonych w dniu 15 grudnia 2012 r. Wskazano również kandydatury do pełnienia funkcji Przewodniczących Zespołu Ekspertów: w konkursie „MAESTRO 4” prof. dr hab. Anna Zdunik, „HARMONIA 4” prof. dr hab. inż. Gwidon Szefer, w konkursie „ETIUDA 1” prof. dr hab. Krzysztof Diks, w konkursie „FUGA 2” dr hab. Agnieszka Janiuk.

prof. dr hab. L. Kaczmarek, Przewodniczący komisji Rady K3 przedstawił propozycje składów Zespołów Ekspertów Nauk o Życiu do oceny wniosków w konkursach ogłoszonych w dniu 15 grudnia 2012 r., oraz wskazał kandydatury do pełnienia funkcji Przewodniczących tych zespołów. Na przewodniczącego Zespołu Ekspertów w konkursie „MAESTRO 4” zaproponowano kandydaturę prof. dr hab. Marka Światońskiego, w konkursie „HARMONIA 4” prof. dr hab. Henryka Okarmy, w konkursie „ETIUDA 1” i „FUGA 2” dr hab. n. med. Katarzyny Koziak.

Po przedstawieniu list Zespołów Ekspertów, **Rada NCN** dokonała wyboru przewodniczących oraz członków Zespołów Ekspertów do oceny wniosków w konkursach „MAESTRO 4”, „HARMONIA 4”, „ETIUDA 1” ORAZ „FUGA 2” przyjmując w drodze głosowania (23 głosy „za”) uchwały w tej sprawie nr 34/2013, 35/2013, 36/2013, 37/2013 (treść uchwał w załączeniu).

W toku prowadzonej dyskusji dotyczącej liczby i struktury wniosków złożonych w konkursie „SYMFONIA 1” zwrócono uwagę, że część zgłoszonych projektów jest niskiej jakości bez wyraźnie zaznaczonej międzydziedzinowości proponowanych badań.

prof. dr hab. M. Karoński przypomniał, że Rada NCN, w trybie obiegowym, dokonała wyboru prof. dr hab. Macieja Żylicza do pełnienia funkcji Przewodniczącego Międzynarodowego Zespołu Ekspertów w konkursie „SYMFONIA 1” ogłoszonym w dniu 15 listopada 2012 r. Zaproponowano, aby komisje K-1, K-2, K-3 w dalszym ciągu kontynuowały prace mające na celu wybór kandydatów wchodzących w skład ww. zespołu. Rada NCN zgodziła się z propozycją Przewodniczącego.

Ad. 4. Omówienie stanu przygotowań do uroczystości „DNI NCN”.

p. T. Bzukała kierownika działu Spraw Organizacyjnych Biura NCN przedstawił plan wydarzeń związanych z organizacją uroczystości „DNI NCN”, która odbędzie się w dniach 8-9 maja 2013 r. w Katowicach. Przypomniano, że dwudniowy program przewiduje organizację posiedzenia Rady NCN, warsztatów dla pracowników administracji oraz spotkań dla wnioskodawców dotyczących procesu składania wniosków w konkursach NCN. Spotkania dla wnioskodawców zostaną poprowadzone przez



przedstawiciele Rady oraz Koordynatorów Dyscyplin, warsztaty przez właściwych pracowników biura Centrum w tym Koordynatorów Dyscyplin. W drugim dniu uroczystości odbędzie się gala, podczas której zostaną wręczone nagrody NCN oraz przedstawione zostaną prezentacje projektów badawczych wybranych laureatów konkursów NCN.

prof. dr hab. M. Karoński poinformował, że zaplanowano cztery spotkania z wnioskodawcami, które odbędą się w różnych ośrodkach naukowych na Śląsku. Tematyka pierwszych trzech będzie zgodna z tematyką Nauk HS, ST lub NZ. Czwarte spotkanie poświęcone będzie młodym uczonym w ramach cyklu szkoleń „Mechanizmy finansowania badań młodych naukowców” organizowanych we współpracy z Radą Młodych Naukowców MNiSW.

W toku prowadzonej dyskusji członkowie **Rady NCN** wysoko ocenili stan przygotowań do organizacji uroczystości „DNI NCN”.

Ad. 5. „Pułapki bibliometrii: jak nie należy jej stosować” – wystąpienie prof. K. Życzkowskiego.

prof. dr hab. M. Karoński poinformował, że prof. dr hab. K. Życzkowski z Instytutu Fizyki Uniwersytetu Jagiellońskiego został zaproszony do przedstawienia informacji dotyczących stosowania danych bibliometrycznych w procesie oceny wniosków.

prof. dr hab. K. Życzkowski dokonał prezentacji różnych baz danych bibliometrycznych, które są powszechnie stosowane w nauce m.in. Web of Science, Publish or Perish oraz Scopus. Zwrócono uwagę, że przy dokonywaniu oceny dorobku naukowego naukowca nie należy sugerować się wyłącznie danymi dotyczącymi liczby cytowań czy też rangą danego czasopisma naukowego, ponieważ wielkości liczbowe je wyrażające mają różną wagę i znaczenie w zależności od prezentowanej dziedziny nauki. Podkreślono, że osiągnięcia naukowe nie mogą być mierzone w sposób wyłącznie parametryczny, dlatego też dane bibliometryczne powinny być wykorzystywane podczas procesu oceny wniosków w sposób rozważny.

W toku prowadzonej dyskusji dotyczącej danych bibliometrycznych, które są wymagane we wnioskach składanych w konkursach NCN, członkowie **Rady NCN** podkreślili, że informacje te mają charakter wyłącznie pomocniczy, a końcowa ocena wniosku dokonywana jest na podstawie szerokiej analizy i dyskusji wniosków podczas posiedzenia Zespołu Ekspertów.

prof. dr hab. M. Karoński podziękował prof. K. Życzkowskiemu za bardzo interesującą prezentację dotyczącą danych bibliometrycznych. Zaproponowano również powołanie zespołu tematycznego w składzie prof. dr hab. M. Kossowska, prof. dr hab. Z. Błocki, prof. dr hab. T. Motyl, który na podstawie konsultacji z prof. K. Życzkowskim opracuje wstępną analizę stosowania przez NCN danych bibliometrycznych w procesie oceny interdyscyplinarnych projektów badawczych.

W toku prowadzonej dyskusji członkowie **Rady NCN** oraz prof. K. Życzkowski zgodzili się z sugestią Przewodniczącego.

Ad. 6. Dyskusja dotycząca zasad etycznych obowiązujących w procesie powoływania recenzentów do Zespołów Ekspertów, ze szczególnym uwzględnieniem trybu powołań do Zespołów międzypanelowych i międzydziedzinowych.

ks. prof. dr hab. A. Szostek przewodniczący Komisji Rady ds. etycznych przypomniał, że obowiązujące członków Rady i ekspertów NCN zasady etyczne zostały ustanowione przez Radę NCN celem dbałości o rzetelny i bezstronny proces oceny wniosków. Podkreślono, że zapis określający, iż członek Rady którego małżonek, najbliższy krewny lub inna bliska osoba złożyła wniosek, zobligowany jest do wyłączenia się na czas trwania postępowania dotyczącego wniosku z działań związanych z funkcjonowaniem panelu, w którym wniosek został złożony, ustanowiono celem dbałości o niedopuszczanie do powstania konfliktu interesu. Ponadto zwrócono uwagę, że członkiem Zespołów Ekspertów powołanym do oceny wniosków w konkursach NCN można być co najwyżej w trzech następujących po sobie konkursach danego typu oraz nie częściej niż pięciokrotnie w ciągu dwóch lat. Podkreślono, że powyższa zasada, zawarta w dokumencie określającym zasady tworzenia i działania Korpusu Ekspertów została ustanowiona przez Radę NCN celem eliminacji sytuacji związanych ze zbyt częstym dokonywaniem oceny wniosków przez tą samą grupę naukowców.



W toku prowadzonej dyskusji dotyczącej procedury wyboru ekspertów NCN zaznaczono, że myśli ustalonych zasad każdy reprezentant Rady w swoich działaniach kieruje się troską o rozwój nauki w Polsce, a tym samym zobligowany jest do zachowania bezstronności i obiektywizmu w procesie tworzenia składów Zespołów Ekspertów.

prof. dr hab. M. Karoński zaproponował, aby na podstawie doświadczeń zebranych z przeprowadzonych już konkursów, Rada NCN w dalszym ciągu pracowała nad udoskonaleniem procedury wyboru Zespołu Ekspertów NCN. Członkowie Rady zgodzili się z sugestią Przewodniczącego.

Ad. 7. Podsumowanie przebiegu dotychczasowych edycji konkursów „MAESTRO” i „HARMONIA”. Omówienie warunków przeprowadzania konkursów oraz kryteriów oceny wniosków

W toku prowadzonej dyskusji podsumowującej przebieg dotychczasowych edycji konkursów „MAESTRO” i „HARMONIA” członkowie **Rady NCN** odnieśli się do uwag członków Zespołów Ekspertów dotyczących warunków obu konkursów i kryteriów oceny wniosków. Przypomniano, że wymogi konkursu „MAESTRO” zakładają stworzenie nowych, pełnoetatowych miejsc pracy dla przynajmniej jednej osoby ze stopniem naukowym doktora (stanowiska typu „post-doc”) oraz przynajmniej jednego doktoranta. Zwrócono uwagę, na konieczność doprecyzowania ram czasowych okresu zatrudniania etatowego.

prof. dr hab. M. Karoński zaproponował, aby komisja ds. Regulaminów i procedur przygotowała wstępne propozycje dotyczące wprowadzenia zmian w warunkach konkursów „HARMONIA” i „MAESTRO”, które zostaną przedstawione na kolejnym posiedzeniu Rady NCN. Członkowie Rady zgodzili się z sugestią Przewodniczącego.

Ad. 8. Omówienie spraw związanych ze stroną techniczną procesu oceny wniosków przez ekspertów i recenzentów. Prezentacja elektronicznego systemu oceny wniosków.

p. Andrzej Czarnota główny informatyk NCN przedstawił w formie prezentacji elektroniczny system rejestracji recenzentów i ekspertów dokujących oceny wniosków złożonych w konkursach NCN.

W toku prowadzonej dyskusji członkowie **Rady NCN** zwrócili uwagę na konieczność uproszczenia procedur, w tym ograniczenia formalności związanych z przygotowaniem recenzji i niezbędnej dokumentacji dla NCN. Podkreślono, że działania te znacznie ułatwią ekspertowi proces oceny wniosków.

Ad. 9. Dyskusja dotycząca uregulowania kwestii kosztów w projektach badawczych.

prof. dr hab. M. Karoński Przewodniczący Rady NCN poinformował, że podczas poprzedniego posiedzenia Rady NCN odbyła się wstępna dyskusja dotycząca kosztów w projektach badawczych, na podstawie której dokonano wstępnej kategoryzacji kosztów pośrednich i bezpośrednich.

dr Ewa Golonka, p. o. Zastępcy Dyrektora ds. projektów badawczych przedstawiła wstępną propozycję uregulowania kosztów w projektach badawczych finansowanych przez NCN ze szczególnym uwzględnieniem definicji i katalogów kosztów niekwalifikowalnych oraz kosztów pośrednich. W związku z licznym głosami płynącymi ze środowiska naukowego oraz przesłankami natury prawnej, zaproponowano, aby nie wprowadzać definicji aparatury naukowo-badawczej, która została zaproponowana podczas poprzedniego posiedzenia Rady NCN. W kwestii kosztów niekwalifikowalnych zasugerowano, aby budżet projektów NCN nie przewidywał możliwości finansowania składek członkowskich w organizacjach oraz innych kosztów w tym: opłat za uzyskanie pozwoleń na prowadzenie badań czy też kosztów subskrypcji, prenumerat, dostępu do baz danych. Zaproponowano również określenie procentowej wysokości kosztów pośrednich pozostających do bezpośredniej dyspozycji kierownika projektu.



prof. dr hab. Bożena Czerny zwróciła uwagę, że w Naukach Ścisłych i Technicznych pokrycie kosztów uczestnictwa w poszczególnych organizacjach warunkuje możliwość korzystania z infrastruktury naukowo-badawczej tej instytucji. Zasugerowano doprecyzowanie powyższego zapisu.

W toku prowadzonej dyskusji członkowie **Rady NCN** ustalili, że koszty poniesione z tytułu indywidualnych składek członkowskich związanych z uczestnictwem kierownika projektu lub pozostałych członków zespołu badawczego w organizacjach i stowarzyszeniach, koszty procedur związanych z nadaniem stopnia/tytułu naukowego, opłaty za uzyskanie zgód na prowadzenie badań, koszty subskrypcji oraz prenumerat, a także wydatki związane z organizacją konferencji należy zaliczyć do kategorii kosztów niekwalifikowalnych. Postanowiono, że co najmniej 30% kosztów pośrednich powinno pozostawać do bezpośredniej dyspozycji kierownika projektu. Zgodnie z ustaleniami wynikłymi podczas poprzedniego posiedzenia Rady NCN ustalono, że koszty wynagrodzeń personelu administracyjnego i finansowego zaliczone zostaną do kategorii kosztów pośrednich.

dr Ewa Golonka zaproponowała, aby koszty związane z modernizacją, wynajmem i remontem pomieszczeń zostały ujęte w kategorii kosztów pośrednich. Zasugerowano wprowadzenie zapisu informującego, że oprócz zadań badawczych, w projekcie można zaplanować zadania związane z upowszechnianiem rezultatu projektu. Zwrócono również uwagę na różnice w postrzeganiu przez instytucje naukowe aparatury naukowo-badawczej jako środka trwałego, który zaliczany jest do kategorii kosztów bezpośrednich.

prof. dr hab. M. Karoński zaproponował przyjęcie postulatu dr E. Golonki dotyczącego ujęcia kosztów związanych z użytkowaniem pomieszczeń w kategorii kosztów pośrednich. Członkowie Rady NCN zgodzili się z sugestią Przewodniczącego.

W toku prowadzonej dyskusji przypomniano, że zgodnie z zapisami Ustawy o zasadach finansowania nauki, koszty zakupu lub wytworzenia aparatury naukowo-badawczej niestanowiącej dużej infrastruktury badawczej, zaliczanej do środków trwałych zgodnie z odrębnymi przepisami, mogą być finansowane o ile wartość jednostkowa zakupu lub wytworzenia aparatu nie przekracza wartości odpowiednio 500 000 zł w projektach z zakresu Nauk Ścisłych i Technicznych i Nauk o Życiu oraz 150 000 zł w projektach z zakresu Nauk Humanistycznych, Społecznych i o Sztuce. Ponadto zdecydowano, że wnioskodawca przy zakupie aparatury naukowo-badawczej powinien wskazać dlaczego jest ona niezbędna do realizacji projektu. Podjęto również decyzję, że oprócz kosztów dotyczących realizacji zadań badawczych, w projekcie możliwe jest zaplanowanie kosztów związanych z upowszechnieniem rezultatów finansowanego grantu. Koszty poniesione w związku z takimi zadaniami należy ująć odpowiednio np. w dziale materiały, usługi lub wynagrodzenia.

Na zakończenie dyskusji ustalono, że uchwała w sprawie przyjęcia dokumentu określającego podział kosztów w projektach badawczych zostanie podjęta w najbliższym czasie.

Ad.10. Opinia Rady NCN dotyczących raportów końcowych projektów badawczych promotorskich, własnych i habilitacyjnych w Naukach Humanistycznych, Społecznych i o Sztuce pochodzących z konkursów przekazanych przez MNiSW do realizacji w NCN.

Rada NCN pozytywnie zaopiniowała stanowisko Zespołu Ekspertów dotyczące oceny raportów końcowych projektów badawczych własnych, promotorskich i habilitacyjnych w Naukach Humanistycznych, Społecznych i o Sztuce przekazanych przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego do realizacji w Narodowym Centrum Nauki przyjmując jednogłośnie w drodze głosowania (23 głosy „za”) uchwałę nr 33/2013 w tej sprawie (treść uchwały w załączeniu).

Ad. 11. Opinia Rady NCN dotyczących raportów rocznych i końcowych międzynarodowych projektów niewspółfinansowanych w Naukach o Życiu pochodzących z konkursów przekazanych przez MNiSW do realizacji w NCN.



Rada NCN pozytywnie zaopiniowała raporty roczne i końcowe międzynarodowych projektów badawczych niewspółfinansowanych w Naukach o Życiu przekazanych przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego do realizacji w Narodowym Centrum Nauki, przyjmując jednomyślnie w drodze głosowania (23 głosy „za”) uchwałę nr 30/2013 oraz 32/2013 w tej sprawie (treść uchwał w załączeniu).

Ad.12. Sprawy wniesione i komunikaty.

prof. dr hab. M. Karoński Przewodniczący Rady NCN otworzył dyskusję dotyczącą spraw wniesionych i komunikatów.

Członkowie **Rady NCN** w toku prowadzonej dyskusji nie zgłosili żadnych spraw wniesionych i komunikatów.

Ad. 13. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Rady NCN.

Rada NCN zaakceptowała treść protokołu z poprzedniego posiedzenia Rady NCN.

Zatwierdzam:

prof. dr hab. Michał Karoński

Przewodniczący Rady NCN

Opracowanie:

Jolanta Lisowska,
Kancelaria Rady Narodowego Centrum Nauki
Kraków, 11 kwietnia 2013 r.

Załączniki:

1. Lista obecności
2. Uchwała nr 32/2013
3. Uchwała nr 33/2013
4. Uchwała nr 34/2013
5. Uchwała nr 35/2013
6. Uchwała nr 36/2013
7. Uchwała nr 37/2013