



**Protokół z posiedzenia  
Rady Narodowego Centrum Nauki  
8 maja 2013 r.**

Miejsce posiedzenia:

Uniwersytet Śląski w Katowicach

Członkowie Rady Narodowego Centrum Nauki:

- 1) prof. dr hab. inż. Tadeusz Burczyński;
- 2) prof. dr hab. Bożena Czerny;
- 3) prof. dr hab. Elżbieta Frąckowiak;
- 4) prof. dr hab. Maciej Grochowski;
- 5) prof. dr hab. Janusz Janeczek;
- 6) prof. dr hab. Janina Józwiak;
- 7) prof. dr hab. n. med. Krzysztof Józwiak;
- 8) prof. dr hab. n. med. Sergiusz Józwiak;
- 9) prof. dr hab. Leszek Kaczmarek;
- 10) prof. dr hab. Ireneusz Kamiński;
- 11) prof. dr hab. Michał Karoński;
- 12) prof. dr hab. Małgorzata Kossowska;
- 13) prof. dr hab. Henryk Kozłowski;
- 14) prof. dr Teresa Malecka;
- 15) prof. dr hab. inż. Michał Malinowski;
- 16) prof. dr hab. Krzysztof Nowak;
- 17) prof. dr hab. Wojciech Nowakowski;
- 18) prof. dr hab. Tomasz Motyl;
- 19) ks. prof. dr hab. Andrzej Szostek;
- 20) prof. dr hab. Maciej Wołowicz;
- 21) prof. dr hab. Marek Żukowski.

Uczestnicy:

*Zaproszeni goście:*

- 22) prof. dr hab. Wiesław Banyś Rektor Uniwersytetu Śląskiego, Przewodniczący Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich i Regionalnej Konferencji Rektorów Uczelni Akademickich;
- 23) p. Zygmunt Łukaszczyk Wojewoda Śląski;
- 24) p. Andrzej Gościński, Przewodniczący Sejmiku Województwa Śląskiego;
- 25) p. Mariusz Kleszczewski, Wicemarszałek Województwa Śląskiego;
- 26) p. Michał Luty, Wiceprezydent Miasta Katowic;
- 27) prof. dr hab. n. med. Ewa Małecka-Tendera, Przewodnicząca Regionalnej Konferencji Rektorów Uczelni Akademickich;
- 28) prof. dr hab. Maria Nowicka-Skowron, Rektor Politechniki Częstochowskiej;
- 29) prof. dr hab. Tomasz Miczka, Rektor Akademii Muzycznej w Katowicach;
- 30) prof. dr hab. Leszek Żabiński, Rektor Uniwersytetu Ekonomicznego w Katowicach;
- 31) prof. dr hab. n. med. Jan Duława, Prorektor ds. Nauki Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach;
- 32) dr Jerzy Kopel prof. WSH, Rektor Wyższej Szkoły Humanitas w Sosonowcu;
- 33) prof. dr hab. inż. Leszek Blacha, Prorektor ds. Organizacji i Rozwoju Politechniki Śląskiej;
- 34) prof. dr hab. Zbigniew Śmieszek, Wiceprzewodniczący Rady Głównej Instytutów Badawczych.



*Kierownictwo NCN:*

- 35) prof. dr hab. inż. Andrzej Jajszczyk, Dyrektor NCN
- 36) dr Ewa Golonka, p.o. Zastępcy Dyrektora ds. projektów badawczych.

*Koordynatorzy Dyscyplin:*

- 37) dr Marzena Oliwkiewicz-Miklasińska;
- 38) dr Magdalena Kowalczyk;
- 39) dr Dorota Kiebzak-Mandera;
- 40) dr Jakub Gadek;
- 41) dr Weronika Bieniasz;
- 42) dr Jan Czerwiec;
- 43) dr Maciej Krzystyniak;

*oraz pracownicy NCN:*

- 44) mec. Elżbieta Miśkiewicz, Radca Prawny NCN;
- 45) p. Andrzej Czarnota, Główny Informatyk NCN;
- 46) p. Sabina Batko Jakubiak, Kancelaria Rady NCN;
- 47) p. Jolanta Lisowska, Kancelaria Rady NCN;
- 48) p. Grzegorz Gilewski, Kancelaria Rady NCN.

Lista obecności w załączeniu.

## **PORZĄDEK POSIEDZENIA PLENARNEGO**

Prowadzenie: prof. dr hab. Michał Karoński, Przewodniczący Rady NCN.

### **I część posiedzenia:**

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.
2. Strategia rozwoju badań podstawowych w świetle programu Horyzont 2020 w aspekcie krajowym i regionalnym.
  - 2.1. Wystąpienie prof. dr hab. Michała Karońskiego, Przewodniczącego Rady NCN.
  - 2.2. Wystąpienie prof. dr hab. Wiesława Banysia, Przewodniczącego RKRUA i KRASP.
  - 2.3. Wystąpienie p. Mariusza Kleszczewskiego, Wicemarszałka Województwa Śląskiego.
  - 2.4. Dyskusja z udziałem członków Rady NCN i zaproszonych gości.

### **II część posiedzenia:**

3. Podsumowanie procesu oceny wniosków złożonych w konkursach „OPUS 4”, „SONATA BIS 2” „SONATA 4” i „PRELUDIUM 4”.
4. Ustalenie wysokości środków finansowych przeznaczonych na realizację projektów badawczych w ramach grup dyscyplin w konkursach „SYMFONIA 1”, „MAESTRO 4” i „HARMONIA 4”.
5. Podsumowanie dyskusji dotyczącej zasad etycznych obowiązujących w procesie powoływania ekspertów do Zespołów Ekspertów.
6. Podsumowanie dyskusji dotyczącej roli wskaźników bibliometrycznych w procesie oceny wniosków w konkursach NCN.
7. Dyskusja dotycząca warunków oraz kryteriów oceny wniosków w konkursach „MAESTRO 5”, „HARMONIA 5” i „SONATA BIS 3”, planowanych do ogłoszenia 15 czerwca 2013 r.
8. Opinia Rady NCN dot. raportów końcowych projektów badawczych promotorskich, własnych i habilitacyjnych w Naukach Humanistycznych, Społecznych i o Sztuce, Naukach Ścisłych i Technicznych oraz Naukach o Życiu pochodzących z konkursów przekazanych przez MNiSW do realizacji w NCN.
9. Opinia Rady NCN dot. raportów końcowych międzynarodowych projektów niewspółfinansowanych w Naukach o Życiu, pochodzących z konkursów przekazanych przez MNiSW do realizacji w NCN.
10. Opinia Rady NCN dot. raportów rocznych międzynarodowych projektów niewspółfinansowanych w Naukach Humanistycznych, Społecznych i o Sztuce oraz Naukach Ścisłych i Technicznych



pochodzących z konkursów przekazanych przez MNiSW do realizacji w NCN.

11. Sprawy wniesione i komunikaty.

12. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Rady NCN.

## Przebieg posiedzenia:

### I część posiedzenia:

#### Ad. 1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.

**Prof. dr hab. Michał Karoński Przewodniczący Rady NCN** powitał uczestników posiedzenia, w tym zaproszonych gości i zaproponował porządek obrad, który został jednomyślnie przyjęty przez członków Rady.

#### Ad. 2. Strategia rozwoju badań podstawowych w świetle programu Horyzont 2020 w aspekcie krajowym i regionalnym.

**Prof. dr hab. M. Karoński** otworzył dyskusję dotyczącą strategii rozwoju badań podstawowych w świetle programu Horyzont 2020 w aspekcie krajowym i regionalnym. Przypomniano, że w nowym okresie finansowania 2014 - 2020, fundusze europejskie na badania i innowacje będą koncentrowały się wokół trzech kluczowych priorytetów: doskonałość w nauce, wiodąca pozycja w przemyśle oraz wyzwania społeczne. Zaznaczono, że w ostatnich latach fundusze europejskie znacząco przyczyniły się do wzrostu infrastruktury badawczej polskich instytucji naukowych. Zwrócono uwagę, że najbliższy okres finansowania powinien mieć na celu rozwój kapitału ludzkiego poprzez inwestycje w uczonych oraz prowadzone przez nich badania. Powyższa perspektywa została ujęta w Programie Operacyjnym „Inteligentny rozwój” (PO IR), który m. in. zakłada integrację z Europejską Przestrzenią Badawczą w tym wsparcie międzynarodowych agend badawczych (*teaming*) oraz interdyscyplinarnych projektów badawczych integrujących jednostki naukowe (*twinning*). Ponadto poinformowano, że program PO IR będzie koncentrował się na obszarach tematycznych o najwyższym potencjale naukowym i gospodarczym w skali kraju i regionów, czyli tzw. inteligentnych specjalizacjach. Dlatego też, zwrócono uwagę na duże znaczenie działań władz lokalnych we wzmacnianiu potencjału badawczego regionu. Przypomniano, że założenia programu operacyjnego POWER „Wiedza, edukacja, rozwój”, które główny nacisk kładą na kształcenie oraz dydaktykę wymagają dbałości o rozwój komponentu naukowego polskich uczelni. Na zakończenie podkreślono ogromną rolę i potencjał badań podstawowych, które stanowią punkt wyjścia do znaczących osiągnięć aplikacyjnych.

**Prof. dr hab. Wiesław Banyś Przewodniczący RKRUA i KRASP** wyraził przekonanie, że organizacja w Katowicach i Gliwicach „Dni Narodowego Centrum Nauki” zacieśni współpracę naukową między regionem małopolskim i śląskim. Podkreślono, że przyjęty przez Narodowe Centrum Nauki system oceny wniosków, złożonych w ramach ogłaszanych konkursów, ma na celu finansowanie wyłącznie najlepszych projektów badawczych, a tym samym umożliwia wzrost konkurencyjności polskiej nauki. W związku z powyższym, zwrócono uwagę, że kwestia zwiększenia nakładów finansowych na rozwój badań podstawowych powinna być nie mniej ważnym priorytetem niż finansowanie badań stosowanych i wdrożeniowych.

**P. Mariusz Kleszczewski Wicemarszałek Województwa Śląskiego** poinformował, że przyszły okres programowania to bardzo ważny element budowania strategii rozwoju województwa śląskiego. Programy opracowane przez władze regionalne zakładają wzrost innowacyjności i konkurencyjności lokalnej gospodarki poprzez wsparcie rozwoju inteligentnych specjalizacji głównie w obszarze technologii informacyjnych i komunikacyjnych (ICT), energetyki oraz medycyny. Zgodzono się, że budowa gospodarki opartej na wiedzy, zarówno w aspekcie regionalnym jak i krajowym, wymaga dalszych nakładów finansowych na naukę, w tym programy badawcze.

W toku prowadzonej dyskusji członkowie Rady wraz z zaproszonymi gośćmi podkreślili, że rozwój badań podstawowych w Polsce, przy jednoczesnym zwiększeniu środków finansowych na projekty badawcze oraz stworzeniu w regionie dogodnych warunków do prowadzenia badań naukowych, pozwoli polskim naukowcom prowadzić badania na najwyższym światowym poziomie.



W dyskusji nad wyżej wymienionym punktem udział wzięli: prof. M. Karoński, prof. W. Banyś, prof. A. Jajszczyk, p. M. Kleszczewski, prof. Z. Śmieszek, p. Z. Łukaszczyk, prof. J. Józwiak, prof. L. Kaczmarek, prof. H. Kozłowski.

## **II część posiedzenia:**

### **Ad. 3. Podsumowanie procesu oceny wniosków złożonych w konkursach „OPUS 4”, „SONATA BIS 2”, „SONATA 4” i „PRELUDIUM 4”.**

**Prof. dr hab. M. Karoński** otworzył dyskusję dotyczącą podsumowania procesu oceny wniosków złożonych w konkursach „OPUS 4”, „SONATA BIS 2”, „SONATA 4” oraz „PRELUDIUM 4” ogłoszonych w dniu 15 września 2012 r.

**Dr Magdalena Kowalczyk, Koordynator Dyscyplin w dziale Nauk o Życiu** przekazała informacje dotyczące przebiegu prac Zespołów Ekspertów oceniających wnioski złożone w konkursach „OPUS 4”, „SONATA BIS 2”, „SONATA 4” i „PRELUDIUM 4”. Poinformowano, że największa liczba wniosków reprezentujących wysoki poziom naukowy została złożona do konkursu „PRELUDIUM”, dlatego też, w imieniu Zespołów Ekspertów, zasugerowano możliwość zwiększenia wysokości kwoty przeznaczonej na finansowanie projektów badawczych w przyszłych edycjach tego konkursu. W konkursie „SONATA BIS” została złożona duża liczba wniosków, które charakteryzowały się zróżnicowanym poziomem naukowym. Do drugiego etapu zostały zakwalifikowane wyłącznie najlepsze wnioski, natomiast część wniosków podczas pierwszego etapu oceny została poddana karencji. Zwrócono uwagę na niewielką ilość wniosków złożonych w ramach konkursu „SONATA”.

W toku prowadzonych obrad dotyczących procedury podziału środków finansowych przeznaczonych na realizację projektów badawczych w ramach dyscyplin i grup dyscyplin przypomniano, że komisje K-1, K-2, K-3 dokonują podziału kwot przeznaczonych na finansowanie projektów badawczych na podstawie liczby i struktury wniosków złożonych w danej edycji konkursów. Podkreślono również, że Zespół Ekspertów rekomenduje do finansowania wyłącznie wnioski z najwyższych pozycji listy rankingowej.

W dyskusji nad wyżej wymienionym punktem udział wzięli: prof. M. Karoński, prof. T. Motyl, prof. K. Nowak, prof. M. Żukowski, dr M. Kowalczyk, prof. J. Józwiak, prof. L. Kaczmarek.

### **Ad. 4. Ustalenie wysokości środków finansowych przeznaczonych na realizację projektów badawczych w ramach grup dyscyplin w konkursach „SYMFONIA 1”, „MAESTRO 4” i „HARMONIA 4”.**

**Prof. dr hab. M. Karoński** przekazał informacje o zaproponowanych przez Komisję Rady K-1, K-2, K-3 kwotach środków finansowych przeznaczonych na realizację projektów badawczych w konkursach, dla których termin składania wniosków upłynął 15 marca 2013 r. W wyniku analizy wniosków oraz dyskusji przeprowadzonych w ramach komisji Rady, zwiększono z 30 do 50 mln zł nakłady finansowe w konkursie „SYMFONIA 1”. Dodatkowo, zdecydowano się zwiększyć o 20 mln zł nakłady finansowe w konkursie „HARMONIA 4” i przeznaczyć na realizację projektów badawczych kwotę 60 mln zł, z czego: w dziale Nauk Humanistycznych, Społecznych i o Sztuce – 11 mln zł, w dziale Nauk Ścisłych i Technicznych – 30 mln zł, w dziale Nauk o Życiu – 19 mln zł. W konkursie „MAESTRO 4” środki finansowe w wysokości 70 mln zł podzielono pomiędzy grupy dyscyplin w następujący sposób: 14 mln zł dla Nauk Humanistycznych, Społecznych i o Sztuce, 31,5 mln zł dla Nauk Ścisłych i Technicznych oraz 24,5 mln zł dla Nauk o Życiu.

W wyniku przeprowadzonej dyskusji członkowie **Rady NCN** w drodze głosowania (21 głosów „za”) określili wysokość środków finansowych przeznaczonych na realizację projektów badawczych w konkursach „SYMFONIA 1”, „MAESTRO 4” i „HARMONIA 4”, przyjmując w tej sprawie uchwały nr 39/2013, 40/2013, 41/2013 (treść uchwał w załączeniu).

W dyskusji nad wyżej wymienionym punktem udział wzięli: prof. M. Karoński, prof. J. Józwiak, prof. H. Kozłowski, prof. T. Burczyński, prof. L. Kaczmarek.



**Ad. 5. Podsumowanie dyskusji dotyczącej zasad etycznych obowiązujących w procesie powoływania ekspertów do Zespołów Ekspertów.**

**Ks. prof. dr hab. Andrzej Szostek, Przewodniczący Komisji ds. etycznych** przypomniał, że podczas poprzedniego posiedzenia Rady dyskutowano na temat zasad etycznych obowiązujących członków Rady w procesie powoływania ekspertów do Zespołów Ekspertów.

W toku prowadzonej dyskusji dotyczącej procedury wyboru ekspertów podkreślono, że obowiązujące członków Rady i ekspertów NCN zasady etyczne zostały ustanowione przez Radę NCN celem dbałości o rzetelny i bezstronny proces oceny wniosków. Zgodnie z obowiązującymi zasadami końcowa lista ekspertów wskazanych przez właściwe komisje K-1, K-2, K-3 jest zatwierdzana przez wszystkich członków Rady w drodze głosowania. Ponadto przypomniano, że w przypadku zaistnienia nieprzewidzianych sytuacji mogących tworzyć potencjalny konflikt interesów, członek Rady w ramach tzw. „dobrych praktyk” zobligowany jest do zachowania bezstronności i obiektywizmu w procesie tworzenia składów Zespołów Ekspertów, w swoich działaniach kierując się troską o rozwój nauki w Polsce. W związku z powyższym uznano, że dotychczas obowiązujące zasady etyczne w pełni chronią przed ewentualnością powstania konfliktu interesów w procesie wyboru ekspertów NCN.

W dyskusji nad wyżej wymienionym punktem udział wzięli: ks. prof. A. Szostek, prof. M. Karoński, prof. J. Józwiak, prof. M. Kossowska, prof. W. Nowakowski, prof. M. Wołowicz.

**Ad. 6. Podsumowanie dyskusji dotyczącej roli wskaźników bibliometrycznych w procesie oceny wniosków w konkursach NCN.**

**Prof. dr hab. Małgorzata Kossowska** w imieniu utworzonego podczas poprzedniego posiedzenia Rady zespołu tematycznego ds. danych bibliometrycznych, dokonała podsumowania dyskusji dotyczącej roli wskaźników bibliometrycznych w procesie oceny wniosków w konkursach NCN. W wyniku debaty zaproponowano, aby tekst o pułapkach bibliometrii autorstwa prof. dr hab. Z. Błockiego, członka Rady oraz prof. dr hab. K. Życzkowskiego z Instytutu Fizyki Uniwersytetu Jagiellońskiego był udostępniany członkom Zespołów Ekspertów, ze szczególnym uwzględnieniem zespołów międzypanelowych. Ponadto zalecono, aby przy ocenie dorobku naukowego naukowca, ekspert oprócz danych zawierających „impact factor” czasopism, w których zawarte są publikacje badacza, korzystał z innych źródeł informacji, w tym z listy czasopism punktowanych przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

**Prof. dr hab. T. Motyl** dokonał porównania wskaźników bibliometrycznych dla renomowanych czasopism weterynaryjnych i medycznych biorąc pod uwagę impact factor, article influence oraz punkty z listy MNiSW. Zasugerował, że wprowadzenie w ankiecie dorobku naukowego naukowca ministerialnej listy czasopism punktowanych zapewni większe zróżnicowanie rangi naukowej czasopism, które mają porównywalny „impact factor”.

**Prof. dr hab. Leszek Kaczmarek** zwrócił uwagę, że podczas procesu oceny wniosków eksperci nie powinni sugerować się wyłącznie danymi dotyczącymi liczby cytowań czy też rangą danego czasopisma naukowego, ponieważ wielkości liczbowe je wyrażające mają różną wagę i znaczenie w zależności od prezentowanej dziedziny nauki.

**Prof. dr hab. Janusz Janeczek** zaproponował, aby przy ocenie wniosków złożonych do panelu Nauk Ścisłych i Technicznych ST10 „Nauki o Ziemi” uwzględniać informacje zawarte w bazie danych SCOPUS.

**Prof. dr hab. M. Karoński** zwrócił uwagę, że w procesie oceny wniosku dane bibliometryczne mają wyłącznie charakter pomocniczy, a końcowa ocena wniosku dokonywana jest na podstawie szerokiej analizy i dyskusji wniosków podczas posiedzenia. Przypomniał, że ocena dorobku naukowego naukowca powinna mieć przede wszystkim charakter merytoryczny a nie parametryczny. Dlatego też, uzyskane dane punktowe powinny być wykorzystywane podczas procesu oceny wniosków w sposób rozważny.

W toku prowadzonej dyskusji członkowie **Rady NCN** podkreślili, że w procesie oceny wniosków przedstawione dane biblioteczne stanowią wyłącznie punkt wyjściowy do dyskusji dotyczącej oceny dorobku naukowego naukowca. Ustalono, że w przypadku wyrażenia zgody przez prof. Z. Błockiego



oraz prof. K. Życzkowskiego tekst ich autorstwa zostanie przekazany do wglądu ekspertom biorącym udział w międzypanelowych posiedzeniach Zespołów Ekspertów.

W nawiązaniu do propozycji prof. J. Janeczka dotyczącej uwzględnienia w procesie oceny wniosków, złożonych do paneli Nauk Ścisłych i Technicznych, informacji zawartych w bazie SCOPUS ustalono, że dalsza dyskusja w tej sprawie będzie kontynuowana podczas kolejnych posiedzeń Rady NCN.

W dyskusji nad wyżej wymienionym punktem udział wzięli: prof. dr hab. M. Kossowska, prof. T. Motyl, prof. H. Kozłowski, prof. L. Kaczmarek, prof. M. Żukowski, prof. J. Janeczek, prof. M. Karoński, prof. A. Jajszczyk, prof. K. Nowak.

**Ad. 7. Dyskusja dotycząca warunków oraz kryteriów oceny wniosków w konkursach „MAESTRO 5”, „HARMONIA 5” i „SONATA BIS 3”, planowanych do ogłoszenia 15 czerwca 2013 r.**

**Prof. dr hab. M. Karoński** poinformował, że formularze wniosków o finansowanie projektów badawczych w konkursach „MAESTRO 5”, „HARMONIA 5” i „SONATA BIS 3”, planowanych do ogłoszenia 15 czerwca 2013 r., uwzględniają zmiany przyjęte podczas omawiania warunków konkursów „OPUS 5”, „PRELUDIUM 5”, „SONATA 5” ogłoszonych w dniu 15 marca 2013 r. Przypomniano, że zgodnie z wcześniej przyjętymi ustaleniami wprowadzono jeden typ formularza wniosku o finansowanie projektu badawczego, który obowiązywać będzie wszystkich wnioskodawców, w tym osoby fizyczne oraz podmioty złożone. Zdecydowano również o rezygnacji z obowiązku dostarczania wraz z wnioskiem dodatkowych zgód właściwej komisji etycznej lub bioetycznej na rzecz zawartych we wniosku odpowiednich oświadczeń kierownika projektu i osób upoważnionych do reprezentowania podmiotu.

**Prof. dr hab. K. Nowak, Przewodniczący komisji ds. regulaminów i procedur** przedstawił warunki konkursów „MAESTRO 5”, „HARMONIA 5” oraz „SONATA BIS 3”. Doprecyzowano, że w konkursie „HARMONIA 5” nie dopuszcza się zarówno zakupu jak i wytworzenia aparatury naukowo-badawczej. W kwestii zmian wprowadzonych do formularzy wniosków o finansowanie projektów badawczych w ramach ww. konkursów przypomniano, że w miejsce harmonogramu wykonania projektu badawczego wprowadzono „plan badań”, który zawierać będzie jedynie nazwy zadań badawczych bez konieczności wskazywania ich szacunkowego czasu trwania oraz przewidywanych kosztów realizacji. Wersja drukowana wniosku zawierać będzie tylko wybrane informacje z całości złożonego w systemie OSF elektronicznego formularza.

W toku prowadzonej dyskusji członkowie **Rady NCN** zaakceptowali proponowane zmiany oraz ustalili, że dalsza dyskusja dotycząca warunków konkursów „MAESTRO 5”, „HARMONIA 5”, „SONATA BIS 3” będzie kontynuowana podczas kolejnego posiedzenia Rady NCN.

W dyskusji nad wyżej wymienionym punktem udział wzięli: prof. M. Karoński, prof. K. Nowak, prof. L. Leszczyński, p. A. Czarnota.

**Ad. 8. Opinia Rady NCN dotycząca raportów końcowych projektów badawczych promotorskich, własnych i habilitacyjnych w Naukach Humanistycznych, Społecznych i o Sztuce, Naukach Ścisłych i Technicznych oraz Naukach o Życiu pochodzących z konkursów przekazanych przez MNiSW do realizacji w NCN.**

**Rada NCN** pozytywnie zaopiniowała stanowiska Zespołów Ekspertów dotyczące oceny raportów końcowych projektów badawczych własnych, promotorskich i habilitacyjnych w Naukach Humanistycznych, Społecznych i o Sztuce, Naukach Ścisłych i Technicznych oraz Naukach o Życiu przekazanych przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego do realizacji w Narodowym Centrum Nauki przyjmując jednogłośnie w drodze głosowania (21 głosów „za”) uchwałę nr 42/2013 w tej sprawie (treść uchwały w załączeniu).



**Ad. 9. Opinia Rady NCN dotycząca raportów końcowych międzynarodowych projektów niewspółfinansowanych w Naukach o Życiu, pochodzących z konkursów przekazanych przez MNiSW do realizacji w NCN.**

Rada NCN pozytywnie zaopiniowała raporty końcowe międzynarodowych projektów niewspółfinansowanych w Naukach o Życiu, pochodzących z konkursów przekazanych przez MNiSW do realizacji w NCN, przyjmując jednomyślnie w drodze głosowania (21 głosów „za”) uchwałę nr 44/2013 w tej sprawie (treść uchwały w załączeniu).

**Ad. 10. Opinia Rady NCN dotycząca raportów rocznych międzynarodowych projektów niewspółfinansowanych w Naukach Humanistycznych, Społecznych i o Sztuce oraz Naukach Ścisłych i Technicznych, pochodzących z konkursów przekazanych przez MNiSW do realizacji w NCN.**

Rada NCN pozytywnie zaopiniowała raporty roczne międzynarodowych projektów niewspółfinansowanych w Naukach Humanistycznych, Społecznych i o Sztuce oraz Naukach Ścisłych i Technicznych pochodzących z konkursów przekazanych przez MNiSW do realizacji w NCN, przyjmując jednomyślnie w drodze głosowania (21 głosów „za”) uchwałę nr 43/2013 w tej sprawie (treść uchwały w załączeniu).

**Ad.11. Sprawy wniesione i komunikaty.**

**Prof. dr hab. M. Karoński Przewodniczący Rady NCN** poinformował o wniosku skierowanym przez Dziekana Wydziału Architektury Politechniki Krakowskiej do Rady NCN w sprawie uzupełniania obowiązującego wykazu paneli dziedzinowych o problematykę badań związanych z architekturą i urbanistyką. W związku z powyższym zaproponowano powołanie zespołu tematycznego w składzie: prof. J. Józwiak, prof. K. Józwiak, prof. T. Burczyński, którego propozycje zostaną przedstawione podczas kolejnego posiedzenia Rady NCN.

Członkowie **Rady NCN** zgodzili się z propozycją Przewodniczącego Rady NCN.

**Prof. Bożena Czerny, Przewodnicząca Komisji ds. współpracy międzynarodowej** poinformowała o planowanej wizycie przedstawicieli niemieckiej agencji grantowej Deutsche Forschungsgemeinschaft (DFG) w Krakowie. Spotkanie będzie miało na celu omówienia wstępnych warunków umożliwiających nawiązanie współpracy między NCN a DFG w zakresie finansowania projektów badawczych. Ponadto przekazano informacje dotyczące możliwości nawiązania współpracy między NCN a rosyjskimi agencjami zajmującymi się finansowaniem projektów badawczych z zakresu badań podstawowych.

**P. Anna Plater-Zyberk, starszy specjalista ds. współpracy międzynarodowej** przekazała informację o propozycji MNiSW dotyczącej zaangażowania NCN w organizację kolejnego konkursu realizowanego w ramach inicjatywy Wspólnego Programowania w obszarze chorób neurodegeneracyjnych (JPND).

W toku prowadzonych dyskusji członkowie **Rady NCN** ustalili, że podczas spotkania z przedstawicielem DFG, Radę Centrum reprezentować będzie ks. prof. dr hab. A. Szostek. W kwestii możliwości nawiązania współpracy z rosyjskimi agencjami ustalono, że dalsze dyskusje w tej sprawie będą prowadzone w przyszłości. Ponadto zdecydowano, że NCN włączy się w organizację konkursu w ramach inicjatywy JPND. Ustalono, że dyskusja dotycząca wysokości finansowego zaangażowania NCN w powyższy konkurs zostanie podjęta podczas kolejnego posiedzenia Rady NCN.

**Prof. dr hab. J. Janeczek** zwrócił uwagę, na konieczność doprecyzowania w Regulaminie przyznawania środków finansowych na realizację projektów badawczych, staży oraz stypendiów doktorskich, zasad sporządzania oceny końcowej wniosku.

Członkowie **Rady NCN** zgodzili się z sugestią prof. J. Janeczka. Ustalono, że szczegółowa dyskusja dotycząca wprowadzenia zmian w regulaminie zostanie przeprowadzona podczas kolejnych posiedzeń Rady NCN.



W dyskusji nad wyżej wymienionym punktem udział wzięli: prof. M. Karoński, prof. B. Czerny, prof. J. Janeczek, prof. T. Burczyński, prof. A. Jajszczyk, p. Anna Plater-Zyberk.

**Ad. 12. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Rady NCN.**

Rada NCN zaakceptowała treść protokołu z poprzedniego posiedzenia Rady NCN.

Zatwierdzam:

prof. dr hab. Michał Karoński

Przewodniczący Rady NCN

Opracowanie:

Jolanta Lisowska,  
Kancelaria Rady Narodowego Centrum Nauki  
Kraków, 8 maja 2013 r.

Załączniki:

1. Lista obecności
2. Uchwała nr 39/2013
3. Uchwała nr 40/2013
4. Uchwała nr 41/2013
5. Uchwała nr 42/2013
6. Uchwała nr 43/2013
7. Uchwała nr 44/2013