



**Protokół z posiedzenia
Rady Narodowego Centrum Nauki
10 stycznia 2014 r.**

Miejsce posiedzenia:

Hotel Młyn Jacka, Jaroszowice

Członkowie Rady Narodowego Centrum Nauki:

- 1) prof. dr hab. Zbigniew Błocki;
- 2) prof. dr hab. Bożena Czerny;
- 3) prof. dr hab. Elżbieta Frąckowiak;
- 4) prof. dr hab. Jakub Gołąb;
- 5) prof. dr hab. Maciej Grochowski;
- 6) prof. dr hab. Janusz Janeczek;
- 7) prof. dr hab. Janina Józwiak;
- 8) prof. dr hab. Krzysztof Józwiak;
- 9) prof. dr hab. Sergiusz Józwiak;
- 10) prof. dr hab. Leszek Kaczmarek;
- 11) prof. dr hab. Ireneusz Kamiński;
- 12) prof. dr hab. Michał Karoński;
- 13) prof. dr hab. Małgorzata Kossowska;
- 14) prof. dr hab. Henryk Kozłowski;
- 15) prof. dr Teresa Malecka;
- 16) prof. dr hab. inż. Michał Malinowski;
- 17) prof. dr hab. Krzysztof Nowak;
- 18) prof. dr hab. Wojciech Nowakowski;
- 19) prof. dr hab. Tomasz Motyl;
- 20) ks. prof. dr hab. Andrzej Szostek;
- 21) prof. dr hab. Adam Torbicki;
- 22) prof. dr hab. Maciej Wołowicz;
- 23) prof. dr hab. Marek Żukowski.

Uczestnicy:

Kierownictwo NCN:

- 24) prof. dr hab. inż. Andrzej Jajszczyk, Dyrektor NCN;
- 25) dr Ewa Golonka, p.o. zastępcy Dyrektora ds. projektów badawczych.

Koordynatorzy Dyscyplin:

- 26) dr Wiktoria Kudela-Świątek;
- 27) dr Dorota Kiebzak-Mandera;
- 28) dr Maria Goryl;
- 29) dr Maciej Krzystyniak;
- 30) dr Magdalena Łopuszańska-Rusek;
- 31) dr Marzena Oliwkiewicz-Miklasińska;
- 32) dr hab. Wojciech Sowa;
- 33) dr Laura Bandura-Morgan;
- 34) dr Jerzy Frączek;
- 35) dr Weronika Bieniasz;



- 36) dr Magdalena Kowalczyk;
- 37) dr Marcin Liana;
- 38) dr Kinga Sekerdej,

oraz pracownicy NCN:

- 39) p. Tomasz Bzukała, Kierownik Działu Spraw Organizacyjnych;
- 40) dr Sabina Batko Jakubiak, Kancelaria Rady NCN;
- 41) p. Andrzej Czarnota, Główny Informatyk NCN;
- 42) mec. Elżbieta Miśkiewicz, Radca Prawny NCN;
- 43) p. Anna Plater-Zyberk; Zespół ds. współpracy międzynarodowej;
- 44) p. Jolanta Lisowska, Kancelaria Rady NCN;
- 45) p. Grzegorz Gilewski, Kancelaria Rady NCN.

Lista obecności w załączeniu.

PORZĄDEK POSIEDZENIA PLENARNEGO

Prowadzenie: prof. dr hab. Michał Karoński, Przewodniczący Rady NCN.

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.
2. Podsumowanie prace zespołów tematycznych: „Co dalej”, „Kosztorys i wynagrodzenia”, „Eksperti i ocena wniosków, „NCN jako instytucja – refleksja po pierwszych latach działalności”.
3. Wybór składów Zespołów Ekspertów do oceny wniosków w konkursach OPUS 6, PRELUDIUM 6, SONATA 6 ogłoszonych przez NCN w dniu 16 września 2013 r.
4. Sprawy wniesione i komunikaty.
5. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Rady NCN.

Przebieg posiedzenia:

Ad. 1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.

Prof. M. Karoński, Przewodniczący Rady NCN przywitał uczestników posiedzenia plenarnego, w szczególności dr. Jerzego Frączka, nowego Koordynatora Dyscyplin, który dołączył do zespołu Koordynatorów w dziale Nauk o Życiu. Następnie zaproponowano porządek obrad, który został przyjęty przez członków Rady.

Ad. 2. Podsumowanie prac zespołów tematycznych: „Co dalej”, „Kosztorys i wynagrodzenia”, „Eksperti i ocena wniosków, „NCN jako instytucja – refleksja po pierwszych latach działalności”.

Prof. M. Karoński przypomniał, że w dniu 9 stycznia br. odbyły się posiedzenia czterech zespołów tematycznych o roboczych nazwach „Co dalej”, „Kosztorys i wynagrodzenia”, „Eksperti i ocena wniosków, „NCN jako instytucja – refleksja po pierwszych latach działalności”. Moderatorami: byli prof. J. Gołąb, prof. Z. Błocki, prof. K. Józwiak oraz prof. M. Kossowska. Skład każdego zespołu tworzyli wybrani członkowie Rady, Dyrekcja, zaproszeni goście, Koordynatorzy Dyscyplin oraz pracownicy Centrum.

Prof. J. Gołąb moderator zespołu „Co dalej”, dokonał podsumowania dyskusji dotyczącej kierunków rozwoju NCN jako instytucji finansującej badania podstawowe. Podkreślono, że głównym założeniem Centrum jest finansowanie projektów badawczych odznaczających się nowatorstwem i doskonałością naukową. Wskazano, że polscy naukowcy nadal w zbyt małym stopniu ubiegają się o granty finansowane przez europejskie agencje np. *European Research Council*. Dlatego też, jednym z priorytetów Centrum powinna być działalność mająca na celu zwiększenie aktywności polskich



naukowców, ukierunkowanie ich w działaniach mających na celu pozyskiwanie środków na badania nie tylko z krajowych, ale również z międzynarodowych agencji finansujących projekty badawcze oraz funduszy strukturalnych. Zwrócono uwagę na problem nierównomiernego rozwoju polskiej nauki w podziale na regiony. Wskazano na znaczenie konkursów umożliwiających rozwój młodych naukowców, których projekty odznaczają się nowatorstwem, a którzy nie mają jeszcze imponującego dorobku naukowego lub pozostają zatrudnieni w jednostkach o niższej kategorii naukowej. Podkreślono również znaczenie działań podjętych przez NCN celem opracowania koncepcji dotyczącej udziału Centrum w Programie Operacyjnym Inteligentny Rozwój, którego założenia skoncentrowane są m.in. na zwiększeniu potencjału naukowo-badawczego nie tylko w skali kraju, ale i regionu. Kolejno, przedyskutowano kwestię popularyzacji badań podstawowych zgadzając się, że laureaci konkursów NCN powinny zostać zobligowani do promocji efektów zrealizowanych grantów. Ponadto, dokonano refleksji nad konkursami przeprowadzonymi przez NCN. Omówiono problematykę doboru ekspertów dokonujących oceny wniosków złożonych w ramach konkursu „SYMFONIA” na międzydziedzinowe projekty badawcze, do dyskusji pozostawiając propozycję utworzenia tzw. stałego międzydziedzinowego Zespołu Ekspertów. Przedyskutowano również zasady przeprowadzania rozmowy kwalifikacyjnej, podkreślając jej istotny wpływ na ocenę końcową wniosku. Zgodzono się, rozmowa powinna być przeprowadzana w sposób zapewniający obiektywną ocenę wniosku. Zaproponowano, aby kierownik projektu przed spotkaniem otrzymywał informacje zwrotną na temat stanowiska Zespołu Ekspertów w sprawie kosztorysu oraz recenzje ekspertów zewnętrznych, co pozwoli na lepsze przygotowanie się do rozmowy. W kwestii warunków konkursu „HARMONIA” poruszono możliwość zakupu aparatury naukowo-badawczej proponując, aby szersza dyskusja w tej sprawie została przeprowadzona podczas omawiania warunków kolejnej edycji tego konkursu. Przedyskutowano również zasady oceny dorobku naukowego w konkursach NCN. Zwrócono uwagę, że wielkości liczbowe wyrażające indeks Hirscha czy też rangę danego czasopisma mają różną wagę i znaczenie w zależności od prezentowanej dziedziny nauki, stąd w ocenie dorobku powinny mieć jedynie charakter pomocniczy. W związku z powyższym zaproponowano rozważenie możliwości poszerzenia ankiety dorobku naukowego kierownika projektu o opis najważniejszych osiągnięć/osiągnięcia naukowego dokonanych w okresie ostatnich pięciu lat działalności oraz zobowiązanie kierownika projektu do dołączania do wniosku najlepszych publikacji. Ponadto w ramach prac zespołu omówiono możliwość wprowadzenia zmian w wykazie paneli dziedzinowych NCN, ze szczególnym uwzględnieniem paneli HS4, NZ7 oraz ST8. Zwrócono uwagę, że przeprowadzenie gruntownych zmian w panelach wiązałoby się z przebudową systemu informatycznego, działania te wymagałyby wprowadzenia tzw. okresu przejściowego.

W toku prowadzonej dyskusji dotyczącej tematyki obrad zespołu „Co dalej” członkowie **Rady NCN** wstępnie zgodzili się z propozycją wprowadzenia do ankiety dorobku naukowego kierownika projektu informacji o najważniejszych dokonaniach naukowych sugerując, aby kierownicy projektu do wniosku o finansowanie dołączali w formie pdf. dwie lub trzy najważniejsze publikacje. Przypomniano, że podobne wymogi zastosowano w raportach końcowych z realizacji projektów NCN, gdzie wnioskodawca proszony jest o udostępnienie publikacji będącej efektem wykonania grantu.

Ponadto przedyskutowano kwestię nierównomiernego rozwoju nauki w Polsce. Zwrócono uwagę, że najlepsze jednostki naukowe z reguły skupiają najwybitniejszych naukowców, w efekcie przodując w rankingach pod względem liczby realizowanych projektów badawczych. Celem dbałości o równomierny rozwój nauki w kraju wskazano na konieczność dalszej organizacji konkursów mających na celu wzrost mobilności naukowców, tworzenie nowych zespołów naukowych oraz rozwój kariery młodych badaczy. Zgodzono się, że jednym z priorytetów działalności NCN w kolejnych latach powinno być zaangażowanie w realizację Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój oraz podjęcie działań na rzecz popularyzacji badań podstawowych. W odniesieniu do problematyki dotyczącej wprowadzenia zmian w strukturze paneli dziedzinowych NCN podkreślono, że ostateczna decyzja w tej sprawie wymaga przeprowadzenia szerszej dyskusji początkowo w ramach prac komisji K-1, K-2 oraz K-3, a następnie na forum Rady NCN.

Prof. Z. Błocki moderator zespołu „Kosztorysy i wynagrodzenia” poinformował, że w toku prowadzonej dyskusji przeanalizowano obowiązujące w Centrum przepisy dotyczące wydatków ponoszonych ze środków na projekty badawcze. W związku z licznymi wątpliwościami płynącymi ze środowiska naukowego w kwestii wynagrodzeń dla pracowników naukowych w ramach projektów oraz procentowego zaangażowania w realizację grantu, zespół przeprowadził kierunkową dyskusję w sprawie doprecyzowania istniejących regulacji. Stwierdzono, że łączne zaangażowanie wykonawcy w realizację wszystkich grantów finansowanych przez NCN nie może być wyższe niż 100%. Ponadto,



kierownik projektu w konkursach „MAESTRO”, „SONATA BIS” oraz „SYMFONIA” musiałby zadeklarować minimum 50% zaangażowania w realizację projektu, a w konkursach „OPUS” i „SONATA” minimum 25%. Wymóg ten nie dotyczyłby konkursów „FUGA”, „ETIUDA” oraz „PRELUDIUM”. W kwestii ustalania stawek wynagrodzeń osób zaangażowanych w realizację projektu na podstawie umów cywilno-prawnych zaproponowano, aby maksymalne miesięczne wynagrodzenie stanowiło iloczyn kwoty 2000 zł oraz współczynnika zaangażowania w realizację projektu. Przy czym zaproponowano ustalenie dodatku funkcyjnego dla kierownika projektu w wysokości: 3000 zł dla konkursów „MAESTRO” i „SYMFONIA” oraz 1000 zł dla konkursów „OPUS”, „SONATA”, „SONATA BIS”. Dla konkursu „PRELUDIUM” zaproponowano zryczałtowaną kwotę wynagrodzenia w wysokości 1000 zł miesięcznie. W kwestii osób już zatrudnionych w oparciu o umowę o pracę w jednostce będącej miejscem realizacji projektu, zasugerowano wprowadzenie zapisów umożliwiających wymianę połowy istniejącego etatu naukowo-dydaktycznego na część etatu finansowanego z grantu NCN. Ponadto przedyskutowano priorytetową dla Rady NCN kwestię wspierania nowych zatrudnień, finansowanych z grantów NCN na podstawie umów o pracę, zawieranych na okres realizacji projektów. Przypomniano, że w tym celu Rada NCN opracowała zalecenia dotyczące wysokości miesięcznych wynagrodzeń osób zatrudnianych w pełnym wymiarze czasu pracy, które zostały zamieszczone na stronie internetowej NCN. Poruszono również tematykę kosztów kwalifikowalnych, a w szczególności obowiązek przeznaczania części wnioskowanej kwoty na wydatki związane z promocją realizowanego grantu. Zaproponowano, aby obowiązek ten dotyczył wysokonakładowych konkursów np. „MAESTRO”, „SYMFONIA” czy „SONATA BIS”, gdzie wnioskodawca byłby zobligowany do utworzenia np. strony internetowej na temat finansowanego projektu.

W toku prowadzonej dyskusji członkowie **Rady NCN** wstępnie poparli propozycje zespołu tematycznego „Kosztorys i wynagrodzenia” dotyczące doprecyzowania istniejących regulacji w kwestii wynagrodzenia naukowców zaangażowanych w realizację projektu na podstawie umów cywilno-prawnych oraz określania procentu czasu poświęconego na wykonanie zadań w projekcie w ramach wszystkich obowiązków zawodowych (zwrócono uwagę na pojawiające się próby nadużyć w tym zakresie). Zgodzono się, że określenie przez naukowca procentu czasu potrzebnego na realizację projektu w ramach wszystkich obowiązków zawodowych nie jest rzeczą łatwą, jednakże konieczną celem rzetelnego wywiązywania się z zaplanowanych zadań badawczych. Wskazano również na potrzebę określenia wytycznych dotyczących pracowników technicznych. Ponadto, omówiono różnice występujące między jednostkami naukowymi w kwestii wyrażania zgody na redukcję pensum dydaktycznego naukowca zaangażowanego w realizację projektu, popierając propozycję wymiany części etatu dydaktycznego na zatrudnienie finansowane przez NCN. Jednocześnie zwrócono uwagę na konieczność zachowania autonomii jednostek w zakresie kształtowania wewnętrznej polityki kadrowo-płacowej. Ustalono, że wypracowane przez zespół „Kosztorys i wynagrodzenia” propozycje stanowiąc będą punkt wyjścia do dalszych prac Rady, w tym do dyskusji z przedstawicielami środowisk naukowych celem opracowania ostatecznych wytycznych, które obowiązywałyby wnioskodawców w kolejnych konkursach NCN.

Prof. K. Józwiak moderator zespołu „**Eksperci i ocena wniosków**” dokonał podsumowania dyskusji dotyczącej procedury oceny wniosków oraz pracy Zespołu Ekspertów. Zwrócono uwagę na pojawiające się problemy związane z oceną formalną i merytoryczną oraz powoływaniem recenzentów i ekspertów. Celem zdefiniowania najczęściej występujących podczas oceny problemów zaproponowano, aby członkowie Rady uczestniczyli, w charakterze obserwatorów, w posiedzeniu Zespołu Ekspertów. Podkreślono, że obecność członka Rady w obradach panelu nie powinna mieć wpływu na ocenę wniosku. Poruszono także kwestię przygotowania ekspertów do oceny wniosków. Zasugerowano, aby eksperci jeszcze przed briefingami, obok instrukcji, otrzymywali w formie prezentacji szczegółowe wytyczne dotyczące warunków konkursu oraz kryteriów oceny wniosków. Natomiast prowadzone przez członków Rady briefingi, powinny dotyczyć przede wszystkim systemu pracy ekspertów. Podczas posiedzenia omówiono również zagadnienia związane z wymaganiami przez NCN we wnioskach danymi oraz różnicami w ocenie projektów badawczych między poszczególnymi dziedzinami i grupami dziedzin. Zwrócono uwagę, na pojawiający się w naukach Humanistycznych, Społecznych i o Sztuce problem nieadekwatności opisów ocen do oceny punktowej, wskazując na trudności w ocenie dorobku wybitnych przedstawicieli specjalizujących się w tematyce ściśle krajowej. Wskazano również na trudności z oceną naukowego charakteru projektów z zakresu nauk o sztuce, do dyskusji pozostawiając możliwość utworzenia odrębnego panelu dla działalności naukowo-artystycznej. Ponadto poruszono kwestię oceny dorobku młodego oraz doświadczanego naukowca, proponując opracowanie odrębnej skali ocen dla konkursów „ETIUDA”, „FUGA” oraz „PRELUDIUM”. Kolejno wskazano na konieczność poszerzenia Korpusu Ekspertów



Narodowego Centrum Nauki oraz zwrócono uwagę na pojawiające się trudności z procedowaniem wniosków złożonych do niewłaściwego panelu, a także na ryzyko powstania konfliktu interesu między ekspertem a tzw. „beziemiennym wykonawcą”.

Członkowie **Rady NCN**, w toku prowadzonej dyskusji dotyczącej procedury oceny wniosków i doboru ekspertów wstępnie poparli możliwość uczestniczenia w posiedzeniach Zespołów Ekspertów. Celem zachowania bezstronnego i rzetelnego procesu oceny wniosków zaproponowano, aby członek Rady będący przedstawicielem określonej dyscypliny nauki uczestniczył w posiedzeniu Zespołu Ekspertów reprezentującego inny panel. W kwestii oceny dorobku naukowego młodych naukowców zwrócono uwagę, że młodzi badacze stanowią bardzo zróżnicowaną grupę pod względem osiągnięć naukowych. Podkreślono, że przyjęta w arkuszu ocen skala dorobku ma uniwersalny charakter, jej celem jest wyznaczenie standardów oceny, natomiast w gestii ekspertów powinno być określenie szczegółowych kryteriów zapewniających rzetelną ocenę wniosków, w tym dorobku naukowego. Zgodzono się, że należy stale dążyć do poszerzenia bazy ekspertów sugerując, że zgłoszenia obejmować powinny nie tylko doświadczonych, ale również młodych naukowców posiadających znaczący dorobek naukowy. W nawiązaniu do uwag dotyczących możliwości powstania konfliktu interesu na linii ekspert – „beziemienny wykonawca” podkreślono, że obowiązkiem każdego naukowca jest przestrzeganie dobrych praktyk w nauce, w tym kompetentna i bezstronna ocena wniosków. Tym samym ekspert, w przypadku otrzymania propozycji oceny wniosku o finansowanie projektu, w którym może być zaangażowany jako „beziemienny wykonawca”, zobligowany jest do zgłoszenia tego faktu oraz rezygnacji z udziału w pracach Zespołu Ekspertów. W kwestii zasad oceny dorobku naukowego w Naukach Humanistycznych, Społecznych i o Sztuce, wskazano na konieczność zachowania najwyższej staranności podczas procedury wyboru ekspertów gwarantujących obiektywną i rzetelną ocenę wniosków. Ponadto, zwrócono uwagę, że podjęcie ostatecznej decyzji dotyczącej wprowadzenia zmian w panelu Nauk Humanistycznych, Społecznych i o Sztuce wymaga przeprowadzenia szerszej dyskusji w komisji K-1 oraz przyjęcia jednogłośnego stanowiska w tej sprawie przez wszystkich członków Rady. Celem usprawnienia przeprowadzania briefingów zgodzono się, że prezentację zawierającą informacje o warunkach konkursów oraz kryteria oceny wniosków należy przysyłać ekspertom przed spotkaniem z członkami Rady. Na zakończenie dyskusji Rada wyraziła gotowość do podjęcia dalszych prac mających na celu analizę zgłoszonych propozycji oraz usprawnienie procesu oceny wniosków i pracy Zespołu Ekspertów.

Prof. M. Kossowska moderator Zespołu „NCN jako instytucja – refleksja po pierwszych latach działalności” dokonała podsumowania dyskusji dotyczącej pierwszych lat działalności NCN. Poinformowano, że w trakcie prac zespół skupił się m.in. na działalności informacyjnej Centrum mającej na celu nie tylko upowszechnianie informacji o ogłaszanych konkursach, ale także propagowanie działań na rzecz rozwoju polskiej nauki m.in. poprzez publikację artykułów prasowych dotyczących sposobu przygotowania wniosków, zaznamiających młodych naukowców z systemem grantowym. W kwestii promocji finansowanych przez Centrum projektów zaproponowano, aby w umowach o finansowanie został wprowadzony wymóg obligujący wnioskodawcę do udostępnienia NCN abstraktu na temat realizowanego grantu, który mógłby zostać rozpowszechniany za pośrednictwem strony internetowej Centrum. Przedyskutowano również sposób dokonywania oceny formalnej składanych wniosków przez Koordynatorów Dyscyplin. Podkreślono, że pięciomiesięczny proces oceny wniosku to minimalny czas potrzebny na dokonanie rzetelnej i bezstronnej oceny. Ponadto dokonano podsumowania kontroli, przeprowadzonych w NCN od początku jego działalności. Zwrócono uwagę, że Centrum, zgodnie z zapisami ustawy o zasadach finansowania nauki, podlega obowiązkowemu zewnętrznemu audytowi, przeprowadzanemu nie rzadziej niż co 4 lata. Poruszono także tematykę współpracy Komisji Odwoławczej Rady NCN z Koordynatorami Dyscyplin w zakresie odwołań od decyzji Dyrektora NCN w sprawie przyznania środków finansowych na realizację projektów badawczych, staży oraz stypendiów doktorskich. Na zakończenie przeprowadzono wstępną dyskusję dotyczącą kadencyjności stanowisk Koordynatorów Dyscyplin i wynikających z tego konsekwencji. Wskazano na konieczność stworzenia mechanizmów readaptacyjnych, umożliwiających Koordynatorom powrót do pracy naukowej po okresie ich zatrudnienia w Narodowym Centrum Nauki. Podkreślono, że utrzymanie wysokiej jakości działania NCN jako instytucji związane jest z koniecznością zatrudniania na stanowisku Koordynatorów osób aktywnych naukowo. Wprowadzenie mechanizmów reintegracyjnych po okresie zatrudnienia w NCN gwarantuje, że o stanowisko Koordynatora Dyscyplin ubiegać się będą osoby, które nie tylko posiadają doświadczenie w pracy badawczej, ale także planują swoją przyszłość z nauką. Zgodzono się, że konkurs powinien mieć charakter otwarty tzn. być skierowany do szerszej grupy potencjalnych wnioskodawców np. pracowników administracyjnych, którzy pomimo przerwy w karierze naukowca



chcą powrócić do nauki. W związku z powyższym wskazano na konieczność powołania komisji ds. określenia warunków konkursu.

Prof. M. Karoński zaproponował, aby przewodniczącą komisji ds. określenia warunków ww. konkursu została prof. M. Kossowska, członkami natomiast wybrani przedstawiciele komisji Rady K-1, K-2, K-3 oraz Koordynatorzy Dyscyplin. Rada zgodziła się z sugestią Przewodniczącego.

W toku prowadzonej dyskusji dotyczącej tematyki obrad zespołu „NCN jako instytucja – refleksja po pierwszych latach działalności” członkowie **Rady NCN** poparli sugestie utworzenia programu umożliwiającego powrót do nauki osobom ze stopniem naukowym doktora, które przerwały karierę naukową na rzecz zatrudnienia w innym charakterze oraz sugestie prof. M. Karońskiego dotyczącą składu komisji ds. określania warunków tego konkursu.

Prof. M. Karoński podziękował moderatorom oraz wszystkim uczestnikom biorącym udział w obradach zespołów tematycznych za bardzo duże zaangażowanie w dyskusje mające na celu opracowanie wytycznych usprawniających dalszą pracę Centrum jako instytucji finansujące projekty badawcze.

W dyskusji nad wyżej wymienionym punktem udział wzięli: prof. L. Kaczmarek, prof. M. Karoński, prof. A. Jajszczyk, prof. J. Janeczek, prof. Z. Błocki, mec. E. Miśkiewicz, prof. H. Kozłowski, dr M. Liana, prof. E. Frąckowiak, prof. K. Józwiak, prof. K. Nowak, prof. M. Żukowski, prof. A. Torbicki, prof. T. Malecka, ks. prof. A. Szostek.

Lista osób biorących udział w pracach poszczególnych zespołów oraz zakres tematyczny w załączeniu.

Ad. 3. Wybór składów Zespołów Ekspertów do oceny wniosków w konkursach OPUS 6, PRELUDIUM 6, SONATA 6 ogłoszonych przez NCN w dniu 16 września 2013 r.

Prof. M. Karoński przypomniał, że zgodnie z obowiązującą procedurą składy Zespołów Ekspertów są tworzone na podstawie wiedzy o strukturze wniosków złożonych w konkursach. Przekazano, że składy Zespołów Ekspertów zostały uzgodnione na posiedzeniach komisji Rady K-1, K-2, K-3. Ze względu na dbałość o rzetelny i bezstronny proces oceny wniosków, do publicznej wiadomości zostaną przekazane jedynie nazwiska przewodniczących Zespołów Ekspertów, natomiast nazwiska wszystkich ekspertów dokonujących oceny wniosków w konkursach NCN zostaną upublicznione końcem 2014 r.

Ks. prof. A. Szostek w imieniu Przewodniczącej komisji Rady K-1 przedstawił propozycje składów Zespołów Ekspertów w Naukach Humanistycznych, Społecznych i o Sztuce. Wskazano następujące kandydatury do pełnienia funkcji przewodniczących w Zespołach Ekspertów: ZE HS1 prof. dr hab. Tadeusz Szubka, ZE HS2A prof. dr hab. Krystyna Bartol, ZE HS2B dr hab. Renata Suchowiejko, ZE HS3A prof. dr hab. Edward Dąbrowa, ZE HS3B prof. dr hab. Andrzej Żbikowski, ZE HS4A dr hab. Aleksander Sulejewicz, ZE HS4B prof. dr hab. Maciej Urbaniak, ZE HS4C prof. dr hab. Tadeusz Borys, ZE HS5A dr hab. Mariusz Jagielski, ZE HS5B prof. dr hab. Piotr Machnikowski, ZE HS6A prof. dr hab. Grzegorz Króliczak, ZE HS6B dr hab. Aleksandra Tokarz.

Prof. H. Kozłowski Przewodniczący komisji Rady K-2 przedstawił propozycje składów Zespołów Ekspertów w Naukach Ścisłych i Technicznych. Wskazano następujące kandydatury do pełnienia funkcji przewodniczących w Zespołach Ekspertów: ZE ST1 prof. dr hab. Sławomir Kołodziej, ZE ST2 prof. dr hab. Danuta Maria Kisielewska, ZE ST3 prof. dr hab. Józef Barnaś, ZE ST4A prof. dr hab. Bogusława Czarnik-Matusiewicz, ZE ST4B prof. dr hab. inż. Kazimiera Wilk, ZE ST5A prof. dr hab. Janusz Jurczak, ZE ST5B prof. dr hab. inż. Tomasz Sterzyński, ZE ST5C prof. dr hab. Jacek Młynarski, ZE ST6 prof. dr hab. Krzysztof Diks, ZE ST7 prof. dr hab. inż. Józef Woźniak, ZE ST8A prof. dr hab. inż. Romuald Jerzy Będziński, ZE ST8B prof. dr hab. inż. Jacek Rokicki, ZE ST8C dr hab. inż. Witold Bolesław Gulbiński, ZE ST9 prof. dr hab. Michał Ostrowski, ZE ST10A dr hab. Leszek Marynowski, ZE ST10B dr hab. Robert Anczkiewicz.

Prof. L. Kaczmarek, Przewodniczący komisji Rady K-3 przedstawił propozycje składów Zespołów Ekspertów w Naukach o Życiu. Wskazano następujące kandydatury do pełnienia funkcji przewodniczących w Zespołach Ekspertów: ZE NZ1 prof. dr hab. Wiesław Gruszecki, ZE NZ2: prof. dr hab. Marek Świtoński, ZE NZ3 dr hab. Marta Miączyńska, ZE NZ4 prof. dr hab. Zbigniew Kmieć, ZE



NZ5A prof. dr hab. Milena Dąbrowska, ZE NZ5B prof. dr hab. Maciej Ugorski, ZE NZ6 prof. dr hab. Tomasz Laskus, ZE NZ7A prof. dr hab. Andrzej Posyniak, ZE NZ7B prof. dr hab. Marek Kowalczyk, ZE NZ8 prof. dr hab. Paweł Koteja, ZE NZ9A prof. dr hab. Erwin Wąsowicz, ZE NZ9B prof. dr hab. Krystyna Koziec.

Po przedstawieniu list Zespołów Ekspertów, **Rada NCN** dokonała wyboru przewodniczących oraz członków Zespołów Ekspertów do oceny wniosków w konkursach „OPUS 6”, „PRELUDIUM 6”, „SONATA 6” przyjmując w drodze głosowania (23 głosy „za”) uchwałę nr 1/2014 w tej sprawie (treść uchwały w załączeniu).

W dyskusji nad wyżej wymienionym punktem udział wzięli: prof. M. Karoński, prof. M. Żukowski, prof. H. Kozłowski, prof. L. Kaczmarek, prof. K. Nowak, prof. B. Czerny, prof. Z. Błocki, dr M. Goryl, dr K. Sekerdej, prof. J. Janeczek.

Ad. 4. Sprawy wniesione i komunikaty.

Prof. M. Karoński w związku z organizacją w październiku br. ceremonii wręczenia Nagrody NCN wskazał na konieczność rozpoczęcia prac mających na celu aktualizację „Regulaminu przyznawania Nagrody NCN” pod względem kryteriów i trybu wyboru kandydatów do Nagrody. Przypomniano, że w pierwszej edycji kandydatów do Nagrody zgłaszali byli członkowie Rady, dotychczasowi Przewodniczący Zespołów Ekspertów NCN oraz wybitni naukowcy wskazani przez Dyrektora i Radę NCN. Zaproponowano poszerzenie powyższej grupy osób o członków Zespołów Ekspertów dokonujących oceny wniosków w konkursach „MAESTRO”.

Prof. J. Gołąb zaproponował, aby kandydatów do Nagrody wskazywać mogli również laureaci zeszłorocznej edycji.

W toku prowadzonej dyskusji członkowie **Rady NCN** wstępnie poparli propozycje poszerzenia grupy osób zgłaszających kandydatów do nagrody. Ponadto ustalono, że podczas kolejnego posiedzenia Rady NCN przedyskutowana zostanie treść Regulaminu przyznawania nagrody NCN przygotowanego przez zespół tematyczny pod kierownictwem prof. M. Żukowskiego.

Prof. M. Karoński zaproponował, aby początkiem 2014 r. zorganizowane zostały rozmowy kwalifikacyjne z wnioskodawcami konkursu „FUGA 2”, których wnioski o finansowanie stażu po uzyskaniu stopnia naukowego doktora, decyzją Komisji Odwoławczej zostały skierowane do ponownej oceny. Przypomniano zapisy ówczesnie obowiązującego „Regulaminu przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez NCN w zakresie projektów badawczych, staży oraz stypendiów doktorskich”, w myśl których w przypadku ponownej oceny wniosków o finansowanie staży, właściwa merytorycznie Komisja Rady NCN przeprowadza rozmowę kwalifikacyjną z wnioskodawcą. Członkowie **Rady NCN** zgodzili się z propozycją Przewodniczącego.

Prof. A. Jajszczyk poinformował, że w 2013 r. Narodowe Centrum Nauki w pełni wykorzystało dotację celową udzieloną z budżetu państwa na finansowanie projektów badawczych, stypendiów doktorskich i staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora.

Prof. M. Karoński poinformował, że w najbliższym czasie rozpocznie się proces oceny wniosków złożonych do konkursów ogłoszonych w dniu 16 września 2013 r. W związku z powyższym zaapelowano do członków Rady o zgłaszanie swoich kandydatur do przeprowadzenia briefingów dla Zespołów Ekspertów.

W dyskusji nad wyżej wymienionym punktem udział wzięli: prof. A. Torbicki, prof. T. Motyl, prof. M. Karoński, ks. prof. A. Szostek, prof. L. Kaczmarek, prof. J. Gołąb.

Ad. 5. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Rady NCN.

Rada NCN zaakceptowała treść protokołu z poprzedniego posiedzenia Rady NCN.



Na tym spotkaniu zakończono.

Zatwierdzam:

prof. dr hab. Michał Karoński
Przewodniczący Rady NCN

Opracowanie:
Jolanta Lisowska,
Kancelaria Rady Narodowego Centrum Nauki

Załączniki:

1. Lista obecności
2. Skład zespołów tematycznych obradujących w dniu 9.01.2014 r.
3. Uchwała Rady NCN nr 1/2014