



**Protokół z posiedzenia
Rady Narodowego Centrum Nauki
13 lutego 2014 r.**

Miejsce posiedzenia:

Narodowe Centrum Nauki, Kraków

Członkowie Rady Narodowego Centrum Nauki:

- 1) prof. dr hab. Bożena Czerny;
- 2) prof. dr hab. Elżbieta Frąckowiak;
- 3) prof. dr hab. Jakub Gołąb;
- 4) prof. dr hab. Maciej Grochowski;
- 5) prof. dr hab. Janusz Janeczek;
- 6) prof. dr hab. Krzysztof Józwiak;
- 7) prof. dr hab. Sergiusz Józwiak;
- 8) prof. dr hab. Leszek Kaczmarek;
- 9) prof. dr hab. Ireneusz Kamiński;
- 10) prof. dr hab. Michał Karoński;
- 11) prof. dr hab. Małgorzata Kossowska;
- 12) prof. dr hab. Henryk Kozłowski;
- 13) prof. dr Teresa Malecka;
- 14) prof. dr hab. inż. Michał Malinowski;
- 15) prof. dr hab. Krzysztof Nowak;
- 16) prof. dr hab. Wojciech Nowakowski;
- 17) prof. dr hab. Tomasz Motyl;
- 18) ks. prof. dr hab. Andrzej Szostek;
- 19) prof. dr hab. inż. Jacek Tejchman;
- 20) prof. dr hab. Adam Torbicki;
- 21) prof. dr hab. Maciej Wołowicz;
- 22) prof. dr hab. Marek Żukowski.

Uczestnicy:

Kierownictwo NCN:

- 23) prof. dr hab. inż. Andrzej Jajszczyk, Dyrektor NCN;

Koordynatorzy Dyscyplin:

- 24) dr Maria Goryl;
- 25) dr Maciej Krzystyniak;
- 26) dr inż. Agnieszka Dobrowolska;
- 27) dr hab. Wojciech Sowa;
- 28) dr Laura Bandura-Morgan;
- 29) dr Jerzy Frączek;
- 30) dr Anna Marszałek;

oraz pracownicy NCN:

- 31) p. Tomasz Bzukała, Kierownik Działu Spraw Organizacyjnych;
- 32) dr Sabina Batko Jakubiak, Kancelaria Rady NCN;
- 33) p. Andrzej Czarnota, Główny Informatyk NCN;
- 34) p. Anna Bobela, Zespół ds. Promocji i Informacji;



- 35) mec. Jakub Michaluk, Radca Prawny NCN;
- 36) p. Anna Plater-Zyberk; Zespół ds. współpracy międzynarodowej;
- 37) p. Maciej Wais, Audytor Zewnętrzny;
- 38) p. Teresa Żanowska, Dział Badań i Rozwoju Naukowców;
- 39) p. Anna Mazurkiewicz, Dział Badań i Rozwoju Naukowców;
- 40) p. Marta Maj, Dział Badań i Rozwoju Naukowców;
- 41) p. Jolanta Lisowska, Kancelaria Rady NCN;
- 42) p. Grzegorz Gilewski, Kancelaria Rady NCN.

Lista obecności w załączeniu.

PORZĄDEK POSIEDZENIA PLENARNEGO

Prowadzenie: prof. dr hab. Michał Karoński, Przewodniczący Rady NCN.

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.
2. Informacja kwartalna dotycząca realizacji zadań Narodowego Centrum Nauki w okresie od 1 października do 31 grudnia 2013 r., przedstawiona przez prof. dr. hab. inż. Andrzeja Jajszczyka, Dyrektora NCN.
3. Podsumowanie prac Zespołów Ekspertów, powołanych do oceny wniosków w konkursach „MAESTRO 5”, „HARMONIA 5” i „SONATA BIS 3”, ogłoszonych w dniu 14 czerwca 2013 r.
4. Ustalenie wysokości środków finansowych przeznaczonych na realizację projektów badawczych w ramach poszczególnych dyscyplin i grup dyscyplin w konkursach „OPUS 6”, „SONATA 6” i „PRELUDIUM 6”, ogłoszonych w dniu 16 września 2013 r.
5. Dyskusja dotycząca warunków oraz kryteriów oceny wniosków w konkursach „OPUS 7”, „SONATA 7” i „PRELUDIUM 7”, planowanych do ogłoszenia w dniu 17 marca 2014 r.
6. Dyskusja w sprawie współpracy Narodowego Centrum Nauki z niemiecką agencją *Deutsche Forschungsgemeinschaft* oraz rosyjską *Russian Foundation for Basic Research*.
7. Omówienie stanu przygotowań do Dni Narodowego Centrum Nauki w Lublinie.
8. Uchwała Rady NCN dotycząca zmian w Regulaminie przyznawania Nagrody Narodowego Centrum Nauki dla młodych uczonych za znaczące osiągnięcia naukowe.
9. Dyskusja w sprawie briefingu przeprowadzanych przez członków Rady NCN podczas posiedzeń Zespołów Ekspertów oceniających wnioski złożone w konkursach NCN.
10. Opinia Rady NCN dot. raportów końcowych projektów badawczych promotorskich, własnych i habilitacyjnych w Naukach o Życiu oraz Naukach Humanistycznych, Społecznych i o Sztuce, pochodzących z konkursów przekazanych przez MNiSW do realizacji w NCN.
11. Opinia Rady NCN dot. raportów końcowych międzynarodowych projektów niewspółfinansowanych w Naukach o Życiu, pochodzących z konkursów przekazanych przez MNiSW do realizacji w NCN.
12. Opinia Rady NCN dot. wniosku o zwiększenie środków na realizację projektu badawczego habilitacyjnego w Naukach Humanistycznych, Społecznych i o Sztuce, pochodzącego z konkursów przekazanych przez MNiSW do realizacji w NCN.
13. Sprawy wniesione i komunikaty.
14. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Rady NCN.



Przebieg posiedzenia:

Ad. 1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.

Prof. M. Karoński przywitał uczestników posiedzenia plenarnego, w szczególności prof. dr. hab. inż. Jacka Tejchmana - Konarzewskiego, któremu wręczył nominację na członka Rady NCN. Następnie zaproponowano porządek obrad, który został przyjęty przez członków Rady NCN.

Ad. 2. Informacja kwartalna dotycząca realizacji zadań Narodowego Centrum Nauki w okresie od 1 października do 31 grudnia 2013 r., przedstawiona przez prof. dr. hab. inż. Andrzeja Jajszczyka, Dyrektora NCN.

Prof. A. Jajszczyk przedstawił informację kwartalną dotyczącą realizacji zadań NCN w okresie od 1 października do 31 grudnia 2013 r. W kwestiach konkursowych poinformowano, że w omawianym okresie zostały ogłoszone warunki konkursów „FUGA 3”, „ETIUDA 2”, „SYMFONIA 2”. Po raz pierwszy ogłoszono również konkurs „TANGO” zorganizowany wspólnie przez NCN i NCBiR, którego celem jest stworzenie pomostu pomiędzy uzyskanymi wynikami badań podstawowych, a możliwymi wdrożeniami tych wyników w praktyce gospodarczej i społecznej. Termin składania wniosków w ww. konkursach upływa w dniu 17 marca 2014 r. Zakończono również ocenę merytoryczną wniosków złożonych w ramach konkursów ogłoszonych w dniu 15 marca 2013 r. Do finansowania zakwalifikowano: w ramach konkursu „OPUS 5” – 523 projekty badawcze, „PRELUDIUM 5” – 338 projektów, „SONATA 5” – 167 projektów. W dniu 16 grudnia 2013 r. zakończono nabór wniosków do konkursów ogłoszonych 16 września 2013 r.: „OPUS 6”, „PRELUDIUM 6” oraz „SONATA 6”. W systemie Obsługa Strumieni Finansowania (OSF) ostatecznie zarejestrowano 5009 wniosków w tym: 1762 wnioski w dziale Nauk Humanistycznych, Społecznych i o Sztuce, 1710 wniosków w dziale Nauk Ścisłych i Technicznych, 1537 wniosków w dziale Nauk o Życiu. W listopadzie 2013 r. przeprowadzono pierwszy etap oceny merytorycznej wniosków złożonych w konkursach „MAESTRO 5”, „HARMONIA 5” oraz „SONATA BIS 3”, ogłoszonych 15 czerwca 2013 r. Do drugiego etapu oceny zakwalifikowano łącznie 263 wnioski. Poinformowano również, że w okresie od 1 października do 31 grudnia 2013 r. odbyły się trzy posiedzenia tzw. stałych Zespołów Ekspertów ds. projektów badawczych przekazanych przez MNiSW do realizacji w NCN. W sprawach związanych z rozwojem współpracy międzynarodowej przekazano informację, że do drugiego etapu konkursu „Przyszłość państwa opiekuńczego”, ogłoszonego przez NCN w ramach członkostwa w konsorcjum NORFACE, zakwalifikowano 10 projektów z udziałem polskich naukowców. Zwrócono również uwagę na szereg działań podejmowanych przez Centrum na rzecz rozwoju współpracy z zagranicznymi agencjami finansującymi projekty badawcze oraz upowszechniania informacji o ogłaszanych konkursach. Na zakończenie przekazano informacje dotyczące zasobów kadrowych NCN oraz wydatków poniesionych w związku z bieżącym zarządzaniem zadaniami ustawowymi Centrum.

Członkowie **Rady NCN** zaakceptowali przedstawioną przez Dyrektora NCN informację kwartalną o zakresie wykonywanych zadań i wydatkowanych na ten cel środków w okresie od 1 października do 31 grudnia 2013 r. (treść informacji w załączeniu).

Ad. 3. Podsumowanie prac Zespołów Ekspertów, powołanych do oceny wniosków w konkursach „MAESTRO 5”, „HARMONIA 5” i „SONATA BIS 3”, ogłoszonych w dniu 14 czerwca 2013 r.

Prof. M. Karoński otworzył dyskusję dotyczącą podsumowania procesu oceny wniosków złożonych w konkursach „MAESTRO 5”, „HARMONIA 5”, „SONATA BIS 3”, ogłoszonych w dniu 14 czerwca 2013 r.

Dr hab. W. Sowa przekazał informacje dotyczące przebiegu prac Zespołów Ekspertów oceniających wnioski złożone w konkursach „MAESTRO 5”, „HARMONIA 5”, „SONATA BIS 3”. W wyniku pierwszego i drugiego etapu oceny merytorycznej do finansowania zakwalifikowano łącznie 115 projektów badawczych, z czego: w konkursie „HARMONIA” – 54 projekty, w tym: 15 w dziale HS, 14 w dziale NZ i 25 w dziale ST, w konkursie „MAESTRO” – 9 projektów, w tym: 1 w dziale NZ, 8 w dziale ST, w konkursie SONATA BIS – 52 projekty, w tym: 13 w dziale HS, 15 w dziale NZ, 24



w dziale ST. Poinformowano, że podczas posiedzeń Zespołu Ekspertów oceniających wnioski złożone w konkursie „MAESTRO” w grupie Nauk Humanistycznych, Społecznych i o Sztuce, Zespół jednogłośnie podjął decyzję o niekierowaniu do finansowania żadnego z przedstawionych projektów uznając, po długiej i wnikliwej dyskusji, że żaden z nich nie spełnia wymogów konkursowych. Ponadto zastrzeżenia dotyczące koncepcji planowanych badań oraz proponowanej metodyki skłoniły Zespół Ekspertów Nauk o Życiu do zarekomendowania do finansowania tylko jednego projektu. Przekazano również dane statystyczne dotyczące procentowego udziału recenzji zagranicznych informując, że stanowiły one w konkursie „MAESTRO 5” – 88%, „HARMONIA 5” – 57%, a w konkursie „SONATA BIS” – 63% całości recenzji.

W toku prowadzonej dyskusji członkowie **Rady NCN** nie negując wartości merytorycznej przedstawionych projektów i uznając wysoką rangę dorobku naukowego kierowników projektów zgłoszonych w konkursie „MAESTRO”, przyjęli ze zrozumieniem decyzję Zespołu Ekspertów Nauk Humanistycznych, Społecznych i o Sztuce dotyczącą niekierowania do finansowania żadnego z przedstawionych projektów oraz decyzję Zespołu Ekspertów Nauk o Życiu rekomendującą do finansowania jeden projekt badawczy. Podkreślono wyjątkowość konkursu „MAESTRO”, w którym finansowane są wyłącznie projekty realizujące pionierskie badania naukowe, ważne dla rozwoju nauki i wykraczające poza dotychczasowy stan wiedzy.

W dyskusji nad wyżej wymienionym punktem udział wzięli: dr. hab. W. Sowa, prof. M. Karoński, prof. L. Kaczmarek, prof. T. Motyl.

Ad. 4. Ustalenie wysokości środków finansowych przeznaczonych na realizację projektów badawczych w ramach poszczególnych dyscyplin i grup dyscyplin w konkursach „OPUS 6”, „SONATA 6” i „PRELUDIUM 6”, ogłoszonych w dniu 16 września 2013 r.

Prof. M. Karoński w wyniku dyskusji przeprowadzonej z przewodniczącymi Komisji K-1, K-2, K-3 oraz na podstawie przygotowanych symulacji finansowych zaproponował zwiększenie wysokości nakładów finansowych z kwoty 240 mln zł do kwoty 280 mln zł przeznaczając: na konkurs „OPUS 6” kwotę 200 mln zł, z czego: dla Nauk Humanistycznych, Społecznych i o Sztuce – 40 mln zł, dla Nauk Ścisłych i Technicznych – 80 mln zł, dla Nauk o Życiu – 80 mln zł, na konkurs „SONATA” 6 kwotę 50 mln zł, z czego: dla Nauk Humanistycznych, Społecznych i o Sztuce – 10 mln zł, dla Nauk Ścisłych i Technicznych – 20,5 mln zł oraz dla Nauk o Życiu – 19,5 mln zł, na konkurs „PRELUDIUM 6” kwotę 30 mln zł, z czego: dla Nauk Humanistycznych, Społecznych i o Sztuce – 6,6 mln zł, dla Nauk Ścisłych i Technicznych – 11,7 mln zł oraz dla Nauk o Życiu – 11,7 mln zł

W wyniku przeprowadzonej dyskusji, wyrażającej m.in. zasady podziału środków przyjęte przez poszczególne Komisje Rady K-1, K-2, K-3, członkowie **Rady NCN** w drodze głosowania (22 głosy „za”) określili wysokość środków finansowych przeznaczonych na realizację projektów badawczych w ramach dyscyplin lub grup dyscyplin dla poszczególnych konkursów, przyjmując w tej sprawie uchwałę nr 4/2014 (treść uchwały w załączeniu).

Ad. 5. Dyskusja dotycząca warunków oraz kryteriów oceny wniosków w konkursach „OPUS 7”, „SONATA 7” i „PRELUDIUM 7”, planowanych do ogłoszenia w dniu 17 marca 2014 r.

Prof. M. Karoński otworzył dyskusję dotyczącą warunków konkursów oraz kryteriów oceny wniosków w konkursach „OPUS 7”, „SONATA 7” i „PRELUDIUM 7”, planowanych do ogłoszenia w dniu 17 marca 2014 r.

Prof. K. Nowak przypomniał, że większość zmian proponowanych w warunkach ww. konkursów jest kontynuacją modyfikacji wprowadzonych podczas omawiania założeń wcześniej ogłaszanych konkursów. Zwrócono uwagę, że wprowadzone zmiany mają na celu uproszczenie procedury składania wniosku, ograniczenie zakresu wymaganych danych, ograniczenie wersji papierowej wniosku, umożliwienie kierownikowi powtórnie złożonego projektu odniesienia się do wcześniejszej oceny oraz ujednoczenie wersji językowych formularzy. Ponadto, w konkursie „PRELUDIUM” zaproponowano rezygnację z oświadczenia opiekuna naukowego, natomiast w konkursie „SONATA”



z oświadczenia podmiotu, w którym będzie realizowany projekt badawczy, o zakresie zaangażowania w realizację tego projektu, uznając za wystarczające oświadczenie osoby upoważnionej do reprezentowania podmiotu. Zasugerowano również, aby szczegółowe regulacje dotyczące wykorzystania 30% kosztów pośrednich pozostających do dyspozycji jednostki będącej miejscem realizacji grantu, zostały ujęte w umowie o finansowanie projektu badawczego.

Prof. L. Kaczmarek wskazał na konieczność doprecyzowania proponowanej treści zapisu „Regulaminu przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w zakresie projektów badawczych, staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora oraz stypendiów doktorskich” określającego, że „osoba reprezentująca podmiot, w którym realizowany będzie projekt badawczy nie może uczestniczyć w jego realizacji w roli kierownika projektu”. Zwrócono uwagę, że powyższa forma zapisu może być mylnie interpretowana jako zupełne pozbawienie osób funkcyjnych prawa do ubiegania się o przyznanie środków na realizację projektu badawczego.

Prof. J. Janeczek w imieniu Komisji Odwoławczej zwrócił uwagę, że wprowadzona we wniosku zakładka umożliwiająca kierownikowi powtórnie złożonego projektu ustosunkowanie się do poprzedniej recenzji, jest przez część środowiska postrzegana jako gwarancja na uzyskanie finansowania w kolejnym konkursie, po zastosowaniu się do uwag recenzentów.

W toku prowadzonej dyskusji **członkowie Rady NCN** zgodzili się z uwagą prof. L. Kaczmarka. Przypomniano, że wykaz osób upoważnionych do reprezentowania podmiotu określony jest bardzo często w statucie jednostki. Tym samym, w przypadku gdy kierownikiem skierowanego do finansowania wniosku jest np. rektor lub prorektor, stroną w umowie o finansowanie projektu powinna być inna osoba upoważniona do reprezentacji podmiotu będącego miejscem realizacji grantu. W związku z powyższym, zaproponowano wprowadzenie zapisu, w myśl którego kierownik projektu nie może być osobą reprezentującą w umowie o finansowanie i realizację projektu badawczego podmiot, któremu przyznano środki finansowe. Ponadto, zaakceptowano pozostałe propozycje zmian. W nawiązaniu do dyskusji przeprowadzonej podczas styczniowego posiedzenia Rady dotyczącej oceny dorobku naukowego w konkursach NCN, omówiono możliwość wprowadzenia do arkusza dorobku naukowego kierownika projektu informacji o najważniejszych dokonaniach naukowych oraz dołączania w formie pdf. dwóch lub trzech najważniejszych publikacji. Wstępnie ustalono, że powyższe założenia mogłyby w pierwszej kolejności zostać wprowadzone w warunkach wysokonakładowych konkursów np. „MAESTRO” czy „HARMONIA”. W nawiązaniu do uwag zgłoszonych przez Komisję Odwoławczą zwrócono uwagę, że wprowadzenie zakładki umożliwiającej kierownikowi powtórnie złożonego wniosku ustosunkowania się do wcześniejszej oceny spotkało się z pozytywnym odbiorem środowiska naukowego. Jednocześnie podkreślono, że dostosowanie się kierownika do uwag poprzednich recenzentów nie jest gwarancją finansowania wniosku w kolejnej edycji konkursu. Przypomniano, że w nowym konkursie wnioski jest oceniany na tle innych złożonych wniosków, przez nowo powołany Zespół Ekspertów.

W dyskusji nad wyżej wymienionym punktem udział wzięli: prof. K. Nowak, mec. J. Michaluk, prof. M. Karoński, prof. L. Kaczmarek, prof. T. Motyl, prof. J. Janeczek, prof. A. Torbicki, prof. M. Wołowicz, dr L. Bandura-Morgan, p. A. Czarnota.

Ad. 6. Dyskusja w sprawie współpracy Narodowego Centrum Nauki z niemiecką agencją Deutsche Forschungsgemeinschaft oraz rosyjską Russian Foundation for Basic Research.

Prof. M. Karoński poinformował, że w dniu 19 lutego 2013 r. zostanie podpisane porozumienie o współpracy między Narodowym Centrum Nauki a Niemiecką Wspólnotą Badawczą (DFG). Celem porozumienia jest organizacja wspólnego konkursu, który zostanie ogłoszony w drugiej połowie 2014 r. Niemiecka Wspólnota Badawcza jest organizacją grantową, finansującą badania podstawowe we wszystkich dyscyplinach naukowych. Ponadto przekazano, że trwają wstępne rozmowy dotyczące możliwości nawiązania współpracy między NCN a Russian Foundation for Basic Research.

P. A. Plater-Zyberk przedstawiła proponowane warunki wspólnego konkursu NCN i DFG na projekty badawcze w dziedzinie Nauk Humanistycznych i Społecznych. Wstępnie założono, że NCN i DFG opracują anglojęzyczny formularz wniosku o finansowanie. Ze względu na zbliżony profil działalności obu instytucji, arkusz oceny wniosku zawierać będzie wspólnie opracowane kryteria wzorowane



w części na standardowych konkursach NCN, przy czym DFG zaproponowało wprowadzenie dodatkowego kryterium tzw. „integrated approach” dotyczącego oceny czy projekt wymaga współpracy polskich i niemieckich uczonych. W kwestii procesu oceny wniosków, zaproponowano do rozważenia możliwość organizacji jednego posiedzenia Zespołu Ekspertów bez podziału na panele, bądź też w podziale na Nauki Humanistyczne oraz Nauki Społeczne. Do rozpatrzenia pozostawiono również liczbę ekspertów dokonujących oceny indywidualnej wniosku zwracając uwagę, że wniosek mógłby być oceniany przez czterech ekspertów (dwóch wskazanych przez NCN i dwóch przez DFG) lub przez dwóch – wybranych wspólnie przez obie instytucje.

Prof. M. Kossowska zwróciła uwagę na konieczność doprecyzowania kryterium „integrated approach”. W kwestii oceny wniosków, zasugerowano podział Zespołu Ekspertów na dwie podgrupy.

W toku dyskusji dotyczącej warunków wspólnego konkursu NCN i DFG, członkowie **Rady NCN** wstępnie ustalili, że wnioski mogłyby być oceniane przez czterech ekspertów, w tym dwóch wskazanych przez NCN i dwóch wskazanych przez DFG. Zaproponowano również możliwość organizacji posiedzenia Zespołu Ekspertów w ramach dwóch podpaneli: humanistycznego i społecznego. Ustalono, że ostateczne decyzje w tej sprawie zostaną podjęte po konsultacjach z DFG.

Prof. M. Karoński w celu opracowania szczegółowych wytycznych dotyczących warunków wspólnego konkursu zaproponował powołanie zespołu tematycznego w składzie: prof. M. Kossowska, ks. prof. A. Szostek, prof. K. Nowak, którego ustalenie będą przedmiotem obrad podczas kolejnych posiedzeń Rady NCN. Rada zgodziła się z propozycją Przewodniczącego.

W dyskusji nad wyżej wymienionym punktem udział wzięli: prof. B. Czerny, prof. M. Kossowska, ks. prof. A. Szostek, prof. M. Karoński, prof. A. Torbicki.

Ad. 7. Omówienie stanu przygotowań do Dni Narodowego Centrum Nauki w Lublinie.

P. T. Bzukała przedstawił plan wydarzeń związanych z organizacją uroczystości „DNI NCN”, która odbędzie się w dniach 9 - 10 kwietnia 2014 r. w Lublinie. Przypomniano, że w pierwszym dniu odbędzie się posiedzenie Rady oraz zaprezentowane zostaną przykładowe projekty, które otrzymały finansowanie w poszczególnych konkursach Centrum. Kierownicy projektów przedstawią główne zadania i cele badawcze, opowiedzą o kolejnych etapach pracy naukowej. Natomiast w dniu 10 kwietnia, zorganizowane zostaną warsztaty z zakresu obsługi administracyjnej i finansowej projektów badawczych realizowanych w ramach konkursów NCN oraz spotkania dla wnioskodawców dotyczące procesu składania wniosków w konkursach Centrum, a także Seminarium Rady Młodych Naukowców pt. „*Mechanizmy finansowania badań młodych naukowców w Polsce*” z udziałem członków Rady.

W toku prowadzonej dyskusji **członkowie Rady** w pełni poparli działania podjęte przez biuro Centrum na rzecz organizacji uroczystości „DNI NCN”.

Ad. 8. Uchwała Rady NCN dotycząca zmian w „Regulaminie przyznawania Nagrody Narodowego Centrum Nauki dla młodych uczonych za znaczące osiągnięcia naukowe”.

Prof. M. Karoński przypomniał, że podczas poprzedniego posiedzenia Rady przeprowadzono kierunkową dyskusję dotyczącą wprowadzenia zmian w „Regulaminie przyznawania Nagrody Narodowego Centrum Nauki dla młodych uczonych za znaczące osiągnięcia naukowe”. Uroczystość wręczenia Nagrody NCN odbędzie się w październiku br.

Prof. M. Żukowski przedstawił propozycje zmian w „Regulaminie przyznawania nagrody NCN”. Zaproponowano, aby kandydaci do Nagrody byli zgłaszani nie tylko przez członków Rady, dotychczasowych Przewodniczących Zespołów Ekspertów oraz naukowców wskazanych przez Dyrektora i Radę NCN, ale także przez ekspertów dokonujących oceny w konkursach „MAESTRO” oraz laureatów zeszłorocznej edycji Nagrody. Ponadto wprowadzono zapisy, w myśl których nominacje powinny mieć charakter obiektywne, wolny od konfliktu interesów, który zachodzi w sytuacji



gdy kandydat: jest lub był związany przez ostatnie pięć lat z uczelnią lub instytutem naukowym, w którym pracuje zgłaszający, współpracował ze zgłaszającym w ciągu ostatnich pięciu lat, jest doktorantem lub wypromowanym doktorem osoby zgłaszającej bądź też łączy go z nim relacja rodzinna lub prawna. Doprecyzowano również, że Nagroda przyznawana będzie za pojedyncze osiągnięcie naukowe.

Prof. L. Kaczmarek zasugerował, rezygnację z wprowadzenia do ww. Regulaminu zapisu ograniczającego zgłaszanie kandydata w sytuacji, gdy jest lub był związany przez ostatnie pięć lat z uczelnią lub instytutem naukowym, w którym pracuje zgłaszający. Wskazano, że powyższy zapis może w zbyt dużym stopniu ograniczać grupę kandydatów do Nagrody.

Ostatecznie w toku prowadzonej dyskusji członkowie **Rady NCN** w drodze głosowania (18 głosów „za”, 2 głosy „wstrzymujące” oraz 2 głosy „przeciw”) zgodzili się z sugestią prof. Kaczmarka, tym samym rezygnując z wprowadzenia zapisu ograniczającego możliwość zgłoszenia kandydata związanego w ostatnich pięciu latach z jednostką, w której pracuje zgłaszający. Jednocześnie, poparto pozostałe proponowane zmiany w treści „Regulaminu przyznawania Nagrody Narodowego Centrum Nauki dla młodych uczonych za znaczące osiągnięcia naukowe”, przyjmując w drodze głosowania (22 głosy „za”) uchwałę nr 5/2014 w tej sprawie (treść uchwały w załączeniu).

W dyskusji nad wyżej wymienionym punktem udział wzięli: prof. M. Karoński, prof. L. Kaczmarek, prof. M. Zukowski, prof. J. Gołąb, prof. M. Kossowska, prof. A. Torbicki

Ad. 9. Dyskusja w sprawie briefingów przeprowadzanych przez członków Rady NCN podczas posiedzeń Zespołów Ekspertów oceniających wnioski złożone w konkursach NCN.

Prof. M. Karoński nawiązując do ustaleń wynikłych podczas poprzedniego posiedzenia Rady NCN dotyczących sposobu przeprowadzania przez członków Rady briefingów dla Zespołów Ekspertów, przedstawił zmodyfikowaną wersję prezentacji zawierającej nie tylko informacje na temat procesu oceny wniosków, ale także wytyczne dotyczące systemu pracy ekspertów. Zwrócono również uwagę, że eksperci poza informacjami uzyskanymi w trakcie briefingów, otrzymują drogą elektroniczną szczegółowe instrukcje dotyczące warunków konkursu oraz kryteriów oceny wniosków. Ponadto, przypomniano, że podczas styczniowego posiedzenia przeprowadzono kierunkową dyskusję dotyczącą możliwości uczestniczenia członka Rady, w charakterze obserwatora, w posiedzeniu Zespołu Ekspertów celem zdefiniowania problemów związanych z procesem oceny wniosków.

Prof. A. Torbicki zaproponował, aby jednym z elementów prezentacji były informacje na temat nieprawidłowości występujących w procesie oceny wniosków.

Prof. M. Kossowska jako były ekspert NCN, wskazała, że doświadczenia wynikające z uczestnictwa członka Rady w posiedzenia Zespołów Ekspertów powinny być pomocne w eliminowaniu trudności związanych z procedurą oceny wniosków.

W toku prowadzonej dyskusji **członkowie Rady** zaakceptowali proponowane zmiany. Ponadto, ustalono, że kolejne prezentacje uzupełnione zostaną o tzw. „katalog błędów” najczęściej popełnianych przez ekspertów w procesie oceny wniosków, który powstanie w oparciu o doświadczenia Komisji Odwoławczej. Ponadto, w drodze głosowania (19 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 1 „wstrzymujący”) poparto możliwość uczestnictwa członka Rady posiedzeniu Zespołu Ekspertów. Podkreślono, że celem zachowania bezstronnego i rzetelnego procesu oceny wniosków członek Rady będący przedstawicielem określonej dyscypliny nauki powinien uczestniczyć w posiedzeniu Zespołu Ekspertów reprezentującego inny panel.

W dyskusji nad wyżej wymienionym punktem udział wzięli: prof. L. Kaczmarek, prof. M. Karoński, dr. A. Dobrowolska, prof. M. Kossowska, prof. A. Torbicki.



Ad. 10. Opinia Rady NCN dotycząca raportów końcowych projektów badawczych promotorskich, własnych i habilitacyjnych w Naukach o Życiu oraz Naukach Humanistycznych, Społecznych i o Sztuce, pochodzących z konkursów przekazanych przez MNiSW do realizacji w NCN.

Rada NCN pozytywnie zaopiniowała stanowiska Zespołów Ekspertów dotyczące oceny raportów końcowych projektów badawczych promotorskich, własnych i habilitacyjnych w Naukach o Życiu oraz Naukach Humanistycznych, Społecznych i o Życiu przekazanych przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego do realizacji w Narodowym Centrum Nauki przyjmując w drodze głosowania (22 głosy „za”) uchwałę nr 6/2014 w tej sprawie (treść uchwały w załączeniu).

Ad. 11. Opinia Rady NCN dotycząca raportów końcowych międzynarodowych projektów niewspółfinansowanych w Naukach o Życiu, pochodzących z konkursów przekazanych przez MNiSW do realizacji w NCN.

Rada NCN pozytywnie zaopiniowała stanowiska Zespołów Ekspertów dotyczące oceny raportów końcowych międzynarodowych projektów niewspółfinansowanych w Naukach o Życiu pochodzących z konkursów przekazanych przez MNiSW do realizacji w NCN przyjmując w drodze głosowania (22 głosy „za”) uchwałę nr 7/2014 w tej sprawie (treść uchwały w załączeniu).

Ad. 12. Opinia Rady NCN dotycząca wniosku o zwiększanie środków na realizację projektu badawczego habilitacyjnego w Naukach Humanistycznych, Społecznych i o Sztuce, pochodzącego z konkursów przekazanych przez MNiSW do realizacji w NCN.

Rada NCN negatywnie zaopiniowała wniosek dotyczący zwiększenia środków finansowych na realizację projektu badawczego habilitacyjnego w dziale Nauk Humanistycznych, Społecznych i o Sztuce, pochodzącego z konkursów przekazanych przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego do realizacji w Narodowym Centrum Nauki, przyjmując jednogłośnie w drodze głosowania (22 głosy „za”) w tej sprawie uchwałę nr 8/2014 (treść uchwały w załączeniu).

Ad. 13. Sprawy wniesione i komunikaty.

Prof. M. Karoński w związku z ustawowym obowiązkiem Rady NCN dotyczącym zatwierdzania rocznego planu działalności Centrum oraz rocznego sprawozdania z realizacji zadań Centrum powołał komisję ds. przygotowania stanowiska Rady NCN w sprawie rocznych planów i sprawozdań z działalności NCN w składzie ks. prof. A. Szostek, prof. Z. Błocki oraz prof. T. Motyl, która po wnikliwym zapoznaniu się z ww. dokumentacją, zostanie poproszona o przedstawienie uwag w tej sprawie. Ponadto, powołano prof. J. Tejchmana w skład Komisji Nauk Ścisłych i Technicznych Rady NCN a także, w miejsce prof. E. Frąckowiak, która została członkiem Komisji Odwoławczej, w skład Komisji ds. Regulaminów i Procedur. Dodatkowo, w związku z planem stworzenia programu readaptacyjnego, umożliwiającego osobom zatrudnionym w administracji publicznej związanej z nauką powrót do badań naukowych, powołano komisję Rady do określenia warunków tego konkursu pod przewodnictwem prof. M. Kossowskiej, z udziałem prof. J. Gołąba oraz prof. M. Żukowskiego.

Dr J. Frączek poinformował, że w Zespole Ekspertów Nauk o Życiu wybranych do oceny wniosków w konkursach „OPUS 6”, „PRELUDIUM 6”, „SONATA 6” zgłoszono rezygnację eksperta, w związku z czym zaproponowano nową kandydaturę uzupełniającą przyjęte składy.

W toku prowadzonej dyskusji członkowie **Rady NCN** przyjęli proponowaną kandydaturę podejmując w drodze głosowania (22 głosy „za”) uchwałę nr 9/2014 w sprawie uzupełnienia składu Zespołów Ekspertów wybranych do oceny wniosków w konkursach „OPUS 6”, „PRELUDIUM 6”, „SONATA 6” (treść uchwały w załączeniu). Poparto również decyzje Przewodniczącego dotyczące wprowadzenia zmian w składach Komisji Rady. W dalszej kolejności omówiono program wizyty prof. dr hab. Leny



Kolarskiej – Bobińskiej, Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w Narodowym Centrum Nauki, zaplanowanej na dzień 19 lutego br. Ustalono, że tematyka zorganizowanego w tym dniu posiedzenia Rady NCN poświęcona będzie w całości roli Centrum w finansowaniu badań podstawowych ze środków budżetowych i europejskich.

Ad. 14. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Rady NCN.

Rada NCN zaakceptowała treść protokołu z poprzedniego posiedzenia Rady NCN.

Na tym spotkanie zakończono.

Zatwierdzam:

prof. dr hab. Michał Karoński
Przewodniczący Rady NCN

Opracowanie:
Jolanta Lisowska,
Kancelaria Rady Narodowego Centrum Nauki

Załączniki:

1. Lista obecności
2. Uchwała Rady NCN nr 5/2014
3. Uchwała Rady NCN nr 6/2014
4. Uchwała Rady NCN nr 7/2014
5. Uchwała Rady NCN nr 8/2014
6. Uchwała Rady NCN nr 9/2014