

Kryteria oceny wniosków w konkursie OPUS

▪ **Czy wniosek został przygotowany rzetelnie?**¹

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy projekt ma charakter naukowy?**¹

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy projekt spełnia kryterium badań podstawowych?**^{2,1}

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy projekt spełnia inne wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?**¹

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

A. OCENA PROJEKTU 55%

A.1. OCENA POZIOMU NAUKOWEGO BADAŃ LUB ZADAŃ PRZEWIDZIANYCH DO REALIZACJI 40%

- 5 Doskonały, wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach /czasopismach o najwyższej randze naukowej.
- 4 Bardzo dobry, wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach /czasopismach głównego nurtu dla danej dziedziny.
- 3 Dobry, wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach /czasopismach specjalistycznych w obiegu międzynarodowym.
- 2 Przeciętny, wyniki projektu mają szansę na publikację jedynie w wydawnictwach /czasopismach o znikomej randze naukowej.
- 1 Słaby.
- 0 Bardzo słaby.

Uzasadnienie:

A.2. OCENA NOWATORSKIEGO CHARAKTERU PROJEKTU ORAZ WPŁYWU REALIZACJI NA ROZWÓJ DYSCYPLINY NAUKOWEJ 15%

▪ **charakter projektu:**

- 3 Projekt nowatorski.

¹ Pytanie obowiązuje na I etapie oceny merytorycznej.

² Zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, badania podstawowe, są rozumiane jako prace empiryczne lub teoretyczne mające przede wszystkim na celu zdobywanie nowej wiedzy o podstawach zjawisk i obserwowalnych faktów bez nastawienia na bezpośrednie zastosowanie komercyjne.

Wyciąg z załącznika nr 1 do Regulaminu przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w zakresie projektów badawczych, określonego uchwałą Rady NCN nr 26/2019 z dnia 14 marca 2019 r.

- 1 Projekt zawierający elementy nowatorskie.
- 0 Projekt pozbawiony elementów nowatorskich.
- **wpływ realizacji projektu badawczego na rozwój dyscypliny naukowej:**
- 3 Projekt o dużym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 1 Projekt o umiarkowanym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 0 Projekt bez wpływu na rozwój dyscypliny naukowej /skierowany do niewłaściwego panelu.

Uzasadnienie:

B. OCENA DOROBKU KIEROWNIKA PROJEKTU 40%

- **osiągnięcia naukowe kierownika projektu w tym publikacje w renomowanych wydawnictwach /czasopismach naukowych:**
- 5 Wybitne, kierownik należy do czołówki światowej w swojej dziedzinie.
- 4 Bardzo dobre, kierownik jest międzynarodowo uznanym ekspertem w swojej dziedzinie.
- 3 Dobre, kierownik jest rozpoznawany międzynarodowo w swojej dziedzinie.
- 2 Przeciętne, kierownik jest rozpoznawany w kraju w swojej dziedzinie.
- 1 Słabe, brak rozpoznawalności w dziedzinie.
- 0 Brak osiągnięć naukowych.
- **ocena wykonania przez kierownika projektu innych projektów badawczych uprzednio finansowanych ze środków finansowych na naukę. Jeśli nie kierował dotychczas projektami należy przenieść ocenę z punktu powyżej:**
- 5 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach /czasopismach o najwyższej randze naukowej.
- 4 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach /czasopismach głównego nurtu dla danej dziedziny.
- 3 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach /czasopismach specjalistycznych w obiegu międzynarodowym.
- 2 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach /czasopismach specjalistycznych.
- 1 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach /czasopismach o znikomej randze naukowej.
- 0 Zakończone projekty bez publikacji wyników.

Uzasadnienie:

C. OCENA MOŻLIWOŚCI WYKONANIA 5%

- **ocena możliwości wykonania projektu, w tym kompetencje kierownika projektu, konstrukcja zespołu badawczego, zaplecze badawcze, itp.:**
- 3 Bardzo dobra.
- 2 Dobra.

Wyciąg z załącznika nr 1 do Regulaminu przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w zakresie projektów badawczych, określonego uchwałą Rady NCN nr 26/2019 z dnia 14 marca 2019 r.

1 Słaba.

0 Brak możliwości realizacji projektu.

Uzasadnienie:

▪ **Czy planowane koszty w stosunku do przedmiotu i zakresu badań są uzasadnione?**¹

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy wniosek spełnia kryteria umożliwiające dopuszczenie do kolejnego konkursu PRELUDIUM, OPUS?**³

- tak

- nie

Mocne strony wniosku:

Słabe strony wniosku:

³ Uzgodnia Zespół Ekspertów na I etapie oceny merytorycznej.