



Narodowe Centrum Nauki

**Wyniki badania ankietowego wnioskodawców
pierwszych konkursów NCN z 2011 r.**

OPUS 1, PRELUDIUM 1, SONATA 1, HARMONIA 1



NARODOWE CENTRUM NAUKI



PLAN PREZENTACJI

1. Zakres i realizacja badania wśród wnioskodawców pierwszych konkursów NCN
2. Cele badania
3. Metodologia badań jakościowych i ilościowych
4. Harmonogram badań jakościowych i ilościowych
5. Podstawowe wyniki badań jakościowych
6. Podstawowe wyniki badań ilościowych



ZAKRES I REALIZACJA BADANIA

Zakres przedmiotowy:

- pierwsze konkursy NCN: OPUS, PRELUDIUM, SONATA, HARMONIA ogłoszone 15 marca 2011 r.

Zakres podmiotowy:

- badanie jakościowe: wybrani kierownicy projektów pierwszych konkursów NCN
- badanie ilościowe: losowo wybrana grupa wnioskodawców pierwszych konkursów NCN

Wykonanie:

- badanie zrealizowane w całości przez Zespół ds. Analiz i Ewaluacji Narodowego Centrum Nauki
- termin realizacji badania: kwiecień-sierpień 2012 r.



CELE BADANIA

Cele główne:

- Ocena trafności oferty konkursowej NCN wg wnioskodawców
- Ocena jakości obsługi wnioskodawców
- Ocena funkcjonalności systemu oceny i wyboru projektów wg wnioskodawców
- Identyfikacja obszarów problemowych i przegląd postulowanych przez wnioskodawców usprawnień

CELE BADANIA

	BADANIA JAKOŚCIOWE	BADANIA ILOŚCIOWE
CELE BADAWCZE	Identyfikacja kluczowych obszarów problemowych oraz uszczegółowienie pytań badawczych do dalszego etapu badań.	Pogłębienie i wyjaśnienie wyników badań jakościowych.
PYTANIA BADAWCZE	<ol style="list-style-type: none">1. Jaki jest poziom znajomości i ocena oferty konkursowej NCN?2. Jak oceniane są:<ul style="list-style-type: none">• dostępność i kompleksowość informacji dot. oferty konkursowej NCN• kontakt z NCN w trakcie przygotowywania wniosku i realizacji projektu• procedury przeprowadzania konkursów NCN3. Czy istnieją jakieś obszary, które wymagają usprawnienia i w jakim zakresie?	<ol style="list-style-type: none">1. Czy oferta pierwszych konkursów NCN właściwie odnosi się do potrzeb potencjalnego wnioskodawcy?2. Jak wnioskodawcy oceniają trafność oferty konkursowej NCN?3. Jak wnioskodawcy oceniają jakość obsługi wnioskodawców?4. Jak wnioskodawcy oceniają zmiany wprowadzone w systemie oceny projektów w stosunku do rozwiązań obowiązujących we wcześniejszych konkursach MNiSW?5. Co należałoby usprawnić w działaniach NCN lub zmodyfikować?



METODOLOGIA BADAŃ

	BADANIA JAKOŚCIOWE	BADANIA ILOŚCIOWE
TECHNIKA BADAWCZA	Telefoniczny wywiad pogłębiony (IDI)	Ankieta prowadzona przez Internet (CAWI)
GRUPA DOCELOWA	Grantobiorcy pierwszych konkursów NCN	Wnioskodawcy pierwszych konkursów NCN
DOBÓR PRÓBY	Celowy (wg typu konkursu, panelu dyscyplin, stopnia/tytułu naukowego)	Losowy (metoda doboru systematycznego; z uporządkowanej listy wnioskodawców wylosowano co trzecią osobę do badania)
LICZBA BADANYCH	12 osób (100% założonej próby badawczej)	626 osób (24% z ogółu wysłanych zaproszeń)

HARMONOGRAM BADAŃ

Lp.	Działania badawcze	Czas realizacji (miesiące/tygodnie)														
		IV	V				VI				VII				VIII	
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
1	Opracowanie celów i pytań badawczych	■	■													
2	Opracowanie scenariusza IDI	■	■													
3	Dobór respondentów do IDI		■													
4	Prowadzenie wywiadów telefonicznych		■	■	■	■										
6	Opracowanie wyników badań			■	■	■	■	■								
7	Przygotowanie kwestionariusza ankiety				■	■	■	■								
8	Pretest ankiety				■	■	■									
9	Zdefiniowanie populacji i dobór próby do badania				■	■	■	■								
11	Zbieranie danych (CAWI)							■	■	■	■					
13	Przygotowanie bazy danych								■	■	■	■				
14	Analiza danych ilościowych										■	■	■	■	■	
15	Opracowanie raportu końcowego										■	■	■	■	■	■



PODSTAWOWE WYNIKI BADAŃ JAKOŚCIOWYCH



RESPONDENCI POGŁĘBIONYCH WYWIADÓW INDYWIDUALNYCH: STOPIEŃ/TYTUŁ NAUKOWY, RODZAJ JEDNOSTKI

TYP KONKURSU	HS (Nauki Humanistyczne, Społeczne i o Sztuce)	ST (Nauki Ścisłe i Techniczne)	NZ (Nauki o Życiu)
OPUS 1	dr, uczelnia wyższa	dr hab., jednostka naukowa PAN	dr hab., uczelnia wyższa
PRELUDIUM 1	mgr, uczelnia wyższa	mgr, jednostka naukowa PAN	mgr, jednostka naukowa PAN
SONATA 1	dr, uczelnia wyższa	dr, uczelnia wyższa	dr inż., uczelnia wyższa
HARMONIA 1	dr hab., uczelnia wyższa	dr, uczelnia wyższa	prof., instytut badawczy



OCENA DZIAŁALNOŚCI NCN

POZYTYWNE

Różnorodna i kompleksowa oferta konkursowa NCN.

Strona internetowa NCN jako główne źródło informacji.

Kontakt z NCN pod względem dostępności i jakości uzyskanych informacji.

Przyjęte rozwiązania: rezultatem grantu nie musi być uzyskanie stopnia/tytułu naukowego, możliwość kierowania projektem przez osoby bez tytułu dr, nowe konkursy, w szczególności PRELUDIUM, HARMONIA.

AMBIWALENTNE

Podział na 25 paneli dyscyplin kłopotliwy w przypadku projektów interdyscyplinarnych.

Dyskusyjność użyteczności sporządzania wniosków w dwóch wersjach językowych.

Nieadekwatność parametrów bibliometrycznych w przypadku nauk humanistycznych oraz w ocenie dorobku młodych naukowców.

NEGATYWNE

Bardzo długi czas oczekiwania na wyniki konkursów.

Brak informacji o wynikach oceny formalnej.

Brak dostępu do recenzji dla wnioskodawców, których projekty zakwalifikowano do finansowania.

Niski poziom merytoryczny i lakoniczność niektórych recenzji.

POSTULOWANE USPRAWNIENIA

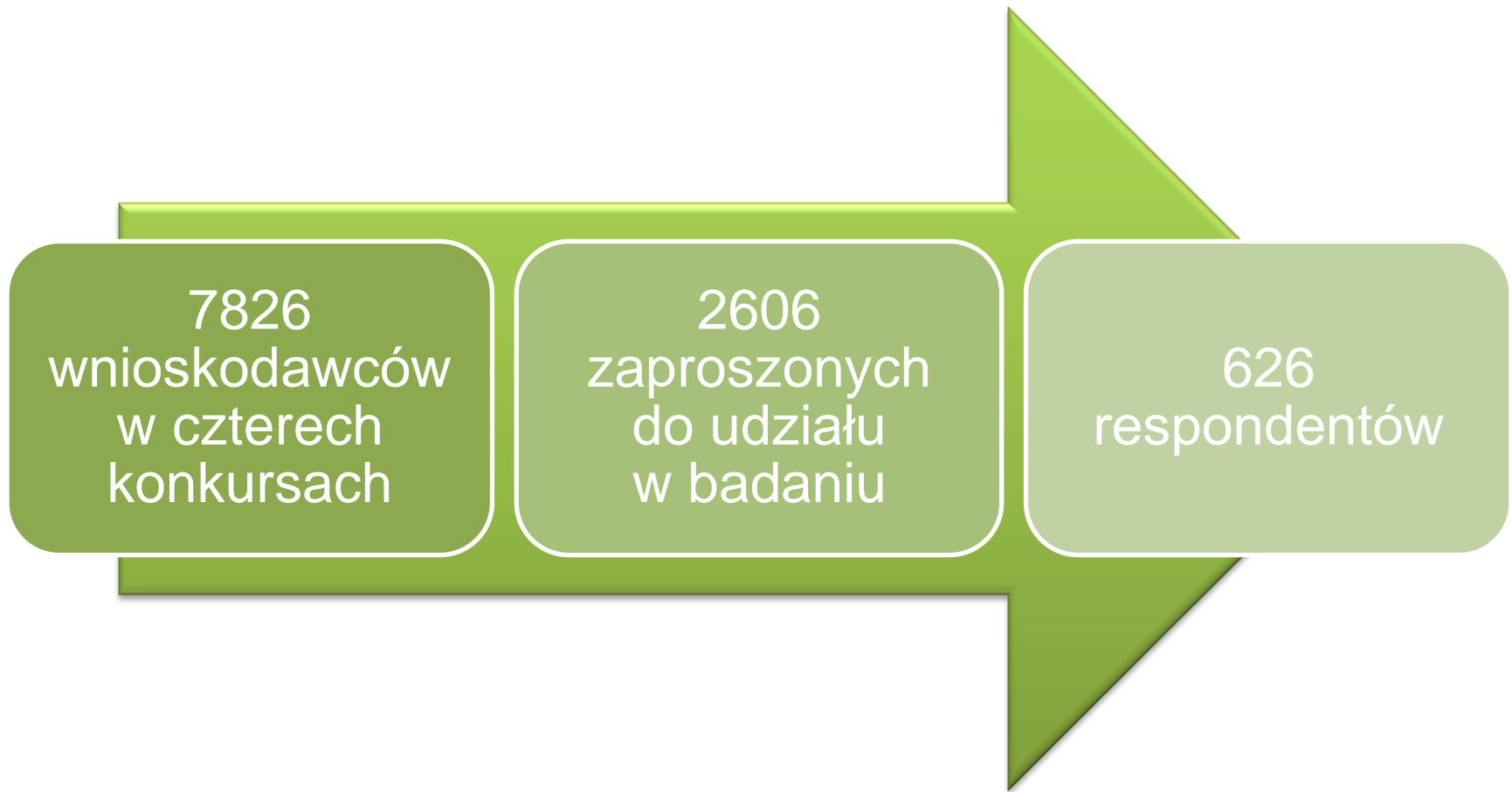
KATEGORIE USPRAWNIENÍ	SZCZEGÓŁOWE PROPOZYCJE
OCENA PROJEKTÓW	<ul style="list-style-type: none">• Zmniejszenie wagi dorobku naukowego kierownika w ocenie wniosku na rzecz oceny wartości merytorycznej projektu• Dostęp do pełnej treści recenzji pozytywnych i negatywnych
INFORMACJE, POLITYKA INFORMACYJNA	<ul style="list-style-type: none">• Większa aktywność NCN w zakresie promocji konkursów i możliwości finansowania projektów wśród pracowników akademickich• Organizacja szkoleń przez NCN dla wnioskodawców• Szczegółowe informacje dotyczące wszelkich zmian wprowadzanych w ofercie konkursowej• Bezpośrednia informacja o wynikach kolejnych etapów oceny wniosków
NOWE ROZWIĄZANIA ORGANIZACYJNE	<ul style="list-style-type: none">• Publikacja wyników oceny formalnej• Propozycje nowych konkursów: finansowanie celowych wyjazdów zagranicznych – do konkretnych ośrodków, które zajmują się danym tematem, krótkie zagraniczne wizyty stażowe/studyjne dla doktorantów, finansowanie innowacyjnych i ryzykownych projektów młodych naukowców
USPRAWNIENIA TECHNICZNE	<ul style="list-style-type: none">• Wprowadzenie możliwości przygotowania wniosku off-line• Wprowadzenie możliwości wydrukowania całego wniosku w celu jego archiwizacji lub korekty w wersji papierowej, usprawnienie systemu OSF



PODSTAWOWE WYNIKI BADAŃ ILOŚCIOWYCH (CAWI)



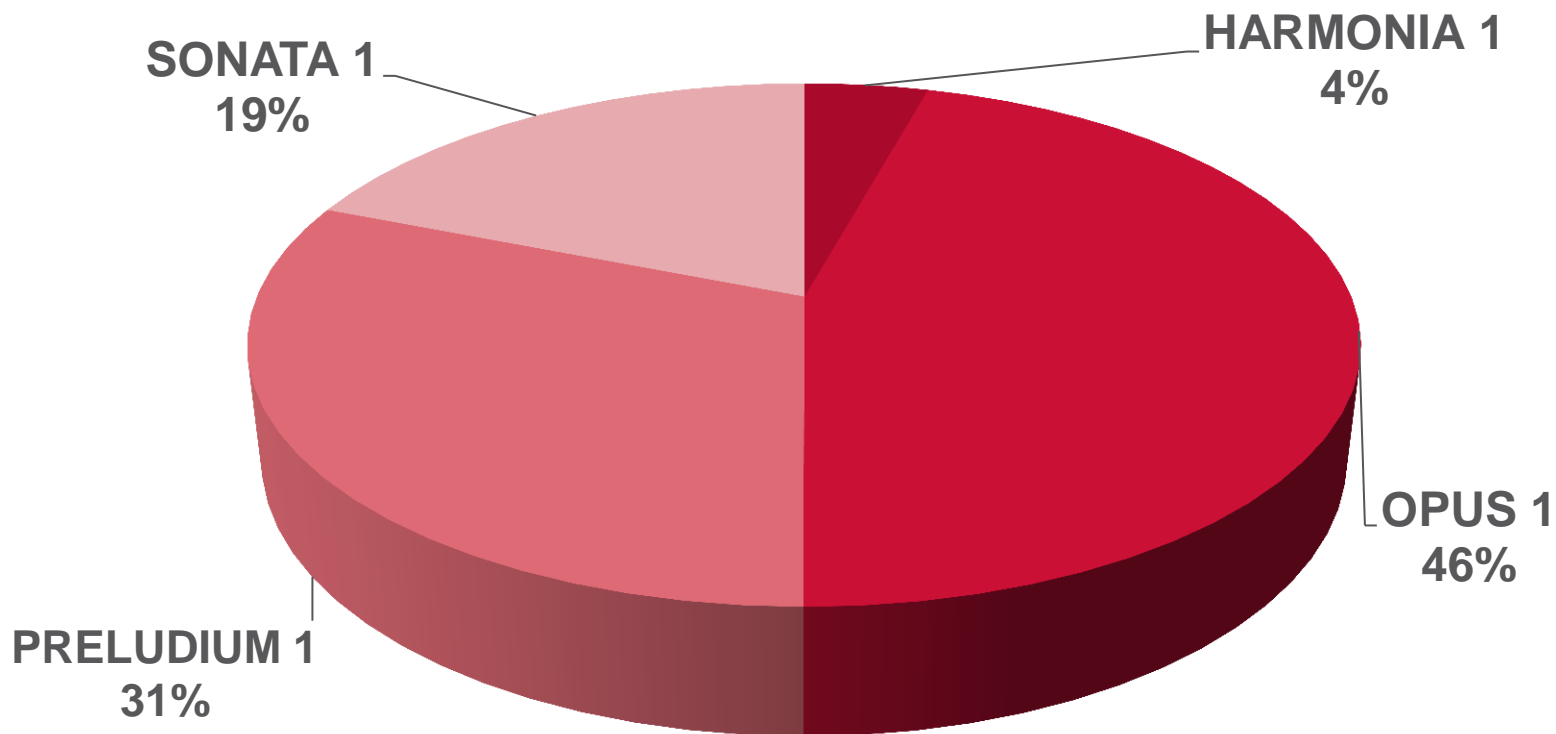
POPULACJA – PRÓBA – RESPONDENCI



UCZESTNICY BADANIA STOPIEŃ/TYTUŁ NAUKOWY, RODZAJ JEDNOSTKI

JEDNOSTKA	STOPIEŃ/TYTUŁ NAUKOWY					OGÓŁEM
	BRAK	MGR	DR	DR HAB.	PROF.	
UCZELNIA WYŻSZA	1%	31%	41%	14%	13%	77%
JEDNOSTKA NAUKOWA PAN	0%	23%	39%	22%	16%	13%
INSTYTUT BADAWCZY	2%	28%	52%	9%	9%	9%
INNE	14%	72%	14%	0%	0%	1%
OGÓŁEM (% CAŁOŚCI)	2%	30%	40%	15%	13%	100%

UCZESTNICY BADANIA WG KONKURSÓW

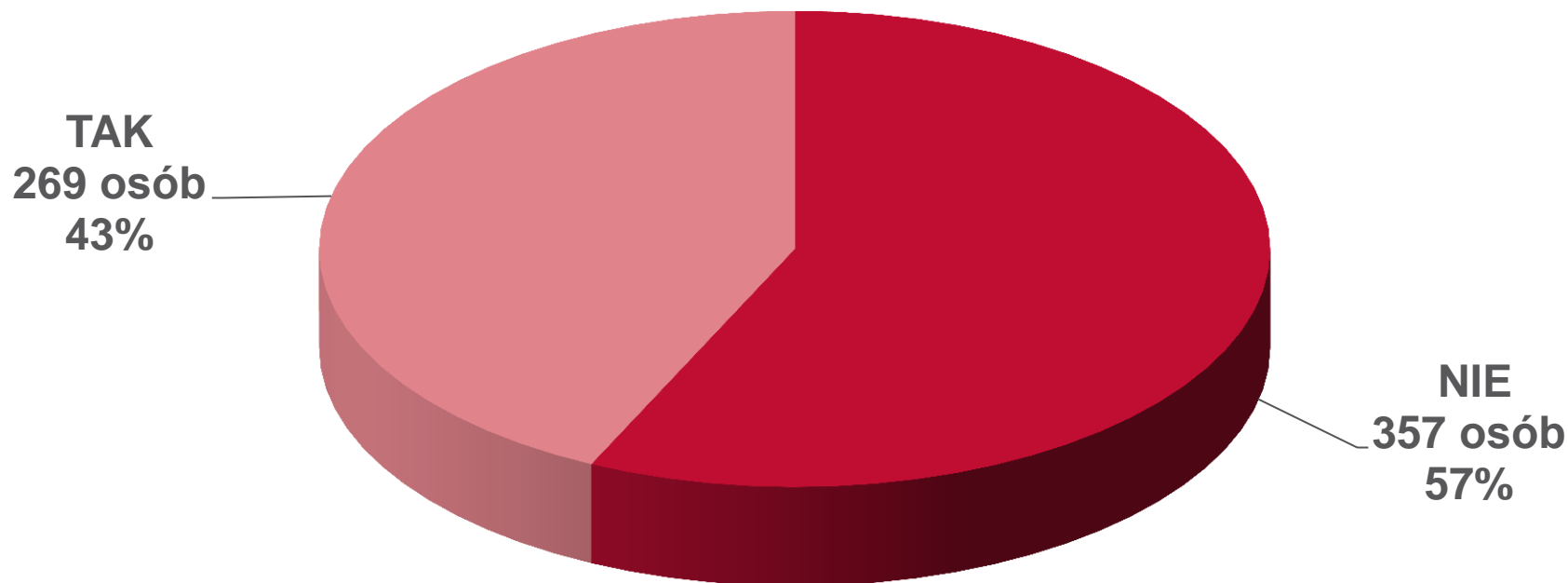


UCZESTNICY BADANIA WG KWALIFIKACJI DO FINANSOWANIA, TYPU KONKURSU

TYP KONKURSU	CZY PROJEKT ZOSTAŁ ZAKWALIFIKOWANY DO FINANSOWANIA?					
	TAK		NIE		OGÓŁEM	% Z OGÓŁEM
	LICZBA	%	LICZBA	%		
HARMONIA 1	11	41%	16	59%	27	4%
OPUS 1	102	36%	182	64%	284	46%
PRELUDIUM 1	82	42%	113	58%	195	31%
SONATA 1	49	41%	71	59%	120	19%
OGÓŁEM	245	39%	382	61%	626	100%

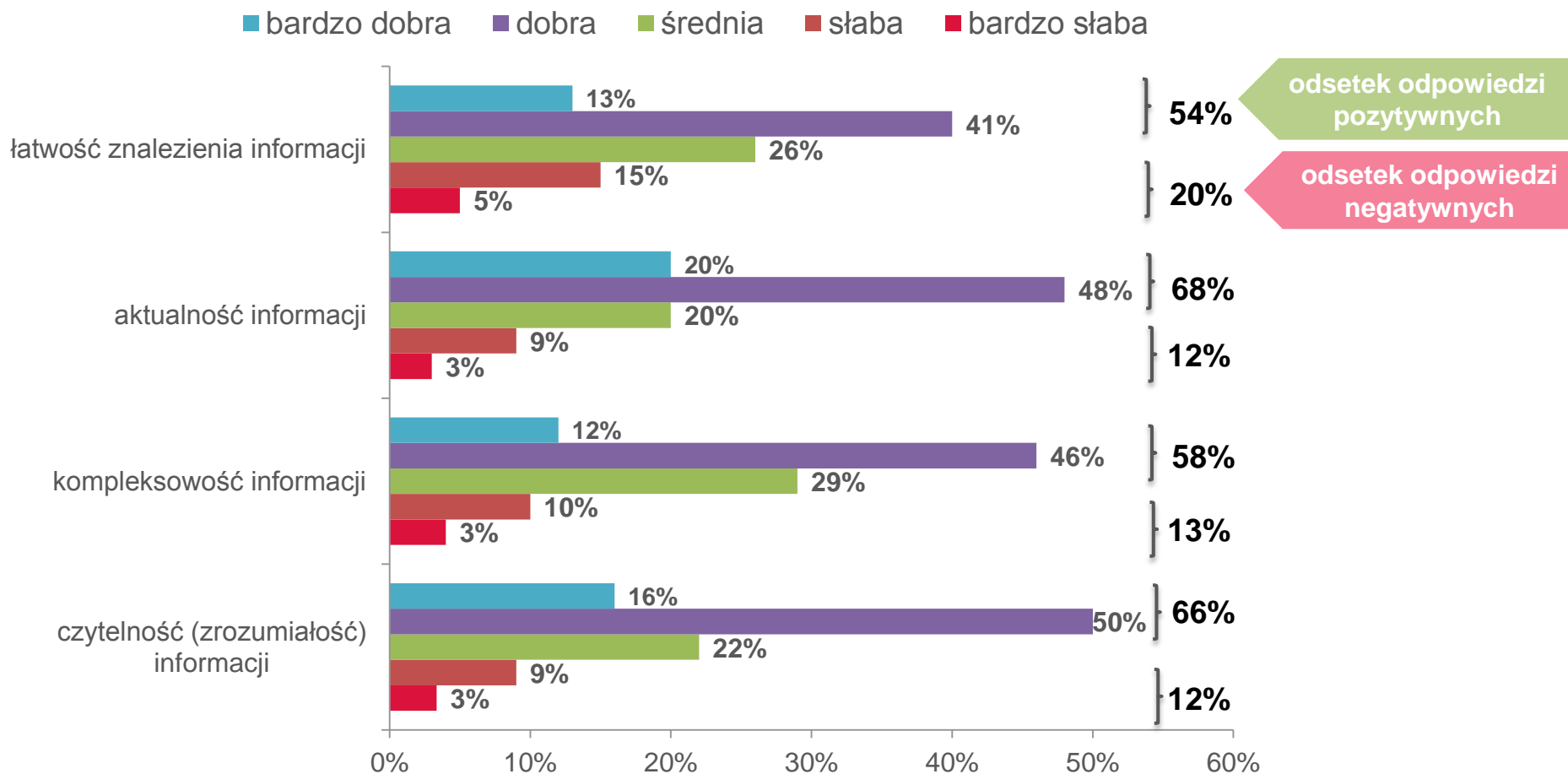
UCZESTNICY BADANIA WG DOŚWIADCZENIA W KIEROWANIU PROJEKTEM BADAWCZYM

*Czy był/a Pan/i kierownikiem grantu badawczego
finansowanego ze środków publicznych (krajowych lub zagranicznych)?*



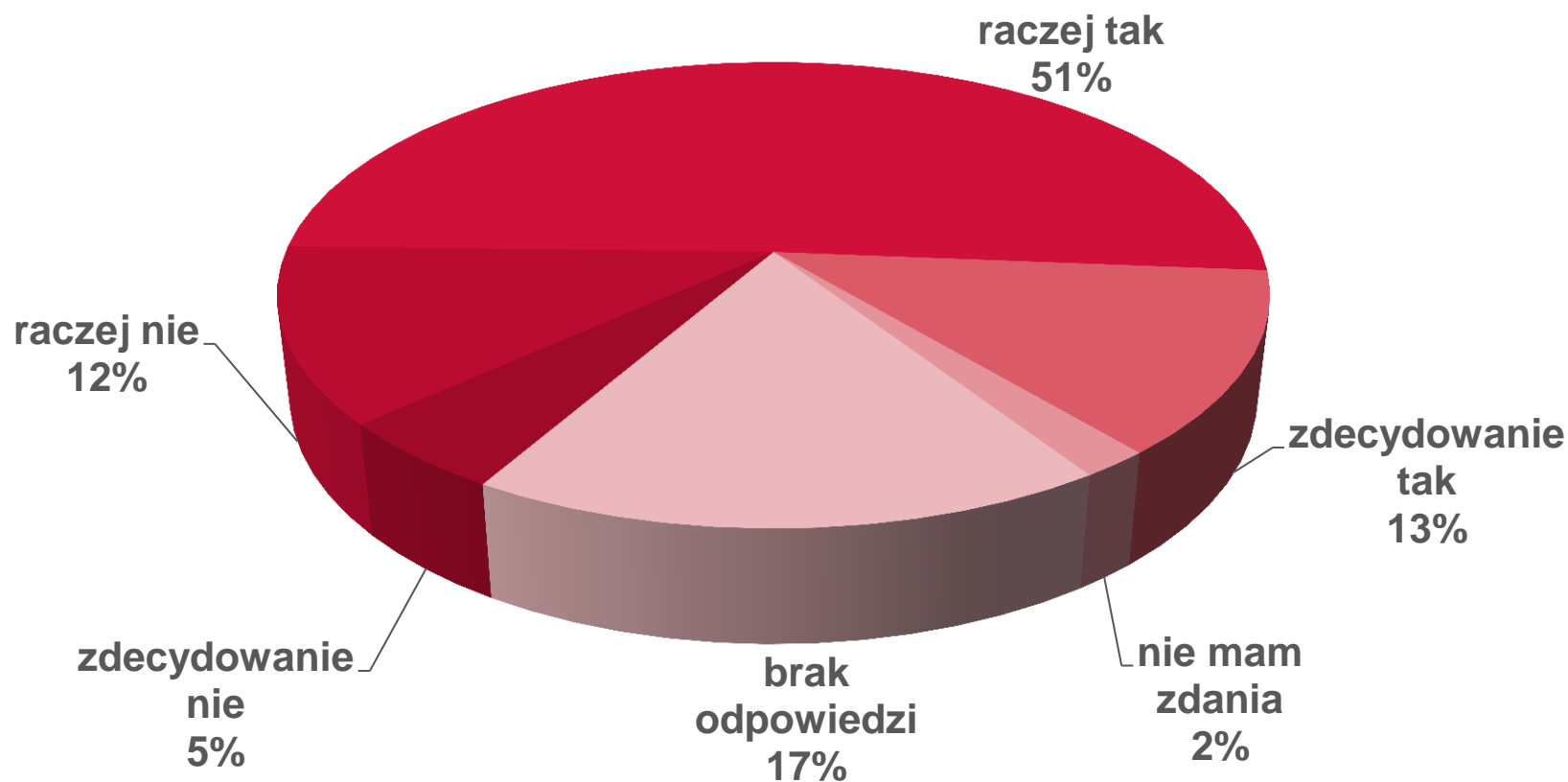
OCENA STRONY INTERNETOWEJ NCN

Proszę ocenić informacje na temat konkursu, w którym brał/a Pan/i udział, dostępne na stronie internetowej NCN?



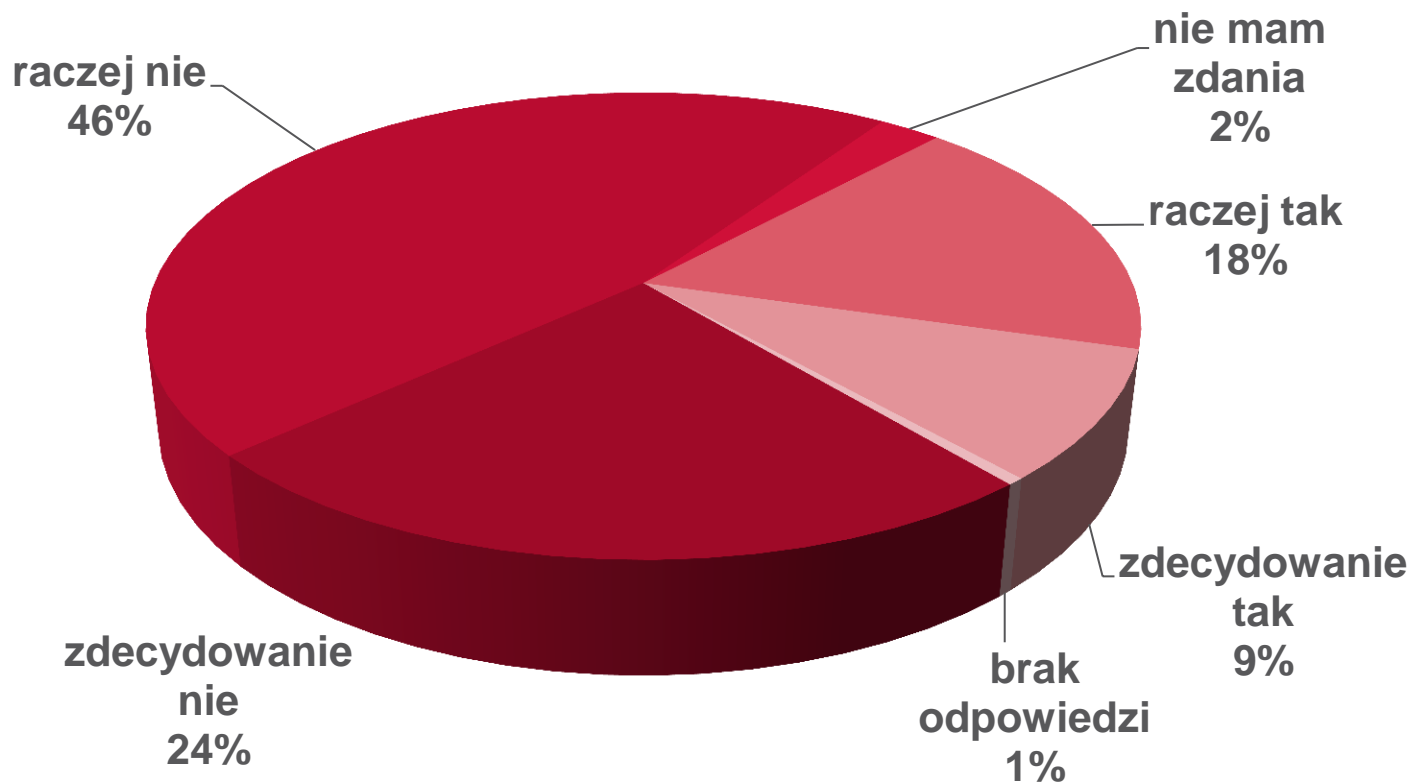
ZROZUMIAŁOŚĆ KRYTERIÓW OCENY WNIOSKÓW

Czy kryteria oceny wniosku były dla Pana/i zrozumiałe?



TRUDNOŚĆ Z PRZYPORZĄDKOWANIEM PROJEKTU DO JEDNEGO Z 25 PANELI DYSCYPLIN

Czy miał/a Pan/i trudności z przyporządkowaniem swojego projektu do jednego z 25 oferowanych paneli dziedzinowych?





TRUDNOŚĆ Z PRZYPORZĄDKOWANIEM PROJEKTU DO JEDNEGO Z 25 PANELI DYSCYPLIN

- Respondenci, którzy wskazali na trudności z wyborem paneli dyscyplin (27% udzielonych odpowiedzi) zostali poproszeni o wyjaśnienia, z czego wynika ta trudność.
- Odpowiedzi na ww. pytanie udzieliło ok. 22% wszystkich respondentów.
- Najczęściej wskazywanymi przyczynami trudności w przyporządkowaniu właściwego panelu były:
 - interdyscyplinarny charakter projektu – 42% wszystkich odpowiedzi
 - brak odpowiedniego panelu – 28% odpowiedzi
 - zbyt ogólny charakter niektórych paneli – 19% odpowiedzi



OCENA MECHANIZMÓW DZIAŁANIA NCN

Jak ocenia Pan/i następujące mechanizmy działania przyjęte przez NCN w konkursach rozstrzygniętych w 2011 roku?

- Respondenci zostali poproszeni o ocenę mechanizmów działań przyjętych przez NCN w konkursach rozstrzygniętych w 2011 roku na czterostopniowej skali:
 - 1 – bardzo negatywnie
 - 2 – raczej negatywnie
 - 3 – raczej pozytywnie
 - 4 – bardzo pozytywnie



OCENA MECHANIZMÓW DZIAŁANIA NCN

Jak ocenia Pan/i następujące mechanizmy działania przyjęte przez NCN w konkursach rozstrzygniętych w 2011 roku?

- Większość mechanizmów działania przyjętych przez NCN w konkursach rozstrzygniętych w 2011 r. jest **oceniana pozytywnie**:
 - niemal wszystkie mechanizmy zostały ocenione raczej lub bardzo pozytywnie przynajmniej przez połowę badanych (*z wyjątkiem oceny braku ograniczeń co do wysokości środków wnioskowanych w ramach jednego projektu w konkursie HARMONIA*)
 - na podstawie odpowiedzi badanych można wyróżnić mechanizmy oceniane relatywnie:
 - najwyżej (*mniej niż 10% ocen negatywnych*)
 - średnio (*ocen negatywnych więcej niż 10% do około 20% badanych*)
 - najniżej (*z najwyższym odsetkiem ocen negatywnych*)



OCENA MECHANIZMÓW DZIAŁANIA NCN

Jak ocenia Pan/i następujące mechanizmy działania przyjęte przez NCN w konkursach rozstrzygniętych w 2011 roku?

Mechanizmy oceniane wysoko:

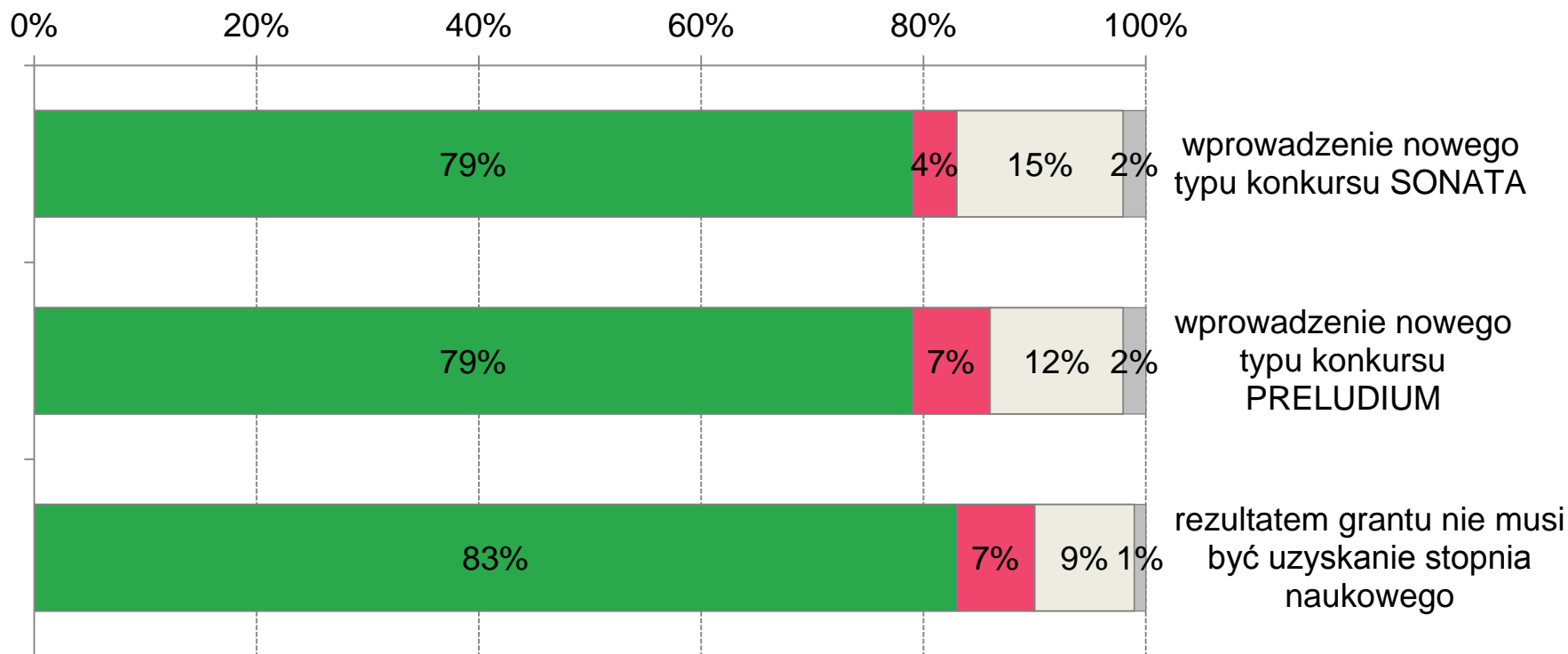
(około 80% badanych ocenia je raczej lub bardzo pozytywnie, mniej niż 10% ocenia negatywnie)

- Nowy typ konkursu SONATA
- Nowy typ konkursu PRELUDIUM
- Rezultatem grantu nie musi być uzyskanie stopnia naukowego

OCENA MECHANIZMÓW DZIAŁANIA NCN – MECHANIZMY OCENIANE WYSOKO

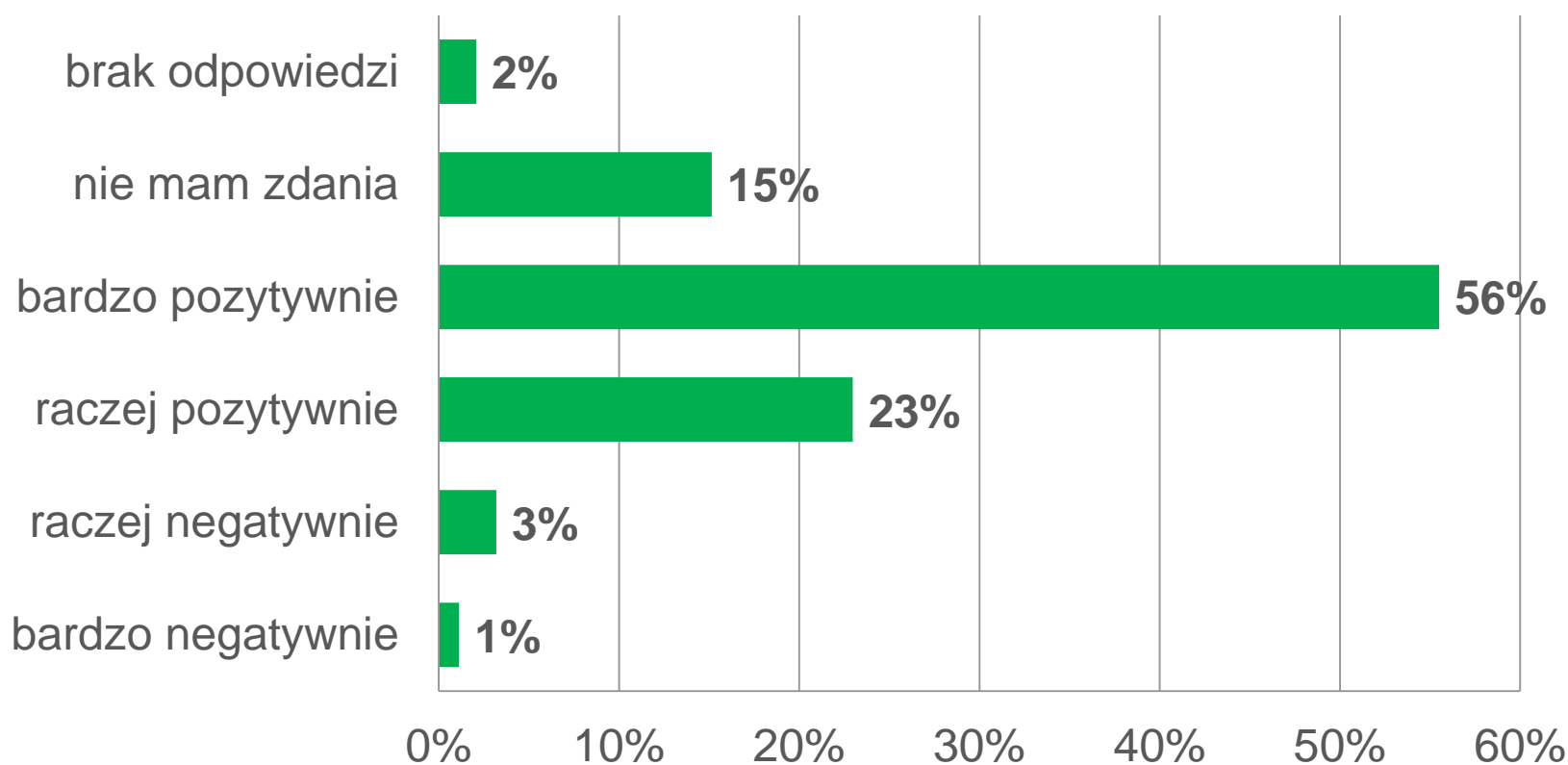
Jak ocenia Pan/i następujące mechanizmy działania przyjęte przez NCN w konkursach rozstrzygniętych w 2011 roku?

■ ocena pozytywna ■ ocena negatywna ■ brak zdania ■ brak odpowiedzi



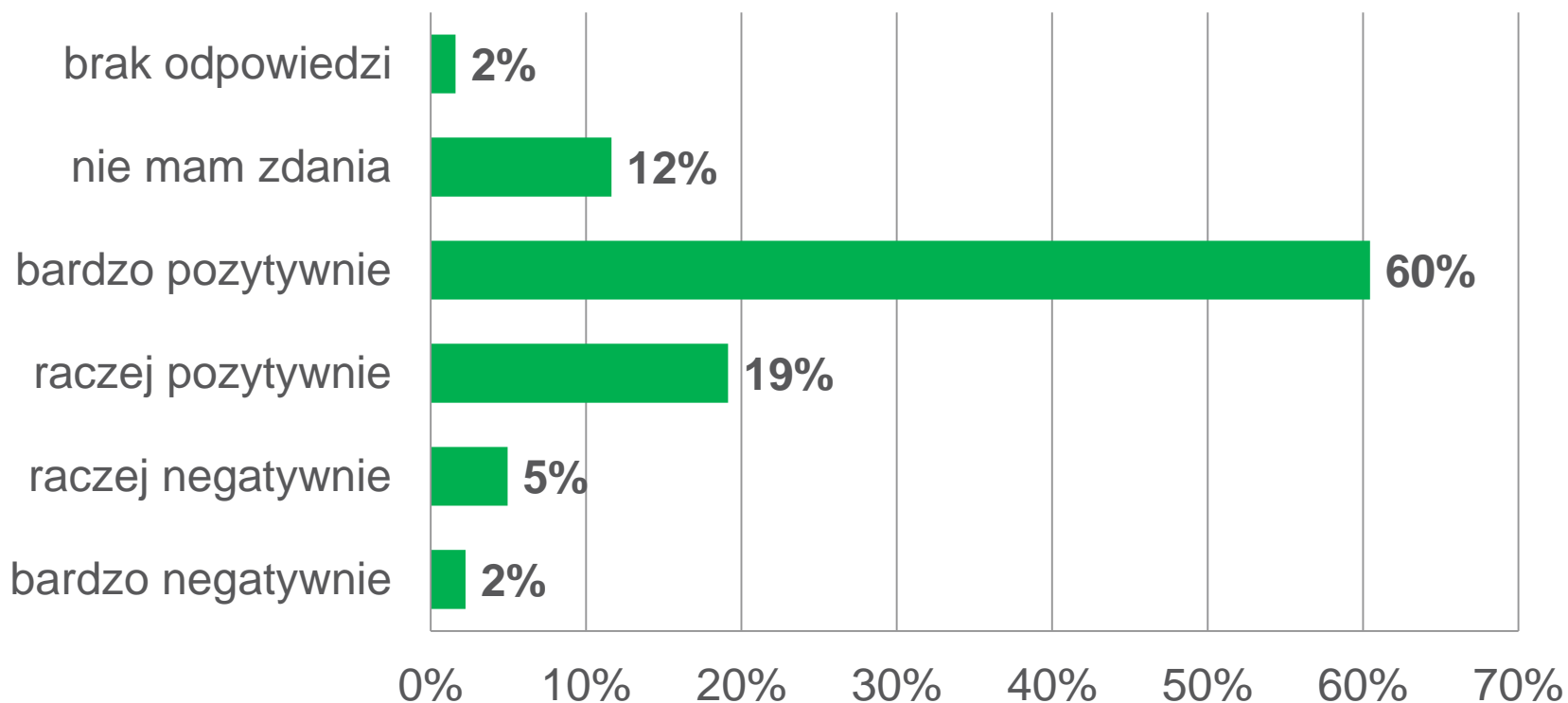
OCENA WPROWADZENIA NOWEGO TYPU KONKURSU: SONATA

Jak ocenia Pan/i wprowadzenie nowego typu konkursu SONATA?



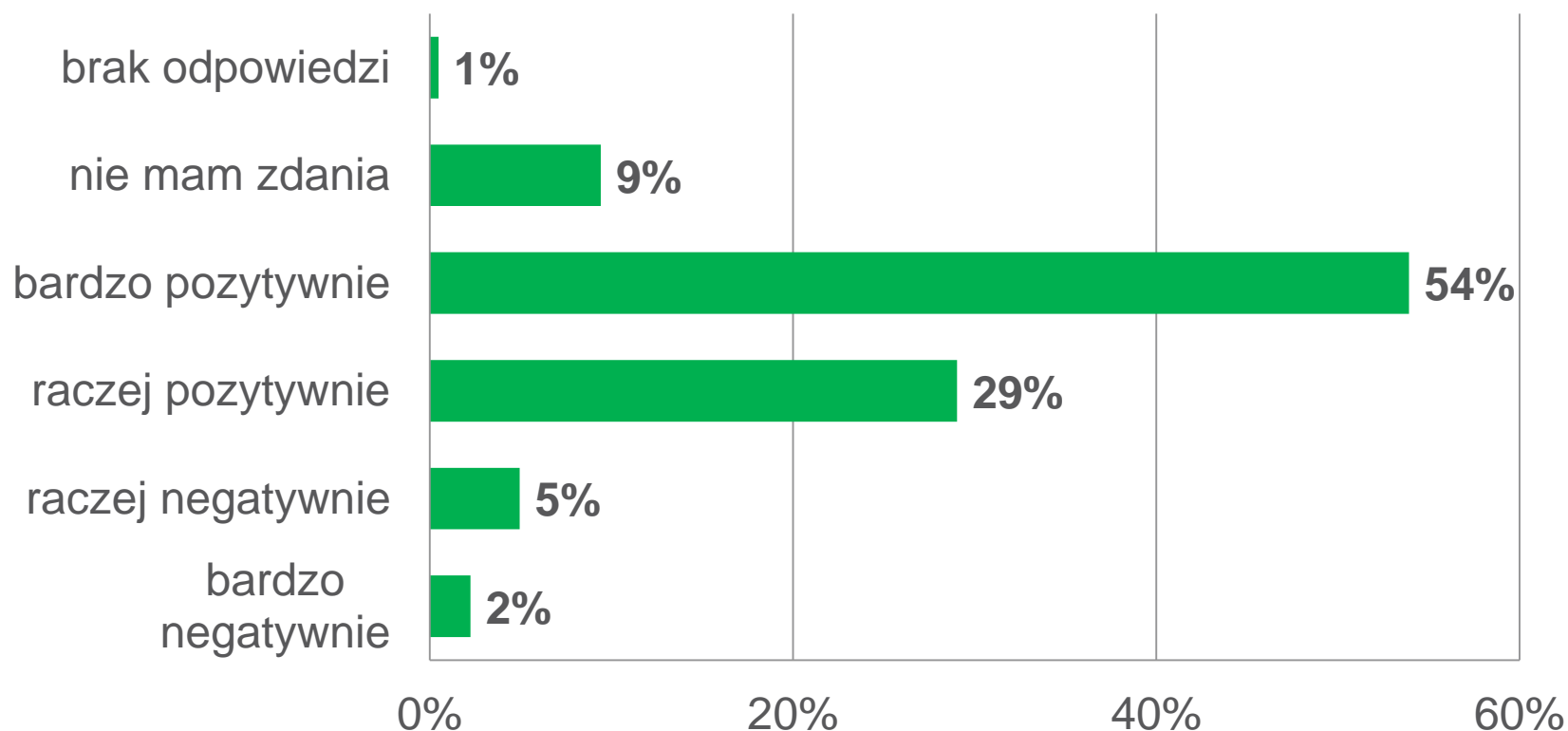
OCENA WPROWADZENIA NOWEGO TYPU KONKURSU: PRELUDIUM

Jak ocenia Pan/i wprowadzenie nowego typu konkursu PRELUDIUM?



OCENA BRAKU KONIECZNOŚCI UZYSKANIA PRZEZ KIEROWNIKA STOPNIA NAUKOWEGO W WYNIKU PROJEKTU

Jak ocenia Pan/i wprowadzenie rozwiązania, że rezultatem grantu nie musi być uzyskanie stopnia naukowego?





OCENA MECHANIZMÓW DZIAŁANIA NCN

Jak ocenia Pan/i następujące mechanizmy działania przyjęte przez NCN w konkursach rozstrzygniętych w 2011 roku?

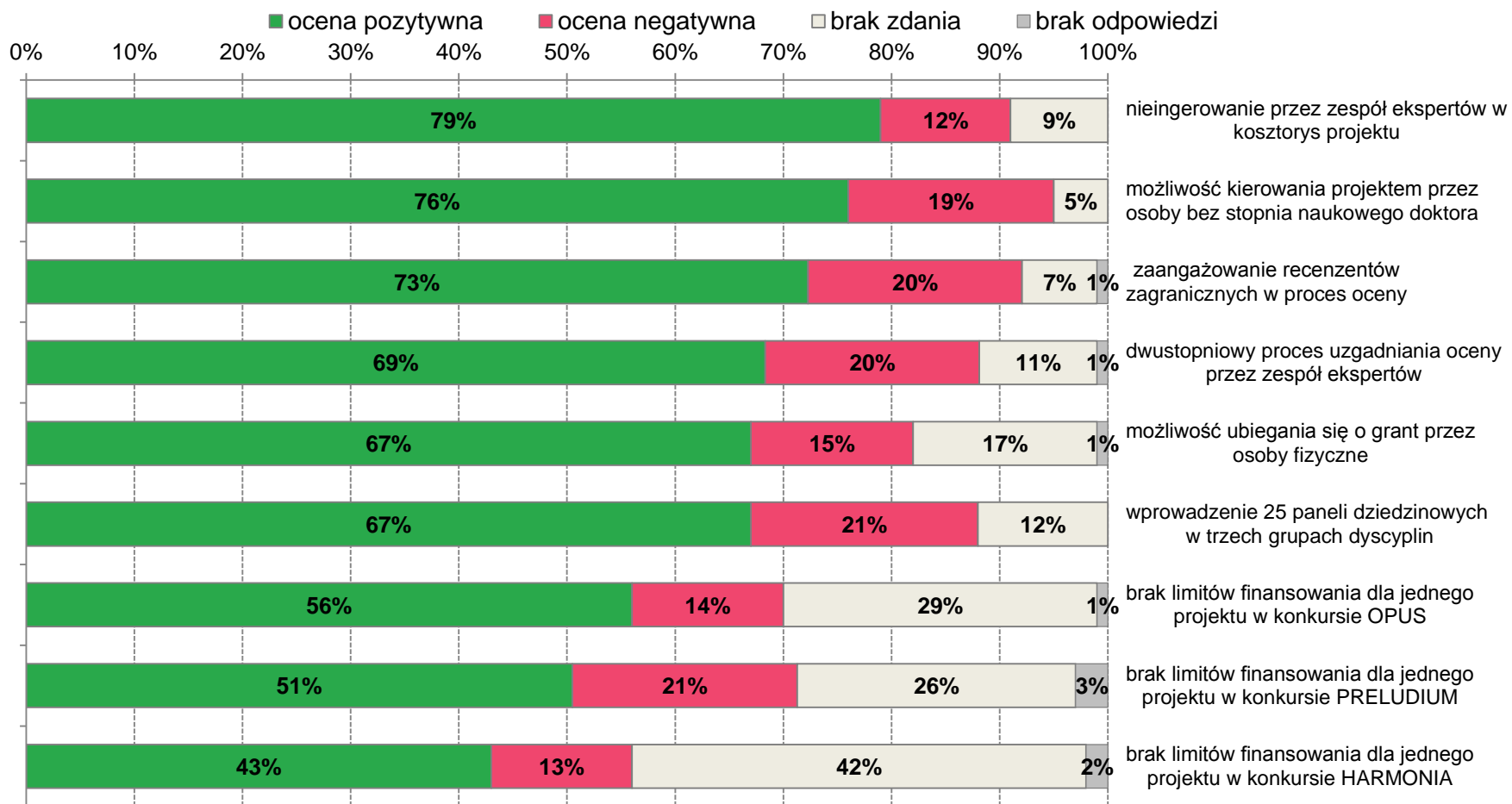
Mechanizmy oceniane średnio:

(grupa mechanizmów ocenianych negatywnie przez więcej niż 10% do około 20% badanych)

- Nieingerowanie w kosztorys projektów
- Możliwość kierowania projektem przez osoby bez stopnia naukowego doktora
- Zaangażowanie recenzentów zagranicznych w proces oceny
- Dwustopniowy proces oceny wniosków
- Możliwość ubiegania się o grant przez osoby fizyczne
- Wprowadzenie podziału na panele i grupy dyscyplin
- Brak limitów finansowania dla jednego projektu w konkursie PRELUDIUM
- Brak limitów finansowania dla jednego projektu w konkursie HARMONIA
- Brak limitów finansowania dla jednego projektu w konkursie OPUS

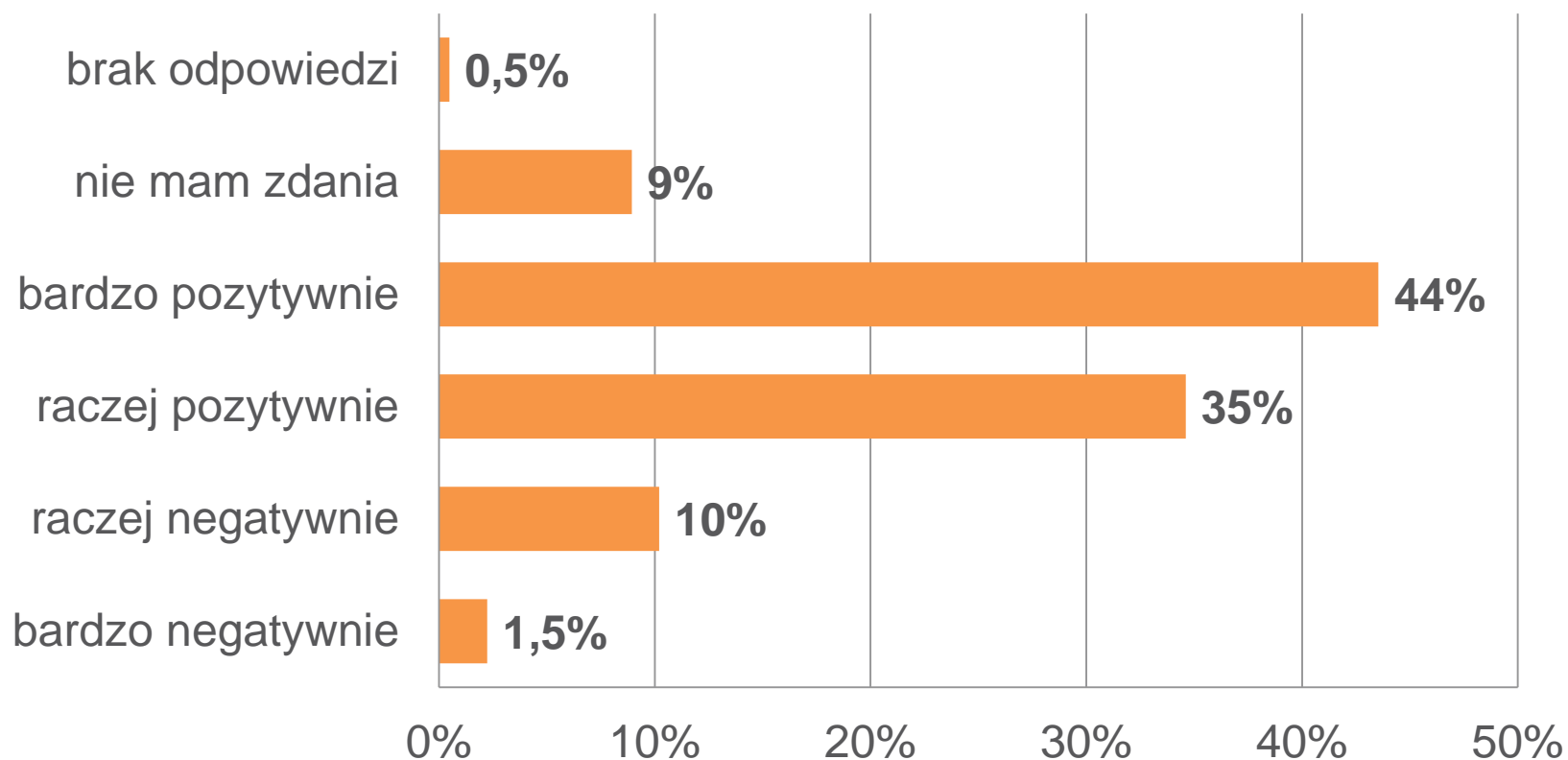
OCENA MECHANIZMÓW DZIAŁANIA NCN – MECHANIZMY OCENIANE ŚREDNIO

Jak ocenia Pan/i następujące mechanizmy działania przyjęte przez NCN w konkursach rozstrzygniętych w 2011 roku?



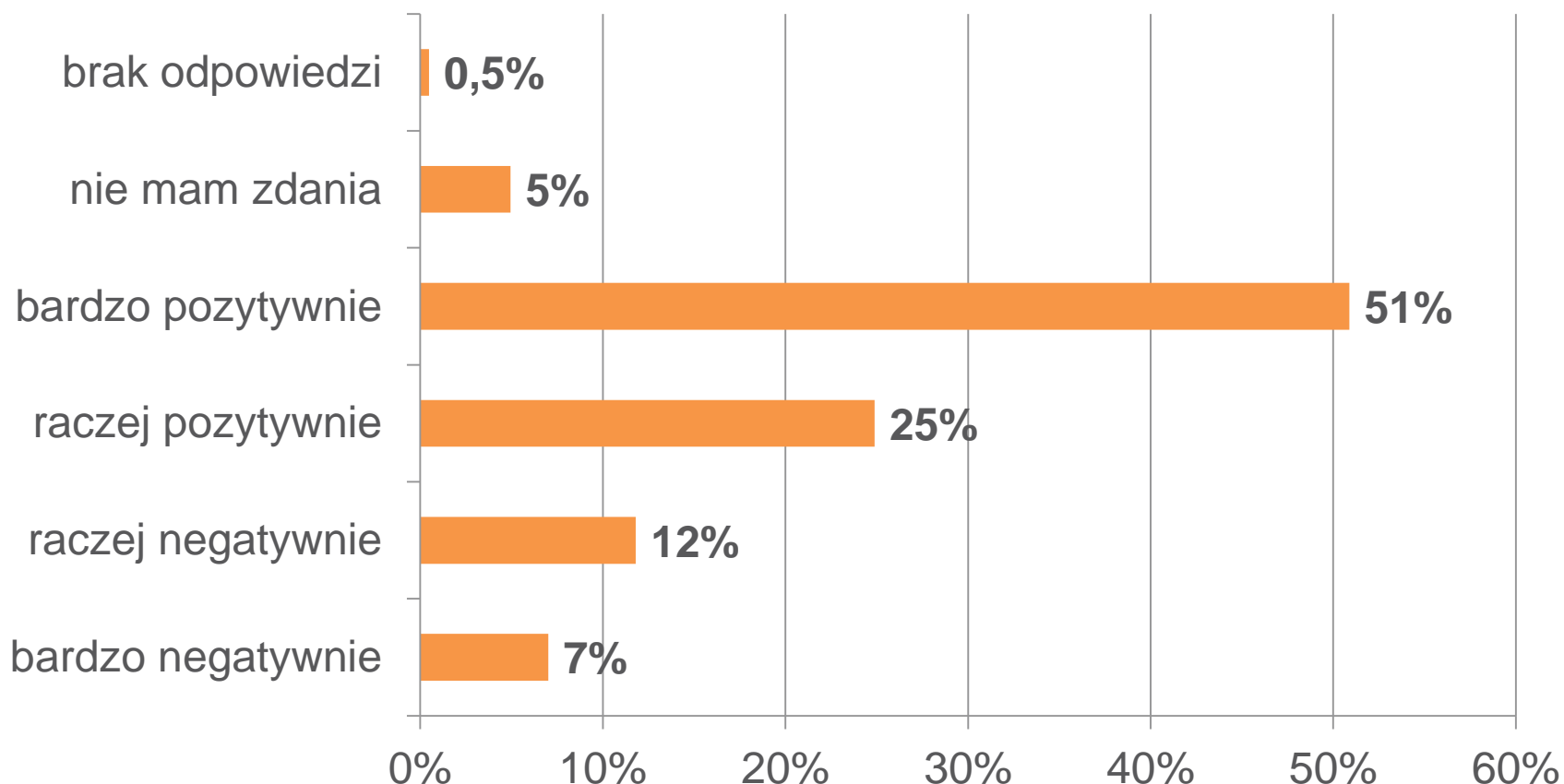
OCENA ZASADY NIEINGEROWANIA PRZEZ ZESPÓŁ EKSPERTÓW W KOSZTORYS PROJEKTU

*Jak ocenia Pan/i zasadę nieingerowania przez zespół ekspertów
w kosztorys projektu?*



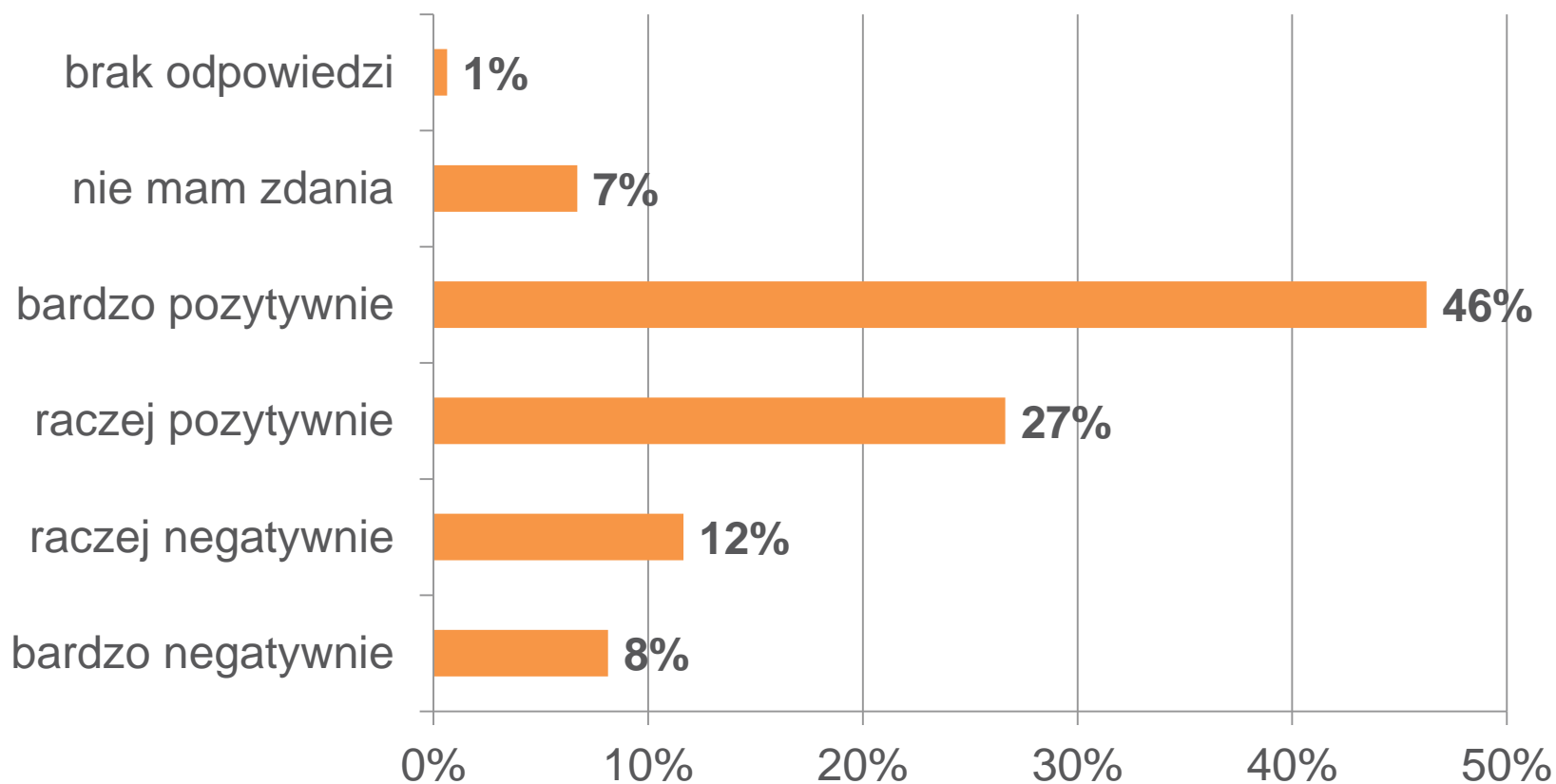
OCENA MOŻLIWOŚCI KIEROWANIA PROJEKTEM PRZEZ OSOBY NIEPOSIADAJĄCE STOPNIA NAUKOWEGO DOKTORA

Jak ocenia Pan/i możliwość kierowania projektem przez osoby nieposiadające stopnia naukowego doktora?



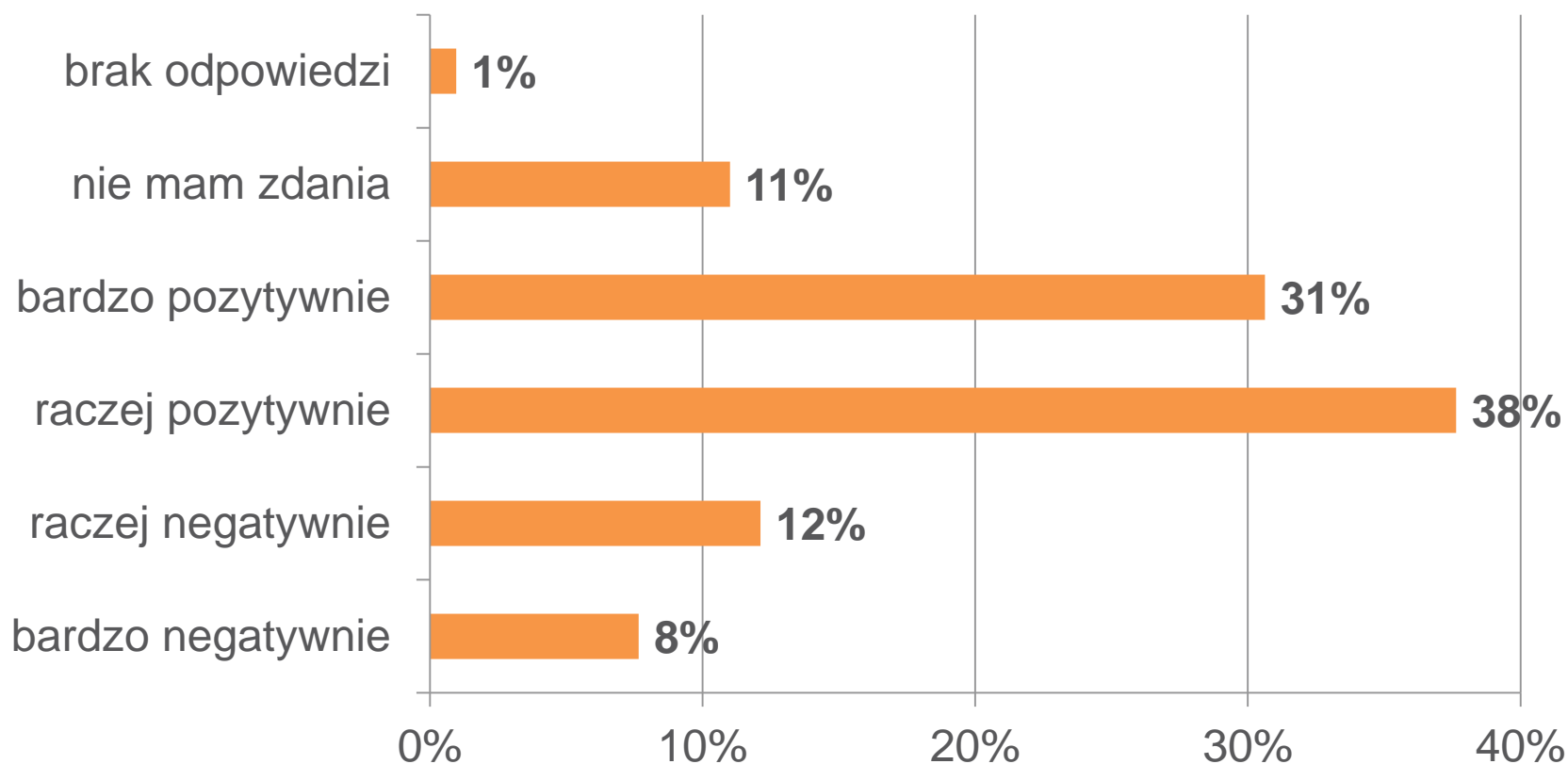
OCENA ZASADY ZAANGAŻOWANIA RECENZENTÓW ZAGRANICZNYCH W OCENĘ PROJEKTÓW

*Jak ocenia Pan/i zaangażowania recenzentów zagranicznych
w ocenę projektów?*



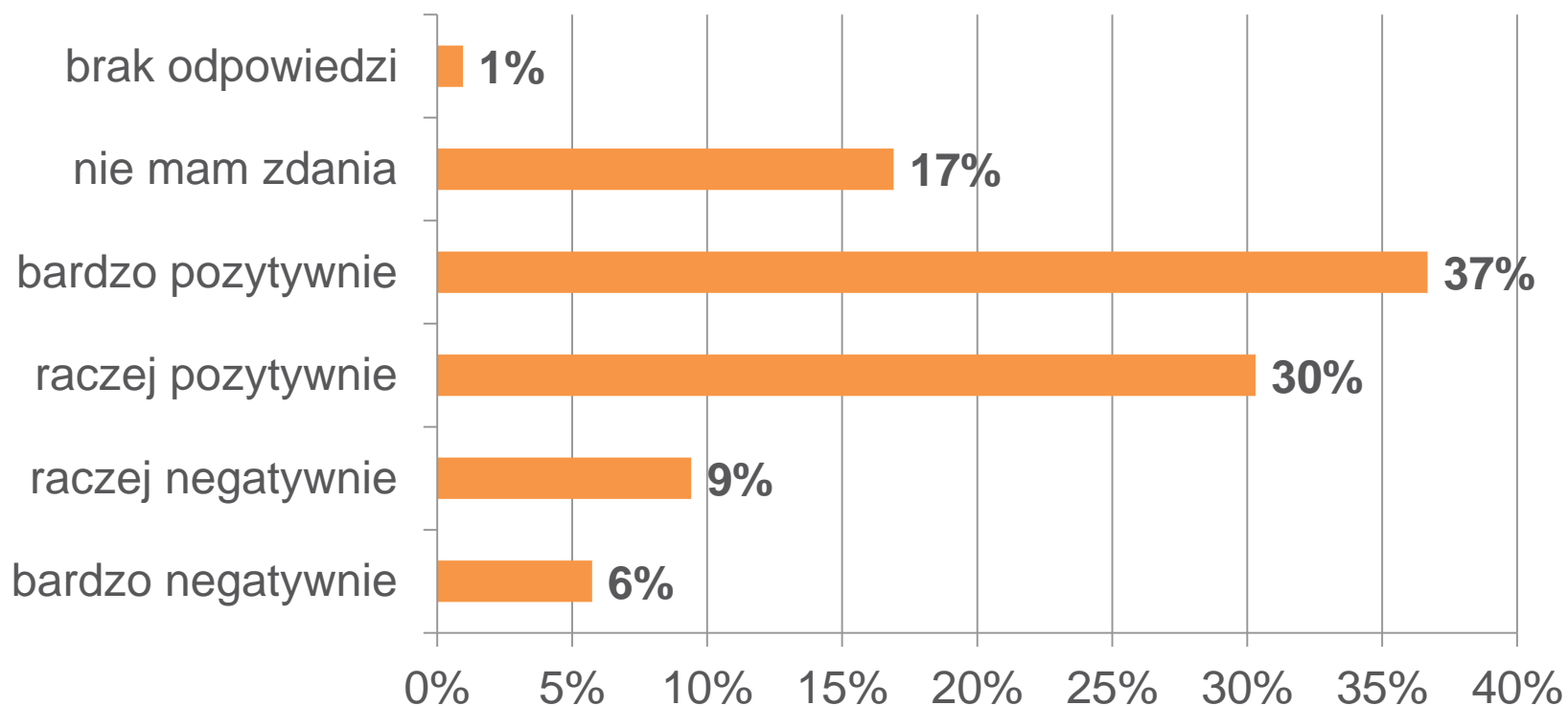
OCENA DWUSTOPNIOWEGO PROCESU UZGADNIANIA OCENY PRZEZ ZESPÓŁ EKSPERTÓW

Jak ocenia Pan/i dwustopniowy proces uzgadniania oceny przez zespół ekspertów?



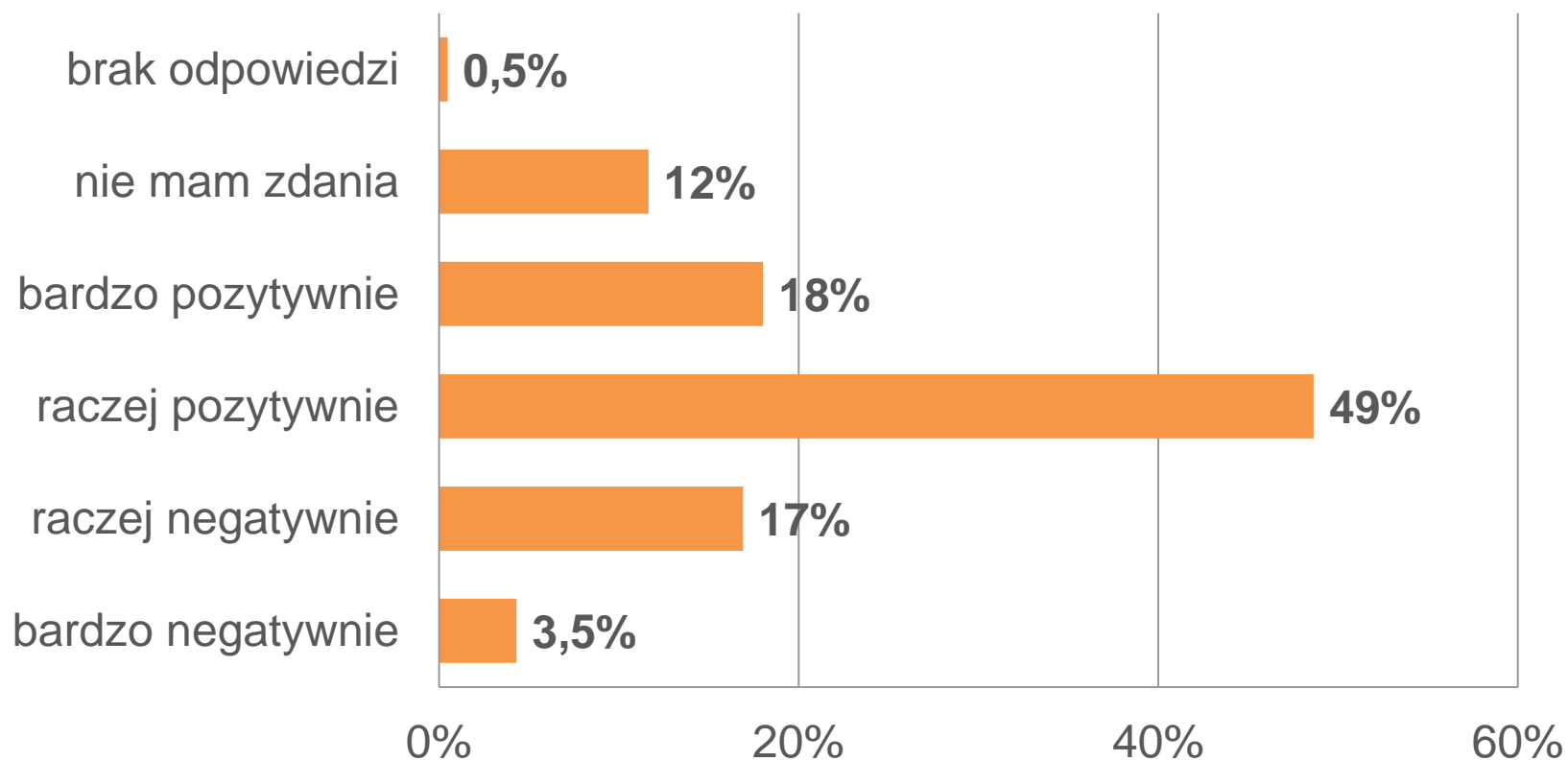
OCENA MOŻLIWOŚCI UBIEGANIA SIĘ O FINANSOWANIE PROJEKTU PRZEZ OSOBY FIZYCZNE

Jak ocenia Pan/i możliwość ubiegania się o grant przez osoby fizyczne?



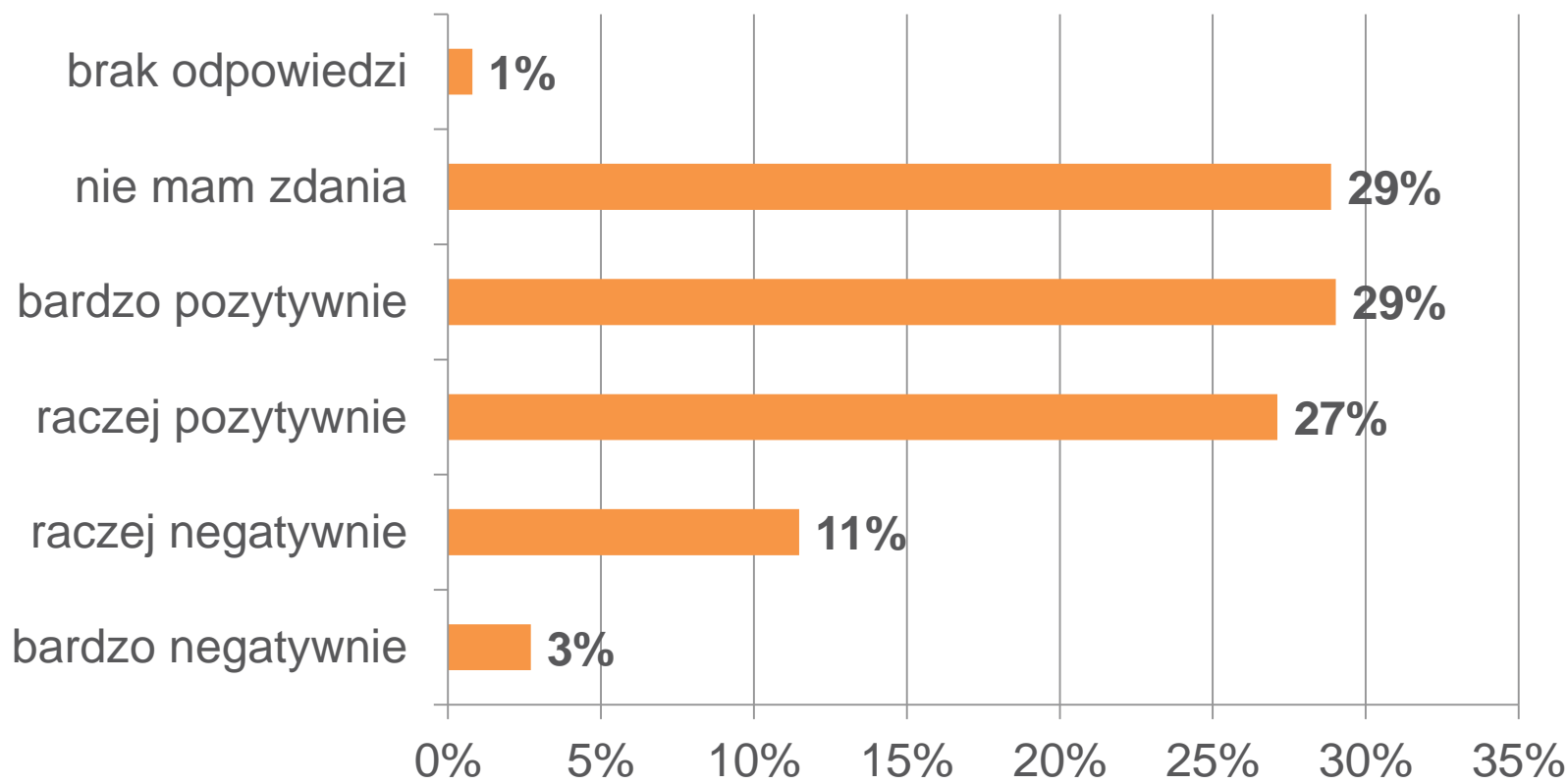
OCENA WPROWADZENIA PODZIAŁU NA 25 PANELI DYSCYPLIN W TRZECH GŁÓWNYCH DZIAŁACH

Jak ocenia Pan/i wprowadzenie 25 paneli dziedzinowych w trzech grupach dyscyplin?



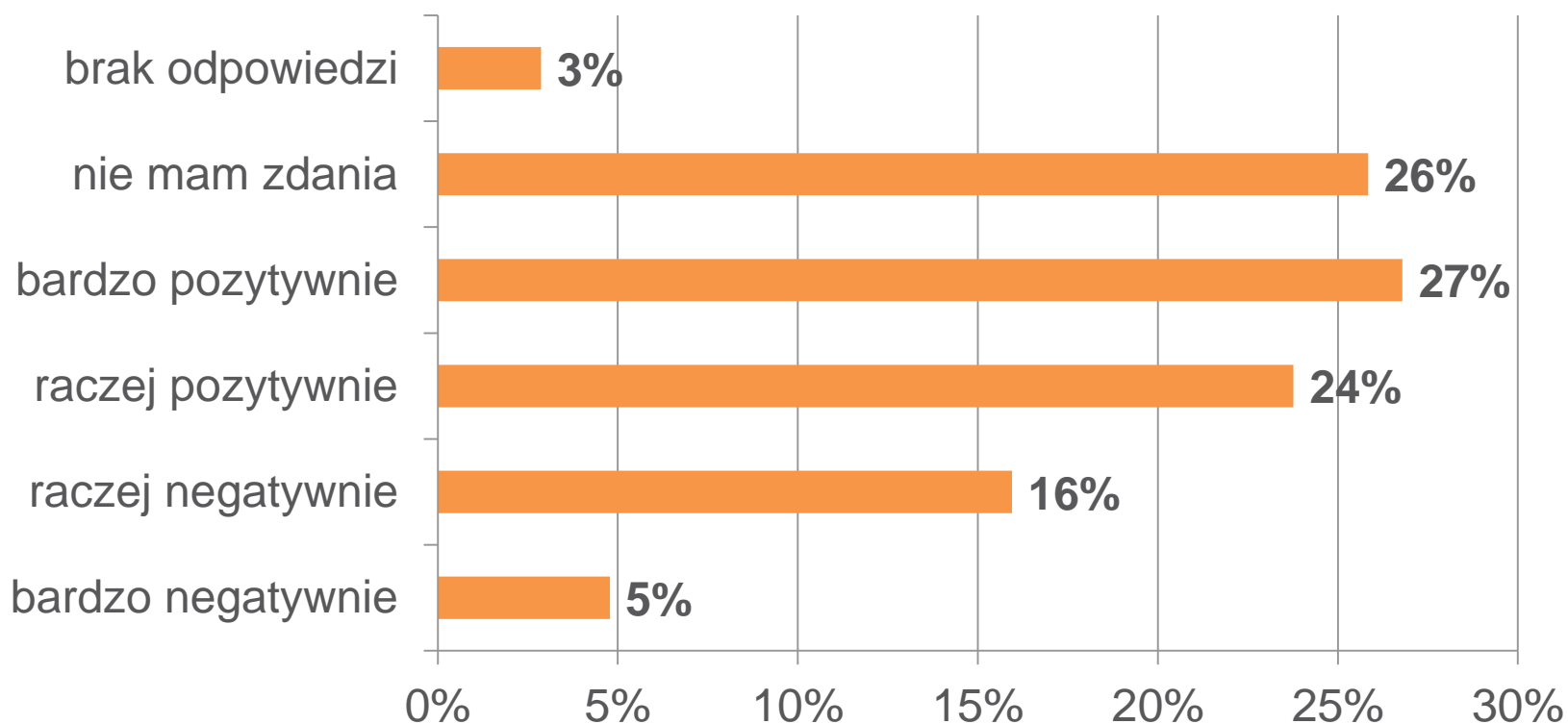
OCENA BRAKU OGRANICZEŃ CO DO WYSOKOŚCI ŚRODKÓW WNIOSKOWANYCH W RAMACH JEDNEGO PROJEKTU W KONKURSIE OPUS

Jak ocenia Pan/i brak ograniczeń, co do wysokości środków wnioskowanych w ramach jednego projektu w konkursie OPUS?



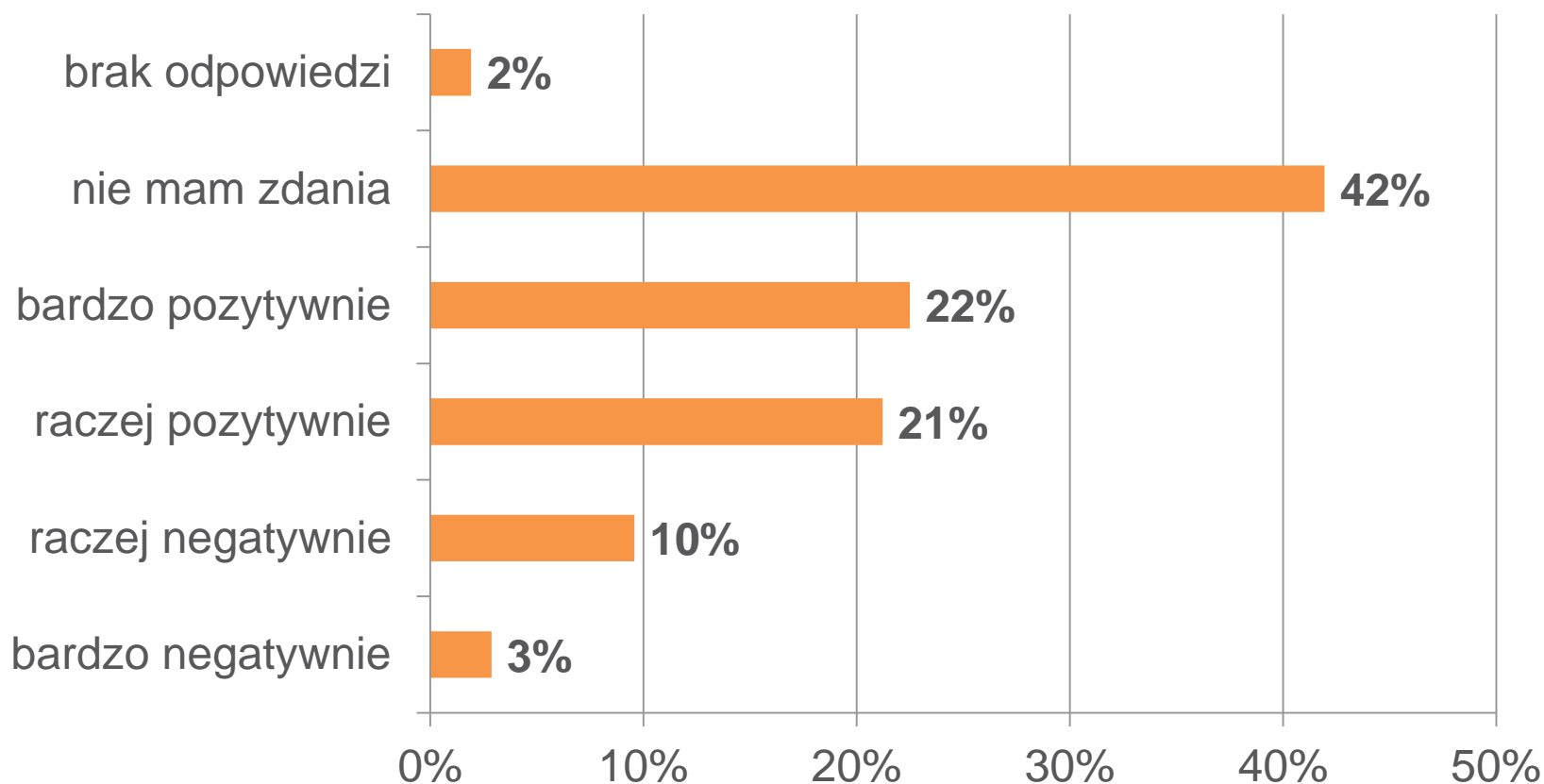
OCENA BRAKU OGRANICZEŃ CO DO WYSOKOŚCI ŚRODKÓW WNIOSKOWANYCH W RAMACH JEDNEGO PROJEKTU W KONKURSIE PRELUDIUM

Jak ocenia Pan/i brak ograniczeń, co do wysokości środków wnioskowanych w ramach jednego projektu w konkursie PRELUDIUM?



OCENA BRAKU OGRANICZEŃ, CO DO WYSOKOŚCI ŚRODKÓW WNIOSKOWANYCH W RAMACH JEDNEGO PROJEKTU W KONKURSIE HARMONIA

Jak ocenia Pan/i brak ograniczeń co do wysokości środków wnioskowanych w ramach jednego projektu w konkursie HARMONIA?





OCENA MECHANIZMÓW DZIAŁANIA NCN

Jak ocenia Pan/i następujące mechanizmy działania przyjęte przez NCN w konkursach rozstrzygniętych w 2011 roku?

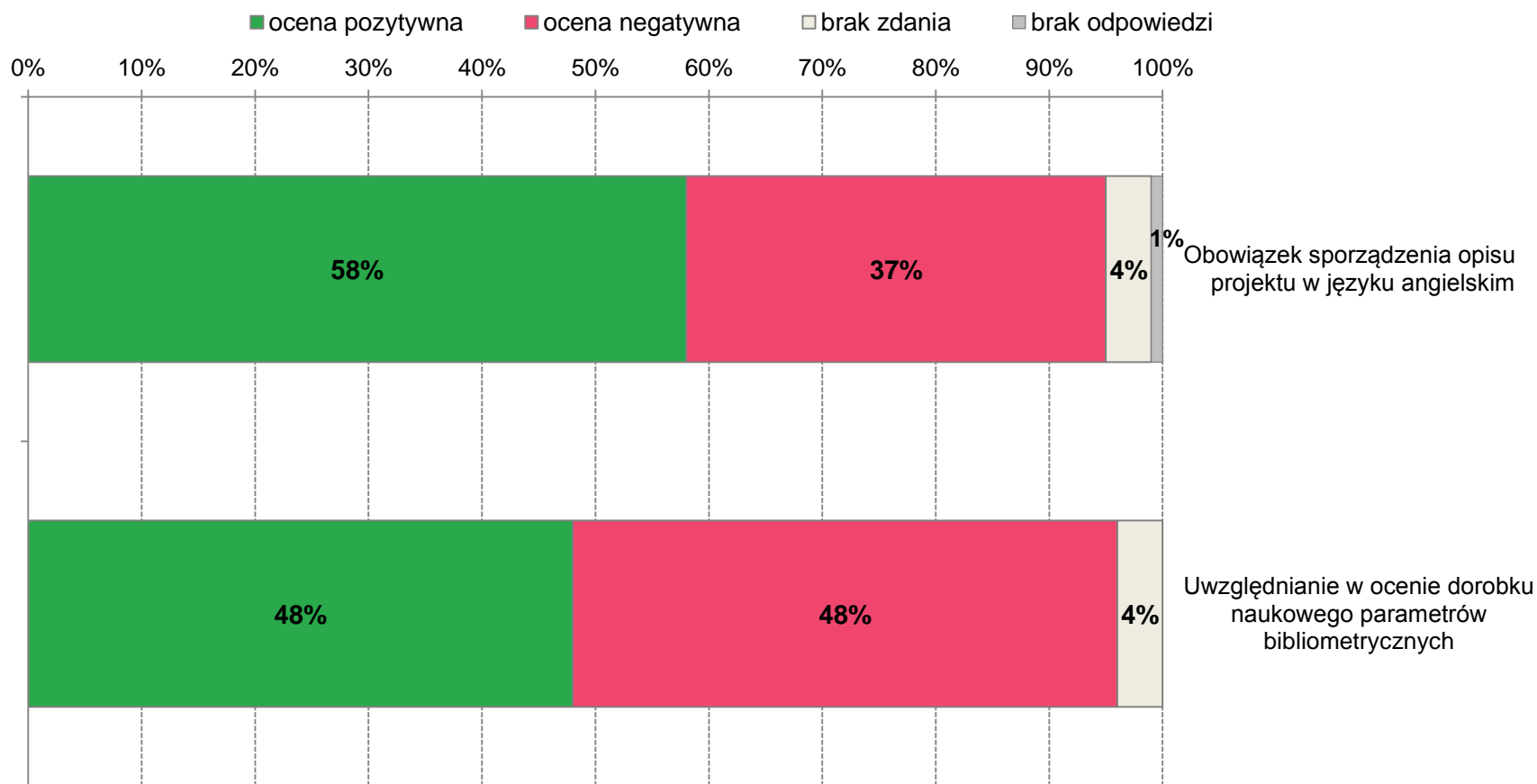
Mechanizmy oceniane nisko:

(grupa mechanizmów z najwyższym odsetkiem odpowiedzi negatywnych)

- Obowiązek sporządzenia opisu projektu w języku angielskim
- Uwzględnianie w ocenie dorobku naukowego parametrów bibliometrycznych

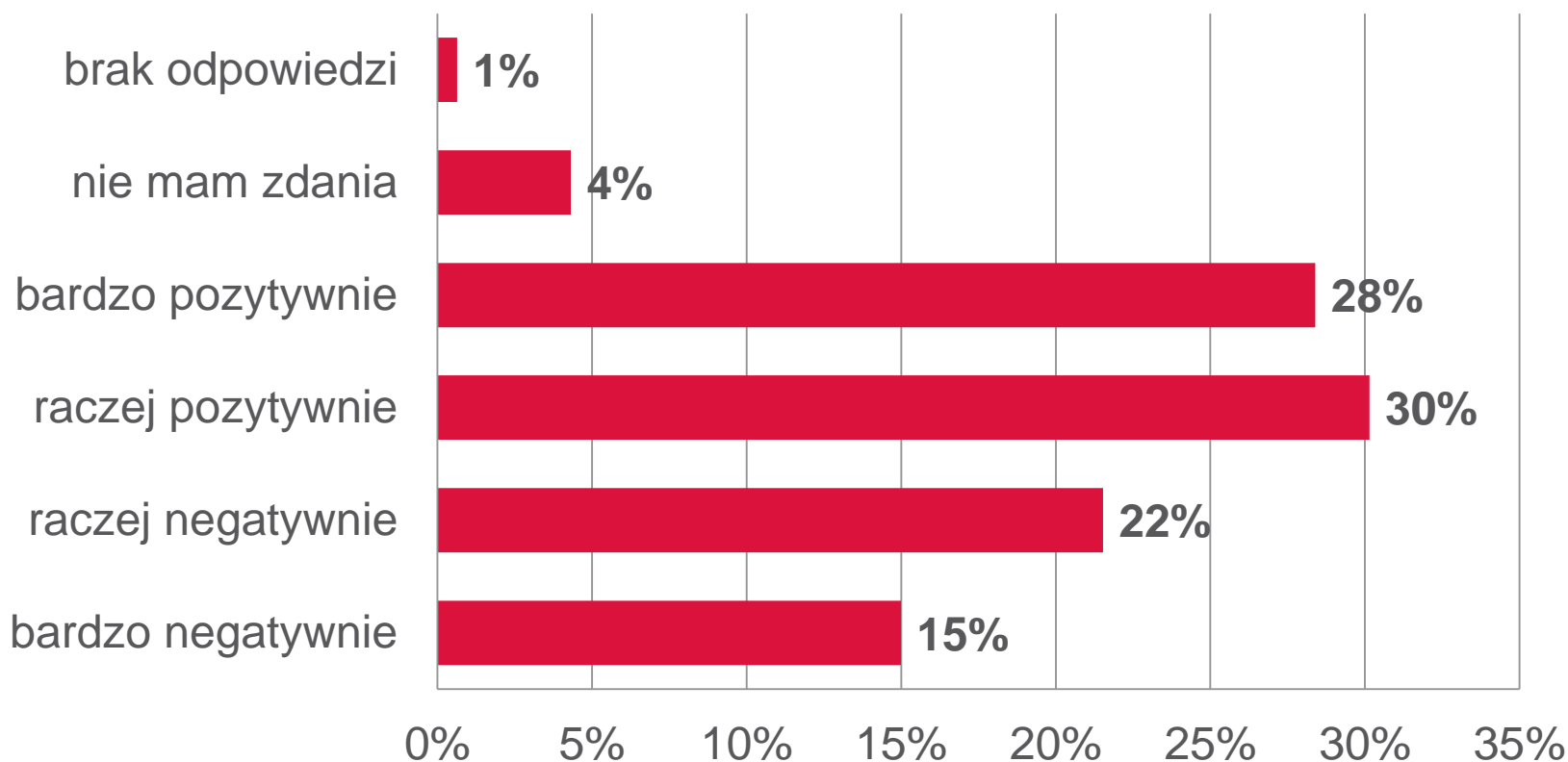
OCENA MECHANIZMÓW DZIAŁANIA NCN – MECHANIZMY OCENIANE NISKO

*Jak ocenia Pan/i następujące mechanizmy działania
przyjęte przez NCN w konkursach rozstrzygniętych w 2011 roku?*



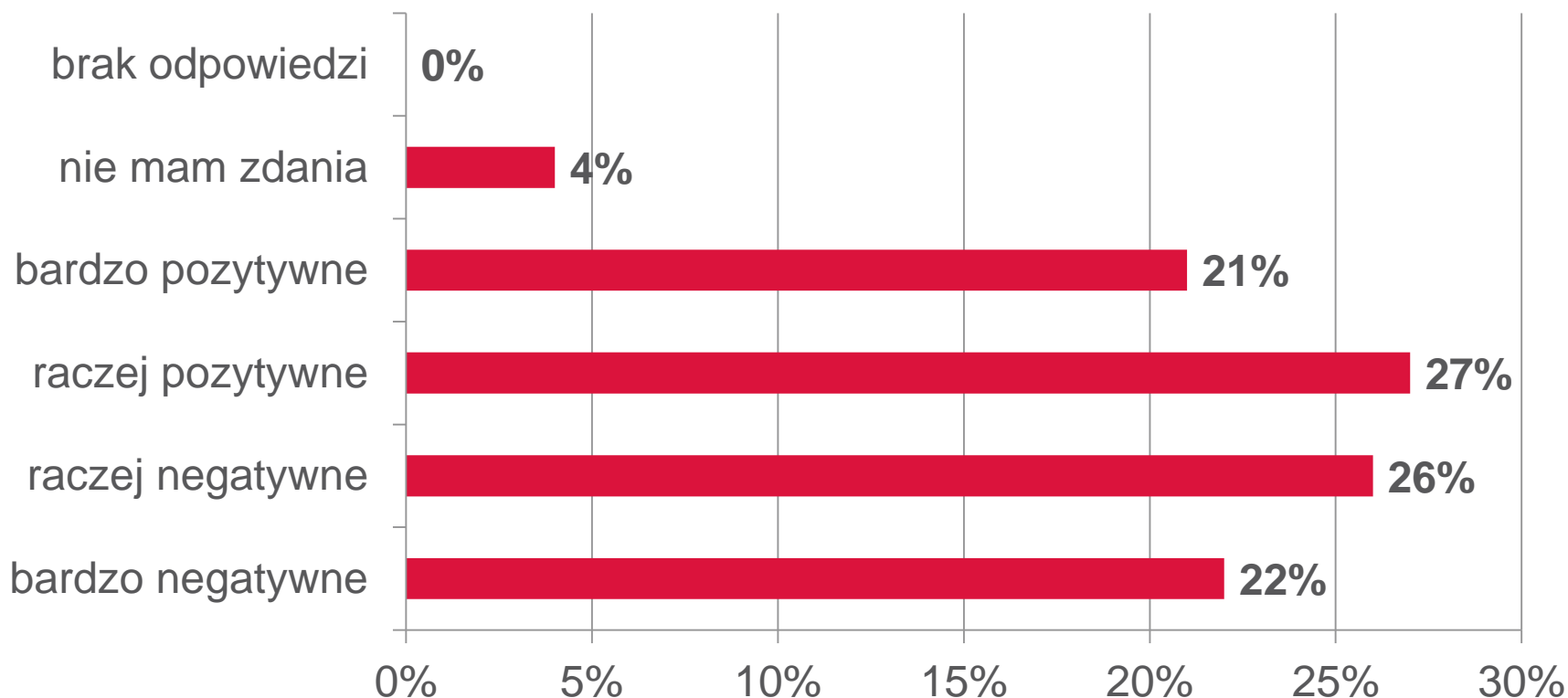
OCENA OBOWIĄZKU SPORZĄDZENIA OPISU PROJEKTU W JĘZYKU ANGIELSKIM

Jak ocenia Pan/i obowiązek sporządzenia opisu projektu w języku angielskim?



OCENA UWZGLĘDNIANIA W OCENIE DOROBKU NAUKOWEGO WARTOŚCI PARAMETRÓW BIBLIOMETRYCZNYCH

Jak ocenia Pan/i uwzględnianie w ocenie dorobku naukowego wartości takich parametrów, jak np. indeks h, liczba cytowań?



OBSZARY PROBLEMOWE I USPRAWNIENIA WSKAZYWANE PRZEZ RESPONDENTÓW

- Ponad 70% respondentów (445 osób) udzieliło odpowiedzi na pytanie otwarte: „*Co według Pana/i należałoby usprawnić w działaniach lub zmodyfikować w ofercie konkursowej NCN?*”, w tym:

**67% (298) osoby,
których projekty
nie otrzymały
finansowania**



**33% (147) osoby,
których projekty
otrzymały
finansowanie**

OBSZARY PROBLEMOWE I USPRAWNIENIA WSKAZYWANE PRZEZ RESPONDENTÓW

Na podstawie
odpowiedzi
respondentów
wyodrębniono
obszary
problemowe

Każda
wypowiedź
została
zakodowana
wg
wyróżnionych
obszarów
problemowych

Podczas
kodowania
uwzględniono
rodzaje i liczbę
wskazywanych
obszarów

Wyróżniono
13 rodzajów
obszarów
problemowych

Średnio
respondenci
wskazywali na
2 obszary
problemowe

OBSZARY PROBLEMOWE I MOŻLIWE USPRAWNIENIA WSKAZYWANE PRZEZ RESPONDENTÓW

NAJCZĘŚCIEJ WSKAZYWANE OBSZARY PROBLEMOWE (WYPOWIEDŹ DANEGO RESPONDENTA MOGŁA DOTYCZYĆ WIĘCEJ NIŻ JEDNEGO OBSZARU PROBLEMOWEGO)	LICZBA WYPOWIEDZI	% Z ODPOWIEDZI (N=445)
RECENZJE (POSTULATY: M.IN. BARDZIEJ SZCZEGÓŁOWE I MERYTORYCZNE RECENZJE, WPROWADZENIE JAWNOŚCI RECENZJI, KONTROLOWANIE ICH JAKOŚCI, UPUBLICZNIANIE LICZBY PRYZNANYCH PUNKTÓW)	106	24%
TERMIN OGŁOSZENIA WYNIKÓW (POSTULATY: M.IN. SKRÓCENIE CZASU OCZEKIWANIA NA WYNIKI KONKURSÓW, WCZEŚNIEJSZA INFORMACJA O WYNIKACH KOLEJNYCH ETAPÓW OCENY, DŁUŻSZY OKRES POMIĘDZY OGŁASZANIEM KOLEJNYCH KONKURSÓW)	97	22%
RECENZENCI (POSTULATY: M.IN. ZWIĘKSZENIE LICZBY RECENZENTÓW ZAGRANICZNYCH, ZNIESIENIE ZASADY ANONIMOWOŚCI, BARDZIEJ MERYTORYCZNY DOBÓR RECENZENTÓW, ZWIĘKSZENIE LICZBY EKSPERTÓW)	87	20%
INNE (POSTULATY: M.IN. PROPOZYCJE NOWYCH KONKURSÓW, ZMIANY W KRYTERIACH OCENY PROJEKTÓW, NIEWPROWADZANIE ZMIAN W TRAKCIE TRWANIA KONKURSU)	86	19%
OBSŁUGA WNIOSKODAWCÓW (POSTULATY: M.IN. WIĘKSZA KULTURA OSOBISTA I KOMPETENCJE PRACOWNIKÓW NCN, JAŚNIEJSZE I ŁATWIEJ DOSTĘPNE INFORMACJE, JASNE I PRZEJRZyste PROCEDURY ODWOŁAWCZE, USPRAWNIENIA SYSTEMU OSF)	65	15%
OPIS I WERSJA JĘZYKOWA PROJEKTU (POSTULATY: M.IN. ZNIESIENIE OPISU PROJEKTU W WERSJI ANGIELSKIEJ, ZNIESIENIE OPISU PROJEKTU W WERSJI POLSKIEJ, UNIKANIE POWIELANIA PRZEDSTAWIANYCH INFORMACJI, ZNIESIENIE OPISU PROJEKTU W DWÓCH WERSJACH JĘZYKOWYCH)	57	13%
WYMOGI FORMALNE (POSTULATY: M.IN. WYELIMINOWANIE ODRZUCANIA WNIOSKU Z POWODÓW FORMALNYCH, ZREDUKOWANIE LICZBY WYMAGANYCH DOKUMENTÓW, WPROWADZENIE STANDARYZOWANYCH KRYTERIÓW DLA PROCESU OCENY, UPROSZCZENIE SPOSOBU WYPEŁNIANIA WNIOSKÓW)	48	11%

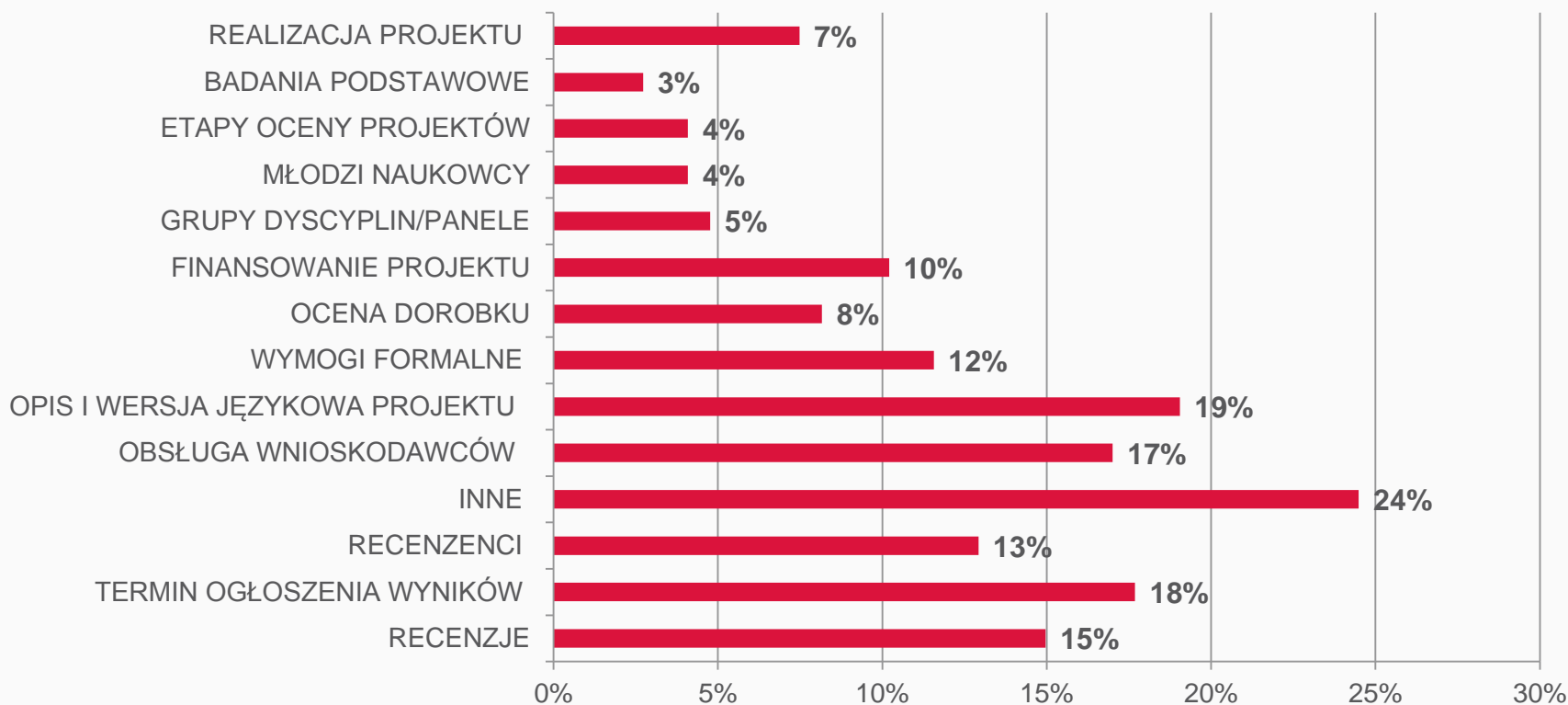
OBSZARY PROBLEMOWE I MOŻLIWE USPRAWNIENIA WSKAZYWANE PRZEZ RESPONDENTÓW

NAJCZĘŚCIEJ WSKAZYWANE OBSZARY PROBLEMOWE (WYPOWIEDŹ DANEGO RESPONDENTA MOGŁA DOTYCZYĆ WIĘCEJ NIŻ JEDNEGO OBSZARU PROBLEMOWEGO)	LICZBA WYPOWIEDZI	% Z ODPOWIEDZI (N=445)
OCENA DOROBKU (POSTULATY: M.IN. NIEMIARODAJNOŚĆ INDEKSU H I LICZBY CYTOWAŃ, ZMNIEJSZENIE WPŁYWU OCENY DOROBKU NA CAŁKOWITĄ OCENĘ PROJEKTU, NIEKOMPLETNOŚĆ WYKORZYSTYWANYCH BAZ DO OCENY DOROBKU NAUKOWEGO)	45	10%
FINANSOWANIE PROJEKTU (POSTULATY: M.IN. PRZYGOTOWANIE INFORMACJI O AKCEPTOWANYCH RAMACH FINANSOWYCH PROJEKTÓW, BRAK OGRANICZEŃ FINANSOWYCH W KONKURSIE SONATA, PRELUDIUM, PODNIESIENIE LIMITÓW FINANSOWYCH W KONKURSIE SONATA, PRELUDIUM, JASNE I JEDNOZNACZNE REGUŁY FINANSOWANIA WYNAGRODZEŃ I APARATURY BADAWCZEJ)	39	9%
GRUPY DYSCYPLIN/PANELE (POSTULATY: M.IN. ZWIĘKSZENIE LICZBY GRUP DYSCYPLIN, WPROWADZENIE NOWEGO PODZIAŁU PANELI NAUKOWYCH, USZCZEGÓLOWIENIE WYBRANYCH PANELI, ZMIANA ZASADY FINANSOWANIA PANELI, POSZERZENIE LISTY PANELI DYSCYPLIN O PANELE INTERDYSCYPLINARNE)	32	7%
MŁODZI NAUKOWCY (POSTULATY: M.IN. NIE OCENIANIE DOROBKU NAUKOWEGO MŁODYCH NAUKOWCÓW NA PODSTAWIE PARAMETRÓW BIBLIOMETRYCZNYCH, WIĘKSZY NACISK NA WARTOŚĆ MERYTORYCZNĄ PROJEKTU, ZLIKWIDOWANIE OGRANICZENIA JEDNOKROTNEGO FINANSOWANIA PROJEKTU W KONKURSACH SONATA ORAZ SONATA BIS)	29	7%
ETAPY OCENY PROJEKTÓW (POSTULATY: PROPOZYCJE MODYFIKACJI ETAPÓW OCENY PROJEKTÓW)	19	4%
BADANIA PODSTAWOWE (POSTULATY: M.IN. AKCEPTOWANIE BADAŃ PODSTAWOWYCH O ZNAMIONACH APLIKACYJNYCH, USUNIĘCIE OGRANICZENIA BADAŃ PODSTAWOWYCH)	18	4%
REALIZACJA PROJEKTU (POSTULATY: M.IN. WIĘKSZA ELASTYCZNOŚĆ ANEKSOWANIA UMÓW, WIĘKSZA ELASTYCZNOŚĆ REALIZOWANIA PROJEKTU, W TYM MODYFIKOWANIA KOSZTORYSU)	11	2%

OBSZARY PROBLEMOWE I MOŻLIWE USPRAWNIENIA WSKAZYWANE PRZEZ KIEROWNIKÓW ZAKWALIFIKOWANYCH PROJEKTÓW

*Co według Pana/i należałoby usprawnić w działaniach lub
zmodyfikować w ofercie konkursowej NCN?*

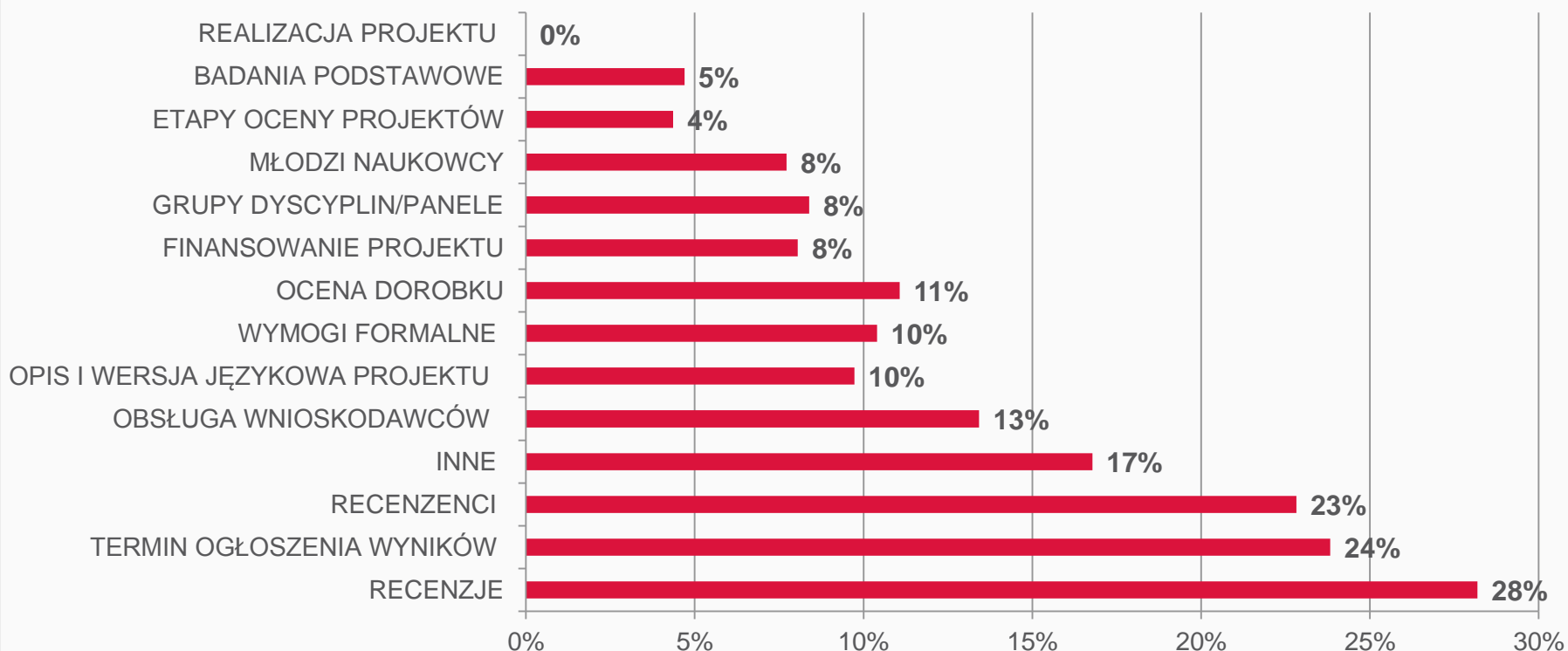
% wskazań wśród kierowników projektów zakwalifikowanych do finansowania, N=147 (33% z 445)



OBSZARY PROBLEMOWE I MOŻLIWE USPRAWNIENIA WSKAZYWANE PRZEZ KIEROWNIKÓW NIEZAKWALIFIKOWANYCH PROJEKTÓW

*Co według Pana/i należałoby usprawnić w działaniach lub
zmodyfikować w ofercie konkursowej NCN?*

% wskazań wśród kierowników projektów niezakwalifikowanych do finansowania, N=298 (67% z 445)





Zespół ds. Analiz i Ewaluacji

analizy@ncn.gov.pl



NARODOWE CENTRUM NAUKI