

ZASADY ETYCZNE CZŁONKÓW RADY I EKSPERTÓW NARODOWEGO CENTRUM NAUKI

1. Zasady ogólne

- 1.1. Członkowie Rady Narodowego Centrum Nauki oraz eksperci kierują się w swoich działaniach troską o rozwój nauki w Polsce, wspierając – w ramach swych kompetencji badania naukowe, które najbardziej zasługują na promocję i finansowe wsparcie.
- 1.2. W ocenie wniosków zgłoszonych do Narodowego Centrum Nauki oraz ocenie raportów z realizacji projektów badawczych, staży podoktorskich i stypendiów doktorskich NCN, członkowie obu gremiów zachowują obiektywizm i bezstronność, stosując te same kryteria wartościowania, unikając zwłaszcza konfliktu interesów.
- 1.3. Członków obu gremiów obowiązuje niezbędna dla swobodnej wymiany poglądów dyskrecja, która nie pozwala przekazywać osobom postronnym ich autorstwa oraz treści zgłaszanych w trakcie wspólnych debat, wykraczających poza przyjęty protokół spotkania.
- 1.4. Członkowie Rady i eksperci dbają o dobre imię obu gremiów oraz Narodowego Centrum Nauki.

2. Zasady etyczne dotyczące członków Rady Narodowego Centrum Nauki

- 2.1. Członkowie Rady NCN dokładają starań, by zestaw obszarów badawczych i dyscyplin, kryteria oceny projektów oraz dobór członków Zespołów Ekspertów stwarzały optymalne warunki sprzyjające promocji najbardziej wartościowych badań naukowych oraz równomiernemu rozwojowi wszystkich dyscyplin naukowych.
- 2.2. Członek Rady nie może być ani kierownikiem projektu ani wykonawcą w konkursach przeprowadzanych w czasie trwania kadencji, na którą został powołany.
- 2.3. W czasie trwania kadencji członka Rady, w konkursach przeprowadzanych na finansowanie projektów badawczych realizowanych przez osoby rozpoczynające karierę naukową nieposiadające stopnia naukowego doktora, oraz stypendiów doktorskich i staży podoktorskich, członek Rady nie może być wskazany we wniosku jako promotor bądź opiekun naukowy kierownika projektu.
- 2.4. Członek Rady nie może uczestniczyć w procedurze odwoławczej dotyczącej wniosku na projekt badawczy, jeżeli:
 - jest współpracownikiem podmiotu składającego wniosek,
 - był w jakimkolwiek stopniu zaangażowany w jego przygotowanie,
 - może bezpośrednio skorzystać na pozytywnym rozpatrzeniu odwołania,
 - pozostaje w bliskich relacjach rodzinnych z kierownikiem projektu lub osobami reprezentującymi jednostkę organizacyjną związaną z wnioskiem,
 - jest lub był w ostatnich trzech latach zatrudniony w jednostce, w której zatrudniony jest kierownik projektu,
 - zachodzi inna ważna przyczyna, mogąca ograniczać jego rzetelność i bezstronność.



- 2.5. Członek Rady nie może oceniać raportów z realizacji projektów badawczych, staży podoktorskich i stypendiów doktorskich NCN, w których brał udział w charakterze kierownika lub wykonawcy.
- 2.6. Członek Rady, którego małżonek, najbliższy krewny lub inna bliska osoba złożyła wniosek, wyłącza się na czas trwania postępowania dotyczącego wniosku z działań związanych z funkcjonowaniem panelu, w którym wniosek został złożony.

3. Zasady etyczne dotyczące ekspertów

- 3.1. Zadaniem eksperta jest merytoryczna, rzetelna, wnikliwa i bezstronna ocena wniosków składanych w konkursach NCN oraz raportów z realizacji projektów badawczych, staży podoktorskich i stypendiów doktorskich NCN, przeprowadzona zgodnie z odpowiednimi regulacjami przyjętymi przez Radę NCN.
- 3.2. Ekspert jest niezależny w swoich działaniach i ocenach, będąc zobowiązany do pracy zgodnie ze swymi osobistymi zdolnościami, doświadczeniem i najlepszą wiedzą.
- 3.3. Ekspert w realizowaniu swych zadań zachowuje zasadę poufności w odniesieniu do procesu oceniania, treści oceny oraz osób ją przygotowujących. W szczególności nie może on wymieniać poglądów na temat ocenianego wniosku i raportu z kimkolwiek, włączając w to innych ekspertów, z wyjątkiem dyskusji na oficjalnym spotkaniu członków Zespołu.
- 3.4. Członek Zespołu Ekspertów nie może być ani kierownikiem projektu ani wykonawcą w konkursie, w którym pełni funkcję eksperta, natomiast ekspert zewnętrzny – w panelu dziedzinowym w konkursie, w którym pełni funkcję eksperta.
- 3.5. Członek Zespołu Ekspertów nie może być wskazany we wniosku jako promotor lub opiekun naukowy kierownika projektu w konkursie przeprowadzanym na finansowanie projektów badawczych realizowanych przez osoby rozpoczynające karierę naukową nieposiadające stopnia naukowego doktora, oraz stypendiów doktorskich i staży podoktorskich.
- 3.6. Ekspert jest wyłączony od oceniania wniosku na projekt badawczy jeżeli:
 - jest współpracownikiem podmiotu składającego wniosek,
 - był w jakimkolwiek stopniu zaangażowany w jego przygotowanie,
 - może bezpośrednio skorzystać na akceptacji wniosku,
 - pozostaje w bliskich relacjach rodzinnych z kierownikiem projektu lub osobami reprezentującymi jednostkę organizacyjną związaną z wnioskiem,
 - jest lub był w ostatnich trzech latach zatrudniony w jednostce, z której pochodzi wniosek lub w której jest zatrudniony kierownik projektu,
 - zachodzi inna ważna przyczyna, mogąca ograniczać jego rzetelność i bezstronność w ocenie wniosku.
- 3.7. Ekspert jest wyłączony z oceniania raportów z realizacji projektów badawczych, staży podoktorskich i stypendiów doktorskich NCN, jeżeli:
 - brał w nich udział w charakterze kierownika lub wykonawcy,
 - w okresie ostatnich trzech lat pełnił funkcję przełożonego kierownika projektu lub sprawował opiekę naukową nad kierownikiem ocenianego projektu badawczego,



- w okresie ostatnich trzech lat wspólnie publikował z kierownikiem ocenianego projektu badawczego,
- pracował, w okresie ostatnich trzech lat, w tej samej jednostce, co kierownik ocenianego projektu badawczego,
- pozostaje w bliskich relacjach rodzinnych z wnioskodawcą, kierownikiem projektu lub wykonawcami,
- sprawuje opiekę prawną nad wnioskodawcą bądź kierownikiem projektu lub posiada jego pełnomocnictwa,
- pozostaje w osobistym konflikcie z wnioskodawcą, kierownikiem projektu lub wykonawcami,
- zachodzi inna ważna przyczyna, mogąca ograniczać jego rzetelność i bezstronność w ocenie raportu.

3.8. Jeżeli ekspert w trakcie wykonywania zadań w trakcie konkursu stwierdzi powstanie jakiegokolwiek przyczyny mogącej wpływać na bezstronność i rzetelność oceny, zobowiązany jest do bezzwłocznego poinformowania o tym fakcie Koordynatora Dyscyplin.

3.9. Kierowanie do recenzji zewnętrznych oraz ich przygotowywanie powinno mieć miejsce z zachowaniem zasad maksymalnego obiektywizmu oraz rzetelności.

4. Reguły końcowe

4.1. W sprawach nieuregulowanych w niniejszych Zasadach etycznych, odpowiednie zastosowanie znajdują normy określone w zbiorze zasad i wytycznych „Dobre obyczaje w nauce” oraz w rekomendacjach „Dobra praktyka badań naukowych”.

4.2. Po dwóch latach obowiązywania niniejszych Zasad etycznych, Rada oceni całościowo sposób ich funkcjonowania, poddając je w razie potrzeby odpowiedniej nowelizacji.

Przewodniczący
Rady Narodowego Centrum Nauki

prof. dr hab. Michał Karoński