



Załącznik nr 2 do uchwały nr 48/2012 z dnia 28 maja 2012 r.

Załącznik nr 1 do Regulaminu przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w zakresie projektów badawczych w konkursie „PER ASPERA AD ASTRA”.

ZASADY OCENY WNIOSKÓW O FINANSOWANIE PROJEKTÓW BADAWCZYCH W KONKURSIE „PER ASPERA AD ASTRA”

▪ Czy projekt ma charakter badań podstawowych?

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ Czy projekt spełnia inne wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

A. OCENA KIEROWNIKA PROJEKTU 20%

▪ osiągnięcia naukowe kierownika projektu

- 5** Dorobek kierownika wybitny.
- 4** Dorobek kierownika bardzo dobry.
- 3** Dorobek kierownika dobry.
- 2** Dorobek kierownika przeciętny.
- 1** Dorobek kierownika słaby.
- 0** Brak dorobku kierownika.

▪ ocena wykonania przez kierownika projektu projektów badawczych uprzednio finansowanych ze środków finansowych na naukę. Jeśli kierownik projektu nie kierował dotychczas projektami należy przenieść ocenę z punktu powyżej:

- 5** Efekty zakończonych projektów opublikowane wyłącznie w najlepszych wydawnictwach /czasopismach o najwyższej randze.



- 4 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach /czasopismach o najwyższej randze dla danej dyscypliny naukowej.
- 3 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach /czasopismach w obiegu międzynarodowym.
- 2 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach /czasopismach o zasięgu ogólnokrajowym.
- 1 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach /czasopismach w obiegu lokalnym.
- 0 Zakończone projekty bez publikacji wyników.

Uzasadnienie:

B. OCENA PROJEKTU 20%

- **poziom naukowy badań lub zadań przewidzianych do realizacji**
 - 4 Projekt doskonały.
 - 3 Projekt bardzo dobry.
 - 2 Projekt dobry.
 - 1 Projekt przeciętny.
 - 0 Projekt słaby.

- **nowatorski charakter problemu naukowego, którego rozwiązanie jest proponowane:**
 - 2 Projekt nowatorski.
 - 1 Projekt zawierający elementy nowatorskie.
 - 0 Projekt pozbawiony elementów nowatorskich.

- **wpływ realizacji projektu badawczego na rozwój dyscypliny naukowej**
 - 2 Projekt o dużym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
 - 1 Projekt o nieznacznym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
 - 0 Projekt bez wpływu na rozwój dyscypliny naukowej.



Uzasadnienie:

C. OCENA KOSZTORYSU 10%

- zasadność planowanych kosztów w stosunku do przedmiotu i zakresu badań
- 2 Kosztorys w pełni uzasadniony.
 - 1 Kosztorys nie w pełni uzasadniony.
 - 0 Koszty nieuzasadnione.

Uzasadnienie:

**D. OCENA PROJEKTU PRZEZ MIĘDZYNARODOWY PANEL EKSPERTÓW
KONSORCJUM ASPERA-2 50%**

- 4 Najwyższa pozycja na liście rankingowej (76-100%).¹
- 3 Wysoka pozycja na liście rankingowej (51-75%).
- 2 Średnia pozycja na liście rankingowej (26-50%).
- 1 Niska pozycja na liście rankingowej (0-25%) .

UZASADNIENIE OCENY

Mocne strony wniosku:

Słabe strony wniosku:

Przewodniczący
Rady Narodowego Centrum Nauki

prof. dr hab. Michał Karoński

¹ tj. 24% projektów z listy rankingowej począwszy od najwyższej ocenionego projektu na liście.