



Załącznik nr 2 do uchwały Rady NCN nr 51/2012 z dnia 14 czerwca 2012 r.

Załącznik nr 1 do Regulaminu przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w zakresie projektów badawczych oraz staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora.

## **OCENA WNIOSKÓW O FINANSOWANIE PROJEKTÓW BADAWCZYCH I WNIOSKÓW O FINANSOWANIE STAŻY PO UZYSKANIU STOPNIA NAUKOWEGO DOKTORA W KONKURSACH PRZEPROWADZANYCH PRZEZ NARODOWE CENTRUM NAUKI**

**I. Zasady oceny wniosków w konkursie na finansowanie projektów badawczych, w tym finansowanie zakupu lub wytworzenia aparatury naukowo-badawczej niezbędnej do realizacji tych projektów - "OPUS".**

- **Czy projekt ma charakter naukowy?**

- tak  
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- **Czy projekt spełnia kryterium badań podstawowych<sup>1</sup>?**

- tak  
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- **Czy projekt spełnia inne wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?**

- tak  
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

### **A. OCENA DOROBKU WYKONAWCÓW PROJEKTU 40%**

- **osiągnięcia naukowe kierownika projektu/zespołu wykonawców, w tym publikacje w renomowanych wydawnictwach/czasopismach naukowych:**

**5** Dorobek kierownika/zespołu wykonawców wybitny: m.in. wszystkie wykazywane publikacje w najlepszych wydawnictwach/czasopismach z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH), bardzo wysoka cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).

**4** Dorobek kierownika/zespołu wykonawców bardzo dobry: m.in. większość wykazywanych publikacji w najlepszych wydawnictwach/czasopismach z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH), wysoka cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).

**3** Dorobek kierownika/zespołu wykonawców dobry: m.in. część wykazywanych

---

<sup>1</sup> Badania podstawowe – oryginalne prace badawcze eksperymentalne lub teoretyczne podejmowane przede wszystkim w celu zdobywania nowej wiedzy o podstawach zjawisk i obserwowalnych faktów bez nastawienia na bezpośrednie praktyczne zastosowanie lub użytkowanie (art. 2 pkt 3 lit. a ustawy z 30.04.2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz. U. Nr 96, poz. 615 z późn. zm.).



- publikacji w dobrych wydawnictwach/czasopismach, z których część jest z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH), średnia cytawalność prac (cytawalność nie dotyczy HS).
- 2 Dorobek kierownika/zespołu wykonawców przeciętny: m.in. wszystkie wykazywane publikacje w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu ogólnokrajowym, niska cytawalność prac (cytawalność nie dotyczy HS).
  - 1 Dorobek kierownika/zespołu wykonawców słaby: publikacje w wydawnictwach /czasopismach o zasięgu lokalnym.
  - 0 Brak dorobku kierownika/zespołu wykonawców.
- **ocena wykonania przez kierownika projektu innych projektów badawczych uprzednio finansowanych ze środków finansowych na naukę. Jeśli nie kierował dotychczas projektami należy przenieść ocenę z punktu powyżej:**
- 5 Efekty zakończonych projektów opublikowane wyłącznie w najlepszych wydawnictwach/czasopismach o najwyższej randze naukowej, znajdujących się w bazie Web of Science (WoS) lub na liście European Reference Index for the Humanities (ERIH).
  - 4 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o najwyższej randze dla danej dyscypliny naukowej, znajdujących się w bazie Web of Science (WoS) lub na liście European Reference Index for the Humanities (ERIH).
  - 3 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach w obiegu międzynarodowym, z których część jest w bazie Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH).
  - 2 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu ogólnokrajowym.
  - 1 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach w obiegu lokalnym.
  - 0 Zakończone projekty bez publikacji wyników.
- B. OCENA PROJEKTU 40%**
- **poziom naukowy badań lub zadań przewidzianych do realizacji:**
- 4 Projekt doskonały, po zakończeniu wyniki projektu zostaną opublikowane w wydawnictwach/czasopismach rangi światowej z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH).
  - 3 Projekt bardzo dobry, po zakończeniu wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach/czasopismach głównego nurtu dla danej dziedziny, z których część jest z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH).
  - 2 Projekt dobry, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach/czasopismach specjalistycznych.



**1** Projekt przeciętny, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu lokalnym.

**0** Projekt słaby, małe szanse na publikację wyników.

▪ **nowatorski charakter projektu:**

**2** Projekt nowatorski.

**1** Projekt zawierający elementy nowatorskie.

**0** Projekt pozbawiony elementów nowatorskich.

▪ **wpływ realizacji projektu badawczego na rozwój dyscypliny naukowej:**

**2** Projekt o dużym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.

**1** Projekt o nieznacznym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.

**0** Projekt bez wpływu na rozwój dyscypliny naukowej/skierowany do niewłaściwego panelu.

**C. OCENA KOSZTORYSU 10%**

▪ **zasadność planowanych kosztów w stosunku do przedmiotu i zakresu badań:**

**2** Kosztorys w pełni uzasadniony.

**1** Kosztorys nie w pełni uzasadniony.

**0** Koszty nieuzasadnione.

**D. OCENA MOŻLIWOŚCI WYKONANIA 10%**

▪ **ocena możliwości realizacji wnioskowanego projektu:**

**3** Zaplecze badawcze oraz doświadczenie zespołu gwarantują prawidłową realizację projektu.

**2** Niepełne zaplecze badawcze, potwierdzona kompetencja zespołu.

**2** Odpowiednie zaplecze badawcze, niepotwierdzona kompetencja zespołu.

**1** Słabe zaplecze badawcze, niskie lub niepotwierdzone kompetencje zespołu.

**0** Brak możliwości realizacji projektu.

**UZASADNIENIE OCENY**

**Mocne strony wniosku:**

**Słabe strony wniosku:**



**II. Zasady oceny wniosków w konkursie na finansowanie projektów badawczych realizowanych przez osoby rozpoczynające karierę naukową nieposiadające stopnia naukowego doktora - "PRELUDIUM".**

▪ **Czy projekt ma charakter naukowy?**

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy projekt spełnia kryterium badań podstawowych<sup>2</sup>?**

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy projekt spełnia inne wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?**

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

**A. OCENA DOROBKU WYKONAWCÓW PROJEKTU 40%, w tym:**

- **KIEROWNIK PROJEKTU 20%**

- **PROMOTOR/OPIEKUN NAUKOWY 20%**

▪ **osiągnięcia naukowe kierownika projektu, w tym publikacje w renomowanych wydawnictwach/czasopismach naukowych:**

**2** Kierownik projektu posiada wyróżniający dorobek naukowy.

**1** Kierownik projektu posiada dobry dorobek naukowy.

**0** Kierownik projektu posiada nikły dorobek naukowy.

▪ **osiągnięcia naukowe promotora/opiekuna naukowego, w tym publikacje w renomowanych wydawnictwach/czasopismach naukowych:**

**5** Dorobek promotora/opiekuna wybitny: m.in. wszystkie wykazywane publikacje w najlepszych wydawnictwach/czasopismach z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH), bardzo wysoka cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).

**4** Dorobek promotora/opiekuna bardzo dobry: m.in. większość wykazywanych publikacji w najlepszych wydawnictwach/czasopismach z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH), wysoka cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).

**3** Dorobek promotora/opiekuna dobry: m.in. część wykazywanych publikacji w dobrych wydawnictwach/czasopismach, z których część jest z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH), średnia cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).

---

<sup>2</sup> Badania podstawowe – oryginalne prace badawcze eksperymentalne lub teoretyczne podejmowane przede wszystkim w celu zdobywania nowej wiedzy o podstawach zjawisk i obserwowalnych faktów bez nastawienia na bezpośrednio praktyczne zastosowanie lub użytkowanie (art. 2 pkt 3 lit. a ustawy z 30.04.2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz. U. Nr 96, poz. 615 z późn. zm.).



- 2 Dorobek promotora/opiekuna przeciętny: m.in. wszystkie wykazywane publikacje w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu ogólnokrajowym, niska cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).
- 1 Dorobek promotora/opiekuna słaby: publikacje w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu lokalnym.
- 0 Brak dorobku promotora/opiekuna.

**B. OCENA PROJEKTU 40%**

▪ **poziom naukowy badań lub zadań przewidzianych do realizacji:**

- 4 Projekt doskonały, po zakończeniu wyniki zostaną opublikowane w wydawnictwach/czasopismach rangi światowej z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH).
- 3 Projekt bardzo dobry, po zakończeniu wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach/czasopismach głównego nurtu dla danej dziedziny, z których część jest z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH).
- 2 Projekt dobry, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach/czasopismach specjalistycznych.
- 1 Projekt przeciętny, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu lokalnym.
- 0 Projekt słaby, małe szanse na publikację wyników.

▪ **nowatorski charakter projektu:**

- 2 Projekt nowatorski.
- 1 Projekt zawierający elementy nowatorskie.
- 0 Projekt pozbawiony elementów nowatorskich.

▪ **wpływ realizacji projektu badawczego na rozwój dyscypliny naukowej:**

- 2 Projekt o dużym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 1 Projekt o nieznacznym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 0 Projekt bez wpływu na rozwój dyscypliny naukowej/skierowany do niewłaściwego panelu.

**C. OCENA KOSZTORYSU 10%**

▪ **zasadność planowanych kosztów w stosunku do przedmiotu i zakresu badań:**

- 2 Kosztorys w pełni uzasadniony.



- 1 Kosztorys nie w pełni uzasadniony.
- 0 Koszty nieuzasadnione.

**D. OCENA MOŻLIWOŚCI WYKONANIA 10%**

▪ **ocena możliwości realizacji wnioskowanego projektu:**

- 3 Zaplecze badawcze oraz doświadczenie zespołu gwarantują prawidłową realizację projektu.
- 2 Niepełne zaplecze badawcze, potwierdzona kompetencja zespołu.
- 2 Odpowiednie zaplecze badawcze, niepotwierdzona kompetencja zespołu.
- 1 Słabe zaplecze badawcze, niskie lub niepotwierdzone kompetencje zespołu.
- 0 Brak możliwości realizacji projektu.

**UZASADNIENIE OCENY**

**Mocne strony wniosku:**

**Słabe strony wniosku:**



**III. Zasady oceny wniosków w konkursie na finansowanie projektów badawczych mających na celu stworzenie unikatowego warsztatu naukowego, realizowanych przez osoby rozpoczynające karierę naukową posiadające stopień naukowy doktora - "SONATA".**

▪ **Czy projekt ma charakter naukowy?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy projekt spełnia kryterium badań podstawowych<sup>3</sup>?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy projekt spełnia inne wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

**A. OCENA DOROBKU KIEROWNIKA PROJEKTU 40%**

▪ **osiągnięcia naukowe kierownika projektu, w tym publikacje w renomowanych wydawnictwach/czasopismach naukowych:**

- 5** Dorobek kierownika wybitny: m.in. wszystkie wykazywane publikacje w najlepszych wydawnictwach/czasopismach z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH), bardzo wysoka cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).
- 4** Dorobek kierownika bardzo dobry: m.in. większość wykazywanych publikacji w najlepszych wydawnictwach/czasopismach z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH), wysoka cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).
- 3** Dorobek kierownika dobry: m.in. część wykazywanych publikacji w dobrych wydawnictwach/czasopismach, z których część jest z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH), średnia cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).
- 2** Dorobek kierownika przeciętny: m.in. wszystkie wykazywane publikacje w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu ogólnokrajowym, niska cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).
- 1** Dorobek kierownika słaby: publikacje w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu lokalnym.
- 0** Brak dorobku kierownika.

---

<sup>3</sup> Badania podstawowe – oryginalne prace badawcze eksperymentalne lub teoretyczne podejmowane przede wszystkim w celu zdobywania nowej wiedzy o podstawach zjawisk i obserwowalnych faktów bez nastawienia na bezpośrednie praktyczne zastosowanie lub użytkowanie (art. 2 pkt 3 lit. a ustawy z 30.04.2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz. U. Nr 96, poz. 615 z późn. zm.).



- **ocena wykonania przez kierownika projektu innych projektów badawczych uprzednio finansowanych ze środków finansowych na naukę. Jeśli nie kierował dotychczas projektami, należy przenieść ocenę z punktu powyżej:**
- 5 Efekty zakończonych projektów opublikowane wyłącznie w najlepszych wydawnictwach/czasopismach o najwyższej randze naukowej, znajdujących się w bazie Web of Science (WoS) lub na liście European Reference Index for the Humanities (ERIH).
- 4 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o najwyższej randze dla danej dyscypliny naukowej, znajdujących się w bazie Web of Science (WoS) lub na liście European Reference Index for the Humanities (ERIH).
- 3 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach w obiegu międzynarodowym, z których część jest w bazie Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH).
- 2 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu ogólnokrajowym.
- 1 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach w obiegu lokalnym.
- 0 Zakończone projekty bez publikacji wyników.

#### **B. OCENA PROJEKTU 30%**

- **poziom naukowy badań lub zadań przewidzianych do realizacji:**
- 4 Projekt doskonały, po zakończeniu wyniki projektu zostaną opublikowane w wydawnictwach/czasopismach rangi światowej z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH).
- 3 Projekt bardzo dobry, po zakończeniu wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach/czasopismach głównego nurtu dla danej dziedziny, z których część jest z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH).
- 2 Projekt dobry, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach/czasopismach specjalistycznych.
- 1 Projekt przeciętny, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu lokalnym.
- 0 Projekt słaby, małe szanse na publikację wyników.
- **nowatorski charakter projektu:**
- 2 Projekt nowatorski.
- 1 Projekt zawierający elementy nowatorskie.
- 0 Projekt pozbawiony elementów nowatorskich.





▪ **wpływ realizacji projektu badawczego na rozwój dyscypliny naukowej:**

- 2 Projekt o dużym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 1 Projekt o nieznacznym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 0 Projekt bez wpływu na rozwój dyscypliny naukowej/skierowany do niewłaściwego panelu.

**C. OCENA KOSZTORYSU 10%**

▪ **zasadność planowanych kosztów w stosunku do przedmiotu i zakresu badań:**

- 2 Kosztorys w pełni uzasadniony.
- 1 Kosztorys nie w pełni uzasadniony.
- 0 Koszty nieuzasadnione.

**D. OCENA SPOSOBU TWORZENIA UNIKATOWEGO WARSZTATU 15%**

▪ **ocena sposobu tworzenia unikatowego warsztatu naukowego:**

- 4 Realizacja wniosku przyczyni się do stworzenia unikatowego warsztatu naukowego, pozwalającego na zintensyfikowanie rozwoju naukowego kierownika, wysokie kompetencje kierownika do tworzenia tego warsztatu.
- 2 Realizacja wniosku przyczyni się do stworzenia unikatowego warsztatu naukowego, niepotwierdzone kompetencje kierownika.
- 1 Tworzony warsztat naukowy nie pozwala na zintensyfikowanie rozwoju naukowego kierownika.
- 0 Projekt nie stanowi próby tworzenia unikatowego warsztatu naukowego.

**E. OCENA PODMIOTU, W KTÓRYM BĘDZIE REALIZOWANY PROJEKT BADAWCZY, O ZAKRESIE ZAANGAŻOWANIA W REALIZACJĘ TEGO PROJEKTU 5%**

▪ **Zaangażowanie podmiotu, w tym m.in., warunki zatrudnienia, udostępnione pomieszczenia i wyposażenie oraz inne środki na stworzenie unikatowego warsztatu naukowego:**

- 2 Podmiot gwarantuje pełne udostępnienie pomieszczeń i wyposażenia oraz innych środków niezbędnych do stworzenia unikatowego warsztatu naukowego - pełne wsparcie.
- 1 Podmiot gwarantuje częściowe wsparcie.
- 0 Podmiot nie gwarantuje wsparcia.



**UZASADNIENIE OCENY**

**Mocne strony wniosku:**

**Słabe strony wniosku:**



**IV. Zasady oceny wniosków w konkursie na finansowanie projektów badawczych mających na celu powołanie nowego zespołu naukowego, realizowanych przez osoby posiadające stopień naukowy lub tytuł naukowy, które uzyskały stopień naukowy doktora nie wcześniej niż 10 lat przed rokiem wystąpienia z wnioskiem - "SONATA BIS".**

▪ **Czy projekt ma charakter naukowy?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy projekt spełnia kryterium badań podstawowych<sup>4</sup>?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy projekt spełnia inne wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

**A. OCENA DOROBKU KIEROWNIKA PROJEKTU 40%**

▪ **osiągnięcia naukowe kierownika projektu, w tym publikacje w renomowanych wydawnictwach/czasopismach naukowych:**

- 5** Dorobek kierownika wybitny: m.in. wszystkie wykazywane publikacje w najlepszych wydawnictwach/czasopismach z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH), bardzo wysoka cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).
- 4** Dorobek kierownika bardzo dobry: m.in. większość wykazywanych publikacji w najlepszych wydawnictwach/czasopismach z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH), wysoka cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).
- 3** Dorobek kierownika dobry: m.in. część wykazywanych publikacji w dobrych wydawnictwach/czasopismach, z których część jest z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH), średnia cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).
- 2** Dorobek kierownika przeciętny: m.in. wszystkie wykazywane publikacje w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu ogólnokrajowym, niska cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).
- 1** Dorobek kierownika słaby: publikacje w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu lokalnym.
- 0** Brak dorobku kierownika.

---

<sup>4</sup> Badania podstawowe – oryginalne prace badawcze eksperymentalne lub teoretyczne podejmowane przede wszystkim w celu zdobywania nowej wiedzy o podstawach zjawisk i obserwowalnych faktów bez nastawienia na bezpośrednie praktyczne zastosowanie lub użytkowanie (art. 2 pkt 3 lit. a ustawy z 30.04.2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz. U. Nr 96, poz. 615 z późn. zm.).



▪ **ocena wykonania przez kierownika projektu innych projektów badawczych uprzednio finansowanych ze środków finansowych na naukę:**

- 5 Efekty zakończonych projektów opublikowane wyłącznie w najlepszych wydawnictwach/czasopismach o najwyższej randze naukowej, znajdujących się w bazie Web of Science (WoS) lub na liście European Reference Index for the Humanities (ERIH).
- 4 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o najwyższej randze dla danej dyscypliny naukowej, znajdujących się w bazie Web of Science (WoS) lub na liście European Reference Index for the Humanities (ERIH).
- 3 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach w obiegu międzynarodowym, z których część jest w bazie Web for Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH).
- 2 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu ogólnokrajowym.
- 1 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach w obiegu lokalnym.
- 0 Zakończone projekty bez publikacji wyników lub kierownik nie prowadził projektów.

**B. OCENA PROJEKTU 30%**

▪ **poziom naukowy badań lub zadań przewidzianych do realizacji:**

- 4 Projekt doskonały, po zakończeniu wyniki projektu zostaną opublikowane w wydawnictwach/czasopismach rangi światowej z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH).
- 3 Projekt bardzo dobry, po zakończeniu wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach/czasopismach głównego nurtu dla danej dziedziny, z których część jest z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH).
- 2 Projekt dobry, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach/czasopismach specjalistycznych.
- 1 Projekt przeciętny, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu lokalnym.
- 0 Projekt słaby, małe szanse na publikację wyników.

▪ **nowatorski charakter projektu:**

- 2 Projekt nowatorski.
- 1 Projekt zawierający elementy nowatorskie.



- 0** Projekt pozbawiony elementów nowatorskich.
- **wpływ realizacji projektu badawczego na rozwój dyscypliny naukowej:**
- 2** Projekt o dużym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 1** Projekt o nieznacznym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 0** Projekt bez wpływu na rozwój dyscypliny naukowej/skierowany do niewłaściwego panelu.
- C. OCENA KOSZTORYSU 10%**
- **zasadność planowanych kosztów w stosunku do przedmiotu i zakresu badań:**
- 2** Kosztorys w pełni uzasadniony.
- 1** Kosztorys nie w pełni uzasadniony.
- 0** Koszty nieuzasadnione.
- D. OCENA SPOSOBU TWORZENIA NOWEGO ZESPOŁU NAUKOWEGO 15%**
- **ocena sposobu tworzenia nowego zespołu naukowego:**
- 4** Realizacja projektu przyczyni się do powstania nowego zespołu naukowego, opartego na osobach rekrutowanych w ramach konkursu otwartego (zatrudnienie np. w formie umowy o pracę, stypendium).
- 2** Zespół powoływany z osób zatrudnionych w różnych jednostkach, posiadających częściowo wspólny dorobek (dopuszczalne zatrudnienie w formie umowy cywilno-prawnej).
- 1** Zespół powoływany z osób dotychczas współpracujących lub zatrudnionych w tej samej jednostce, posiadających wspólny dorobek naukowy (dopuszczalne zatrudnienie w formie umowy cywilno-prawnej).
- 0** W opisie projektu brak udokumentowania tworzenia zespołu naukowego.
- E. OCENA PODMIOTU, W KTÓRYM BĘDZIE REALIZOWANY PROJEKT BADAWCZY, O ZAKRESIE ZAANGAŻOWANIA W REALIZACJĘ TEGO PROJEKTU 5%**
- **zaangażowanie podmiotu, w tym m.in., warunki zatrudnienia, udostępnione pomieszczenia i wyposażenie oraz inne wsparcie w powoływaniu nowego zespołu naukowego:**
- 2** Jednostka gwarantuje zatrudnienie, pełne udostępnienie pomieszczeń i wyposażenia oraz innych środków niezbędnych do powołania nowego zespołu naukowego - pełne wsparcie.
- 1** Jednostka gwarantuje częściowe wsparcie.



**0** Jednostka nie gwarantuje wsparcia.

**UZASADNIENIE OCENY**

**Mocne strony wniosku:**

**Słabe strony wniosku:**



**V. Zasady oceny wniosków w konkursie na finansowanie projektów badawczych realizowanych przez doświadczonych naukowców mających na celu realizację pionierskich badań naukowych, w tym interdyscyplinarnych, ważnych dla rozwoju nauki, wykraczających poza dotychczasowy stan wiedzy, i których efektem mogą być odkrycia naukowe - "MAESTRO".**

▪ **Czy projekt ma charakter naukowy?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy projekt spełnia kryterium badań podstawowych<sup>1</sup>?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy kierownik projektu spełnia kryteria doświadczonego naukowca<sup>5</sup>?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy wniosek spełnia inne wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

**A. OCENA DOROBKU KIEROWNIKA PROJEKTU 50%**

▪ **osiągnięcia naukowe kierownika projektu, w tym publikacje w renomowanych wydawnictwach/czasopismach naukowych:**

- 6** Dorobek kierownika na najwyższym poziomie światowym: m.in. wszystkie wykazywane publikacje w najlepszych wydawnictwach/czasopismach z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities

---

<sup>5</sup> Doświadczony naukowiec - osoba posiadająca co najmniej stopień naukowy doktora, która w okresie 10 lat przed rokiem wystąpienia z wnioskiem o przyznanie środków finansowych na badania naukowe:

- a) opublikowała co najmniej pięć publikacji w renomowanych czasopismach naukowych polskich lub zagranicznych,
- b) kierowała realizacją co najmniej dwóch projektów badawczych wyłonionych w drodze konkursów ogólnokrajowych lub międzynarodowych,
- c) spełnia co najmniej trzy z poniższych kryteriów:
  - była w Komitecie Naukowym przynajmniej jednej uznanej konferencji międzynarodowej,
  - opublikowała co najmniej jedną monografię,
  - wygłosiła prezentacje na uznanych konferencjach międzynarodowych,
  - zdobyła międzynarodową nagrodę albo wyróżnienie,
  - jest lub była członkiem uznanych stowarzyszeń, międzynarodowych organizacji naukowych lub akademii,
  - ma inne istotne osiągnięcia w nauce,

a w przypadku działalności naukowej w zakresie twórczości i sztuki - osoba, która jest autorem dzieł artystycznych o międzynarodowym znaczeniu lub istotnych dla kultury polskiej oraz brała aktywny udział w międzynarodowych wystawach, festiwalach, wydarzeniach artystycznych: plastycznych, muzycznych, teatralnych i filmowych.



(ERIH), w przypadku publikacji zespołowych kierownik projektu jest ich wiodącym lub jednym z wiodących autorów (nie dotyczy dziedzin, w których normą jest alfabetyczna kolejność współautorów). Bardzo wysoka cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).

- 5 Dorobek kierownika znakomity: m.in. wszystkie wykazywane publikacje w najlepszych wydawnictwach/czasopismach z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH). Bardzo wysoka cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).
  - 4 Dorobek kierownika wybitny: m.in. większość wykazywanych publikacji w najlepszych wydawnictwach/czasopismach z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH). Wysoka cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).
  - 3 Dorobek kierownika bardzo dobry: m.in. większość wykazywanych publikacji w najlepszych wydawnictwach/czasopismach z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH). Bardzo dobra cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).
  - 2 Dorobek kierownika dobry: m.in. część wykazywanych publikacji w dobrych wydawnictwach/czasopismach, z których część jest z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH), dobra cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).
  - 1 Dorobek kierownika przeciętny: m.in. wszystkie wykazywane publikacje w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu ogólnokrajowym, przeciętna cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).
  - 0 Dorobek kierownika słaby: publikacje w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu lokalnym, niska cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).
- **ocena wykonania przez kierownika projektu innych projektów badawczych przednio finansowanych ze środków finansowych na naukę:**
- 5 Efekty zakończonych projektów opublikowane wyłącznie w najlepszych wydawnictwach/czasopismach o najwyższej randze naukowej, znajdujących się w bazie Web of Science (WoS) lub na liście European Reference Index for the Humanities (ERIH).
  - 4 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o najwyższej randze dla danej dyscypliny naukowej, znajdujących się w bazie Web of Science (WoS) lub na liście European Reference Index for the Humanities (ERIH).
  - 3 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach /czasopismach w obiegu międzynarodowym, z których część jest w bazie Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH).
  - 2 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu ogólnopolskim.
  - 1 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach w obiegu lokalnym.





**0** Zakończone projekty bez publikacji wyników.

**Uzasadnienie:**

**B. OCENA PROJEKTU 30%**

▪ **poziom naukowy badań lub zadań przewidzianych do realizacji:**

- 4** Projekt doskonały, po zakończeniu wyniki projektu zostaną opublikowane w wydawnictwach/czasopismach rangi światowej z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH).
- 3** Projekt bardzo dobry, po zakończeniu wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach/czasopismach głównego nurtu dla danej dziedziny, z których część jest z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH).
- 2** Projekt dobry, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach/czasopismach specjalistycznych.
- 1** Projekt przeciętny, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu lokalnym.
- 0** Projekt słaby, małe szanse na publikację wyników.

▪ **charakter projektu:**

- 4** Projekt pionierski.
- 2** Projekt nowatorski.
- 1** Projekt zawierający elementy nowatorskie.
- 0** Projekt pozbawiony elementów nowatorskich.

▪ **wpływ realizacji projektu badawczego na rozwój dyscypliny naukowej:**

- 2** Projekt o dużym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 1** Projekt o nieznacznym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 0** Projekt bez wpływu na rozwój dyscypliny naukowej / skierowany do niewłaściwego panelu.

**Uzasadnienie:**

**C. OCENA KOSZTORYSU 10%**

▪ **zasadność planowanych kosztów w stosunku do przedmiotu i zakresu badań:**

- 2** Kosztorys w pełni uzasadniony.



- 1 Kosztorys nie w pełni uzasadniony.
- 0 Koszty nieuzasadnione.

**Uzasadnienie:**

**D. OCENA MOŻLIWOŚCI WYKONANIA 10%**

▪ **ocena możliwości realizacji wnioskowanego projektu:**

- 3 Zaplecze badawcze oraz doświadczenie kierownika gwarantują prawidłową realizację projektu.
- 2 Niepełne zaplecze badawcze, potwierdzone kompetencje kierownika.
- 2 Odpowiednie zaplecze badawcze, niepotwierdzone kompetencje kierownika.
- 1 Słabe zaplecze badawcze, niskie lub niepotwierdzone kompetencje kierownika.
- 0 Brak możliwości realizacji projektu.

**Uzasadnienie:**

**UZASADNIENIE OCENY**

**Mocne strony wniosku:**

**Słabe strony wniosku:**



**Zasady oceny wniosków o finansowanie projektów badawczych w konkursie na finansowanie projektów badawczych realizowanych w ramach współpracy międzynarodowej - "HARMONIA".**

**Czy projekt ma charakter naukowy?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

**Czy projekt spełnia kryterium badań podstawowych<sup>1</sup>?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

**Czy projekt spełnia inne wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

**A. OCENA DOROBKU KIEROWNIKA PROJEKTU 20%**

- **osiągnięcia naukowe kierownika projektu, w tym publikacje w renomowanych wydawnictwach/czasopismach naukowych:**

- 5** Dorobek kierownika wybitny: m.in. wszystkie wykazywane publikacje w najlepszych wydawnictwach/czasopismach z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH), bardzo wysoka cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).
- 4** Dorobek kierownika bardzo dobry: m.in. większość wykazywanych publikacji w najlepszych wydawnictwach/czasopismach z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH), wysoka cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).
- 3** Dorobek kierownika dobry: m.in. część wykazywanych publikacji w dobrych wydawnictwach/czasopismach, z których część jest z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH), średnia cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).
- 2** Dorobek kierownika przeciętny: m.in. wszystkie wykazywane publikacje w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu ogólnokrajowym, niska cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).
- 1** Dorobek kierownika słaby: publikacje w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu lokalnym.
- 0** Brak dorobku kierownika



- **ocena wykonania przez kierownika projektu innych projektów badawczych uprzednio finansowanych ze środków finansowych na naukę. Jeśli nie kierował dotychczas projektami należy przenieść ocenę z punktu powyżej:**
- 5 Efekty zakończonych projektów opublikowane wyłącznie w najlepszych wydawnictwach/czasopismach o najwyższej randze naukowej, znajdujących się w bazie Web of Science (WoS) lub na liście European Reference Index for the Humanities (ERIH).
  - 4 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o najwyższej randze dla danej dyscypliny naukowej, znajdujących się w bazie Web of Science (WoS) lub na liście European Reference Index for the Humanities (ERIH).
  - 3 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach w obiegu międzynarodowym, z których część jest w bazie Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH).
  - 2 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu ogólnokrajowym.
  - 1 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach w obiegu lokalnym.
  - 0 Zakończone projekty bez publikacji wyników.

**Uzasadnienie:**

**B. OCENA OSIĄGNIĘĆ NAUKOWYCH PARTNERA Z ZAGRANCZNEJ INSTYTUCJI NAUKOWEJ/ OCENA OSIĄGNIĘĆ NAUKOWYCH WYNIKAJĄCYCH ZE WSPÓŁPRACY MIĘDZYNARODOWEJ 20%**

**Przypadek I<sup>6</sup>**

- **osiągnięcia naukowe partnera z zagranicznej instytucji naukowej:**
- 5 Dorobek partnera zagranicznego wybitny: m.in. wszystkie wykazywane publikacje w najlepszych wydawnictwach/czasopismach z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH), bardzo wysoka cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).
  - 4 Dorobek partnera zagranicznego bardzo dobry: m.in. większość wykazywanych publikacji w najlepszych wydawnictwach/czasopismach z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH), wysoka cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).
  - 3 Dorobek partnera zagranicznego dobry: m.in. część wykazywanych publikacji w dobrych wydawnictwach/czasopismach, z których część jest z bazy Web of

---

<sup>6</sup> Dotyczy przypadku realizacji projektu badawczego w ramach współpracy międzynarodowej nawiązanej bezpośrednio z partnerem lub partnerami z zagranicznych instytucji naukowych oraz w ramach programów lub inicjatyw międzynarodowych ogłaszanych we współpracy dwu- lub wielostronnej.



Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH), średnia cytawalność prac (cytawalność nie dotyczy HS).

- 2 Dorobek partnera zagranicznego przeciętny: m.in. wszystkie wykazywane publikacje w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu ogólnokrajowym, niska cytawalność prac (cytawalność nie dotyczy HS).
- 1 Dorobek partnera zagranicznego słaby: publikacje w wydawnictwach /czasopismach o zasięgu lokalnym.
- 0 Brak dorobku partnera zagranicznego.

#### **Przypadek II**<sup>7</sup>

- **osiągnięcia naukowe wynikające ze współpracy międzynarodowej. W przypadku współpracy rozpoczynanej należy przenieść ocenę kierownika projektu:**

- 5 Osiągnięcia naukowe wybitne: m.in. wszystkie wykazywane publikacje w najlepszych wydawnictwach/czasopismach z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH), bardzo wysoka cytawalność prac (cytawalność nie dotyczy HS).
- 4 Osiągnięcia naukowe bardzo dobre: m.in. większość wykazywanych publikacji w najlepszych wydawnictwach/czasopismach z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH), wysoka cytawalność prac (cytawalność nie dotyczy HS).
- 3 Osiągnięcia naukowe dobre: m.in. część wykazywanych publikacji w dobrych wydawnictwach/czasopismach, z których część jest z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH), średnia cytawalność prac (cytawalność nie dotyczy HS).
- 2 Osiągnięcia naukowe przeciętne: m.in. wszystkie wykazywane publikacje w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu ogólnokrajowym, niska cytawalność prac (cytawalność nie dotyczy HS).
- 1 Osiągnięcia naukowe słabe: publikacje w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu lokalnym.
- 0 Brak osiągnięć naukowych.

#### **Uzasadnienie:**

##### **C. OCENA PROJEKTU 30%**

- **poziom naukowy badań lub zadań przewidzianych do realizacji:**

- 4 Projekt doskonały, po zakończeniu wyniki projektu zostaną opublikowane w wydawnictwach/czasopismach rangi światowej z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH).

---

<sup>7</sup> Dotyczy przypadku realizacji projektu badawczego wykorzystaniu przez polskie zespoły badawcze wielkich międzynarodowych urządzeń badawczych.



- 3 Projekt bardzo dobry, po zakończeniu wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach/czasopismach głównego nurtu dla danej dziedziny, z których część jest z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH).
  - 2 Projekt dobry, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach/czasopismach specjalistycznych.
  - 1 Projekt przeciętny, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu lokalnym.
  - 0 Projekt słaby, małe szanse na publikację wyników.
- **charakter projektu:**
    - 2 Projekt nowatorski.
    - 1 Projekt zawierający elementy nowatorskie.
    - 0 Projekt pozbawiony elementów nowatorskich.
  - **wpływ realizacji projektu badawczego na rozwój dyscypliny naukowej:**
    - 2 Projekt o dużym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
    - 1 Projekt o nieznacznym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
    - 0 Projekt bez wpływu na rozwój dyscypliny naukowej/skierowany do niewłaściwego panelu.

**Uzasadnienie:**

**D. OCENA KOSZTORYSU 10%**

- **zasadność planowanych kosztów w stosunku do przedmiotu i zakresu badań:**
  - 2 Kosztorys w pełni uzasadniony.
  - 1 Kosztorys nie w pełni uzasadniony.
  - 0 Koszty nieuzasadnione.

**Uzasadnienie:**

**E. OCENA MOŻLIWOŚCI WYKONANIA PROJEKTU 10%**

- **ocena możliwości realizacji wnioskowanego projektu:**



- 3 Zaplecze badawcze oraz doświadczenie kierownika gwarantują prawidłową realizację projektu.
- 2 Niepełne zaplecze badawcze, potwierdzona kompetencja kierownika.
- 2 Odpowiednie zaplecze badawcze, niepotwierdzona kompetencja kierownika.
- 1 Słabe zaplecze badawcze, niskie lub niepotwierdzone kompetencje kierownika.
- 0 Brak możliwości realizacji projektu.

### Uzasadnienie

#### **F. OCENA WSPÓŁPRACY MIĘDZYNARODOWEJ 10%**

- **znaczenie współpracy międzynarodowej dla realizacji projektu:**
- 3 Współpraca międzynarodowa uzasadniona, udział partnera zagranicznego lub ta współpraca niezbędna dla pełnej realizacji projektu.
  - 2 Współpraca międzynarodowa uzasadniona, udział partnera zagranicznego lub ta współpraca ułatwi/przyspieszy realizację projektu.
  - 1 Współpraca międzynarodowa wskazana w celu podniesienia poziomu naukowego proponowanych badań.
  - 0 Brak udokumentowanego wpływu proponowanej współpracy na realizację projektu, projekt może być wykonany bez udziału partnera zagranicznego (nie nosi znamion projektu wykonywanego we współpracy międzynarodowej).

### Uzasadnienie:

#### **UZASADNIENIE OCENY**

**Mocne strony wniosku:**

**Słabe strony wniosku:**



**Zasady oceny wniosków o finansowanie staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora – „STAŻE PODOKTORSKIE NCN”.**

- **Czy program badań ma charakter naukowy?**

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- **Czy program badań spełnia kryterium badań podstawowych<sup>1</sup>?**

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- **Czy wniosek spełnia inne wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?**

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

**I ETAP OCENY WNIOSKU**

**A. OSIĄGNIĘCIA NAUKOWE WNIOSKODAWCY 40%**

- **dorobek naukowy, w tym publikacje w renomowanych wydawnictwach /czasopismach naukowych:**

- 5** Dorobek naukowy wybitny: m.in. wszystkie wykazywane publikacje w najlepszych wydawnictwach/czasopismach z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH), bardzo wysoka cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).
- 4** Dorobek naukowy bardzo dobry: m.in. większość wykazywanych publikacji w najlepszych wydawnictwach/czasopismach z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH), wysoka cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).
- 3** Dorobek naukowy dobry: m.in. część wykazywanych publikacji w dobrych wydawnictwach/czasopismach, z których część jest z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH), średnia cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).
- 2** Dorobek naukowy przeciętny: m.in. wszystkie wykazywane publikacje w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu ogólnokrajowym, niska cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).
- 1** Dorobek naukowy słaby: publikacje w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu lokalnym.
- 0** Brak dorobku naukowego.





- **kierowanie lub udział w projektach badawczych:**
  - 3 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o najwyższej randze z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH).
  - 2 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach w obiegu międzynarodowym, z których część jest z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH).
  - 1 Efekty zakończonych projektów opublikowane w obiegu lokalnym.
  - 0 Zakończone projekty bez publikacji wyników lub publikacje niewykazane.
- **wyróżnienia wynikające z prowadzenia badań naukowych, stypendia, nagrody oraz doświadczenie naukowe zdobyte poza macierzystą jednostką naukową w kraju lub za granicą:**
  - 4 Wybitne osiągnięcia (m.in. staże w wiodących ośrodkach zagranicznych, prestiżowe nagrody lub wyróżnienia międzynarodowe).
  - 3 Znaczące osiągnięcia (staże w dobrych ośrodkach krajowych i zagranicznych, wyróżnienia, nagrody).
  - 2 Umiarkowane osiągnięcia (wyróżnienia i nagrody).
  - 1 Słabe osiągnięcia.
  - 0 Brak osiągnięć.
- B. DOROBEK NAUKOWY OPIEKUNA STAŻYSTY 10%**
  - **dorobek naukowy opiekuna uczestnika stażu, w tym publikacje w renomowanych czasopismach lub wydawnictwach naukowych:**
    - 5 Dorobek opiekuna uczestnika stażu wybitny: m.in. wszystkie wykazywane publikacje w najlepszych wydawnictwach/czasopismach z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH), bardzo wysoka cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).
    - 4 Dorobek opiekuna uczestnika stażu bardzo dobry: m.in. większość wykazywanych publikacji w najlepszych wydawnictwach/czasopismach z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH), wysoka cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).
    - 3 Dorobek opiekuna uczestnika stażu dobry: m.in. część wykazywanych publikacji w dobrych wydawnictwach/czasopismach, z których część jest z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH), średnia cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).
    - 2 Dorobek opiekuna uczestnika stażu przeciętny: m.in. wszystkie wykazywane publikacje w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu ogólnokrajowym, niska



cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).

- 1 Dorobek opiekuna uczestnika stażu słaby: publikacje w wydawnictwach /czasopismach o zasięgu lokalnym.
- 0 Brak dorobku kierownika.

**C. WARTOŚĆ PLANOWANYCH BADAŃ 30%**

▪ **poziom naukowy badań lub zadań przewidzianych do realizacji:**

- 4 Doskonały program badań, po zakończeniu wyniki projektu zostaną opublikowane w wydawnictwach/czasopismach rangi światowej z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH).
- 3 Program badań bardzo dobry, po zakończeniu wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach/czasopismach głównego nurtu dla danej dziedziny, z których część jest z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH).
- 2 Program badań dobry, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach/czasopismach specjalistycznych.
- 1 Program badań przeciętny, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu lokalnym.
- 0 Program badań słaby, małe szanse na publikację wyników.

**D. ZASADNOŚĆ ODBYCIA STAŻU 20%**

▪ **osiągnięcia naukowe jednostki naukowej, w której będzie się odbywał staż:**

- 3 Jednostka naukowa posiada kategorię A, znaczące osiągnięcia naukowe zespołu, w którym planowany jest staż.
- 2 Jednostka naukowa posiada kategorię B jednak zespół, w którym planowany jest staż posiada znaczące osiągnięcia naukowe udokumentowane publikacjami m.in. w najlepszych wydawnictwach/czasopismach z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH), publikacje te charakteryzują się dużą cytowalnością (cytowalność nie dotyczy HS).
- 1 Jednostka naukowa posiada kategorię B.
- 0 Jednostka naukowa posiada kategorię C.

▪ **trafność wyboru jednostki naukowej:**

- 1 Wybór jednostki naukowej w pełni zgodny z planowanym zakresem badań.
- 0 Jednostka naukowa wybrana nietrafnie.

▪ **wpływ odbycia stażu na rozwój kariery naukowej kandydata:**

- 2 Realizacja stażu wpłynie istotnie na rozwój kariery naukowej kandydata poprzez



podniesienie rangi publikacji, rozwój współpracy, udział w projektach badawczych.

**1** Realizacja stażu nieznacznie wpływie na rozwój kariery naukowej kandydata.

**0** Projekt bez wpływu na rozwój kariery naukowej.

▪ **długość stażu:**

**2** Pełna zgodność długości stażu z harmonogramem badań.

**1** Niepełna zgodność długości stażu z harmonogramem badań.

**0** Nieuzasadniona długość stażu.

**UZASADNIENIE OCENY**

**Mocne strony wniosku:**

**Słabe strony wniosku:**

**II ETAP OCENY WNIOSKU**

**1-10 Ocena prezentacji wniosku.**

**Mocne strony wniosku:**

**Słabe strony wniosku:**

**1-10 Ocena rozmowy kwalifikacyjnej na temat wniosku.**

**Mocne strony wniosku:**

**Słabe strony wniosku:**

Przewodniczący  
Rady Narodowego Centrum Nauki

prof. dr hab. Michał Karoński