

KRYTERIA OCENY STAŻY BADAWCZYCH W KONKURSIE POLONEZ 1

I. OCENA WNIOSKU

- **Czy badania zaplanowane w ramach stażu mają charakter naukowy?**
 - tak
 - niejeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- **Czy wniosek obejmuje badania podstawowe¹?**
 - tak
 - niejeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- **Czy wniosek spełnia inne wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?**
 - tak
 - niejeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- **Czy wniosek został przygotowany w sposób umożliwiający jego rzetelną ocenę?**
 - tak
 - niejeżeli nie, proszę uzasadnić:

A. OCENA DOROBKU WNIOSKODAWCY (25%)

- **osiągnięcia naukowe wnioskodawcy w tym publikacje w renomowanych wydawnictwach/czasopismach naukowych:**
- 5 Dorobek wybitny: m.in. wnioskodawca należy do czołówki światowej w swojej dziedzinie, współpracuje z najlepszymi naukowcami z innych ośrodków lub jest przez nich cytowany, publikuje w najlepszych wydawnictwach/czasopismach.
 - 4 Dorobek bardzo dobry: m.in. wnioskodawca jest międzynarodowo uznanym ekspertem w swojej dziedzinie, współpracuje z bardzo dobrymi naukowcami z innych ośrodków, publikuje w bardzo dobrych wydawnictwach/czasopismach.
 - 3 Dorobek dobry: m.in. wnioskodawca jest rozpoznawany międzynarodowo w swojej dziedzinie, współpracuje z dobrymi naukowcami z innych ośrodków, publikuje w dobrych wydawnictwach/ czasopismach.

¹ Badania podstawowe – oryginalne prace badawcze eksperymentalne lub teoretyczne podejmowane przede wszystkim w celu zdobywania nowej wiedzy o podstawach zjawisk i obserwowalnych faktów bez nastawienia na bezpośrednie zastosowanie komercyjne (art. 2 pkt 3 lit. a ustawy z 30.04.2010 r. o zasadach finansowania nauki Dz. U. Nr 96, poz. 615 z późn. zm.).

- 2 Dorobek przeciętny: m.in. wnioskodawca jest rozpoznawany lokalnie w swojej dziedzinie, niktła współpraca naukowa z innymi ośrodkami, publikacje w wydawnictwach /czasopismach o zasięgu lokalnym.
- 1 Dorobek słaby: m.in. brak rozpoznawalności w dziedzinie, brak współpracy naukowej, publikacje w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu lokalnym.
- 0 Brak dorobku wnioskodawcy.

Przy ocenie dorobku należy wziąć pod uwagę również elementy takie jak: doświadczenie w zarządzaniu projektami i/lub zespołami, mobilność międzynarodowa i międzysektorowa (prowadzenie badań zarówno w ramach instytucji finansowanych głównie ze środków publicznych – w uczelniach i/lub innych organizacjach badawczych – jak i w przedsiębiorstwach i/lub organizacjach non-profit).

Uzasadnienie:

B. OCENA POZIOMU NAUKOWEGO PLANOWANYCH BADAŃ (25%)

- 5 Doskonały
- 4 Wyróżniający
- 3 Bardzo dobry
- 2 Dobry
- 1 Przeciętny
- 0 Słaby

Uzasadnienie:

C. WPŁYW REALIZACJI STAŻU BADAWCZEGO (20%)

▪ **przewidywany wpływ stażu na rozwój kariery wnioskodawcy:**

- 3 Realizacja stażu wpłynie istotnie na rozwój kariery wnioskodawcy m.in. poprzez podniesienie rangi jego publikacji, rozwój współpracy z instytucją przyjmującą stażystę, zwiększenie możliwości pozyskiwania najlepszych międzynarodowych grantów (np. ERC grants) przyznawanych w trybie konkursowym, kształcenie uniwersalnych umiejętności.
- 1 Realizacja stażu nieznacznie wpłynie na rozwój kariery wnioskodawcy.
- 0 Realizacja stażu bez wpływu na rozwój kariery wnioskodawcy.

▪ **wpływ realizacji badań na rozwój dyscypliny naukowej:**

- 3 Badania o dużym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 1 Badania o umiarkowanym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 0 Badania bez wpływu na rozwój dyscypliny naukowej.

Uzasadnienie:

D. UPOWSZECHNIANIE WYNIKÓW BADAŃ REALIZOWANYCH W RAMACH STAŻU BADAWCZEGO (10%)

▪ **upowszechnianie wyników badań w formie publikacji naukowych:**

- 3 Realizacja stażu umożliwi upowszechnianie wyników badań w wydawnictwach /czasopismach rangi światowej.
- 2 Realizacja stażu umożliwi upowszechnianie wyników badań w wydawnictwach /czasopismach głównego nurtu dla danej dziedziny.
- 1 Realizacja stażu umożliwi upowszechnianie wyników badań w wydawnictwach /czasopismach o zasięgu lokalnym.
- 0 Realizacja stażu nie daje szans na publikację wyników badań.

▪ **popularyzacja wyników badań:**

- 3 Wnioskodawca planuje działania związane z popularyzacją wyników badań na bardzo szeroką skalę.
- 2 Wnioskodawca planuje działania związane z popularyzacją wyników badań na szeroką skalę.
- 1 Wnioskodawca planuje działania związane z popularyzacją wyników badań na skalę o średnim zasięgu.
- 0 Wnioskodawca nie planuje działań związanych z popularyzacją wyników badań.

Uzasadnienie:

E. Trafność wyboru partnera naukowego oraz podmiotu będącego miejscem realizacji stażu badawczego (20%)

▪ **osiągnięcia naukowe partnera związane z tematyką planowanych badań:**

- 5 Znakomity partner m.in.: należy do czołówki światowej w dziedzinie obejmującej tematykę planowanych badań.

- 4 Bardzo dobry partner m.in.: jest międzynarodowo uznany w dziedzinie obejmującej tematykę planowanych badań.
 - 3 Dobry partner m.in.: jest międzynarodowo rozpoznawany w dziedzinie obejmującej tematykę planowanych badań.
 - 2 Przeciętny partner m.in.: jest rozpoznawany lokalnie w dziedzinie obejmującej tematykę planowanych badań.
 - 1 Słaby partner: m.in.: brak rozpoznawalności w dziedzinie obejmującej tematykę planowanych badań.
 - 0 Partner naukowy bez dorobku.
- **możliwości rozwoju nowych kompetencji oferowane wnioskodawcy przez podmiot będący miejscem realizacji stażu badawczego:**
- 2 Bardzo dobry program szkolenia/wizyt studyjnych itp., znacząco rozwijający jego kompetencje.
 - 1 Odpowiedni program szkolenia/wizyt studyjnych itp. znacząco rozwijający jego kompetencje.
 - 0 Brak odpowiedniego programu szkolenia/wizyt studyjnych.

Uzasadnienie:

- **Czy planowane koszty w stosunku do przedmiotu i zakresu badań są uzasadnione?**
 - tak
 - nie
- Jeżeli nie, proszę uzasadnić:

UZASADNIENIE OCENY

Mocne strony wniosku:

Słabe strony wniosku:

II. Ocena prezentacji wniosku podczas rozmowy kwalifikacyjnej

- **Ocena rozmowy dotyczącej planowanych badań:**
- 5 doskonała
 - 4 bardzo dobra
 - 3 dobra
 - 2 przeciętna
 - 1 poniżej oczekiwań

Uzasadnienie:

▪ **Ocena wpływu stażu badawczego:**

- 5 doskonała
- 4 bardzo dobra
- 3 dobra
- 2 przeciętna
- 1 poniżej oczekiwań

Uzasadnienie:

prof. dr hab. Michał Karoński

Przewodniczący
Rady Narodowego Centrum Nauki