



**REGULAMIN PRYZYNAWANIA ŚRODKÓW NA REALIZACJĘ ZADAŃ
FINANSOWANYCH PRZEZ NARODOWE CENTRUM NAUKI
W ZAKRESIE PROJEKTÓW BADAWCZYCH,
STAŻY PO UZYSKANIU STOPNIA NAUKOWEGO DOKTORA
ORAZ STYPENDIÓW DOKTORSKICH**

Spis treści:

Rozdział I	
Postanowienia ogólne	3
Rozdział II	
Kryteria i tryb wyboru Zespołów Ekspertów	4
Rozdział III	
Procedura składania wniosków o finansowanie.....	5
Rozdział IV	
Zasady oceny wniosków o finansowanie projektów badawczych.....	5
Rozdział V	
Zasady oceny wniosków o finansowanie staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora	7
Rozdział VI	
Zasady oceny wniosków o finansowanie stypendiów doktorskich	7
Rozdział VII	
Zasady ocen wniosków o finansowanie międzydziedzinowych projektów badawczych	9
Rozdział VIII	
Ograniczenia w występowaniu z wnioskami w konkursach NCN.....	9
Rozdział IX	
Zasady oceny raportów końcowych z realizacji projektów badawczych, staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora oraz stypendiów doktorskich.....	10
Załącznik nr 1	
Ocena wniosków o finansowanie projektów badawczych, wniosków o finansowanie staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora oraz wniosków o finansowanie stypendiów doktorskich w konkursach przeprowadzanych przez Narodowe Centrum Nauki	12
I. Zasady oceny wniosków w konkursie na finansowanie projektów badawczych, w tym finansowanie zakupu lub wytworzenia aparatury naukowo-badawczej niezbędnej do realizacji tych projektów "OPUS"	12
II. Zasady oceny wniosków w konkursie na finansowanie projektów badawczych realizowanych przez osoby rozpoczynające karierę naukową nieposiadające stopnia	



naukowego doktora - "PRELUDIUM"	16
III. Zasady oceny wniosków w konkursie na finansowanie projektów badawczych realizowanych przez osoby rozpoczynające karierę naukową posiadające stopień naukowy doktora - "SONATA"	20
IV. Zasady oceny wniosków w konkursie na finansowanie projektów badawczych mających na celu powołanie nowego zespołu naukowego, realizowanych przez osoby posiadające stopień naukowy lub tytuł naukowy, które uzyskały stopień naukowy doktora w okresie od 2 do 12 lat przed rokiem wystąpienia z wnioskiem - "SONATA BIS"	24
V. Zasady oceny wniosków w konkursie na finansowanie projektów badawczych realizowanych przez doświadczonych naukowców mających na celu realizację pionierskich badań naukowych, w tym interdyscyplinarnych, ważnych dla rozwoju nauki, wykraczających poza dotychczasowy stan wiedzy, i których efektem mogą być odkrycia naukowe - "MAESTRO"	28
VI. Zasady oceny wniosków o finansowanie projektów badawczych w konkursie na finansowanie projektów badawczych realizowanych w ramach współpracy międzynarodowej - "HARMONIA"	33
VII. Zasady oceny wniosków o finansowanie międzydziedzinowego projektu badawczego - "SYMFONIA"	39
VIII. Zasady oceny wniosków o finansowanie stypendiów doktorskich – „ETIUDA”	44
IX. Zasady oceny wniosków o finansowanie staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora – „FUGA”	47
Załącznik nr 2 Zasady oceny raportów końcowych z realizacji projektów badawczych przez ekspertów w konkursach przeprowadzanych przez Narodowe Centrum Nauki	51
Załącznik nr 3 Zasady oceny raportów końcowych z realizacji projektów badawczych oraz staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora przez Zespół Ekspertów w konkursach przeprowadzanych przez Narodowe Centrum Nauki	52
Załącznik nr 4 Koszty w projektach badawczych finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki	54



Rozdział I Postanowienia ogólne

- § 1. Niniejszy Regulamin określa zasady przyznawania środków finansowych na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w zakresie projektów badawczych, staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora oraz stypendiów doktorskich, o których mowa w § 2. Warunki określające zasady przyznawania środków finansowych na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w zakresie pozostałych projektów badawczych określają odrębne uchwały Rady Narodowego Centrum Nauki, zwanej dalej „Radą”.
- § 2. Działając na podstawie art. 21 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Narodowym Centrum Nauki (Dz. U. z 2010 Nr 96, poz. 617 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o NCN”, Rada określa Regulamin przyznawania środków na realizację poniższych zadań finansowanych przez Centrum, przy uwzględnieniu przejrzystości procedur konkursowych oraz procedur wyłaniania ekspertów, dla:
- 1) projektów badawczych, w tym finansowania zakupu lub wytworzenia aparatury naukowo-badawczej niezbędnej do realizacji tych projektów, złożonych w ramach konkursu OPUS;
 - 2) projektów badawczych realizowanych przez osoby rozpoczynające karierę naukową, nieposiadające stopnia naukowego doktora, złożonych w ramach konkursu PRELUDIUM;
 - 3) projektów badawczych realizowanych przez osoby rozpoczynające karierę naukową, posiadające stopień naukowy doktora, złożonych w ramach konkursu SONATA;
 - 4) projektów badawczych mających na celu powołanie nowego zespołu naukowego, realizowanych przez osoby posiadające stopień naukowy lub tytuł naukowy, które uzyskały stopień naukowy doktora w okresie od 2 do 12 lat przed rokiem wystąpienia z wnioskiem, złożonych w ramach konkursu SONATA BIS;
 - 5) projektów badawczych dla doświadczonych naukowców mających na celu realizację pionierskich badań naukowych, złożonych w ramach konkursu MAESTRO;
 - 6) projektów badawczych niepodlegających współfinansowaniu z zagranicznych środków finansowych:
 - a) w ramach współpracy międzynarodowej nawiązanej bezpośrednio z partnerem lub partnerami z zagranicznych instytucji naukowych;
 - b) w ramach programów lub inicjatyw międzynarodowych ogłaszanych we współpracy dwustronnej;
 - c) w ramach programów lub inicjatyw międzynarodowych ogłaszanych we współpracy wielostronnej;
 - d) przy wykorzystaniu przez polskie zespoły badawcze wielkich międzynarodowych urządzeń badawczych, złożonych w ramach konkursu HARMONIA;
 - 7) międzydziedzinowych projektów badawczych złożonych w ramach konkursu SYMFONIA;
 - 8) stypendiów doktorskich, złożonych w ramach konkursu ETIUDA;



- 9) staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora, złożonych w ramach konkursu FUGA.

§ 3. Oceny merytorycznej wniosków o finansowanie projektów badawczych, wniosków o finansowanie staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora i wniosków o finansowanie stypendiów doktorskich, zgłoszonych w konkursach oraz raportów końcowych z realizacji projektów badawczych oraz staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora dokonują Zespoły Ekspertów.

Rozdział II

Kryteria i tryb wyboru Zespołów Ekspertów

§ 4. Zgodnie z art. 18 pkt 7 i art. 34 ust. 4 ustawy o NCN Rada dokonuje wyboru członków Zespołów Ekspertów odpowiedzialnych za ocenę wniosków złożonych w konkursach oraz raportów końcowych z realizacji projektów badawczych i staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora. Rada w swoim wyborze kieruje się następującymi zasadami:

- 1) Kandydatów wylania się spośród wybitnych naukowców polskich i zagranicznych, w tym spośród zwycięzców dotychczasowych konkursów NCN, biorąc pod uwagę ich osiągnięcia naukowe i doświadczenie w ocenie projektów badawczych w kraju i za granicą oraz doświadczenie w realizacji projektów badawczych finansowanych w trybie konkursowym w kraju i za granicą;
- 2) Podstawę oceny kandydatów stanowią informacje zawarte w dostępnych źródłach bibliometrycznych charakteryzujących dorobek pracowników naukowych, głównie Web of Science a także Scopus itp., innych źródłach uwzględniających specyfikę poszczególnych dziedzin nauki oraz w dostępnych wykazach osób, którym przyznano środki finansowe w zakończonych krajowych i zagranicznych konkursach na projekty badawcze.

§ 5. Członkowie Zespołów Ekspertów są wybierani w następującym trybie:

- 1) Zgodnie z zasadami sprecyzowanymi w dokumencie „Korpus Ekspertów Narodowego Centrum Nauki – tworzenie i zasady działania”, stanowiącym załącznik do uchwały Rady NCN nr 18/2013 z dnia 14 lutego 2013 r.
- 2) Rada, po zaopiniowaniu kandydatów przez odpowiednie Komisje, wybiera członków Zespołów Ekspertów na każdy konkurs.
- 3) Na wniosek Rady, Dyrektor Narodowego Centrum Nauki powołuje na każdy konkurs wybrane przez Radę Zespoły Ekspertów.
- 4) Liczba członków Zespołu Ekspertów powinna zapewnić sprawne przeprowadzenie konkursu i nie może być mniejsza niż 5 osób.
- 5) Pracami Zespołu Ekspertów kieruje Przewodniczący wskazany przez Radę na wniosek odpowiednich Komisji Rady (K-1, K-2 oraz K-3) lub, w trakcie prac Zespołu, członek wskazany przez Przewodniczącego Zespołu.



Rozdział III Procedura składania wniosków o finansowanie

- § 6. W ramach procedury składania wniosków o finansowanie projektów badawczych, wniosków o finansowanie staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora i wniosków o finansowanie stypendiów doktorskich w Narodowym Centrum Nauki, wnioskodawca zobowiązany jest do:
- 1) dokonania rejestracji w systemie OSF (Obsługa Strumieni Finansowania), jako redaktor wniosku (www.osf.opi.org.pl);
 - 2) wypełnienia odpowiedniego typu wniosku wraz z załącznikami, znajdującego się w systemie OSF;
 - 3) wysłania drogą elektroniczną kompletnego wniosku wypełnionego on-line wraz z niezbędnymi załącznikami;
 - 4) wydrukowania wniosku i opatrzenia go wymaganymi podpisami i pieczęciami;
 - 5) przesłania/doręczenia wydrukowanego wniosku wraz z niezbędnymi załącznikami, w zakresie wskazanym przez system OSF, do siedziby Narodowego Centrum Nauki, na adres: ul. Królewska 57, 30-081 Kraków.
- § 7. Do konkursu przyjmowane są wyłącznie wnioski kompletne i spełniające wszystkie wymagania określone w ogłoszeniu o konkursie.

Rozdział IV Zasady oceny wniosków o finansowanie projektów badawczych

- § 8. Wnioski podlegają ocenie formalnej i ocenie merytorycznej.
- § 9. Oceny formalnej wniosków dokonują Koordynatorzy Dyscyplin.
- § 10. Zespół Ekspertów może zdyskwalifikować wniosek ze względów formalnych na późniejszym etapie oceny.
- § 11. Ocena formalna wniosków obejmuje:
- 1) ocenę kompletności wniosku;
 - 2) ocenę czy dany wniosek spełnia wszystkie wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie;
 - 3) ocenę czy planowane wydatki przedstawione we wniosku są zgodne z zasadami określonymi w **załączniku nr 4** do niniejszego regulaminu dotyczącymi kosztów w projektach badawczych.
- § 12. Do oceny merytorycznej przyjmowane są wyłącznie wnioski pozytywnie ocenione przez Koordynatora Dyscyplin pod względem formalnym.
- § 13. Oceny merytorycznej wniosków dokonują Zespoły Ekspertów lub Zespoły Ekspertów i eksperci zewnętrzni.
- § 14. Przy ocenie wniosków uwzględnia się kryteria wymienione w art. 30 ust. 1 i ust. 2 ustawy o NCN oraz dodatkowe kryteria wskazane przez Radę, które ogłaszane są najpóźniej na 3 miesiące przed upływem terminu składania wniosków, zgodnie z art. 25 ust. 2 ustawy o NCN.



§ 15. Ocena wniosków o finansowanie projektów badawczych przez Zespoły Ekspertów przebiega w dwóch etapach:

- 1) **Etap I - ocena kwalifikacyjna** dokonywana jest na podstawie danych zawartych we wniosku i załącznikach do wniosku, z wyłączeniem szczegółowego opisu projektu badawczego. Polega ona na sporządzeniu indywidualnych ocen przez dwóch członków Zespołu Ekspertów oraz ich uzgodnieniu przez Zespół Ekspertów. Do drugiego etapu kierowane są wnioski z najwyższych pozycji kwalifikacyjnej listy rankingowej, których łączna kwota planowanych nakładów nie powinna przekraczać dwukrotnej wysokości środków finansowych przeznaczonych przez Radę na realizację projektów w ramach danego panelu lub grup paneli. Wysokość tych środków Rada ustala na podstawie analizy kosztów realizacji projektów złożonych na dany konkurs w ramach poszczególnych dyscyplin lub grup dyscyplin oraz priorytetów ustalonych przez Radę.
- 2) **Etap II - ocena specjalistyczna** dokonywana jest na podstawie danych zawartych we wniosku i załącznikach do wniosku, z wyłączeniem skróconego opisu projektu badawczego. Polega ona na sporządzeniu indywidualnych ocen przez ekspertów niebędących członkami Zespołu Ekspertów oceniającego wniosek w I etapie (zgodnie z art. 11 ust. 11 ustawy o NCN). Następnie członkowie Zespołu Ekspertów ustalają końcową ocenę wniosku na podstawie opinii specjalistycznych oraz analizy i dyskusji wniosków przez Zespół Ekspertów.

§ 16. W trakcie oceny wniosków przez Zespoły Ekspertów przyjmuje się następujące zasady:

- 1) kosztorys nie podlega zmianom, z wyjątkiem konkursu określonego w § 2 pkt 7;
- 2) procentowy wkład ocen poszczególnych kryteriów w ocenie indywidualnej wniosków oraz charakter tych ocen dla poszczególnych konkursów są zawarte w **załączniku nr 1** do niniejszego regulaminu;
- 3) wniosek otrzymuje ocenę punktową, która ma charakter pomocniczy i stanowi punkt wyjścia do dyskusji nad oceną końcową;
- 4) podstawą decyzji Zespołu Ekspertów o ocenie końcowej wniosku jest jego analiza i przeprowadzenie dyskusji nad zasadnością finansowania wniosku, na tle innych wniosków ocenianych w konkursie;
- 5) oceną końcową wniosku w danym etapie oceny merytorycznej jest jego pozycja na ustalonej przez Zespół Ekspertów, kwalifikacyjnej liście rankingowej po I etapie lub liście rankingowej po II etapie;
- 6) wniosek, który uzyska uzgodnione stanowisko Zespołu Ekspertów o przyznaniu oceny punktowej zero lub „nie” w którymkolwiek kryterium podlegającym ocenie, nie może zostać zakwalifikowany do finansowania;
- 7) wniosek, który uzyska uzgodnione stanowisko Zespołu Ekspertów o niespełnianiu któregokolwiek z wymagań przedstawionych w ogłoszeniu o konkursie, nie może zostać zakwalifikowany do finansowania.

§ 17. Zespół Ekspertów rekomenduje do finansowania wnioski, dla których suma wnioskowanych środków finansowych nie przekracza wysokości środków ustalonych przez Radę dla danego konkursu, z zastrzeżeniem § 20.



- § 18. Zespół Ekspertów może warunkowo rekomendować do finansowania jeden wniosek w konkursie, który częściowo mieści się w kwocie środków dostępnych na konkurs, z zastrzeżeniem § 20.
- § 19. Decyzję w sprawie finansowania wniosków, o których mowa w § 18 podejmuje Dyrektor NCN, biorąc pod uwagę wskaźnik procentowy przekroczenia budżetu dostępnego dla paneli lub grup paneli.
- § 20. W szczególnie uzasadnionych przypadkach Koordynator Dyscyplin, po zasięgnięciu opinii Zespołu Ekspertów, może dokonać zmian kolejności wniosków o finansowanie projektów badawczych na liście rankingowej. Koordynator przedkłada Dyrektorowi NCN do zatwierdzenia zmienioną listę rankingową wraz z pisemnym uzasadnieniem.
- § 21. W przypadku uchylecia przez Komisję Odwoławczą Rady NCN decyzji Dyrektora NCN w sprawie odmowy przyznania finansowania i przekazania wniosku do ponownego rozpatrzenia, stosuje się następujące zasady:
- 1) Przy ponownej ocenie wniosku stosuje się odpowiednio zapisy dokumentu „Korpus Ekspertów Narodowego Centrum Nauki – tworzenie i zasady działania” oraz zapisy niniejszego Regulaminu, z tym że ponowna ocena wniosku powinna się zakończyć przed upływem 5 miesięcy od dnia, kiedy decyzja Komisji Odwoławczej Rady NCN o uchyleniu decyzji Dyrektora NCN stała się ostateczna.
 - 2) W wyniku ponownego rozpoznania wniosku Zespół Ekspertów wydaje opinię w sprawie zasadności finansowania ocenianego wniosku, uwzględniając poziom wniosków ocenianych uprzednio w konkursie.
 - 3) W przypadku pozytywnej opinii Zespołu Ekspertów Dyrektor po jej zatwierdzeniu wydaje decyzję o przyznaniu środków finansowych na badania.
 - 4) Decyzja, o której mowa w pkt 3, nie ma żadnych skutków prawnych ani finansowych dla wnioskodawców, których wnioski zostały zakwalifikowane do finansowania w konkursie, nawet jeśli kwota środków dostępnych na konkurs została już uprzednio wykorzystana.
 - 5) W ocenie wniosku nie mogą brać udziału eksperci i Koordynatorzy Dyscyplin, którzy uczestniczyli w jego poprzedniej ocenie, zakończonej wydaniem decyzji Dyrektora NCN, która następnie została uchylona przez Komisję Odwoławczą Rady NCN.
- § 22. W celu zapewnienia bezstronności oceny w całym postępowaniu stosuje się przepisy zawarte w art. 32 ustawy o NCN.

Rozdział V
Zasady oceny wniosków
o finansowanie staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora

- § 23. Do zasad oceny wniosków o finansowanie staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora stosuje się odpowiednio przepisy § 8 do § 22 za wyjątkiem § 11 pkt 3, § 14, § 15 i § 20.



- § 24. Przy ocenie wniosków składanych w konkursach o finansowanie staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora uwzględnia się kryteria zawarte w ogłoszeniu o konkursie, które ogłaszane są najpóźniej na 3 miesiące przed upływem terminu składania wniosków zgodnie z art. 26 ustawy o NCN.
- § 25. Ocena wniosków o finansowanie staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora przez Zespoły Ekspertów przebiega w dwóch etapach:
- 1) **Etap I:** polega na sporządzeniu indywidualnych ocen wniosku przez dwóch członków Zespołu Ekspertów oraz ich uzgodnieniu przez Zespół Ekspertów. Do drugiego etapu kierowane są wnioski z najwyższych pozycji kwalifikacyjnej listy rankingowej, których łączna kwota planowanych nakładów nie powinna przekraczać dwukrotnej wysokości środków finansowych przeznaczonych przez Radę na finansowanie staży w ramach obszarów HS, ST, NZ. Wysokość tych środków Rada ustala na podstawie analizy kosztów realizacji staży zawartych we wnioskach, złożonych w konkursie w ramach obszarów HS, ST i NZ oraz priorytetów ustalonych przez Radę.
 - 2) **Etap II:** Członkowie Zespołu Ekspertów przeprowadzają rozmowę kwalifikacyjną z wnioskodawcą i ustalają końcową ocenę wniosku na podstawie indywidualnych ocen, wyników rozmów kwalifikacyjnych oraz analizy i dyskusji nad wnioskami.

Rozdział VI **Zasady oceny wniosków** **o finansowanie stypendiów doktorskich**

- § 26. Do zasad oceny wniosków o finansowanie stypendiów doktorskich stosuje się odpowiednio przepisy § 8 do § 22 za wyjątkiem § 11 pkt 3, § 14, § 15 i § 20.
- § 27. Przy ocenie wniosków składanych w konkursach o finansowanie stypendiów doktorskich uwzględnia się kryteria zawarte w warunkach przeprowadzenia konkursu, które ogłaszane są najpóźniej na 3 miesiące przed upływem terminu składania wniosków zgodnie z art. 26 ustawy o NCN.
- § 28. Ocena wniosków o finansowanie stypendiów doktorskich przez Zespoły Ekspertów przebiega w następujących etapach:
- 1) **Etap I:** polega na sporządzeniu indywidualnych ocen wniosku przez dwóch członków Zespołu Ekspertów oraz ich uzgodnieniu przez Zespół Ekspertów. Do drugiego etapu kierowane są wnioski z najwyższych pozycji kwalifikacyjnej listy rankingowej, których łączna kwota planowanych nakładów nie powinna przekraczać dwukrotnej wysokości środków finansowych przeznaczonych przez Radę na finansowanie stypendiów w ramach obszarów HS, ST, NZ. Wysokość tych środków Rada ustala na podstawie analizy kosztów realizacji stypendiów we wnioskach złożonych w konkursie w ramach obszarów HS, ST i NZ oraz priorytetów ustalonych przez Radę.
 - 2) **Etap II:** członkowie Zespołu Ekspertów przeprowadzają rozmowę kwalifikacyjną z wnioskodawcą i ustalają końcową ocenę wniosku na podstawie indywidualnych ocen, wyników rozmów kwalifikacyjnych oraz analizy i dyskusji nad wnioskami



Rozdział VII
Zasady ocen wniosków
o finansowanie międzydziedzinowych projektów badawczych

§ 29. Do zasad oceny wniosków o finansowanie międzydziedzinowych projektów badawczych stosuje się odpowiednio przepisy § 8 do § 22 za wyjątkiem § 15.

§ 30. Ocena wniosku o finansowanie międzydziedzinowego projektu badawczego przebiega w dwóch etapach:

- 1) **Etap I - ocena kwalifikacyjna** dokonywana jest na podstawie danych zawartych we wniosku oraz załącznikach do wniosku ze szczególnym uwzględnieniem szczegółowego opisu projektu badawczego. Polega ona na sporządzeniu indywidualnych ocen przez trzech członków Zespołu Ekspertów oraz ich uzgodnieniu przez Zespół Ekspertów. Do drugiego etapu kierowane są wnioski z najwyższych pozycji kwalifikacyjnej listy rankingowej, których łączna kwota planowanych nakładów nie powinna przekraczać dwukrotnej wysokości środków finansowych przeznaczonych przez Radę na konkurs.
- 2) **Etap II - ocena specjalistyczna** dokonywana jest na podstawie danych zawartych we wniosku oraz załącznikach do wniosku ze szczególnym uwzględnieniem szczegółowego opisu projektu badawczego. Polega ona na sporządzeniu indywidualnych ocen przez co najmniej trzech ekspertów niebędących członkami Zespołu Ekspertów oceniającego wnioski w I etapie (powoływanych przez Dyrektora NCN zgodnie z art. 11 ust. 11 ustawy o NCN) oraz przeprowadzeniu przez członków Zespołu Ekspertów rozmowy kwalifikacyjnej w języku angielskim z kierownikiem projektu. Członkowie Zespołu Ekspertów ustalają końcową ocenę wniosku na podstawie wszystkich indywidualnych ocen, wyników rozmów kwalifikacyjnych oraz analizy i dyskusji nad wnioskami. Zespół Ekspertów ustala, po negocjacjach z kierownikiem projektu, wysokość finansowania projektu.

Rozdział VIII
Ograniczenia w występowaniu z wnioskami w konkursach NCN

§ 31. Kierownik projektu nie może być w umowie o finansowanie i realizację projektu badawczego osobą reprezentującą podmiot, któremu przyznano środki finansowe.

§ 32. Do oceny nie dopuszcza się wniosków, które zawierają pokrywające się zadania badawcze i zostały złożone przez ten sam zespół badawczy lub tego samego wnioskodawcę do jednego lub więcej paneli w konkursach zamykanych w tym samym dniu (w danej edycji konkursów).

§ 33. Wniosek obejmujący zadania badawcze pokrywające się z zadaniami we wniosku wcześniejszym, może zostać złożony przez ten sam zespół badawczy lub tego samego wnioskodawcę dopiero wtedy, gdy zakończy się proces oceny wcześniejszego wniosku w konkursach NCN.

§ 34. W danej edycji konkursów można występować w charakterze kierownika projektu tylko w jednym wniosku.



- § 35. Kierownikiem projektu nie może być osoba, która w chwili wystąpienia z wnioskiem¹:
- kieruje² więcej niż dwoma projektami badawczymi finansowanymi przez NCN;
 - kieruje² dwoma projektami finansowanymi przez NCN i inny wniosek o finansowanie projektu badawczego, w którym występuje w roli kierownika projektu, znajduje się w procesie oceny.
- § 36. Kierownikiem projektu finansowanego w ramach konkursów PRELUDIUM, SONATA, SONATA BIS oraz laureatem konkursów ETIUDA i FUGA można być tylko raz.
- § 37. W konkursie FUGA wnioskodawcą nie może być osoba, która jest kierownikiem w już realizowanym projekcie badawczym finansowanym przez NCN lub jest przewidziana jako kierownik projektu we wniosku złożonym w innym konkursie ogłoszonym przez NCN.
- § 38. Kierownicy projektów, które uzyskały finansowanie w konkursie MAESTRO, mogą ubiegać się o finansowanie kolejnego projektu w konkursie MAESTRO nie wcześniej niż 9 miesięcy przed zakończeniem realizacji przyznanego grantu.
- § 39. W konkursach PRELUDIUM, SONATA, OPUS do oceny merytorycznej nie dopuszcza się wniosków złożonych w poprzedniej edycji tych konkursów, z wyjątkiem wniosków:
- zakwalifikowanych do II etapu oceny merytorycznej;
 - niezakwalifikowanych do II etapu oceny merytorycznej jedynie z powodu niespełnienia warunków konkursu lub nieuzasadnionego kosztorysu lub skierowania wniosku do niewłaściwego panelu;
 - odrzuconych podczas oceny formalnej.
- § 40. Jeżeli od decyzji Dyrektora NCN odmawiającej przyznania środków finansowych/udzielenia promesy wniesiono odwołanie, wniosek obejmujący pokrywające się zadania badawcze może być złożony dopiero wtedy, gdy postępowanie odwoławcze zostanie zakończone w inny sposób niż przyznanie środków finansowych/udzielenie promesy.

Rozdział IX

Zasady oceny raportów końcowych z realizacji projektów badawczych, staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora oraz stypendiów doktorskich

- § 41. Z realizacji projektów badawczych, staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora oraz stypendiów doktorskich składane są raporty końcowe.
- § 42. Raporty końcowe podlegają ocenie formalnej, a następnie ocenie finansowej i merytorycznej. Oceny formalnej i finansowej raportów końcowych dokonuje Biuro NCN.
- § 43. Ocena finansowa raportów końcowych obejmuje w szczególności ocenę prawidłowości wydatkowania przyznaných środków finansowych w tym wykorzystanie środków zgodnie z przeznaczeniem.
- § 44. Oceny merytorycznej raportów końcowych z realizacji projektów badawczych dokonują eksperci, Zespoły Ekspertów oraz Rada NCN.

¹ Za datę wystąpienia z wnioskiem uznaje się ostateczny termin składania wniosków w konkursie.

² Kierowanie projektem odnosi się do okresu od dnia podpisania umowy o realizację i finansowanie projektu ze środków NCN do dnia złożenia raportu końcowego z realizacji tego projektu.



- § 45. Oceny merytorycznej raportów końcowych z realizacji staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora dokonują eksperci oraz Zespoły Ekspertów.
- § 46. Oceny merytorycznej raportów końcowych z realizacji stypendiów doktorskich dokonuje Koordynator Dyscyplin biorąc pod uwagę zgodność przebiegu stypendium z treścią umowy oraz wpływ stypendium na rozwój kariery naukowej stypendysty.
- § 47. W trakcie oceny merytorycznej raportów końcowych uwzględnia się w szczególności:
- zgodność zakresu wykonywanych zadań z umową;
 - rangę naukową wyników uzyskanych w trakcie realizacji projektu/badań, z uwzględnieniem ich nowatorskiego charakteru i wpływu na rozwój dziedziny/dyscypliny naukowej;
 - sposób upowszechniania wyników uzyskanych w trakcie realizacji projektu/badań;
 - zasadność poniesionych kosztów w stosunku do zrealizowanych zadań i uzyskanych wyników;
 - inne kryteria specyficzne dla danego typu konkursu.
- § 48. Eksperti przeprowadzają ocenę merytoryczną raportów końcowych zgodnie z kryteriami zawartymi **w załączniku nr 2**, natomiast Zespoły Ekspertów zgodnie z kryteriami zawartymi **w załączniku nr 3** do niniejszego regulaminu.
- § 49. Rada NCN dokonuje oceny raportów końcowych biorąc pod uwagę stanowiska Zespołów Ekspertów.



Załącznik nr 1 do Regulaminu przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w zakresie projektów badawczych, staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora oraz stypendiów doktorskich.

**OCENA WNIOSKÓW O FINANSOWANIE PROJEKTÓW BADAWCZYCH,
WNIOSKÓW O FINANSOWANIE
STAŻY PO UZYSKANIU STOPNIA NAUKOWEGO DOKTORA
ORAZ WNIOSKÓW O FINANSOWANIE STYPENDIÓW DOKTORSKICH
W KONKURSACH PRZEPROWADZANYCH PRZEZ NARODOWE CENTRUM NAUKI**

I. Zasady oceny wniosków w konkursie na finansowanie projektów badawczych, w tym finansowanie zakupu lub wytworzenia aparatury naukowo-badawczej niezbędnej do realizacji tych projektów - "OPUS".

- **Czy projekt ma charakter naukowy?**³
 - tak
 - niejeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- **Czy projekt spełnia kryterium badań podstawowych**⁴?³
 - tak
 - niejeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- **Czy projekt spełnia inne wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?**³
 - tak
 - niejeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- **Czy wniosek został przygotowany w sposób umożliwiający jego rzetelną ocenę?**³
 - tak
 - niejeżeli nie, to proszę uzasadnić:

A. OCENA DOROBKU KIEROWNIKA PROJEKTU 40%

- **osiągnięcia naukowe kierownika projektu w tym publikacje w renomowanych wydawnictwach/czasopismach naukowych:**
- 5** Dorobek kierownika wybitny: m.in. należy do czołówki światowej w swojej dziedzinie, współpracuje z najlepszymi naukowcami z innych ośrodków lub jest przez nich cytowany, publikuje w najlepszych wydawnictwach/czasopismach znajdujących się

³ Pytanie obowiązuje na I etapie oceny merytorycznej.

⁴ Badania podstawowe – oryginalne prace badawcze eksperymentalne lub teoretyczne podejmowane przede wszystkim w celu zdobywania nowej wiedzy o podstawach zjawisk i obserwowalnych faktów bez nastawienia na bezpośrednie (art. 2 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz. U. Nr 96, poz. 615 z późn. zm.).



- na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie), jego prace są bardzo wysoko cytowane (zgodnie z bazą Web of Science™ Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych), jest zapraszany do najlepszych ośrodków naukowych i na najważniejsze kongresy/konferencje w swojej dziedzinie.
- 4 Dorobek kierownika bardzo dobry: m.in. jest międzynarodowo uznanym ekspertem w swojej dziedzinie, współpracuje z bardzo dobrymi naukowcami z innych ośrodków, publikuje w bardzo dobrych wydawnictwach/czasopismach znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie), jego prace są wysoko cytowane (zgodnie z bazą Web of Science™ Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych), jest zapraszany do bardzo dobrych ośrodków naukowych i na ważne kongresy/konferencje w swojej dziedzinie.
 - 3 Dorobek kierownika dobry: m.in. jest rozpoznawany międzynarodowo w swojej dziedzinie, współpracuje z dobrymi naukowcami z innych ośrodków, publikuje w dobrych wydawnictwach/czasopismach, w tym również w czasopismach znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie), jego prace są średnio cytowane (zgodnie z bazą Web of Science™ Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych).
 - 2 Dorobek kierownika przeciętny: m.in. jest rozpoznawany w kraju w swojej dziedzinie, niska współpraca naukowa z innymi ośrodkami, publikacje w wydawnictwach /czasopismach o zasięgu ogólnokrajowym, niska cytowalność prac (zgodnie z bazą Web of Science™ Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych).
 - 1 Dorobek kierownika słaby: m.in. brak rozpoznawalności w dziedzinie, brak współpracy naukowej, publikacje w wydawnictwach /czasopismach o zasięgu lokalnym.
 - 0 Brak dorobku kierownika.
- **ocena wykonania przez kierownika projektu innych projektów badawczych uprzednio finansowanych ze środków finansowych na naukę. Jeśli nie kierował dotychczas projektami należy przenieść ocenę z punktu powyżej:**
- 5 Efekty zakończonych projektów opublikowane wyłącznie w najlepszych wydawnictwach/czasopismach o najwyższej randze naukowej, znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie).
 - 4 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o najwyższej randze dla danej dyscypliny naukowej, znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie).
 - 3 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach w obiegu międzynarodowym, z których część znajduje się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie).
 - 2 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu ogólnokrajowym.



- 1 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach w obiegu lokalnym.
- 0 Zakończone projekty bez publikacji wyników.

Uzasadnienie:

B. OCENA PROJEKTU 60 %

B.1 OCENA POZIOMU NAUKOWEGO BADAŃ LUB ZADAŃ PRZEWIDZIANYCH DO REALIZACJI 40 %

- 5 Doskonały, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach/czasopismach rangi światowej, znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie).
- 4 Bardzo dobry, po zakończeniu wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach/czasopismach głównego nurtu dla danej dziedziny, z których część znajduje się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie).
- 3 Dobry, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach/czasopismach specjalistycznych.
- 2 Przeciętny, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu lokalnym.
- 1 Słaby, małe szanse na publikację wyników.
- 0 Bardzo słaby.

B.2. OCENA CHARTAKTERU PROJEKTU ORAZ WPŁYWU REALIZACJI NA ROZWÓJ DYSCYPLINY NAUKOWEJ 15 %

▪ **charakter projektu:**

- 3 Projekt nowatorski.
- 1 Projekt zawierający elementy nowatorskie.
- 0 Projekt pozbawiony elementów nowatorskich.

▪ **wpływ realizacji projektu badawczego na rozwój dyscypliny naukowej:**

- 3 Projekt o dużym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 1 Projekt o umiarkowanym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 0 Projekt bez wpływu na rozwój dyscypliny naukowej/skierowany do niewłaściwego panelu.



Uzasadnienie:

B.3 OCENA MOŻLIWOŚCI WYKONANIA 5%

- ocena możliwości wykonania projektu, w tym kompetencje kierownika projektu, konstrukcja zespołu badawczego, zaplecze badawcze, itp.:

3 Bardzo dobra.

2 Dobra.

1 Słaba.

0 Brak możliwości realizacji projektu.

Uzasadnienie:

- Czy planowane koszty w stosunku do przedmiotu i zakresu badań są uzasadnione?³

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- Czy wniosek spełnia kryteria umożliwiające dopuszczenie do kolejnej edycji konkursów OPUS, PRELUDIUM, SONATA?⁵

- tak

- nie

UZASADNIENIE OCENY

Mocne strony wniosku:

Słabe strony wniosku:

⁵ Uzgadnia Zespół Ekspertów na I etapie oceny merytorycznej.



II. Zasady oceny wniosków w konkursie na finansowanie projektów badawczych realizowanych przez osoby rozpoczynające karierę naukową nieposiadające stopnia naukowego doktora - "PRELUDIUM".

- **Czy projekt ma charakter naukowy?**³

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- **Czy projekt spełnia kryterium badań podstawowych**⁶³

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- **Czy projekt spełnia inne wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?**³

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- **Czy wniosek został przygotowany w sposób umożliwiający jego rzetelną ocenę?**³

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

A. OCENA DOROBKU WYKONAWCÓW PROJEKTU 20%

A.1 OCENA DOROBKU KIEROWNIKA PROJEKTU 10%

- **osiągnięcia naukowe kierownika projektu, w tym publikacje w renomowanych wydawnictwach/czasopismach naukowych:**

5 Kierownik projektu posiada wyróżniający dorobek naukowy.

4 Kierownik projektu posiada bardzo dobry dorobek naukowy.

3 Kierownik projektu posiada dobry dorobek naukowy.

2 Kierownik projektu posiada słaby dorobek naukowy.

1 Brak dorobku naukowego kierownika projektu.

Uzasadnienie:

⁶ Badania podstawowe – oryginalne prace badawcze eksperymentalne lub teoretyczne podejmowane przede wszystkim w celu zdobywania nowej wiedzy o podstawach zjawisk i obserwowalnych faktów bez nastawienia na bezpośrednie (art. 2 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz. U. Nr 96, poz. 615 z późn. zm.).



A.2 OCENA DOROBKU OPIEKUNA NAUKOWEGO 10%

- **osiągnięcia naukowe opiekuna naukowego, w tym publikacje w renomowanych wydawnictwach/czasopismach naukowych:**

- 5 Dorobek opiekuna naukowego wybitny: m.in. należy do czołówki światowej w swojej dziedzinie, współpracuje z najlepszymi naukowcami z innych ośrodków lub jest przez nich cytowany, publikuje w najlepszych wydawnictwach/czasopismach znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie), jego prace są bardzo wysoko cytowane (zgodnie z bazą Web of ScienceTM Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych), jest zapraszany do najlepszych ośrodków naukowych i na najważniejsze kongresy/konferencje w swojej dziedzinie.
- 4 Dorobek opiekuna naukowego bardzo dobry: m.in. jest międzynarodowo uznanym ekspertem w swojej dziedzinie, współpracuje z bardzo dobrymi naukowcami z innych ośrodków, publikuje w bardzo dobrych wydawnictwach/czasopismach znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie), jego prace są wysoko cytowane (zgodnie z bazą Web of ScienceTM Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych), jest zapraszany do bardzo dobrych ośrodków naukowych i na ważne kongresy/konferencje w swojej dziedzinie.
- 3 Dorobek opiekuna naukowego dobry: m.in. jest rozpoznawany międzynarodowo w swojej dziedzinie, współpracuje z dobrymi naukowcami z innych ośrodków, publikuje w dobrych wydawnictwach/czasopismach, w tym również w czasopismach znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie), jego prace są średnio cytowane (zgodnie z bazą Web of ScienceTM Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych).
- 2 Dorobek opiekuna naukowego przeciętny: m.in. jest rozpoznawany w kraju w swojej dziedzinie, niska współpraca naukowa z innymi ośrodkami, publikacje w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu ogólnokrajowym, niska cytowalność prac (zgodnie z bazą Web of ScienceTM Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych).
- 1 Dorobek opiekuna naukowego słaby: m.in. brak rozpoznawalności w dziedzinie, brak współpracy naukowej, publikacje w wydawnictwach /czasopismach o zasięgu lokalnym.
- 0 Brak dorobku naukowego opiekuna naukowego.

Uzasadnienie:



B. OCENA PROJEKTU 80%

B.1 OCENA POZIOMU NAUKOWEGO BADAŃ LUB ZADAŃ PRZEWIDZIANYCH DO REALIZACJI 60%

- 5 Doskonały, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach/czasopismach rangi światowej, znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie).
- 4 Bardzo dobry, po zakończeniu wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach/czasopismach głównego nurtu dla danej dziedziny, z których część znajduje się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie).
- 3 Dobry, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach/czasopismach specjalistycznych.
- 2 Przeciętny, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu lokalnym.
- 1 Słaby, małe szanse na publikację wyników.
- 0 Bardzo słaby.

B.2. OCENA CHARAKTERU PROJEKTU ORAZ WPŁYWU REALIZACJI NA ROZWÓJ DYSCYPLINY NAUKOWEJ 15 %

▪ **charakter projektu:**

- 3 Projekt nowatorski.
- 1 Projekt zawierający elementy nowatorskie.
- 0 Projekt pozbawiony elementów nowatorskich.

▪ **wpływ realizacji projektu badawczego na rozwój dyscypliny naukowej:**

- 3 Projekt o dużym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 1 Projekt o umiarkowanym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 0 Projekt bez wpływu na rozwój dyscypliny naukowej/skierowany do niewłaściwego panelu.

Uzasadnienie:



B.3 OCENA MOŻLIWOŚCI WYKONANIA 5%

- ocena możliwości wykonania projektu, w tym kompetencje kierownika projektu, konstrukcja zespołu badawczego, zaplecze badawcze, itp.:

3 Bardzo dobra.

2 Dobra.

1 Słaba.

0 Brak możliwości realizacji projektu.

Uzasadnienie:

- Czy planowane koszty w stosunku do przedmiotu i zakresu badań są uzasadnione?³

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- Czy wniosek spełnia kryteria umożliwiające dopuszczenie do kolejnej edycji konkursów OPUS, PRELUDIUM, SONATA?⁷

- tak

- nie

UZASADNIENIE OCENY

Mocne strony wniosku:

Słabe strony wniosku:

⁷ Uzgodnia Zespół Ekspertów na I etapie oceny merytorycznej.



III. Zasady oceny wniosków w konkursie na finansowanie projektów badawczych realizowanych przez osoby rozpoczynające karierę naukową posiadające stopień naukowy doktora - "SONATA".

- **Czy projekt ma charakter naukowy?³**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- **Czy projekt spełnia kryterium badań podstawowych^{8?3}**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- **Czy projekt spełnia inne wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?³**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- **Czy wniosek został przygotowany w sposób umożliwiający jego rzetelną ocenę?³**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

A. OCENA DOROBKU KIEROWNIKA PROJEKTU 40%

- **osiągnięcia naukowe kierownika projektu, w tym publikacje w renomowanych wydawnictwach/czasopismach naukowych:**

- 5** Kierownik projektu posiada wybitny dorobek naukowy.
- 4** Kierownik projektu posiada wyróżniający dorobek naukowy.
- 3** Kierownik projektu posiada bardzo dobry dorobek naukowy.
- 2** Kierownik projektu posiada dobry dorobek naukowy.
- 1** Kierownik projektu posiada słaby dorobek naukowy.
- 0** Brak dorobku naukowego kierownika projektu.

- **ocena wykonania przez kierownika projektu innych projektów badawczych uprzednio finansowanych ze środków finansowych na naukę. Jeśli nie kierował dotychczas projektami, należy przenieść ocenę z punktu powyżej:**

⁸ Badania podstawowe – oryginalne prace badawcze eksperymentalne lub teoretyczne podejmowane przede wszystkim w celu zdobywania nowej wiedzy o podstawach zjawisk i obserwowalnych faktów bez nastawienia na bezpośrednie (art. 2 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz. U. Nr 96, poz. 615 z późn. zm.).



- 5 Efekty zakończonych projektów opublikowane wyłącznie w najlepszych wydawnictwach/czasopismach o najwyższej randze naukowej, znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie).
- 4 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o najwyższej randze dla danej dyscypliny naukowej, znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie).
- 3 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach w obiegu międzynarodowym, z których część znajduje się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie).
- 2 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu ogólnokrajowym.
- 1 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach w obiegu lokalnym.
- 0 Zakończone projekty bez publikacji wyników.

Uzasadnienie:

B. OCENA PROJEKTU 60%

B.1. OCENA POZIOMU NAUKOWEGO BADAŃ LUB ZADAŃ PRZEWIDZIANYCH DO REALIZACJI 40 %

- 5 Doskonały, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach/czasopismach rangi światowej, znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie).
- 4 Bardzo dobry, po zakończeniu wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach/czasopismach głównego nurtu dla danej dziedziny, z których część znajduje się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie).
- 3 Dobry, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach/czasopismach specjalistycznych.
- 2 Przeciętny, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu lokalnym.
- 1 Słaby, małe szanse na publikację wyników.
- 0 Bardzo słaby.



**B.2. OCENA CHARAKTERU PROJEKTU ORAZ WPŁYWU REALIZACJI NA ROZWÓJ
DYSCYPLINY NAUKOWEJ 15%**

▪ **charakter projektu:**

3 Projekt nowatorski.

1 Projekt zawierający elementy nowatorskie.

0 Projekt pozbawiony elementów nowatorskich.

▪ **wpływ realizacji projektu badawczego na rozwój dyscypliny naukowej:**

3 Projekt o dużym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.

1 Projekt o umiarkowanym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.

0 Projekt bez wpływu na rozwój dyscypliny naukowej/skierowany do niewłaściwego panelu.

Uzasadnienie:

B.3. OCENA MOŻLIWOŚCI WYKONANIA 5%

▪ **ocena możliwości wykonania projektu, w tym kompetencje kierownika projektu, konstrukcja zespołu badawczego, zaplecze badawcze, itp.:**

3 Bardzo dobra.

2 Dobra.

1 Słaba.

0 Brak możliwości realizacji wnioskowanego projektu.

Uzasadnienie:

▪ **Czy planowane koszty w stosunku do przedmiotu i zakresu badań są uzasadnione?³**

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy wniosek spełnia kryteria umożliwiające dopuszczenie do kolejnej edycji konkursów OPUS, PRELUDIUM, SONATA?⁹**

- tak

- nie

⁹ Uzgodnia Zespół Ekspertów na I etapie oceny merytorycznej.



UZASADNIENIE OCENY

Mocne strony wniosku:

Słabe strony wniosku:



IV. Zasady oceny wniosków w konkursie na finansowanie projektów badawczych mających na celu powołanie nowego zespołu naukowego, realizowanych przez osoby posiadające stopień naukowy lub tytuł naukowy, które uzyskały stopień naukowy doktora w okresie od 2 do 12 lat przed rokiem wystąpienia z wnioskiem - "SONATA BIS".

- **Czy wniosek został przygotowany w sposób umożliwiający jego rzetelną ocenę?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- **Czy projekt ma charakter naukowy?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- **Czy projekt spełnia kryterium badań podstawowych¹⁰?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- **Czy projekt spełnia inne wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

A. OCENA DOROBKU KIEROWNIKA PROJEKTU 40%

- **osiągnięcia naukowe kierownika projektu, w tym publikacje w renomowanych wydawnictwach/czasopismach naukowych:**

5 Dorobek kierownika wybitny: m.in. należy do czołówki światowej w swojej dziedzinie, współpracuje z najlepszymi naukowcami z innych ośrodków lub jest przez nich cytowany, publikuje w najlepszych wydawnictwach/czasopismach znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie), jego prace są bardzo wysoko cytowane (zgodnie z bazą Web of Science™ Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych), jest zapraszany do najlepszych ośrodków naukowych i na najważniejsze kongresy/konferencje w swojej dziedzinie.

4 Dorobek kierownika bardzo dobry: m. in. jest międzynarodowo uznanym ekspertem w swojej dziedzinie, współpracuje z bardzo dobrymi naukowcami z innych ośrodków, publikuje w bardzo dobrych wydawnictwach/czasopismach znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie), jego prace są wysoko cytowane (zgodnie z bazą Web of Science™ Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych), jest zapraszany

¹⁰ Badania podstawowe – oryginalne prace badawcze eksperymentalne lub teoretyczne podejmowane przede wszystkim w celu zdobywania nowej wiedzy o podstawach zjawisk i obserwowalnych faktów bez nastawienia na bezpośrednie zastosowanie komercyjne (art. 2 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz. U. Nr 96, poz. 615 z późn. zm.).



do bardzo dobrych ośrodków naukowych i na ważne kongresy/konferencje w swojej dziedzinie.

- 3 Dorobek kierownika dobry: m.in. jest rozpoznawany międzynarodowo w swojej dziedzinie, współpracuje z dobrymi naukowcami z innych ośrodków, publikuje w dobrych wydawnictwach/czasopismach, w tym również w czasopismach znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie), jego prace są średnio cytowane (zgodnie z bazą Web of ScienceTM Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych).
- 2 Dorobek kierownika przeciętny: m.in. jest rozpoznawany w kraju w swojej dziedzinie, niska współpraca naukowa z innymi ośrodkami, publikacje w wydawnictwach/ czasopismach o zasięgu ogólnokrajowym, niska cytowalność prac (zgodnie z bazą Web of ScienceTM Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych).
- 1 Dorobek kierownika słaby: m.in. brak rozpoznawalności w dziedzinie, brak współpracy naukowej, publikacje w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu lokalnym.
- 0 Brak dorobku kierownika.

▪ **ocena wykonania przez kierownika projektu innych projektów badawczych uprzednio finansowanych ze środków finansowych na naukę. Jeśli nie kierował dotychczas projektami należy przenieść ocenę z punktu powyżej:**

- 5 Efekty zakończonych projektów opublikowane wyłącznie w najlepszych wydawnictwach/czasopismach o najwyższej randze naukowej, znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie).
- 4 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o najwyższej randze dla danej dyscypliny naukowej, znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie).
- 3 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach w obiegu międzynarodowym, z których część znajduje się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie).
- 2 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu ogólnokrajowym.
- 1 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach w obiegu lokalnym.
- 0 Zakończone projekty bez publikacji wyników.

Uzasadnienie:



B. OCENA PROJEKTU 60%

B.1 OCENA POZIOMU NAUKOWEGO BADAŃ LUB ZADAŃ PRZEWIDZIANYCH DO REALIZACJI 35%

- 5 Doskonały, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach/czasopismach rangi światowej znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie).
- 4 Bardzo dobry, po zakończeniu wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach/czasopismach głównego nurtu dla danej dziedziny, z których część jest na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie).
- 3 Dobry, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach /czasopismach specjalistycznych.
- 2 Przeciętny, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach /czasopismach o zasięgu lokalnym.
- 1 Słaby, małe szanse na publikację wyników.
- 0 Bardzo słaby.

B.2. OCENA CHARAKTERU PROJEKTU ORAZ WPŁYWU REALIZACJI NA ROZWÓJ DYSCYPLINY NAUKOWEJ 10%?

▪ **charakter projektu:**

- 3 Projekt nowatorski.
- 1 Projekt zawierający elementy nowatorskie.
- 0 Projekt pozbawiony elementów nowatorskich.

▪ **wpływ realizacji projektu badawczego na rozwój dyscypliny naukowej:**

- 3 Projekt o dużym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 1 Projekt o umiarkowanym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 0 Projekt bez wpływu na rozwój dyscypliny naukowej/skierowany do niewłaściwego panelu.

Uzasadnienie:



B.3. OCENA ZASADNOŚCI POWOŁANIA NOWEGO ZESPOŁU NAUKOWEGO 10%

- **skład i liczebność zespołu w stosunku do proponowanych badań zaplanowano:**

- 4** Bardzo dobrze.
- 2** Poprawnie.
- 0** Nieodpowiednio.

B.4. OCENA MOŻLIWOŚCI WYKONANIA 5%

- **ocena możliwości wykonania projektu, w tym kompetencje kierownika projektu, zaplecze badawcze, itp.**

- 3** Bardzo dobra.
- 2** Dobra.
- 1** Słaba.
- 0** Brak możliwości realizacji projektu.

UZASADNIENIE OCENY

Mocne strony wniosku:

Słabe strony wniosku:



V. Zasady oceny wniosków w konkursie na finansowanie projektów badawczych realizowanych przez doświadczonych naukowców mających na celu realizację pionierskich badań naukowych, w tym interdyscyplinarnych, ważnych dla rozwoju nauki, wykraczających poza dotychczasowy stan wiedzy, i których efektem mogą być odkrycia naukowe - "MAESTRO".

- **Czy wniosek został przygotowany w sposób umożliwiający jego rzetelną ocenę?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- **Czy projekt ma charakter naukowy?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- **Czy projekt spełnia kryterium badań podstawowych¹¹?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- **Czy kierownik projektu spełnia kryteria doświadczonego naukowca¹²?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

¹¹ Badania podstawowe – oryginalne prace badawcze eksperymentalne lub teoretyczne podejmowane przede wszystkim w celu zdobywania nowej wiedzy o podstawach zjawisk i obserwowalnych faktów bez nastawienia na bezpośrednie zastosowanie komercyjne (art. 2 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz. U. Nr 96, poz. 615 z późn. zm.).

¹² Doświadczony naukowiec - osoba posiadająca co najmniej stopień naukowy doktora, która w okresie 10 lat przed rokiem wystąpienia z wnioskiem o przyznanie środków finansowych na badania naukowe:

- a) opublikowała co najmniej pięć publikacji w renomowanych czasopiśmie naukowych polskich lub zagranicznych,
- b) kierowała realizacją co najmniej dwóch projektów badawczych wyłonionych w drodze konkursów ogólnokrajowych lub międzynarodowych,
- c) spełnia co najmniej trzy z poniższych kryteriów:
 - była w Komitecie naukowym przynajmniej jednej uznanej konferencji międzynarodowej,
 - opublikowała co najmniej jedną monografię,
 - wygłosiła prezentacje na uznanych konferencjach międzynarodowych,
 - zdobyła międzynarodową nagrodę albo wyróżnienie,
 - jest lub była członkiem uznanych stowarzyszeń, międzynarodowych organizacji naukowych lub akademii,
 - ma inne istotne osiągnięcia w nauce,

a w przypadku działalności naukowej w zakresie twórczości i sztuki - osoba, która jest autorem dzieł artystycznych o międzynarodowym znaczeniu lub istotnych dla kultury polskiej oraz brała aktywny udział w międzynarodowych wystawach, festiwalach, wydarzeniach artystycznych: plastycznych, muzycznych, teatralnych i filmowych.



- **Czy wniosek spełnia inne wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?**

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

A. OCENA DOROBKU KIEROWNIKA PROJEKTU 50%

- **osiągnięcia naukowe kierownika projektu, w tym publikacje w renomowanych wydawnictwach/czasopismach naukowych:**

- 6** Dorobek kierownika na najwyższym poziomie światowym: m.in. należy do ścisłej czołówki światowej w swojej dziedzinie, współpracuje z najlepszymi naukowcami z innych ośrodków i jest przez nich cytowany, wszystkie wykazywane publikacje w najlepszych wydawnictwach/czasopismach znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie), w przypadku publikacji zespołowych kierownik projektu jest ich wiodącym lub jednym z wiodących autorów (nie dotyczy dziedzin, w których normą jest alfabetyczna kolejność współautorów). Bardzo wysoka cytowalność prac (zgodnie z bazą Web of Science™ Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych), jest zapraszany do najlepszych ośrodków naukowych i na najważniejsze kongresy/konferencje w swojej dziedzinie, jest zapraszany jako ekspert do oceny projektów w konkursach międzynarodowych.
- 5** Dorobek kierownika znakomity: m.in. należy do czołówki światowej w swojej dziedzinie, współpracuje z najlepszymi naukowcami z innych ośrodków lub jest przez nich cytowany, wszystkie wykazywane publikacje w najlepszych wydawnictwach/czasopismach znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie). Bardzo wysoka cytowalność prac (zgodnie z bazą Web of Science™ Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych), jest zapraszany do najlepszych ośrodków naukowych i na najważniejsze kongresy/konferencje w swojej dziedzinie.
- 4** Dorobek kierownika wyróżniający: m.in. jest międzynarodowo uznanym ekspertem w swojej dziedzinie, współpracuje z najlepszymi naukowcami z innych ośrodków lub jest przez nich cytowany, publikuje w najlepszych wydawnictwach/czasopismach znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie), jego prace są bardzo wysoko cytowane (zgodnie z bazą Web of Science™ Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych), jest zapraszany do najlepszych ośrodków naukowych i na najważniejsze kongresy/konferencje w swojej dziedzinie.
- 3** Dorobek kierownika bardzo dobry: m.in. jest międzynarodowo uznanym specjalistą w swojej dziedzinie, współpracuje z bardzo dobrymi naukowcami z innych ośrodków, publikuje w bardzo dobrych wydawnictwach/czasopismach znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie), jego prace są wysoko cytowane (zgodnie z bazą Web of Science™ Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych), jest zapraszany do bardzo dobrych ośrodków naukowych i na ważne kongresy/konferencje w swojej dziedzinie.



- 2 Dorobek kierownika dobry: m.in. jest rozpoznawany międzynarodowo w swojej dziedzinie, współpracuje z dobrymi naukowcami z innych ośrodków, publikuje w dobrych wydawnictwach/czasopismach, w tym również w czasopismach znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, na przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie), jego prace są średnio cytowane (zgodnie z bazą Web of ScienceTM Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych).
 - 1 Dorobek kierownika przeciętny: m.in. jest rozpoznawany w kraju w swojej dziedzinie, niska współpraca naukowa z innymi ośrodkami, publikacje w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu ogólnokrajowym, niska cytawalność prac (zgodnie z bazą Web of ScienceTM Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych).
 - 0 Dorobek kierownika słaby: m.in. brak rozpoznawalności w dziedzinie, brak współpracy naukowej, publikacje w wydawnictwach /czasopismach o zasięgu lokalnym.
- **ocena wykonania przez kierownika projektu innych projektów badawczych uprzednio finansowanych ze środków finansowych na naukę:**
- 5 Efekty zakończonych projektów opublikowane wyłącznie w najlepszych wydawnictwach/czasopismach o najwyższej randze naukowej, znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie).
 - 4 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o najwyższej randze dla danej dyscypliny naukowej, znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie).
 - 3 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach /czasopismach w obiegu międzynarodowym, z których część znajduje się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, z porównywalnej (o ile mają zastosowanie).
 - 2 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu ogólnopolskim.
 - 1 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach w obiegu lokalnym.
 - 0 Zakończone projekty bez publikacji wyników.

Uzasadnienie:



B. OCENA PROJEKTU 50%

B.1 OCENA POZIOMU NAUKOWEGO BADAŃ LUB ZADAŃ PRZEWIDZIANYCH DO REALIZACJI 30%

- 5 Doskonały, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach/czasopismach rangi światowej znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie).
- 4 Bardzo dobry, po zakończeniu wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach/czasopismach głównego nurtu dla danej dziedziny, z których część jest znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie).
- 3 Dobry, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach/czasopismach specjalistycznych.
- 2 Przeciętny, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu lokalnym.
- 1 Poziom słaby, małe szanse na publikację wyników.
- 0 Bardzo słaby.

B.2. OCENA CHARAKTERU PROJEKTU ORAZ WPŁYWU REALIZACJI NA ROZWÓJ DYSCYPLINY NAUKOWEJ 10 %

▪ **charakter projektu:**

- 4 Projekt pionierski.
- 2 Projekt nowatorski.
- 1 Projekt zawierający elementy nowatorskie.
- 0 Projekt pozbawiony elementów nowatorskich.

▪ **wpływ realizacji projektu badawczego na rozwój dyscypliny naukowej:**

- 3 Projekt o dużym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 1 Projekt o umiarkowanym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 0 Projekt bez wpływu na rozwój dyscypliny naukowej/ skierowany do niewłaściwego panelu.

Uzasadnienie:



B.3 OCENA MOŻLIWOŚCI WYKONANIA 10%

- ocena możliwości wykonania projektu, w tym kompetencje kierownika projektu, konstrukcja zespołu badawczego, zaplecze badawcze itp.

3 Bardzo dobra.

2 Dobra.

1 Słaba.

0 Brak możliwości realizacji projektu.

Uzasadnienie:

- Czy planowane koszty w stosunku do przedmiotu i zakresu badań są uzasadnione?

- tak

- nie

Jeżeli nie, to proszę uzasadnić.

UZASADNIENIE OCENY

Mocne strony wniosku:

Słabe strony wniosku:



VI. Zasady oceny wniosków o finansowanie projektów badawczych w konkursie na finansowanie projektów badawczych realizowanych w ramach współpracy międzynarodowej - "HARMONIA".

- **Czy wniosek został przygotowany w sposób umożliwiający jego rzetelną ocenę?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- **Czy projekt ma charakter naukowy?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- **Czy projekt spełnia kryterium badań podstawowych¹³?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- **Czy projekt spełnia inne wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

A. OCENA DOROBKU WYKONAWCÓW PROJEKTU 40%

A.1 OCENA DOROBKU KIEROWNIKA PROJEKTU 20%

- **osiągnięcia naukowe kierownika projektu, w tym publikacje w renomowanych wydawnictwach/czasopismach naukowych:**

- 5 Dorobek kierownika wybitny: m.in. należy do czołówki światowej w swojej dziedzinie, współpracuje z najlepszymi naukowcami z innych ośrodków lub jest przez nich cytowany, publikuje w najlepszych wydawnictwach/czasopismach znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie), jego prace są bardzo wysoko cytowane (zgodnie z bazą Web of Science™ Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych), jest zapraszany do najlepszych ośrodków naukowych i na najważniejsze kongresy/konferencje w swojej dziedzinie.
- 4 Dorobek kierownika bardzo dobry: m.in. jest międzynarodowo uznanym ekspertem w swojej dziedzinie, współpracuje z bardzo dobrymi naukowcami z innych ośrodków, publikuje w bardzo dobrych wydawnictwach/czasopismach

¹³ Badania podstawowe – oryginalne prace badawcze eksperymentalne lub teoretyczne podejmowane przede wszystkim w celu zdobywania nowej wiedzy o podstawach zjawisk i obserwowalnych faktów bez nastawienia na bezpośrednie zastosowanie komercyjne (art. 2 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz. U. Nr 96, poz. 615 z późn. zm.).



znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie), jego prace są wysoko cytowane (zgodnie z bazą Web of ScienceTM Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych), jest zapraszany do bardzo dobrych ośrodków naukowych i na ważne kongresy/konferencje w swojej dziedzinie.

- 3 Dorobek kierownika dobry: m.in. jest rozpoznawany międzynarodowo w swojej dziedzinie, współpracuje z dobrymi naukowcami z innych ośrodków, publikuje w dobrych wydawnictwach/czasopismach, w tym również w czasopismach znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie), jego prace są średnio cytowane (zgodnie z bazą Web of ScienceTM Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych).
 - 2 Dorobek kierownika przeciętny: m.in. jest rozpoznawany w kraju w swojej dziedzinie, niska współpraca naukowa z innymi ośrodkami, publikacje w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu ogólnokrajowym, niska cytawalność prac (zgodnie z bazą Web of ScienceTM Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych).
 - 1 Dorobek kierownika słaby: m.in. brak rozpoznawalności w dziedzinie, brak współpracy naukowej, publikacje w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu lokalnym.
 - 0 Brak dorobku kierownika.
- **ocena wykonania przez kierownika projektu innych projektów badawczych uprzednio finansowanych ze środków finansowych na naukę. Jeśli nie kierował dotychczas projektami należy przenieść ocenę z punktu powyżej:**
- 5 Efekty zakończonych projektów opublikowane wyłącznie w najlepszych wydawnictwach/czasopismach o najwyższej randze naukowej, znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie).
 - 4 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o najwyższej randze dla danej dyscypliny naukowej, znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie).
 - 3 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach w obiegu międzynarodowym, z których część znajduje się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie).
 - 2 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu ogólnokrajowym.
 - 1 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach w obiegu lokalnym.
 - 0 Zakończone projekty bez publikacji wyników.

Uzasadnienie**A.2 OCENA OSIĄGNIĘĆ NAUKOWYCH WIODĄCEGO PARTNERA Z ZAGRANICZNEJ INSTYTUCJI NAUKOWEJ/OCENA OSIĄGNIĘĆ NAUKOWYCH WYNIKAJĄCYCH ZE WSPÓŁPRACY MIĘDZYNARODOWEJ I ICH ADEKWATNOŚĆ W STOSUNKU DO BADAŃ PROPONOWANYCH WE WNIOSKU 20%****Przypadek I¹⁴**

- **osiągnięcia naukowe wiodącego partnera z zagranicznej instytucji naukowej w obszarze proponowanej tematyki badań:**

- 5 Dorobek partnera zagranicznego wybitny: m.in. należy do czołówki światowej w swojej dziedzinie, współpracuje z najlepszymi naukowcami z innych ośrodków lub jest przez nich cytowany, publikuje w najlepszych wydawnictwach/czasopismach znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie), jego prace są bardzo wysoko cytowane (zgodnie z bazą Web of Science™ Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych), jest zapraszany do najlepszych ośrodków naukowych i na najważniejsze kongresy/konferencje w swojej dziedzinie.
- 4 Dorobek partnera zagranicznego bardzo dobry: m.in. jest międzynarodowo uznanym ekspertem w swojej dziedzinie, współpracuje z bardzo dobrymi naukowcami z innych ośrodków, publikuje w bardzo dobrych wydawnictwach/czasopismach znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie), jego prace są wysoko cytowane (zgodnie z bazą Web of Science™ Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych), jest zapraszany do bardzo dobrych ośrodków naukowych i na ważne kongresy/konferencje w swojej dziedzinie.
- 3 Dorobek partnera zagranicznego dobry: m.in. jest rozpoznawany międzynarodowo w swojej dziedzinie, współpracuje z dobrymi naukowcami z innych ośrodków, publikuje w dobrych wydawnictwach/czasopismach, w tym również w czasopismach znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie), jego prace są średnio cytowane (zgodnie z bazą Web of Science™ Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych).
- 2 Dorobek partnera zagranicznego przeciętny: m.in. jest rozpoznawany w kraju w swojej dziedzinie, niska współpraca naukowa z innymi ośrodkami, publikacje w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu ogólnokrajowym, niska cytowalność prac (zgodnie z bazą Web of Science™ Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych).
- 1 Dorobek partnera zagranicznego słaby: m.in. brak rozpoznawalności w dziedzinie, brak współpracy naukowej, publikacje w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu lokalnym.

¹⁴ Dotyczy przypadku realizacji projektu badawczego w ramach współpracy międzynarodowej nawiązanej bezpośrednio z partnerem lub partnerami z zagranicznych instytucji naukowych oraz w ramach programów lub inicjatyw międzynarodowych ogłaszanych we współpracy dwu- lub wielostronnej.



- 0 Brak dorobku partnera zagranicznego.

Przypadek II¹⁵

- **osiągnięcia naukowe wynikające ze współpracy międzynarodowej i ich adekwatność w stosunku do badań proponowanych we wniosku. W przypadku współpracy rozpoczynanej należy przenieść ocenę kierownika projektu:**
- 5 Osiągnięcia naukowe wybitne: m.in. wszystkie wykazywane publikacje w najlepszych wydawnictwach/czasopismach znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie), bardzo wysoka cytowalność prac (zgodnie z bazą Web of ScienceTM Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych).
 - 4 Osiągnięcia naukowe bardzo dobre: m.in. większość wykazywanych publikacji w najlepszych wydawnictwach/czasopismach znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie), wysoka cytowalność prac (zgodnie z bazą Web of ScienceTM Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych).
 - 3 Osiągnięcia naukowe dobre: m.in. część wykazywanych publikacji w dobrych wydawnictwach/czasopismach, z których część znajduje się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie), średnia cytowalność prac (zgodnie z bazą Web of ScienceTM Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych).
 - 2 Osiągnięcia naukowe przeciętne: m.in. wszystkie wykazywane publikacje w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu ogólnokrajowym, niska cytowalność prac (zgodnie z bazą Web of ScienceTM Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych).
 - 1 Osiągnięcia naukowe słabe: publikacje w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu lokalnym.
 - 0 Brak osiągnięć naukowych.

Uzasadnienie:

B. OCENA PROJEKTU 60%

B.1 OCENA POZIOMU NAUKOWEGO BADAŃ LUB ZADAŃ PRZEWIDZIANYCH DO REALIZACJI 30%

- 5 Doskonały, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach/czasopismach rangi światowej znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie).

¹⁵ Dotyczy przypadku realizacji projektu badawczego przy wykorzystaniu przez polskie zespoły badawcze wielkich międzynarodowych urządzeń badawczych.



- 4 Bardzo dobry, po zakończeniu wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach/czasopismach głównego nurtu dla danej dziedziny, z których część znajduje się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie).
- 3 Dobry, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach/czasopismach specjalistycznych.
- 2 Przeciętny, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu lokalnym.
- 1 Słaby, małe szanse na publikację wyników.
- 0 Bardzo słaby.

B.2. OCENA CHARAKTERU PROJEKTU ORAZ WPŁYWU REALIZACJI NA ROZWÓJ DYSCYPLINY NAUKOWEJ 10%

▪ **charakter projektu:**

- 3 Projekt nowatorski.
- 1 Projekt zawierający elementy nowatorskie.
- 0 Projekt pozbawiony elementów nowatorskich.

▪ **wpływ realizacji projektu badawczego na rozwój dyscypliny naukowej:**

- 3 Projekt o dużym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 1 Projekt o umiarkowanym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 0 Projekt bez wpływu na rozwój dyscypliny naukowej/skierowany do niewłaściwego panelu.

Uzasadnienie:

B.3 OCENA MOŻLIWOŚCI WYKONANIA PROJEKTU 10%

▪ **ocena możliwości wykonania projektu, w tym kompetencje kierownika projektu, konstrukcja zespołu badawczego, zaplecze badawcze itp.:**

- 3 Bardzo dobra.
- 2 Dobra.
- 1 Słaba
- 0 Brak możliwości realizacji projektu.



Uzasadnienie

C. OCENA WSPÓŁPRACY MIĘDZYNARODOWEJ 10%

- **znaczenie współpracy międzynarodowej dla realizacji projektu:**

- 3** Współpraca międzynarodowa uzasadniona, udział partnera zagranicznego lub ta współpraca niezbędna dla pełnej realizacji projektu.
- 2** Współpraca międzynarodowa uzasadniona, udział partnera zagranicznego lub ta współpraca ułatwi/przyśpieszy realizację projektu.
- 1** Współpraca międzynarodowa wskazana w celu podniesienia poziomu naukowego proponowanych badań.
- 0** Brak udokumentowanego wpływu proponowanej współpracy na realizację projektu, projekt może być wykonany bez udziału partnera zagranicznego (nie nosi znamion projektu wykonywanego we współpracy międzynarodowej).

Uzasadnienie:

- **Czy planowane koszty w stosunku do przedmiotu i zakresu badań są uzasadnione?**

- tak
- nie

Jeżeli nie, to proszę uzasadnić.

UZASADNIENIE OCENY

Mocne strony wniosku:

Słabe strony wniosku:



VII. Zasady oceny wniosków o finansowanie międzydziedzinowego projektu badawczego - "SYMFONIA".

- **Czy projekt ma charakter naukowy?**

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- **Czy projekt spełnia kryterium badań podstawowych¹⁶?**

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- **Czy projekt spełnia kryterium badań międzydziedzinowych, a zwłaszcza czy ma na celu postęp w więcej niż jednym obszarze, a nie jedynie wykorzystanie osiągnięć jednej dziedziny do rozwoju innych dziedzin?**

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- **Czy projekt spełnia inne wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?**

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- **Czy wniosek został przygotowany w sposób umożliwiający jego rzetelną ocenę?**

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

I ETAP OCENY WNIOSKU

A. OCENA DOROBKU WYKONAWCÓW PROJEKTU 50%

A.1 OCENA DOROBKU KIEROWNIKA PROJEKTU 30%

- **osiągnięcia naukowe kierownika projektu, w tym publikacje w renomowanych wydawnictwach/czasopismach naukowych:**

- 5** Dorobek kierownika jest wybitny m.in.: należy do czołówki światowej w swojej dziedzinie, współpracuje z najlepszymi naukowcami z innych ośrodków lub jest przez nich cytowany, publikuje w najlepszych wydawnictwach/czasopismach znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają

¹⁶ Badania podstawowe – oryginalne prace badawcze eksperymentalne lub teoretyczne podejmowane przede wszystkim w celu zdobywania nowej wiedzy o podstawach zjawisk i obserwowalnych faktów bez nastawienia na bezpośrednie zastosowanie komercyjne (art. 2 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz. U. Nr 96, poz. 615 z późn. zm.).



zastosowanie), jego prace są bardzo wysoko cytowane (zgodnie z bazą Web of ScienceTM Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych), jest zapraszany do najlepszych ośrodków naukowych i na najważniejsze kongresy/konferencje w swojej dziedzinie.

- 4 Dorobek kierownika jest bardzo dobry m.in.: jest międzynarodowo uznanym ekspertem w swojej dziedzinie, współpracuje z bardzo dobrymi naukowcami z innych ośrodków, publikuje w bardzo dobrych wydawnictwach/czasopismach znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie), jego prace są wysoko cytowane (zgodnie z bazą Web of ScienceTM Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych), jest zapraszany do bardzo dobrych ośrodków naukowych i na ważne kongresy/konferencje w swojej dziedzinie.
- 3 Dorobek kierownika jest dobry m.in.: jest rozpoznawany międzynarodowo w swojej dziedzinie, współpracuje z dobrymi naukowcami z innych ośrodków, publikuje w dobrych wydawnictwach/czasopismach, w tym również w czasopismach znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie), jego prace są średnio cytowane (zgodnie z bazą Web of ScienceTM Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych).
- 2 Dorobek kierownika jest przeciętny m.in.: jest rozpoznawany w kraju w swojej dziedzinie, niska współpraca naukowa z innymi ośrodkami, publikacje w wydawnictwach /czasopismach o zasięgu ogólnokrajowym, niska cytowalność prac (zgodnie z bazą Web of ScienceTM Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych).
- 1 Dorobek kierownika jest słaby m.in.: brak rozpoznawalności w dziedzinie, brak współpracy naukowej, publikacje w wydawnictwach /czasopismach o zasięgu lokalnym.
- 0 Brak dorobku kierownika/zespołu wykonawców.

▪ **ocena wykonania przez kierownika projektu innych projektów badawczych uprzednio finansowanych ze środków finansowych na naukę:**

- 5 Efekty zakończonych projektów opublikowane są wyłącznie w najlepszych wydawnictwach /czasopismach o najwyższej randze naukowej, znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie).
- 4 Efekty zakończonych projektów opublikowane są w wydawnictwach/czasopismach o najwyższej randze dla danej dyscypliny naukowej, znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie).
- 3 Efekty zakończonych projektów opublikowane są w wydawnictwach/czasopismach w obiegu międzynarodowym, z których część znajduje się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie).
- 2 Efekty zakończonych projektów są opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu ogólnokrajowym.
- 1 Efekty zakończonych projektów są opublikowane w wydawnictwach/czasopismach w obiegu lokalnym.



0 Zakończone projekty bez publikacji wyników.

Uzasadnienie:

A.2 OCENA OSIĄGNIĘĆ NAUKOWYCH KIEROWNIKÓW ZESPOŁÓW NAUKOWYCH I/LUB PARTNERÓW PROJEKTU 20%¹⁷

- 5** Dorobek jest wybitny m.in.: należy do czołówki światowej w swojej dziedzinie, współpracuje z najlepszymi naukowcami z innych ośrodków lub jest przez nich cytowany, publikuje w najlepszych wydawnictwach/czasopismach znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie), jego prace są bardzo wysoko cytowane (zgodnie z bazą Web of Science™ Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych), jest zapraszany do najlepszych ośrodków naukowych i na najważniejsze kongresy/konferencje w swojej dziedzinie.
- 4** Dorobek jest bardzo dobry m.in.: jest międzynarodowo uznanym ekspertem w swojej dziedzinie, współpracuje z bardzo dobrymi naukowcami z innych ośrodków, publikuje w bardzo dobrych wydawnictwach/czasopismach znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie), jego prace są wysoko cytowane (zgodnie z bazą Web of Science™ Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych), jest zapraszany do bardzo dobrych ośrodków naukowych i na ważne kongresy/konferencje w swojej dziedzinie.
- 3** Dorobek jest dobry m.in.: jest rozpoznawany międzynarodowo w swojej dziedzinie, współpracuje z dobrymi naukowcami z innych ośrodków, publikuje w dobrych wydawnictwach/czasopismach, w tym również w czasopismach znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie), jego prace są średnio cytowane (zgodnie z bazą Web of Science™ Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych).
- 2** Dorobek jest przeciętny m.in.: jest rozpoznawany w kraju w swojej dziedzinie, niska współpraca naukowa z innymi ośrodkami, publikacje w wydawnictwach /czasopismach o zasięgu ogólnokrajowym, niska cytowalność prac (zgodnie z bazą Web of Science™ Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych).
- 1** Dorobek jest słaby m.in.: brak rozpoznawalności w dziedzinie, brak współpracy naukowej, publikacje w wydawnictwach /czasopismach o zasięgu lokalnym.
- 0** Brak dorobku uczestnika projektu.

Uzasadnienie:

¹⁷ Ocenie podlegają nie więcej niż trzy osoby. Ocena końcowa będzie obliczana, jako średnia z ocen.



B. OCENA PROJEKTU 50%

B.1. OCENA POZIOMU NAUKOWEGO BADAŃ LUB ZADAŃ PRZEWIDZIANYCH DO REALIZACJI 30%

- 5 Projekt doskonały, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach/czasopismach rangi światowej znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie).
- 3 Projekt bardzo dobry, po zakończeniu wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach/czasopismach głównego nurtu dla danej dziedziny, z których część znajduje się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie).
- 2 Projekt dobry, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach/czasopismach specjalistycznych.
- 1 Projekt przeciętny, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu lokalnym.
- 0 Projekt słaby, małe szanse na publikację wyników.

B.2. OCENA CHARAKTERU PROJEKTU 10 %

- 3 Projekt nowatorski i międzydziedzinowy.
- 1 Projekt zawierający elementy nowatorskie i międzydziedzinowe.
- 0 Projekt pozbawiony elementów nowatorskich i międzydziedzinowych.

Uzasadnienie:

B.3. DOBÓR PARTNERÓW I OCENA MOŻLIWOŚCI WYKONANIA PROJEKTU 10%

▪ **ocena doboru partnerów:**

- 2 Optymalny dobór partnerów; partnerzy w pełni uzupełniają się swoimi kompetencjami w celu realizacji projektu.
- 1 Słaby dobór partnerów, wykonawcy nie są optymalnie dobrani do proponowanych badań.
- 0 Zły dobór partnerów, partner/partnerzy nie wnoszą znaczącej wartości dodanej, wspomagającej realizację projektu.



- **ocena możliwości wykonania projektu, w tym kompetencje kierownika i partnerów projektu, zaplecze badawcze itp.:**

- 3 Bardzo dobra.
- 2 Dobra.
- 1 Słaba.
- 0 Brak możliwości realizacji projektu.

UZASADNIENIE OCENY

Mocne strony wniosku:

Słabe strony wniosku:

C. ZASADNOŚĆ PLANOWANYCH KOSZTÓW W STOSUNKU DO PRZEDMIOTU I ZAKRESU BADAŃ

- 2 Kosztorys w pełni uzasadniony.
- 1 Kosztorys wymagający negocjacji (rekomendacje zmian).
- 0 Koszty nieuzasadnione (uzasadnienie oceny).

Uzasadnienie/rekomendacja:

II ETAP OCENY WNIOSKU

- **Recenzje zewnętrzne (wg kryteriów jak w I etapie)**
- **1 – 10 ocena prezentacji wniosku**

Mocne strony:

Słabe strony:

- **1 – 10 ocena rozmowy z kierownikiem projektu**

Mocne strony:

Słabe strony:



VIII. Zasady oceny wniosków o finansowanie stypendiów doktorskich – „ETIUDA”.

▪ Czy program badań ma charakter naukowy?

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ Czy program badań spełnia kryterium badań podstawowych¹⁸?

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ Czy wniosek spełnia inne wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ Czy wniosek został przygotowany w sposób umożliwiający jego rzetelną ocenę?

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

I ETAP OCENY WNIOSKU

A. OSIĄGNIĘCIA NAUKOWE WNIOSKODAWCY 40%

▪ osiągnięcia naukowe wnioskodawcy, w tym publikacje w renomowanych wydawnictwach/czasopismach naukowych:

4 Wnioskodawca posiada wyróżniający dorobek naukowy.

3 Wnioskodawca posiada bardzo dobry dorobek naukowy.

2 Wnioskodawca posiada dobry dorobek naukowy.

1 Wnioskodawca posiada słaby dorobek naukowy.

0 Brak dorobku naukowego wnioskodawcy.

▪ wyróżnienia wynikające z prowadzenia badań naukowych, stypendia, nagrody oraz

¹⁸ Badania podstawowe – oryginalne prace badawcze eksperymentalne lub teoretyczne podejmowane przede wszystkim w celu zdobywania nowej wiedzy o podstawach zjawisk i obserwowalnych faktów bez nastawienia na bezpośrednie zastosowanie komercyjne (art. 2 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz. U. Nr 96, poz. 615 z późn. zm.).



doświadczenie naukowe zdobyte poza macierzystą jednostką naukową w kraju lub za granicą, warsztaty i szkolenia naukowe, udział w projektach badawczych:

- 4 Wybitne osiągnięcia (staże w wiodących ośrodkach zagranicznych, prestiżowe nagrody lub wyróżnienia międzynarodowe, warsztaty lub szkolenia w wiodących ośrodkach naukowych, udział w projektach międzynarodowych lub zagranicznych).
- 3 Znaczące osiągnięcia (staże w dobrych ośrodkach krajowych i zagranicznych, wyróżnienia, nagrody, warsztaty lub szkolenia, udział w projektach).
- 2 Umiarkowane osiągnięcia (wyróżnienia, nagrody, warsztaty lub szkolenia, udział w projektach).
- 1 Słabe osiągnięcia.
- 0 Brak osiągnięć.

Uzasadnienie:

B. OCENA JAKOŚCI PROWADZONYCH BADAŃ 30%

▪ **poziom naukowy prowadzonych badań:**

- 4 Badania na poziomie doskonałym, uzyskiwane wyniki są/mogą być opublikowane w wydawnictwach/czasopismach rangi światowej znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie).
- 3 Badania na poziomie bardzo dobrym, uzyskiwane wyniki są/mogą być opublikowane w wydawnictwach/czasopismach głównego nurtu dla danej dziedziny, z których część znajduje się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie).
- 2 Badania na poziomie dobrym, uzyskiwane wyniki są/mogą być opublikowane w wydawnictwach/czasopismach specjalistycznych.
- 1 Badania na poziomie przeciętnym, uzyskiwane wyniki są/mogą być opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu lokalnym.
- 0 Badania na słabym poziomie, małe szanse na publikację wyników.

Uzasadnienie:

C. ZASADNOŚĆ WYBORU MIEJSCA STAŻU ZAGRANICZNEGO 30%

▪ **ranga naukowa jednostki, w której wnioskodawca będzie odbywał staż:**

- 5 Znakomity ośrodek naukowy m.in.: należy do czołówki światowej w swojej dziedzinie.
- 4 Bardzo dobry ośrodek naukowy m.in.: jest międzynarodowo uznany w dziedzinie.
- 3 Dobry ośrodek naukowy m.in.: jest międzynarodowo rozpoznawany w dziedzinie.



2 Przeciętny ośrodek naukowy m.in.: jest rozpoznawany w kraju w swojej dziedzinie.

1 Słaby ośrodek naukowy: m.in.: brak rozpoznawalności w dziedzinie.

0 Ośrodek naukowy bez dorobku, nierozpoznawalny w dziedzinie.

▪ **trafność wyboru jednostki naukowej:**

1 Wybór jednostki naukowej w pełni zgodny dotychczasową tematyką badawczą lub pozwalający na jej rozwinięcie.

0 Jednostka naukowa wybrana nietrafnie.

▪ **wpływ odbycia stażu na rozwój kariery naukowej wnioskodawcy:**

2 Realizacja stażu wpłynie istotnie na rozwój naukowy wnioskodawcy poprzez podniesienie rangi publikacji, rozwój współpracy, udział w projektach badawczych.

1 Realizacja stażu wpłynie na rozwój naukowy wnioskodawcy.

0 Realizacja stażu bez wpływu na rozwój naukowy wnioskodawcy.

Uzasadnienie:

UZASADNIENIE OCENY

Mocne strony wniosku:

Słabe strony wniosku:

II ETAP OCENY WNIOSKU

1-10 Ocena prezentacji wniosku.

Mocne strony:

Słabe strony:

1-10 Ocena rozmowy na temat wniosku.

Mocne strony:

Słabe strony:



IX. Zasady oceny wniosków o finansowanie staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora – „FUGA”.

- **Czy program badań ma charakter naukowy?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- **Czy program badań spełnia kryterium badań podstawowych¹⁹?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- **Czy wniosek spełnia inne wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- **Czy wniosek został przygotowany w sposób umożliwiający jego rzetelną ocenę?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

I ETAP OCENY WNIOSKU

A. DOROBEK NAUKOWY WNIOSKODAWCY I OPIEKUNA STAŻYSTY 50%

A.1 OSIĄGNIĘCIA NAUKOWE WNIOSKODAWCY 40%

- **dorobek naukowy, w tym publikacje w renomowanych wydawnictwach /czasopismach naukowych:**

- 5** Dorobek naukowy wnioskodawcy jest wybitny.
- 4** Dorobek naukowy wnioskodawcy jest bardzo dobry.
- 3** Dorobek naukowy wnioskodawcy jest dobry.
- 2** Dorobek naukowy wnioskodawcy jest przeciętny.
- 1** Dorobek naukowy wnioskodawcy jest słaby.
- 0** Wnioskodawca nie wykazał dorobku naukowego.

¹⁹ Badania podstawowe – oryginalne prace badawcze eksperymentalne lub teoretyczne podejmowane przede wszystkim w celu zdobywania nowej wiedzy o podstawach zjawisk i obserwowalnych faktów bez nastawienia na bezpośrednie zastosowanie komercyjne (art. 2 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz. U. Nr 96, poz. 615 z późn. zm.).



- **wyróżnienia wynikające z prowadzenia badań naukowych, stypendia, nagrody oraz doświadczenie naukowe zdobyte poza macierzystą jednostką naukową w kraju lub za granicą:**
- 4 Wybitne osiągnięcia, m.in. staże w wiodących ośrodkach zagranicznych, prestiżowe nagrody lub wyróżnienia międzynarodowe.
 - 3 Znaczące osiągnięcia, staże w dobrych ośrodkach krajowych i zagranicznych, wyróżnienia, nagrody.
 - 2 Umiarkowane osiągnięcia, wyróżnienia i nagrody.
 - 1 Słabe osiągnięcia.
 - 0 Osiągnięcia niewykazane.

Uzasadnienie:

A.2 DOROBEK NAUKOWY OPIEKUNA STAŻYSTY 10%

- **dorobek naukowy opiekuna stażysty, w tym publikacje w renomowanych czasopismach lub wydawnictwach naukowych:**
- 5 Dorobek opiekuna stażysty jest wybitny: m.in. wszystkie wykazywane publikacje w najlepszych wydawnictwach/czasopismach znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie), bardzo wysoka cytowalność prac (zgodnie z bazą Web of Science™ Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych).
 - 4 Dorobek opiekuna stażysty jest bardzo dobry: m.in. większość wykazywanych publikacji w najlepszych wydawnictwach/czasopismach znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie), wysoka cytowalność prac (zgodnie z bazą Web of Science™ Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych).
 - 3 Dorobek opiekuna stażysty jest dobry: m.in. część wykazywanych publikacji w dobrych wydawnictwach/czasopismach, z których część znajduje się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie), średnia cytowalność prac (zgodnie z bazą Web of Science™ Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych).
 - 2 Dorobek opiekuna stażysty jest przeciętny: m.in. wszystkie wykazywane publikacje w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu ogólnokrajowym, niska cytowalność prac (zgodnie z bazą Web of Science™ Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych).
 - 1 Dorobek opiekuna stażysty jest słaby: publikacje w wydawnictwach /czasopismach o zasięgu lokalnym.
 - 0 Opiekun naukowy stażysty nie wykazał dorobku.



Uzasadnienie:

B. WARTOŚĆ PLANOWANYCH BADAŃ 30%

▪ **poziom naukowy badań lub zadań przewidzianych do realizacji:**

- 4 Doskonały program badań, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach/czasopismach rangi światowej znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie).
- 3 Program badań bardzo dobry, po zakończeniu wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach/czasopismach głównego nurtu dla danej dziedziny, z których część znajduje się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie).
- 2 Program badań dobry, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach/czasopismach specjalistycznych.
- 1 Program badań przeciętny, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu lokalnym.
- 0 Program badań słaby, małe szanse na publikację wyników.

Uzasadnienie:

C. ZASADNOŚĆ ODBYCIA STAŻU 20%

▪ **osiągnięcia naukowe zespołu badawczego w jednostce naukowej będącej miejscem realizacji stażu podoktorskiego:**

- 5 Znakomity zespół naukowy m.in.: należy do czołówki światowej w swojej dziedzinie.
- 4 Bardzo dobry zespół naukowy m.in.: jest międzynarodowo uznany w dziedzinie.
- 3 Dobry zespół naukowy m.in.: jest międzynarodowo rozpoznawany w dziedzinie.
- 2 Przeciętny zespół naukowy m.in.: jest rozpoznawany w kraju w swojej dziedzinie.
- 1 Słaby zespół naukowy: m.in.: brak rozpoznawalności w dziedzinie.
- 0 Ośrodek naukowy bez dorobku.

▪ **trafność wyboru jednostki naukowej:**

- 1 Wybór jednostki naukowej w pełni zgodny z planowanym zakresem badań.
- 0 Jednostka naukowa wybrana nietrafnie.



- **przewidywany wpływ stażu na rozwój kariery naukowej wnioskodawcy:**
- 3** Realizacja stażu wpłynie istotnie na rozwój kariery naukowej wnioskodawcy poprzez podniesienie rangi jego publikacji, rozwój współpracy, udział w projektach badawczych.
 - 1** Realizacja stażu nieznacznie wpłynie na rozwój kariery naukowej wnioskodawcy.
 - 0** Realizacja stażu bez wpływu na rozwój kariery naukowej wnioskodawcy.

Uzasadnienie:

UZASADNIENIE OCENY

Mocne strony wniosku:

Słabe strony wniosku:

II ETAP OCENY WNIOSKU

1-10 Ocena prezentacji wniosku.

Mocne strony:

Słabe strony:

1-10 Ocena rozmowy na temat wniosku.

Mocne strony:

Słabe strony:

prof. dr hab. Michał Karoński

Przewodniczący
Rady Narodowego Centrum Nauki



Załącznik nr 2 do Regulaminu przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w zakresie projektów badawczych, staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora oraz stypendiów doktorskich.

**ZASADY OCENY RAPORTÓW KOŃCOWYCH
Z REALIZACJI PROJEKTÓW BADAWCZYCH
PRZEZ EKSPERTÓW
W KONKURSACH PRZEPROWADZANYCH PRZEZ NARODOWE CENTRUM NAUKI**

A. Ocena rangi naukowej wyników uzyskanych w trakcie realizacji projektu, z uwzględnieniem ich nowatorskiego charakteru i wpływu na rozwój dziedziny/dyscypliny naukowej

- wyróżniająca
- bardzo dobra
- dobra
- przeciętna
- słaba
- brak wyników

Uzasadnienie oceny:

B. Ocena sposobu upowszechniania wyników uzyskanych w trakcie realizacji projektu (ranga czasopism/wydawnictw, referaty, komunikaty naukowe)

- wyróżniająca
- bardzo dobra
- dobra
- przeciętna
- słaba
- brak upowszechniania

Uzasadnienie oceny:

C. Ocena zasadności wydatkowania środków w świetle uzyskanych wyników (koszty materiałowe, aparatura, wynagrodzenia)

- koszty zasadne
- koszty częściowo zasadne
- koszty niezasadne

Uzasadnienie oceny:

D. Ocena kryterium specyficznego dla danego typu konkursu (opisowa)

Uzasadnienie oceny:

prof. dr hab. Michał Karoński

Przewodniczący
Rady Narodowego Centrum Nauki



Załącznik nr 3 do Regulaminu przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w zakresie projektów badawczych, staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora oraz stypendiów doktorskich.

**ZASADY OCENY RAPORTÓW KOŃCOWYCH
Z REALIZACJI PROJEKTÓW BADAWCZYCH
ORAZ STAŻY PO UZYSKANIU STOPNIA NAUKOWEGO DOKTORA
PRZEZ ZESPÓŁ EKSPERTÓW
W KONKURSACH PRZEPROWADZANYCH PRZEZ NARODOWE CENTRUM NAUKI**

A. Ocena zgodności zakresu merytorycznego wykonanej pracy z umową

- praca wykonana zgodnie z umową
- praca wykonana częściowo zgodnie z umową

Uzasadnienie oceny:

- praca wykonana niezgodnie z umową

Uzasadnienie oceny:

B. Ocena rangi naukowej wyników uzyskanych w trakcie realizacji projektu/badań, z uwzględnieniem ich nowatorskiego charakteru i wpływu na rozwój dziedziny/dyscypliny naukowej

- wyróżniająca
- bardzo dobra
- dobra
- przeciętna
- słaba
- brak wyników

Uzasadnienie oceny:

C. Ocena sposobu upowszechniania wyników uzyskanych w trakcie realizacji projektu/badań (ranga czasopism/wydawnictw, referaty, komunikaty naukowe)

- wyróżniająca
- bardzo dobra
- dobra
- przeciętna
- słaba
- brak upowszechniania

Uzasadnienie oceny:



D. Ocena zasadności wydatkowania środków w świetle uzyskanych wyników (koszty materiałowe, aparatura, wynagrodzenia)

- koszty zasadne
- koszty częściowo zasadne
- koszty niezasadne

Uzasadnienie oceny:

E. Ocena kryterium specyficznego dla danego typu konkursu (opisowa)

Uzasadnienie oceny:

Rekomendacja Zespołu Ekspertów co do rozliczenia umowy:

- **Uznanie umowy za wykonaną**
- **Uznanie umowy za wykonaną ze stwierdzonymi nieprawidłowościami i z koniecznością zwrotu części środków**

Uzasadnienie oceny:

- **Uznanie umowy za niewykonaną z koniecznością zwrotu całości środków**

Uzasadnienie oceny:

prof. dr hab. Michał Karoński

Przewodniczący
Rady Narodowego Centrum Nauki



Załącznik nr 4 do Regulaminu przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w zakresie projektów badawczych, staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora oraz stypendiów doktorskich.

KOSZTY W PROJEKTACH BADAWCZYCH FINANSOWANYCH PRZEZ NARODOWE CENTRUM NAUKI

KOSZT KWALIFIKOWALNY to wydatek, który może zostać objęty finansowaniem ze środków NCN i spełnia łącznie następujące warunki:

- 1) jest niezbędny dla realizacji projektu,
- 2) został poniesiony w okresie realizacji projektu tj. od dnia zawarcia umowy o realizację i finansowanie projektu badawczego do dnia jego zakończenia²⁰,
- 3) został poniesiony w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady efektywności kosztowej czyli uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów,
- 4) jest możliwy do zidentyfikowania i zweryfikowania, rzetelnie udokumentowany i właściwie zaewidencjonowany w księgach rachunkowych,
- 5) jest zgodny z obowiązującymi przepisami, w tym regulacjami wewnętrznymi podmiotu realizującego oraz regulacjami NCN, w tym zasadami określonymi w niniejszym dokumencie.

Kosztami kwalifikowalnymi nie są:

- 1) rezerwy na straty lub potencjalne przyszłe zobowiązania np. ryzyka kursowe, odsetki od zadłużenia, obsługę zadłużenia i opłaty za opóźnienie płatności, mandaty, grzywny, kary i koszty postępowania sądowego,
- 2) podatek od towarów i usług (VAT), jeżeli podmiot realizujący ma prawną możliwość jego odzyskania,
- 3) koszty procedur związanych z nadaniem stopnia/tytułu naukowego,
- 4) koszty honorariów z tytułu recenzji wydawniczych.

Ocena kwalifikowalności kosztów odbywa się na etapie oceny wniosku, oceny raportu rocznego, raportu końcowego oraz kontroli projektu i audytu zewnętrznego.

Koszty kwalifikowalne ponoszone przez podmiot realizujący projekt badawczy dzielą się na koszty pośrednie i koszty bezpośrednie.

1. **Koszty pośrednie** to koszty pośrednio związane z projektem badawczym, niezbędne do prawidłowej realizacji umowy o jego finansowanie.

Maksymalna wysokość kosztów pośrednich to 20% kosztów bezpośrednich z wyłączeniem „Kosztów aparatury naukowo-badawczej, urządzeń i oprogramowania”. Koszty pośrednie rozliczane są ryczałtem i traktowane są jako poniesione. Podmiot realizujący jest zobowiązany do uzgodnienia z kierownikiem projektu zagospodarowania co najmniej 25% wartości kosztów pośrednich.

²⁰ Ewidencjonowanie kosztów oraz uregulowanie wszelkich zobowiązań powstałych w okresie realizacji projektu jest możliwe do dnia sporządzenia raportu końcowego, nie dłużej jednak niż w okresie do 60 dni po zakończeniu realizacji projektu badawczego.



2. **Koszty bezpośrednie** to koszty bezpośrednio związane z realizacją projektu badawczego.

Koszty bezpośrednie projektu badawczego dzielą się na:

- koszty wynagrodzeń i stypendiów naukowych,
- koszty aparatury naukowo-badawczej, urządzeń i oprogramowania,
- inne koszty bezpośrednie.

Z kosztów bezpośrednich nie mogą być finansowane następujące wydatki:

- 1) koszty wynagrodzeń personelu administracyjnego i finansowego (m.in. obsługa kadrowa, prawna i księgowość projektu, w tym koszty zlecenia prowadzenia obsługi księgowo-biuro rachunkowego),
- 2) koszty remontów pomieszczeń,
- 3) koszty dostosowania pomieszczeń w zakresie niezbędnym do prowadzenia zadań badawczych,
- 4) koszty eksploatacji powierzchni, podatki od nieruchomości itp.,
- 5) opłaty za media (energię elektryczną, ciepłą, gaz i wodę oraz inne opłaty przemysłowe, opłaty przesyłowe, odprowadzanie ścieków itp.), usługi telekomunikacyjne (telefoniczne, internetowe) oraz pocztowe i kurierskie, z wyjątkiem usług o których mowa w pkt. 2.3.2,
- 6) koszty utrzymania czystości pomieszczeń, koszty dozoru,
- 7) koszty ubezpieczeń majątkowych,
- 8) opłaty manipulacyjne, administracyjne,
- 9) koszty bankowe, w tym: koszty otwarcia oraz prowadzenia wyodrębnionego na potrzeby projektu subkonta na rachunku bankowym lub odrębnego rachunku bankowego, opłaty bankowe,
- 10) koszty audytu zewnętrznego,
- 11) koszty organizacji konferencji, warsztatów, seminariów, spotkań (z wyjątkiem kosztów osobowych wskazanych w pkt. 2.3.3 i 2.3.4),
- 12) koszty subskrypcji, prenumerat (z wyjątkiem kosztów danych i dostępu do danych wskazanych w pkt. 2.3.6),
- 13) składki członkowskie od osób fizycznych w organizacjach, stowarzyszeniach itp.

Wszystkie wydatki wskazane powyżej w pkt. 1-13 mogą być finansowane z kosztów pośrednich.

2.1. **Koszty wynagrodzeń i stypendiów naukowych** – w tej kategorii ujmowane są koszty wynagrodzeń wraz z pochodnymi²¹ oraz stypendiów naukowych.

Wynagrodzenia mogą zostać przewidziane **wyłącznie dla osób będących członkami zespołu naukowego tj. kierownika projektu i wykonawców projektu**. Wypłata wynagrodzeń może odbywać się na podstawie umów o pracę oraz umów cywilnoprawnych. Ze środków projektu mogą też być wypłacane stypendia naukowe dla doktorantów i studentów zaangażowanych w realizację projektu.

Budżet wynagrodzeń i stypendiów naukowych przeznaczony dla członków zespołu naukowego może obejmować środki na:

²¹ Wskazane w dokumencie kwoty dotyczące wynagrodzeń są kwotami brutto brutto. Ze wskazanych kwot mają zostać poniesione również pozapłacowe koszty pracy, w tym składki na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne oraz inne elementy wynagrodzenia finansowane przez podmiot zatrudniający. Ze środków tych pokrywane jest także dodatkowe wynagrodzenie roczne („trzynastka”), jeżeli podmiot zatrudniający zobowiązany jest do jej wypłaty.



- a) *wynagrodzenia etatowe*²² tj. na zatrudnienie na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy kierownika projektu oraz osoby/osób na stanowiskach typu *post-doc*²³,
- b) *wynagrodzenia dodatkowe* dla członków zespołu,
- c) *stypendia naukowe*²⁴ dla doktorantów i studentów.

Dana osoba może otrzymywać wypłaty ze środków projektu tylko w jednej z form wskazanych w pkt a)-c) powyżej.

2.1.1. Wynagrodzenia etatowe:

Kierownik projektu może otrzymać z puli wynagrodzeń etatowych wynagrodzenie na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy o ile spełnia łącznie następujące warunki:

- a) na dzień zakończenia naboru wniosków w konkursie nie jest zatrudniony na podstawie umowy o pracę lub mianowania w podmiocie, o którym mowa w art. 10 pkt 1-8 i 10 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki, prowadzącym działalność dydaktyczną lub naukowo-badawczą lub jest zatrudniony jako pracownik naukowy²⁵, naukowo-dydaktyczny²⁶ lub badawczo-techniczny²⁷ na podstawie umowy o pracę na czas oznaczony, z terminem zakończenia tej umowy upływającym nie później niż 18 miesięcy od dnia zakończenia naboru wniosków w konkursie;
- b) w okresie pobierania tego wynagrodzenia nie pobiera innego wynagrodzenia w żadnej formie z projektów finansowanych przez NCN;
- c) w okresie pobierania tego wynagrodzenia nie pobiera innego wynagrodzenia na podstawie umowy o pracę u jakiegokolwiek pracodawcy²⁸, jak również nie pobiera świadczeń emerytalnych z systemu ubezpieczeń społecznych;
- d) wysokość środków²⁹ na zatrudnienie nie przekracza:
 - 120 tys. zł rocznie w konkursie OPUS;
 - 85 tys. zł rocznie w konkursie SONATA;
 - 140 tys. zł rocznie w konkursie SONATA BIS;
 - 150 tys. zł rocznie w konkursie MAESTRO.

²² Nie dotyczy projektów finansowanych w ramach konkursów PRELUDIUM i HARMONIA.

²³ Przez stanowisko typu *post-doc* należy rozumieć pełnoetatowe stanowisko pracy zaplanowane przez kierownika projektu dla osoby rozpoczynającej karierę naukową, która uzyskała stopień naukowy doktora nie wcześniej niż 7 lat przed rokiem zatrudnienia w projekcie. Do okresu tego nie wlicza się urlopu macierzyńskiego, urlopu na warunkach urlopu macierzyńskiego, dodatkowego urlopu macierzyńskiego, dodatkowego urlopu na warunkach urlopu macierzyńskiego, urlopu ojcowskiego, urlopu rodzicielskiego i urlopu wychowawczego udzielonych na zasadach określonych w przepisach Kodeksu pracy albo pobierania zasiłku chorobowego lub świadczenia rehabilitacyjnego w związku z niezdolnością do pracy, w tym spowodowaną chorobą wymagającą rehabilitacji i leczenia.

²⁴ Nie dotyczy projektów finansowanych w ramach konkursów PRELUDIUM, SONATA i HARMONIA.

²⁵ Pracownik naukowy w rozumieniu ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2012 r. poz. 572, z późn. zm.), ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Polskiej Akademii Nauk (Dz. U. Nr 96, poz. 619, z 2010 r. z późn. zm.) lub ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o instytutach badawczych (Dz. U. Nr 96, poz. 618, z 2010 r. z późn. zm.)

²⁶ Pracownik naukowo-dydaktyczny w rozumieniu ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2012 r. poz. 572, z późn. zm.).

²⁷ Pracownik badawczo-techniczny w rozumieniu ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o instytutach badawczych (Dz. U. Nr 96, poz. 618, z 2010 r. z późn. zm.)

²⁸ Dotyczy również pracodawcy posiadającego siedzibę poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

²⁹ Istnieje możliwość wskazania wyższej kwoty wynagrodzenia, o ile jest to uzasadnione szczególnymi okolicznościami przedstawionymi we wniosku. Zasadność podwyższenia wynagrodzenia podlega ocenie zespołu ekspertów.



Osoba na stanowisku typu *post-doc* może otrzymać z puli wynagrodzeń etatowych wynagrodzenie na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy, o ile spełnia łącznie następujące warunki:

- a) w okresie pobierania tego wynagrodzenia nie pobiera innego wynagrodzenia w żadnej formie ze środków NCN;
- b) kierownik projektu nie był promotorem/promotorem pomocniczym w jej przewodzie doktorskim;
- c) została wybrana w ramach otwartego konkursu, w którym kierownik projektu przewodniczył komisji rekrutacyjnej;
- d) w okresie pobierania tego wynagrodzenia nie pobiera innego wynagrodzenia na podstawie umowy o pracę u jakiegokolwiek pracodawcy³⁰;
- e) wysokość środków³¹ na zatrudnienie nie przekracza 85 tys. zł rocznie.

Dopuszcza się zatrudnienie w projekcie z puli wynagrodzeń etatowych na stanowisku typu *post - doc* jednej osoby niespełniającej kryterium wskazanego w pkt b).

W konkursie SONATA, HARMONIA nie dopuszcza się zatrudnienia na stanowisku typu *post-doc*.

W konkursie OPUS i SONATA BIS dopuszcza się zatrudnienie osób na stanowiskach typu *post-doc* pod warunkiem, że łączny okres zatrudnienia wszystkich osób nie przekroczy dwukrotności zaplanowanego czasu trwania projektu. Zatrudnienie jednej osoby na tym stanowisku nie może być krótsze niż 6 miesięcy.

W konkursie MAESTRO wymagane jest utworzenie nowego lub nowych stanowisk typu *post-doc* na łączny okres co najmniej 36 miesięcy pod warunkiem, że łączny okres zatrudnienia wszystkich osób na tych stanowiskach nie przekroczy dwukrotności zaplanowanego czasu trwania projektu. Zatrudnienie jednej osoby na tym stanowisku nie może być krótsze niż 6 miesięcy.

2.1.2. Wynagrodzenia dodatkowe:

Ze środków projektu mogą być wypłacane wynagrodzenia dodatkowe. Budżetem wynagrodzeń dodatkowych³² dysponuje kierownik projektu po uzyskaniu zgody kierownika podmiotu realizującego projekt.

Przy obliczaniu budżetu wynagrodzeń dodatkowych ze składu zespołu (kierownik projektu i wykonawcy) wyłącza się osoby, które w okresie realizacji projektu będą zatrudnione z puli *wynagrodzeń etatowych* ze środków jakiegokolwiek projektu NCN oraz osoby, które będą pobierać stypendia naukowe w ramach tego projektu. Ustalona w ten sposób liczba osób stanowi podstawę do wyliczenia wysokości budżetu wynagrodzeń dodatkowych.

W konkursie PRELUDIUM budżet wynagrodzeń dodatkowych na każdy miesiąc realizacji projektu wynosi, dla wszystkich wykonawców, łącznie co najwyżej 1 tys. zł.

³⁰ Dotyczy również pracodawcy posiadającego siedzibę poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

³¹ Istnieje możliwość wskazania wyższej kwoty wynagrodzenia, o ile jest to uzasadnione szczególnymi okolicznościami przedstawionymi we wniosku. Zasadność podwyższenia wynagrodzenia podlega ocenie zespołu ekspertów

³² Ze środków na wynagrodzenie dodatkowe może być finansowane również zatrudnienie na umowę o pracę (w pełnym lub częściowym wymiarze czasu pracy) oraz oddelegowanie pracownika do wykonywania zadań (czynności) w projekcie. Do zatrudnień z puli wynagrodzeń dodatkowych nie stosuje się ograniczeń wskazanych w pkt 2.1.1.



W konkursie SONATA budżet wynagrodzeń dodatkowych na każdy miesiąc realizacji projektu wynosi, dla wszystkich wykonawców, łącznie co najwyżej:

- a) w przypadku gdy kierownik projektu nie planuje swojego zatrudnienia na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy z puli *wynagrodzeń etatowych*:
 - 1,5 tys. zł dla jednej osoby;
 - 2,5 tys. zł dla dwóch lub więcej osób, z czego co najwyżej 1,5 tys. zł dla kierownika projektu.
- b) w przypadku gdy kierownik projektu planuje swoje zatrudnienie na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy z puli *wynagrodzeń etatowych*:
 - 1 tys. zł dla jednej lub więcej osób.

W konkursie OPUS budżet wynagrodzeń dodatkowych na każdy miesiąc realizacji projektu wynosi, dla wszystkich wykonawców, łącznie co najwyżej:

- a) w przypadku gdy kierownik projektu nie planuje swojego zatrudnienia na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy z puli *wynagrodzeń etatowych*:
 - 2,5 tys. zł dla jednej osoby;
 - 3,5 tys. zł dla dwóch osób, z czego co najwyżej 2,5 tys. zł dla kierownika projektu;
 - 4,5 tys. zł dla trzech lub więcej osób, z czego co najwyżej 2,5 tys. zł dla kierownika projektu;
- b) w przypadku gdy kierownik projektu planuje swoje zatrudnienie na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy z puli *wynagrodzeń etatowych*:
 - 1 tys. zł dla jednej osoby;
 - 2 tys. zł dla dwóch lub więcej osób.

W konkursie SONATA BIS budżet wynagrodzeń dodatkowych na każdy miesiąc realizacji projektu wynosi, dla wszystkich wykonawców, łącznie co najwyżej:

- a) w przypadku gdy kierownik projektu nie planuje swojego zatrudnienia na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy z puli *wynagrodzeń etatowych*:
 - 4 tys. zł dla jednej osoby;
 - 5 tys. zł dla dwóch osób, z czego co najwyżej 4 tys. zł dla kierownika projektu;
 - 6 tys. zł dla trzech osób, z czego co najwyżej 4 tys. zł dla kierownika projektu;
 - 7 tys. zł dla czterech lub więcej osób, z czego co najwyżej 4 tys. zł dla kierownika projektu;
- b) w przypadku gdy kierownik projektu planuje swoje zatrudnienie na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy z puli *wynagrodzeń etatowych*:
 - 1 tys. zł dla jednej osoby;
 - 2 tys. zł dla dwóch osób;
 - 3 tys. zł dla trzech lub więcej osób.

W konkursie MAESTRO budżet wynagrodzeń dodatkowych na każdy miesiąc realizacji projektu wynosi, dla wszystkich wykonawców, łącznie co najwyżej:

- a) w przypadku gdy kierownik projektu nie planuje swojego zatrudnienia na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy z puli *wynagrodzeń etatowych*:
 - 5 tys. zł dla jednej osoby;
 - 6 tys. zł dla dwóch osób, z czego co najwyżej 5 tys. zł dla kierownika projektu;
 - 7 tys. zł dla trzech osób, z czego co najwyżej 5 tys. zł dla kierownika projektu;
 - 8 tys. zł dla czterech osób, z czego co najwyżej 5 tys. zł dla kierownika projektu;
 - 9 tys. zł dla pięciu lub więcej osób, z czego co najwyżej 5 tys. zł dla kierownika projektu;
- b) w przypadku gdy kierownik projektu planuje swoje zatrudnienie na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy z puli *wynagrodzeń etatowych*:
 - 1 tys. zł dla jednej osoby;



- 2 tys. zł dla dwóch osób;
- 3 tys. zł dla trzech osób;
- 4 tys. zł dla czterech lub więcej osób.

W konkursie HARMONIA budżet wynagrodzeń dodatkowych na każdy miesiąc realizacji projektu wynosi, dla wszystkich wykonawców, łącznie co najwyżej 4 tys. zł.

2.1.3. Stypendia naukowe:

Stypendia naukowe mogą być wypłacane pod warunkiem, że:

- a) są przyznane zgodnie z Regulaminem przyznawania stypendiów naukowych dla młodych naukowców w projektach badawczych określonym uchwałą Rady NCN nr 50/2013 z dnia 3 czerwca 2013 r.;
- b) w okresie pobierania stypendium naukowego wykonawca nie pobiera wynagrodzenia ze środków NCN;
- c) łączna kwota pobieranych przez wykonawcę stypendiów naukowych finansowanych ze środków NCN nie przekracza 3 tys. zł miesięcznie.

W konkursie PRELUDIUM, SONATA i HARMONIA nie dopuszcza się wypłacania stypendiów naukowych.

W konkursie OPUS, SONATA BIS budżet stypendiów naukowych na każdy miesiąc realizacji projektu wynosi co najwyżej 6 tys. zł.

W konkursie MAESTRO budżet stypendiów naukowych na każdy miesiąc realizacji projektu wynosi co najwyżej 9 tys. zł.

2.2. Koszty aparatury naukowo-badawczej, urządzeń i oprogramowania³³ - w tej kategorii ujmowane są koszty planowanej do zakupu lub wytworzenia aparatury naukowo-badawczej, innych urządzeń oraz oprogramowania niezbędnego do prowadzenia prac naukowych w ramach projektu.

Aparatura naukowo-badawcza (wg definicji GUS) rozumiana jest jako zestaw/zestawy urządzeń badawczych, pomiarowych lub laboratoryjnych o małym stopniu uniwersalności i wysokich parametrach technicznych (zazwyczaj wyższych o kilka rzędów dokładności pomiaru w stosunku do typowej aparatury stosowanej dla celów produkcyjnych lub eksploatacyjnych), która zgodnie z zasadami (polityką) rachunkowości obowiązującymi w podmiocie realizującym projekt zaliczana jest do środków trwałych.

³³ Ze środków projektu nie można finansować lub współfinansować zakupu lub wytworzenia aparatury naukowo-badawczej stanowiącej dużą lub strategiczną infrastrukturę badawczą (art.22 a ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki, Dz. U. Nr 96, poz.615, z późn. zm.). Zgodnie z art. 2 pkt 17 ustawy o zasadach finansowania nauki, duża infrastruktura badawcza to aparatura naukowo-badawcza w tym infrastruktura informatyczna o wartości przekraczającej:

- a) 150 000 zł w przypadku aparatury naukowo-badawczej służącej do prowadzenia badań naukowych lub prac rozwojowych w grupie nauk humanistycznych i społecznych oraz grupie nauk o sztuce i twórczości artystycznej,
- b) 500 000 zł w przypadku aparatury naukowo-badawczej służącej do prowadzenia badań naukowych lub prac rozwojowych w grupie nauk ścisłych i inżynierskich oraz grupie nauk o życiu.



Zakup aparatury naukowo-badawczej nie może być głównym celem projektu.

Inne urządzenia w tej pozycji należy ująć inne urządzenia niespełniające definicji aparatury naukowo-badawczej, które zgodnie z zasadami (polityką) rachunkowości obowiązującymi w podmiocie realizującym projekt zaliczane są do środków trwałych.

Oprogramowanie w tej pozycji wykazywane jest zakupione na potrzeby projektu oprogramowanie, które zgodnie z zasadami (polityką rachunkowości) obowiązującymi w podmiocie realizującym projekt zaliczane jest do wartości niematerialnych i prawnych. Wartość aparatury naukowo-badawczej ustala się zgodnie z ustawą o rachunkowości i obejmuje ona m.in.: koszty transportu, załadunku, wyładunku, ubezpieczenia w drodze, instalacji/montażu, cła i podatku akcyzowego oraz wartość oprogramowania, jeżeli jest traktowane jako część składowa aparatury.

2.3. Inne koszty bezpośrednie - w tej kategorii ujmowane są koszty niezaliczane do „Kosztów wynagrodzeń i stypendiów naukowych” ani „Kosztów aparatury naukowo-badawczej, urządzeń i oprogramowania”.

2.3.1. Materiały i drobny sprzęt - koszty zakupu środków nietrwałych przeznaczonych do bezpośredniego zużycia przy realizacji projektu oraz drobnego sprzętu laboratoryjnego i biurowego niezaliczanego do środków trwałych, w tym m.in.:

- surowce, półprodukty, odczynniki,
- materiały biurowe, artykuły piśmiennicze,
- drobny sprzęt laboratoryjny, sprzęt informatyczny/biurowy (np. komputer, drukarka, skaner, monitor, kserokopiarka), inne urządzenia, o ile zgodnie z zasadami (polityką) rachunkowości podmiotu realizującego nie są zaliczane do środków trwałych.

2.3.2. Usługi obce – w tej kategorii ujmowane są koszty dotyczące usług nabywanych od podmiotów zewnętrznych (instytucjonalnych oraz osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą), w tym m.in.:

- koszty zakupu usług badawczych (analizy laboratoryjne, opracowania statystyczne, badania ankietowe itp.),
- koszty zakupu innych usług specjalistycznych niezbędnych dla prawidłowej realizacji projektu (korekty językowe, usługi edytorskie, graficzne, doradcze, monitoringowe itp.),
- koszty usług pocztowych, kurierskich lub transportowych bezpośrednio związanych z realizacją konkretnego zadania badawczego,
- koszty wynajmu sali, cateringu itp. niezbędne do prowadzenia realizacji zadań badawczych z udziałem osób badanych.

Osoby pobierające wynagrodzenia oraz stypendia naukowe w ramach projektu, nie mogą świadczyć usług obcych w tym projekcie (bezpośrednio lub pośrednio za pośrednictwem instytucji ich zatrudniających).

2.3.3. Wyjazdy służbowe - koszty wyjazdów służbowych członków zespołu badawczego, w tym m.in.:

- koszty udziału w seminariach / konferencjach związanych z tematyką projektu,
- koszty wyjazdów (w tym delegacji) niezbędnych dla realizacji projektu np. kwerendy, badania terenowe itp.



Koszty wyjazdów służbowych obejmują:

- diety i zwrot kosztów podróży na zasadach określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 77⁵ § 2 Kodeksu pracy,
- ubezpieczenie osobowe,
- opłaty konferencyjne,
- inne uzasadnione i niezbędne do realizacji projektu koszty takie jak: wizy, koszty wymaganych szczepień itp.

W przypadku wyjazdów długoterminowych ich koszty są kwalifikowalne jeżeli zostały skalkulowane przy uwzględnieniu zasady gospodarności tj. celowo i oszczędnie, na podstawie oceny ich rzeczywistej wysokości.

2.3.4. Wizyty, konsultacje – koszty indywidualnych przyjazdów/wizyt współpracowników zewnętrznych i/lub konsultantów ściśle związane z tematyką projektu.

W tej kategorii kwalifikowalne są wyłącznie koszty osobowe w postaci diet, zwrotu kosztów podróży i noclegów.

2.3.5. Wykonawcy zbiorowi – ujęte zbiorczo koszty gratyfikacji dla osób o jednorodnym zakresie obowiązków (np. ankieterzy) oraz uczestników badań. Minimalna liczba takich wykonawców to 5 osób.

Należy przedstawić szczegółowy kosztorys, w tym cel poniesienia wydatków i łączny koszt, oraz liczbę osób otrzymujących świadczenia, wartość świadczeń jednostkowych i formę świadczeń (pieniężna, rzeczowa).

2.3.6. Inne – inne koszty, niemieszczące się w pozostałych kategoriach, w tym m.in.:

- koszty zakupu danych / baz danych lub dostępu do nich,
- specjalistyczne publikacje / pomoce naukowe i fachowe,
- koszty publikacji wyników badań (o ile spełniają warunki określone w umowie).

W projekcie badawczym można zaplanować działania mające na celu promocję realizowanego projektu i jego rezultatów. Planowane do poniesienia koszty związane z takimi działaniami, spełniające warunki kwalifikowalności, należy ująć odpowiednio w kategorii „Koszty wynagrodzeń i stypendia naukowe”, „Usługi obce” itd.



**WARUNKI DOTYCZĄCE KWALIFIKOWALNOŚCI KOSZTÓW
W PRZYPADKU PODMIOTÓW WNIOSKUJĄCYCH
O OTRZYMANIE POMOCY PUBLICZNEJ³⁴**

W przypadku ubiegania się przez podmiot o udzielenie pomocy publicznej, wnioskodawca planując kosztorys projektu badawczego może uwzględnić w nim wyłącznie koszty kwalifikowalne określone w niniejszym załączniku (z wyłączeniem kosztów stypendiów naukowych), które są jednocześnie kwalifikowane zgodnie z rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie warunków i trybu udzielania pomocy publicznej za pośrednictwem Narodowego Centrum Nauki obowiązującym w dniu ogłoszenia konkursu.

Poszczególne wydatki powinny być pogrupowane według poniższego schematu:

W - koszty wynagrodzeń wraz z pozapłacowymi kosztami pracy osób zatrudnionych przy realizacji projektu badawczego, w części, w jakiej wynagrodzenia te są bezpośrednio związane z jego realizacją; (w przypadku wynagrodzeń dla wykonawców zbiorowych należy wybrać kategorię W_2);

A - koszty aparatury naukowo-badawczej i sprzętu, w zakresie i przez okres, w jakim są one wykorzystywane do realizacji projektu badawczego; jeżeli aparatura naukowo-badawcza i sprzęt nie są wykorzystywane do realizacji projektu badawczego przez cały okres ich użytkowania, za koszty kwalifikowalne uznaje się tylko koszty amortyzacji odpowiadające okresowi realizacji projektu badawczego obliczone na podstawie przepisów o rachunkowości;

G - koszty budynków i gruntów, w zakresie i przez okres, w jakim są one wykorzystywane do realizacji projektu badawczego; w przypadku budynków, za koszty kwalifikowalne uznaje się tylko koszty amortyzacji odpowiadające okresowi realizacji projektu badawczego, obliczone na podstawie przepisów o rachunkowości, a w przypadku gruntów – koszty odpłatnego korzystania z gruntu lub faktycznie poniesione koszty kapitałowe;

E - koszty badań wykonywanych na podstawie umowy, wiedzy i patentów zakupionych lub użytkowanych na podstawie licencji udzielonej przez podmioty zewnętrzne na warunkach pełnej konkurencji oraz koszty doradztwa i usług równorzędnych wykorzystywanych wyłącznie w celu realizacji projektu badawczego;

Op - inne koszty operacyjne, w tym koszty materiałów, dostaw i podobnych produktów, ponoszone bezpośrednio w wyniku realizacji projektu badawczego;

O – dodatkowe koszty ogólne (koszty pośrednie)

prof. dr hab. Michał Karoński

Przewodniczący
Rady Narodowego Centrum Nauki

³⁴ Zapisy uwzględnione w Regulaminie, a dotyczące udzielania pomocy publicznej znajdują zastosowanie w przypadku wejścia w życie Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie warunków i trybu udzielania pomocy publicznej za pośrednictwem Narodowego Centrum Nauki najpóźniej w dniu ogłoszenia konkursów NCN tj. 15 września 2015 r. W sytuacji, gdy rozporządzenie nie wejdzie w życie do wskazanego terminu, pomoc publiczna nie będzie udzielana, a zapisy dotyczące zasad udzielania pomocy i zasad sporządzenia wniosku przez podmioty, dla których finansowanie stanowiłoby pomoc publiczną, nie będą miały zastosowania.