



**REGULAMIN PRYZNAWANIA ŚRODKÓW NA REALIZACJĘ ZADAŃ
FINANSOWANYCH PRZEZ NARODOWE CENTRUM NAUKI
W ZAKRESIE PROJEKTÓW BADAWCZYCH,
STAŻY PO UZYSKANIU STOPNIA NAUKOWEGO DOKTORA
ORAZ STYPENDIÓW DOKTORSKICH**

Spis treści:

Rozdział I	
Postanowienia ogólne	3
Rozdział II	
Kryteria i tryb wyboru Zespołów Ekspertów	4
Rozdział III	
Procedura składania wniosków o finansowanie	5
Rozdział IV	
Zasady oceny wniosków o finansowanie projektów badawczych.....	5
Rozdział V	
Zasady oceny wniosków o finansowanie staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora	7
Rozdział VI	
Zasady oceny wniosków o finansowanie stypendiów doktorskich.....	8
Rozdział VII	
Ograniczenia w występowaniu z wnioskami w konkursach NCN	8
Rozdział VIII	
Zasady oceny raportów końcowych z realizacji projektów badawczych, staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora oraz stypendiów doktorskich	9
Załącznik nr 1	
Ocena wniosków o finansowanie projektów badawczych, wniosków o finansowanie staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora oraz wniosków o finansowanie stypendiów doktorskich w konkursach przeprowadzanych przez Narodowe Centrum Nauki.....	11
I. Zasady oceny wniosków w konkursie na projekty badawcze, w tym finansowanie zakupu lub wytworzenia aparatury naukowo-badawczej niezbędnej do realizacji tych projektów – "OPUS".	11
II. Zasady oceny wniosków w konkursie na projekty badawcze realizowane przez osoby rozpoczynające karierę naukową nieposiadające stopnia naukowego doktora – "PRELUDIUM".	15
III. Zasady oceny wniosków w konkursie na projekty badawcze realizowane przez osoby rozpoczynające karierę naukową posiadające stopień naukowy doktora uzyskany w okresie do 3 lat przed rokiem wystąpienia z wnioskiem – "SONATINA".....	19
IV. Zasady oceny wniosków w konkursie na projekty badawcze realizowane przez osoby posiadające stopień naukowy doktora uzyskany w okresie od 2 lat do 7 lat przed rokiem wystąpienia z wnioskiem – "SONATA".	23
V. Zasady oceny wniosków w konkursie na projekty badawcze mające na celu powołanie nowego zespołu naukowego, realizowane przez osoby posiadające stopień naukowy lub tytuł naukowy, które uzyskały stopień naukowy doktora w okresie od 5 do 12 lat przed rokiem wystąpienia z wnioskiem – "SONATA BIS".....	26



VI. Zasady oceny wniosków w konkursie na projekty badawcze realizowane przez doświadczonych naukowców mających na celu realizację pionierskich badań naukowych, w tym interdyscyplinarnych, ważnych dla rozwoju nauki, wykraczających poza dotychczasowy stan wiedzy, i których efektem mogą być odkrycia naukowe – "MAESTRO".....	30
VII. Zasady oceny wniosków w konkursie na projekty badawcze realizowane w ramach współpracy międzynarodowej – "HARMONIA".	35
VIII. Zasady oceny wniosków w konkursie na międzydziedzinowe projekty badawcze – "SYMFONIA".....	41
IX. Zasady oceny wniosków w konkursie na stypendia doktorskie – „ETIUDA”.	46
X. Zasady oceny wniosków w konkursie na staże po uzyskaniu stopnia naukowego doktora – „FUGA”.....	49
Załącznik nr 2 Zasady oceny przez ekspertów raportów końcowych z realizacji projektów badawczych w konkursach finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki.....	53
Załącznik nr 3 Zasady oceny raportów końcowych z realizacji projektów badawczych oraz staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora przez Zespół Ekspertów w konkursach przeprowadzanych przez Narodowe Centrum Nauki.....	54
Załącznik nr 4 Koszty w projektach badawczych finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki.....	56



Rozdział I
Postanowienia ogólne

§ 1. Niniejszy Regulamin określa zasady przyznawania środków finansowych na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w zakresie projektów badawczych, staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora oraz stypendiów doktorskich, o których mowa w § 2. Postępowania, określone regulaminem nie są postępowaniami administracyjnymi w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), a przepisy w nim zawarte stosuje się zgodnie z art. 33 ust. 4 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Narodowym Centrum Nauki (Dz. U z 2016 r. poz. 1071 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o NCN”.

§ 2. Działając na podstawie art. 21 ustawy o NCN, Rada określa Regulamin przyznawania środków na realizację poniższych zadań finansowanych przez Centrum, przy uwzględnieniu przejrzystości procedur konkursowych oraz procedur wyłaniania ekspertów, dla:

- 1) projektów badawczych, w tym finansowania zakupu lub wytworzenia aparatury naukowo-badawczej niezbędnej do realizacji tych projektów, złożonych w ramach konkursu OPUS;
- 2) projektów badawczych realizowanych przez osoby nieposiadające stopnia naukowego doktora, złożonych w ramach konkursu PRELUDIUM;
- 3) projektów badawczych realizowanych przez osoby posiadające stopień naukowy doktora uzyskany w okresie do 3 lat przed rokiem wystąpienia z wnioskiem, złożonych w ramach konkursu SONATINA;
- 4) projektów badawczych realizowanych przez osoby posiadające stopień naukowy doktora uzyskany w okresie od 2 do 7 lat przed rokiem wystąpienia z wnioskiem, złożonych w ramach konkursu SONATA;
- 5) projektów badawczych mających na celu powołanie nowego zespołu naukowego, realizowanych przez osoby posiadające stopień naukowy lub tytuł naukowy, które uzyskały stopień naukowy doktora w okresie od 5 do 12 lat przed rokiem wystąpienia z wnioskiem, złożonych w ramach konkursu SONATA BIS;
- 6) projektów badawczych dla doświadczonych naukowców mających na celu realizację pionierskich badań naukowych, złożonych w ramach konkursu MAESTRO;
- 7) projektów badawczych niepodlegających współfinansowaniu z zagranicznych środków finansowych:
 - a) w ramach współpracy międzynarodowej nawiązanej bezpośrednio z partnerem lub partnerami z zagranicznych instytucji naukowych;
 - b) w ramach programów lub inicjatyw międzynarodowych ogłaszanych we współpracy dwustronnej;
 - c) w ramach programów lub inicjatyw międzynarodowych ogłaszanych we współpracy wielostronnej;
 - d) przy wykorzystaniu przez polskie zespoły badawcze wielkich międzynarodowych urzędów badawczych, złożonych w ramach konkursu HARMONIA;
- 8) międzydziedzinowych projektów badawczych złożonych w ramach konkursu SYMFONIA;
- 9) stypendiów doktorskich, złożonych w ramach konkursu ETIUDA;
- 10) staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora, złożonych w ramach konkursu FUGA.



§ 3. Warunki określające zasady przyznawania środków finansowych na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w zakresie pozostałych konkursów NCN regulują odrębne uchwały Rady Narodowego Centrum Nauki, zwanej dalej „Radą”.

§ 4. Oceny merytorycznej wniosków o finansowanie projektów badawczych, wniosków o finansowanie staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora i wniosków o finansowanie stypendiów doktorskich, zgłoszonych w konkursach oraz raportów końcowych z realizacji projektów badawczych oraz staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora dokonują Zespoły Ekspertów.

§ 5. Okresy realizacji projektów badawczych, staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora i stypendiów doktorskich ustala Rada NCN w odpowiednich uchwałach określających warunki przeprowadzania poszczególnych konkursów. W uzasadnionych przypadkach spowodowanych wystąpieniem okoliczności niemożliwych do przewidzenia na etapie zawarcia umowy, okres realizacji projektu badawczego, staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora lub stypendium doktorskiego może być przedłużony o okres nie dłuższy niż 24 miesiące. W przypadku przerw w pracy kierownika projektu badawczego związanych z przebywaniem na urlopie macierzyńskim, urlopie na warunkach urlopu macierzyńskiego, urlopie ojcowskim lub urlopie rodzicielskim, udzielanych na zasadach określonych w przepisach Kodeksu pracy, okres realizacji projektu badawczego może być dodatkowo przedłużony o okres odpowiadający czasowi przebywania na tych urlopach.

Rozdział II

Kryteria i tryb wyboru Zespołów Ekspertów

§ 6. Zgodnie z art. 18 pkt 7 i art. 34 ust. 4 ustawy o NCN Rada dokonuje wyboru członków Zespołów Ekspertów odpowiedzialnych za ocenę wniosków złożonych w konkursach oraz raportów końcowych z realizacji projektów badawczych i staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora. Rada w swoim wyborze kieruje się następującymi zasadami:

- 1) kandydatów wylania się spośród wybitnych naukowców polskich i zagranicznych, w tym spośród zwycięzców dotychczasowych konkursów NCN, biorąc pod uwagę ich osiągnięcia naukowe i doświadczenie w ocenie projektów badawczych w kraju i za granicą oraz doświadczenie w realizacji projektów badawczych finansowanych w trybie konkursowym w kraju i za granicą;
- 2) podstawę oceny kandydatów stanowią informacje zawarte w dostępnych źródłach bibliometrycznych charakteryzujących dorobek pracowników naukowych, głównie Web of Science a także Scopus itp., innych źródłach uwzględniających specyfikę poszczególnych dziedzin nauki oraz w dostępnych wykazach osób, którym przyznano środki finansowe w zakończonych krajowych i zagranicznych konkursach na projekty badawcze.

§ 7. Szczegółowe kryteria i tryb wyboru określa dokument „Zespoły Ekspertów Narodowego Centrum Nauki – zasady tworzenia i powoływania”, stanowiący załącznik do uchwały Rady NCN nr 48/2017 z dnia 10 maja 2017 r. oraz „Zasady etyczne członków Rady i ekspertów Narodowego Centrum Nauki”, stanowiący załącznik do uchwały Rady NCN nr 22/2017 z dnia 9 lutego 2017 r. Rada wybiera Zespoły Ekspertów przy założeniu, że:

- 1) Liczba członków Zespołu Ekspertów powinna zapewnić sprawne przeprowadzenie konkursu, przy czym nie może być mniejsza niż 5 osób.
- 2) Pracami Zespołu Ekspertów kieruje przewodniczący wskazany przez Radę na wniosek odpowiednich komisji Rady: Komisji Nauk Humanistycznych, Społecznych i o Sztuce, Komisji Nauk Ścisłych i Technicznych, Komisji Nauk o Życiu. Z uzasadnionych przyczyn przewodniczący Zespołu może zlecić innemu jego członkowi kierowanie pracami Zespołu Ekspertów.



Rozdział III

Procedura składania wniosków o finansowanie

§ 8. W ramach procedury składania wniosków o finansowanie projektów badawczych, wniosków o finansowanie staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora i wniosków o finansowanie stypendiów doktorskich w Narodowym Centrum Nauki, wnioskodawca zobowiązany jest do:

- 1) dokonania rejestracji w systemie OSF (Obsługa Strumieni Finansowania), jako redaktor wniosku (www.osf.opi.org.pl);
- 2) wypełnienia odpowiedniego typu wniosku znajdującego się w systemie OSF;
- 3) wysłania drogą elektroniczną za pośrednictwem systemu OSF kompletnego wniosku z niezbędnymi załącznikami wraz z podpisanym kwalifikowanym podpisem elektronicznym dokumentem potwierdzającym złożenie wniosku lub skanem tego dokumentu podpisanym odręcznie.

§ 9. Do konkursu przyjmowane są wyłącznie wnioski kompletne i spełniające wszystkie wymagania określone w ogłoszeniu o konkursie.

Rozdział IV

Zasady oceny wniosków o finansowanie projektów badawczych

§ 10. Wnioski podlegają ocenie formalnej i ocenie merytorycznej.

§ 11. Oceny formalnej wniosków dokonują Koordynatorzy Dyscyplin.

§ 12. Zespół Ekspertów może odrzucić wniosek ze względów formalnych na późniejszym etapie oceny.

§ 13. Ocena formalna wniosków obejmuje:

- 1) ocenę kompletności wniosku;
- 2) ocenę czy dany wniosek spełnia wszystkie wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie;
- 3) ocenę czy planowane wydatki przedstawione we wniosku są zgodne z zasadami określonymi w **załączniku nr 4** do niniejszego regulaminu dotyczącymi kosztów w projektach badawczych.

§ 14. Do oceny merytorycznej przyjmowane są wyłącznie wnioski pozytywnie ocenione przez Koordynatora Dyscyplin pod względem formalnym.

§ 15. Oceny merytorycznej wniosków dokonują Zespoły Ekspertów albo Zespoły Ekspertów i eksperci zewnętrzni.

§ 16. Przy ocenie wniosków uwzględnia się kryteria wymienione w art. 30 ust. 1 i ust. 2 ustawy o NCN oraz dodatkowe kryteria wskazane przez Radę, które ogłaszane są najpóźniej na 3 miesiące przed upływem terminu składania wniosków, zgodnie z art. 25 ust. 2 ustawy o NCN.

§ 17. Ocena wniosków o finansowanie projektów badawczych w konkursach przebiega w dwóch etapach:

- 1) **Etap I – ocena kwalifikacyjna** dokonywana jest na podstawie danych zawartych we wniosku i załącznikach do wniosku, z wyłączeniem szczegółowego opisu projektu badawczego. Polega ona na sporządzeniu indywidualnych ocen przez co najmniej dwóch członków Zespołu Ekspertów oraz ich uzgodnieniu przez Zespół Ekspertów. Do drugiego etapu kierowane są wnioski z najwyższych pozycji kwalifikacyjnej listy rankingowej, których łączna kwota planowanych nakładów nie powinna przekraczać



dwukrotnej wysokości środków finansowych przeznaczonych przez Radę na realizację projektów w ramach poszczególnych dyscyplin lub grup dyscyplin. Wysokość tych środków Rada ustala na podstawie analizy kosztów realizacji projektów złożonych na dany konkurs w ramach poszczególnych dyscyplin lub grup dyscyplin oraz priorytetów ustalonych przez Radę.

- 2) **Etap II – ocena specjalistyczna** dokonywana jest na podstawie danych zawartych we wniosku i załącznikach do wniosku, z wyłączeniem skróconego opisu projektu badawczego. Polega ona na sporządzeniu indywidualnych ocen przez ekspertów niebędących członkami Zespołu Ekspertów oceniającego wniosek w I etapie (powoływanych przez Dyrektora NCN zgodnie z art. 11 ust. 11 ustawy o NCN). Następnie członkowie Zespołu Ekspertów ustalają końcową ocenę wniosku na podstawie opinii specjalistycznych oraz analizy i dyskusji wniosków przez Zespół Ekspertów. W konkursach: SONATINA, SONATA, SONATA BIS, SYMFONIA, MAESTRO ocena końcowa wniosku obejmuje również wynik rozmowy kwalifikacyjnej przeprowadzonej z kierownikiem projektu przez członków Zespołu Ekspertów. W konkursach: SYMFONIA, MAESTRO rozmowa kwalifikacyjna odbywa się w języku angielskim.

§ 18. W trakcie oceny wniosków przez Zespoły Ekspertów przyjmuje się następujące zasady:

- 1) kosztorys nie podlega zmianom;
- 2) procentowy wkład ocen poszczególnych kryteriów w ocenie indywidualnej wniosków oraz charakter tych ocen dla poszczególnych konkursów są zawarte w **załączniku nr 1** do niniejszego regulaminu;
- 3) wniosek otrzymuje ocenę punktową, która ma charakter pomocniczy i stanowi punkt wyjścia do dyskusji nad oceną końcową;
- 4) podstawą decyzji Zespołu Ekspertów o ocenie końcowej wniosku jest jego analiza i przeprowadzenie dyskusji nad zasadnością finansowania wniosku, na tle innych wniosków ocenianych w konkursie;
- 5) oceną końcową wniosku w danym etapie oceny merytorycznej jest jego pozycja na ustalonej przez Zespół Ekspertów, kwalifikacyjnej liście rankingowej po I etapie lub liście rankingowej po II etapie;
- 6) wniosek, który uzyska uzgodnione stanowisko Zespołu Ekspertów o przyznaniu oceny punktowej zero lub „nie” w którymkolwiek kryterium podlegającym ocenie, nie może zostać zakwalifikowany do finansowania;
- 7) wniosek, który uzyska uzgodnione stanowisko Zespołu Ekspertów o niespełnianiu któregoś z wymagań przedstawionych w ogłoszeniu o konkursie, nie może zostać zakwalifikowany do finansowania.

§ 19. Zespół Ekspertów rekomenduje do finansowania wnioski, dla których suma wnioskowanych środków finansowych nie przekracza wysokości środków ustalonych przez Radę dla danego konkursu, z zastrzeżeniem § 22.

§ 20. Zespół Ekspertów może warunkowo rekomendować do finansowania jeden wniosek w konkursie, który częściowo mieści się w kwocie środków dostępnych na konkurs.

§ 21. Decyzję w sprawie finansowania wniosków, o których mowa w § 20 podejmuje Dyrektor NCN, biorąc pod uwagę wskaźnik procentowy przekroczenia budżetu dostępnego dla paneli lub grup paneli.

§ 22. W szczególnie uzasadnionych przypadkach Koordynator Dyscyplin, po zasięgnięciu opinii Zespołu Ekspertów, może dokonać zmian kolejności wniosków o finansowanie projektów badawczych na liście rankingowej. Koordynator przedkłada Dyrektorowi NCN do zatwierdzenia zmienioną listę rankingową wraz z pisemnym uzasadnieniem.



§ 23. W przypadku uchylecia przez Komisję Odwoławczą Rady NCN decyzji Dyrektora NCN w sprawie odmowy przyznania finansowania i przekazania wniosku do ponownego rozpatrzenia, stosuje się następujące zasady:

- 1) Przy ponownej ocenie wniosku stosuje się odpowiednio zapisy dokumentu „Zespoły Ekspertów Narodowego Centrum Nauki – zasady tworzenia i powoływania” stanowiącego załącznik do uchwały Rady NCN nr 48/2017 z dnia 10 maja 2017 r. oraz zapisy niniejszego Regulaminu, z tym że ponowna ocena wniosku powinna się zakończyć przed upływem 5 miesięcy od dnia, kiedy decyzja Komisji Odwoławczej Rady NCN o uchyleniu decyzji Dyrektora NCN stała się ostateczna.
- 2) W wyniku ponownego rozpoznania wniosku Zespół Ekspertów wydaje opinię w sprawie zasadności finansowania ocenianego wniosku, uwzględniając poziom wniosków ocenianych uprzednio w konkursie.
- 3) W przypadku pozytywnej opinii Zespołu Ekspertów Dyrektor po jej zatwierdzeniu wydaje decyzję o przyznaniu środków finansowych na badania.
- 4) Decyzja, o której mowa w pkt 3, nie ma żadnych skutków prawnych ani finansowych dla pozostałych wnioskodawców, których wnioski zostały zakwalifikowane do finansowania w konkursie, nawet jeśli kwota środków dostępnych na konkurs została już uprzednio wykorzystana.
- 5) W ocenie wniosku nie mogą brać udziału eksperci i Koordynatorzy Dyscyplin, którzy uczestniczyli w jego poprzedniej ocenie, zakończonej wydaniem decyzji Dyrektora NCN, która następnie została uchylona przez Komisję Odwoławczą Rady NCN.

§ 24. W celu zapewnienia bezstronności oceny w całym postępowaniu stosuje się przepisy zawarte w art. 32 ustawy o NCN.

Rozdział V

Zasady oceny wniosków o finansowanie staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora

§ 25. Do zasad oceny wniosków o finansowanie staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora stosuje się odpowiednio przepisy § 10 do § 24 za wyjątkiem § 13 pkt 3, § 16, § 17 i § 22.

§ 26. Przy ocenie wniosków składanych w konkursach o finansowanie staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora uwzględnia się kryteria zawarte w ogłoszeniu o konkursie, które ogłaszane są najpóźniej na 3 miesiące przed upływem terminu składania wniosków zgodnie z art. 26 ustawy o NCN.

§ 27. Ocena wniosków o finansowanie staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora przebiega w dwóch etapach:

- 1) **Etap I:** polega na sporządzeniu indywidualnych ocen wniosku przez dwóch członków Zespołu Ekspertów oraz ich uzgodnieniu przez Zespół Ekspertów. Do drugiego etapu kierowane są wnioski z najwyższych pozycji kwalifikacyjnej listy rankingowej, których łączna kwota planowanych nakładów nie powinna przekraczać dwukrotnej wysokości środków finansowych przeznaczonych przez Radę na finansowanie staży w ramach poszczególnych grup dyscyplin HS, ST, NZ. Wysokość tych środków Rada ustala na podstawie analizy kosztów realizacji staży zawartych we wnioskach, złożonych w konkursie w ramach poszczególnych grup dyscyplin HS, ST i NZ oraz priorytetów ustalonych przez Radę.
- 2) **Etap II:** Członkowie Zespołu Ekspertów przeprowadzają rozmowę kwalifikacyjną z wnioskodawcą i ustalają końcową ocenę wniosku na podstawie indywidualnych ocen, wyników rozmów kwalifikacyjnych oraz analizy i dyskusji nad wnioskami.

Rozdział VI

Zasady oceny wniosków o finansowanie stypendiów doktorskich

§ 28. Do zasad oceny wniosków o finansowanie stypendiów doktorskich stosuje się odpowiednio przepisy § 10 do § 24 za wyjątkiem § 13 pkt 3, § 16, § 17 i § 22.

§ 29. Przy ocenie wniosków składanych w konkursach o finansowanie stypendiów doktorskich uwzględnia się kryteria zawarte w warunkach przeprowadzenia konkursu, które ogłaszane są najpóźniej na 3 miesiące przed upływem terminu składania wniosków zgodnie z art. 26 ustawy o NCN.

§ 30. Ocena wniosków o finansowanie stypendiów doktorskich przebiega w dwóch etapach:

- 1) **Etap I:** polega na sporządzeniu indywidualnych ocen wniosku przez dwóch członków Zespołu Ekspertów oraz ich uzgodnieniu przez Zespół Ekspertów. Do drugiego etapu kierowane są wnioski z najwyższych pozycji kwalifikacyjnej listy rankingowej, których łączna kwota planowanych nakładów nie powinna przekraczać dwukrotnej wysokości środków finansowych przeznaczonych przez Radę na finansowanie stypendiów w ramach poszczególnych grup dyscyplin HS, ST, NZ. Wysokość tych środków Rada ustala na podstawie analizy kosztów realizacji stypendiów we wnioskach złożonych w konkursie w ramach poszczególnych grup dyscyplin HS, ST i NZ oraz priorytetów ustalonych przez Radę.
- 2) **Etap II:** członkowie Zespołu Ekspertów przeprowadzają rozmowę kwalifikacyjną z wnioskodawcą i ustalają końcową ocenę wniosku na podstawie indywidualnych ocen, wyników rozmów kwalifikacyjnych oraz analizy i dyskusji nad wnioskami

Rozdział VII

Ograniczenia w występowaniu z wnioskami w konkursach NCN

§ 31. Kierownik projektu nie może być we wniosku oraz w umowie o finansowanie i realizację projektu badawczego osobą reprezentującą podmiot, który ubiega się o środki finansowe.

§ 32. Do oceny nie dopuszcza się wniosków, które zawierają pokrywające się zadania badawcze i zostały złożone przez ten sam zespół badawczy lub tego samego wnioskodawcę do jednego lub więcej paneli w konkursach zamykanych w tym samym dniu (w danej edycji konkursów).

§ 33. Wniosek obejmujący zadania badawcze pokrywające się z zadaniami we wniosku wcześniejszym, może zostać złożony przez ten sam zespół badawczy lub tego samego wnioskodawcę dopiero wtedy, gdy zakończy się proces oceny wcześniejszego wniosku w konkursach NCN, z zastrzeżeniem § 40.

§ 34. W danej edycji konkursów można występować w charakterze kierownika projektu tylko w jednym wniosku.

§ 35. Kierownikiem projektu nie może być osoba, która w chwili wystąpienia z wnioskiem¹:

- a) kieruje² więcej niż dwoma projektami badawczymi finansowanymi przez NCN;
- b) kieruje² dwoma projektami badawczymi finansowanymi przez NCN i inny wniosek o finansowanie projektu badawczego, w którym występuje w roli kierownika projektu, znajduje się w procesie oceny.

¹ Za datę wystąpienia z wnioskiem uznaje się ostateczny termin składania wniosków w konkursie.

² Kierowanie projektem odnosi się do okresu od dnia podpisania umowy o realizację i finansowanie projektu ze środków NCN do dnia złożenia raportu końcowego z realizacji tego projektu.



§ 36. Kierownikiem projektu finansowanego w ramach konkursów PRELUDIUM, SONATINA, SONATA, SONATA BIS oraz laureatem konkursów ETIUDA i FUGA można być tylko raz.

§ 37. Nie można jednocześnie pełnić roli kierownika projektu w więcej niż jednym projekcie badawczym finansowanym w ramach konkursów SONATINA, SONATA, SONATA BIS.

§ 38. Kierownik projektu finansowanego przez NCN może wystąpić o staż podoktorski w konkursie FUGA pod warunkiem, że kierowany przez niego projekt badawczy zakończy się co najmniej na miesiąc przed rozpoczęciem stażu podoktorskiego. Wnioskodawcą w konkursie FUGA może być osoba wskazana jako kierownik projektu we wniosku o finansowanie projektu badawczego złożonym w innym konkursie ogłoszonym przez NCN, jeżeli znane są wyniki tego konkursu³ i wniosek, w którym występuje w roli kierownika projektu nie został skierowany do finansowania.

§ 39. Kierownicy projektów, które uzyskały finansowanie w konkursie MAESTRO, mogą ubiegać się o finansowanie kolejnego projektu w konkursie MAESTRO nie wcześniej niż 9 miesięcy przed zakończeniem realizacji przyznanego grantu.

§ 40. W konkursach PRELUDIUM, i OPUS do oceny merytorycznej nie dopuszcza się wniosków złożonych w poprzedniej edycji tych konkursów z wyjątkiem wniosków:

- a) zakwalifikowanych do II etapu oceny merytorycznej;
- b) niezakwalifikowanych do II etapu oceny merytorycznej jedynie z powodu niespełnienia warunków konkursu lub nieuzasadnionego kosztorysu lub skierowania wniosku do niewłaściwego panelu;
- c) odrzuconych podczas oceny formalnej.

§ 41. Jeżeli od decyzji Dyrektora NCN odmawiającej przyznania środków finansowych/udzielenia promesy wniesiono odwołanie, wniosek obejmujący pokrywające się zadania badawcze może być złożony dopiero wtedy, gdy postępowanie odwoławcze zostanie zakończone w inny sposób niż przyznanie środków finansowych/udzielenie promesy.

Rozdział VIII

Zasady oceny raportów końcowych z realizacji projektów badawczych, staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora oraz stypendiów doktorskich

§ 42. Z realizacji projektów badawczych, staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora oraz stypendiów doktorskich składane są raporty końcowe.

§ 43. Raporty końcowe podlegają ocenie formalnej, a następnie ocenie finansowej i merytorycznej. Oceny formalnej i finansowej raportów końcowych dokonuje Biuro NCN.

§ 44. Ocena finansowa raportów końcowych obejmuje w szczególności ocenę prawidłowości wydatkowania przyznaných środków finansowych w tym wykorzystanie środków zgodnie z przeznaczeniem.

§ 45. Oceny merytorycznej raportów końcowych z realizacji projektów badawczych dokonują eksperci, Zespoły Ekspertów oraz Rada NCN.

§ 46. Oceny merytorycznej raportów końcowych z realizacji staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora dokonują eksperci oraz Zespoły Ekspertów.

§ 47. Oceny merytorycznej raportów końcowych z realizacji stypendiów doktorskich dokonuje Koordynator Dyscyplin biorąc pod uwagę zgodność przebiegu stypendium z treścią umowy oraz wpływ stypendium na rozwój kariery naukowej stypendysty.

³ Rozumiane jako ogłoszenie wyników w systemie OSF (Obsługa Strumieni Finansowania).



§ 48. W trakcie oceny merytorycznej raportów końcowych uwzględnia się w szczególności:

- zgodność zakresu wykonywanych zadań z umową;
- rangę naukową wyników uzyskanych w trakcie realizacji projektu /badań, z uwzględnieniem ich nowatorskiego charakteru i wpływu na rozwój dziedziny/dyscypliny naukowej;
- sposób upowszechniania wyników uzyskanych w trakcie realizacji projektu/badań;
- zasadność poniesionych kosztów w stosunku do zrealizowanych zadań i uzyskanych wyników;
- inne kryteria specyficzne dla danego typu konkursu.

§ 49. Eksperti przeprowadzają ocenę merytoryczną raportów końcowych zgodnie z kryteriami zawartymi w **załączniku nr 2**, natomiast Zespoły Ekspertów zgodnie z kryteriami zawartymi w **załączniku nr 3** do niniejszego regulaminu.

§ 50. Rada NCN dokonuje oceny raportów końcowych biorąc pod uwagę stanowiska Zespołów Ekspertów.



Załącznik nr 1 do Regulaminu przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w zakresie projektów badawczych, staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora oraz stypendiów doktorskich.

**OCENA WNIOSKÓW O FINANSOWANIE PROJEKTÓW BADAWCZYCH,
WNIOSKÓW O FINANSOWANIE
STAŻY PO UZYSKANIU STOPNIA NAUKOWEGO DOKTORA
ORAZ WNIOSKÓW O FINANSOWANIE STYPENDIÓW DOKTORSKICH
W KONKURSACH PRZEPROWADZANYCH PRZEZ NARODOWE CENTRUM NAUKI**

I. Zasady oceny wniosków w konkursie na projekty badawcze, w tym finansowanie zakupu lub wytworzenia aparatury naukowo-badawczej niezbędnej do realizacji tych projektów – "OPUS".

▪ **Czy wniosek został przygotowany rzetelnie?**⁴

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy projekt ma charakter naukowy?**⁴

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy projekt spełnia kryterium badań podstawowych**⁵?⁴

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy projekt spełnia inne wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?**⁴

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

A. OCENA PROJEKTU 55%

A.1. OCENA POZIOMU NAUKOWEGO BADAŃ LUB ZADAŃ PRZEWIDZIANYCH DO REALIZACJI 40%

5 Doskonały, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach /czasopismach rangi światowej, znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie).

4 Bardzo dobry, po zakończeniu wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach /czasopismach głównego nurtu dla danej dziedziny, z których część znajduje się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie).

⁴ Pytanie obowiązuje na I etapie oceny merytorycznej.

⁵ Badania podstawowe – oryginalne prace badawcze eksperymentalne lub teoretyczne podejmowane przede wszystkim w celu zdobywania nowej wiedzy o podstawach zjawisk i obserwowalnych faktów bez nastawienia na bezpośrednie zastosowanie komercyjne (art. 2 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz. U. z 2016 r. poz. 2045 z późn. zm.).



- 3 Dobry, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach /czasopismach specjalistycznych.
- 2 Przeciętny, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach /czasopismach o zasięgu lokalnym.
- 1 Słaby, małe szanse na publikację wyników.
- 0 Bardzo słaby.

Uzasadnienie:

A.2. OCENA NOWATORSKIEGO CHARAKTERU PROJEKTU ORAZ WPŁYWU REALIZACJI NA ROZWÓJ DYSCYPLINY NAUKOWEJ 15%

▪ **charakter projektu:**

- 3 Projekt nowatorski.
- 1 Projekt zawierający elementy nowatorskie.
- 0 Projekt pozbawiony elementów nowatorskich.

▪ **wpływ realizacji projektu badawczego na rozwój dyscypliny naukowej:**

- 3 Projekt o dużym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 1 Projekt o umiarkowanym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 0 Projekt bez wpływu na rozwój dyscypliny naukowej /skierowany do niewłaściwego panelu.

Uzasadnienie:

B. OCENA DOROBKU KIEROWNIKA PROJEKTU 40%

▪ **osiągnięcia naukowe kierownika projektu w tym publikacje w renomowanych wydawnictwach /czasopismach naukowych:**

- 5 Dorobek kierownika wybitny: m.in. należy do czołówki światowej w swojej dziedzinie, współpracuje z najlepszymi naukowcami z innych ośrodków lub jest przez nich cytowany, publikuje w najlepszych wydawnictwach /czasopismach znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie), jego prace są bardzo wysoko cytowane (zgodnie z bazą Web of Science™ Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych), jest zapraszany do najlepszych ośrodków naukowych i na najważniejsze kongresy /konferencje w swojej dziedzinie.
- 4 Dorobek kierownika bardzo dobry: m.in. jest międzynarodowo uznanym ekspertem w swojej dziedzinie, współpracuje z bardzo dobrymi naukowcami z innych ośrodków, publikuje w bardzo dobrych wydawnictwach /czasopismach znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie), jego prace są wysoko cytowane (zgodnie z bazą Web of Science™ Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych), jest



zapraszany do bardzo dobrych ośrodków naukowych i na ważne kongresy /konferencje w swojej dziedzinie.

- 3 Dorobek kierownika dobry: m.in. jest rozpoznawany międzynarodowo w swojej dziedzinie, współpracuje z dobrymi naukowcami z innych ośrodków, publikuje w dobrych wydawnictwach /czasopismach, w tym również w czasopismach znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie), jego prace są średnio cytowane (zgodnie z bazą Web of Science™ Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych).
- 2 Dorobek kierownika przeciętny: m.in. jest rozpoznawany w kraju w swojej dziedzinie, niela współpraca naukowa z innymi ośrodkami, publikacje w wydawnictwach /czasopismach o zasięgu ogólnokrajowym, niska cytowalność prac (zgodnie z bazą Web of Science™ Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych).
- 1 Dorobek kierownika słaby: m.in. brak rozpoznawalności w dziedzinie, brak współpracy naukowej, publikacje w wydawnictwach /czasopismach o zasięgu lokalnym.
- 0 Brak dorobku kierownika.

▪ **ocena wykonania przez kierownika projektu innych projektów badawczych uprzednio finansowanych ze środków finansowych na naukę. Jeśli nie kierował dotychczas projektami należy przenieść ocenę z punktu powyżej:**

- 5 Efekty zakończonych projektów opublikowane wyłącznie w najlepszych wydawnictwach /czasopismach o najwyższej randze naukowej, znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie).
- 4 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach /czasopismach o najwyższej randze dla danej dyscypliny naukowej, znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie).
- 3 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach /czasopismach w obiegu międzynarodowym, z których część znajduje się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie).
- 2 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach /czasopismach o zasięgu ogólnokrajowym.
- 1 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach /czasopismach w obiegu lokalnym.
- 0 Zakończone projekty bez publikacji wyników.

Uzasadnienie:

C. OCENA MOŻLIWOŚCI WYKONANIA 5%

- **ocena możliwości wykonania projektu, w tym kompetencje kierownika projektu, konstrukcja zespołu badawczego, zaplecze badawcze, itp.:**
- 3 Bardzo dobra.



2 Dobra.

1 Słaba.

0 Brak możliwości realizacji projektu.

Uzasadnienie:

▪ **Czy planowane koszty w stosunku do przedmiotu i zakresu badań są uzasadnione?**⁴

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy wniosek spełnia kryteria umożliwiające dopuszczenie do kolejnej edycji konkursów PRELUDIUM, OPUS?**⁶

- tak

- nie

UZASADNIENIE OCENY

Mocne strony wniosku:

Słabe strony wniosku:

⁶ Uzgodnia Zespół Ekspertów na I etapie oceny merytorycznej.



II. Zasady oceny wniosków w konkursie na projekty badawcze realizowane przez osoby rozpoczynające karierę naukową nieposiadające stopnia naukowego doktora – "PRELUDIUM".

▪ Czy wniosek został przygotowany rzetelnie?⁴

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ Czy projekt ma charakter naukowy?⁴

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ Czy projekt spełnia kryterium badań podstawowych⁵?⁴

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ Czy projekt spełnia inne wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?⁴

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

A. OCENA PROJEKTU 75%

A.1. OCENA POZIOMU NAUKOWEGO BADAŃ LUB ZADAŃ PRZEWIDZIANYCH DO REALIZACJI 60%

- 5 Doskonały, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach /czasopismach rangi światowej, znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie).
- 4 Bardzo dobry, po zakończeniu wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach /czasopismach głównego nurtu dla danej dziedziny, z których część znajduje się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie).
- 3 Dobry, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach /czasopismach specjalistycznych.
- 2 Przeciętny, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach /czasopismach o zasięgu lokalnym.
- 1 Słaby, małe szanse na publikację wyników.
- 0 Bardzo słaby.

Uzasadnienie:

A.2. OCENA NOWATORSKIEGO CHARAKTERU PROJEKTU ORAZ WPŁYWU REALIZACJI NA ROZWÓJ DYSCYPLINY NAUKOWEJ 15%



▪ **charakter projektu:**

- 3 Projekt nowatorski.
- 1 Projekt zawierający elementy nowatorskie.
- 0 Projekt pozbawiony elementów nowatorskich.

▪ **wpływ realizacji projektu badawczego na rozwój dyscypliny naukowej:**

- 3 Projekt o dużym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 1 Projekt o umiarkowanym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 0 Projekt bez wpływu na rozwój dyscypliny naukowej /skierowany do niewłaściwego panelu.

Uzasadnienie:

B. OCENA DOROBKU WYKONAWCÓW PROJEKTU 20%

B.1. OCENA DOROBKU KIEROWNIKA PROJEKTU 10%

▪ **osiągnięcia naukowe kierownika projektu w tym publikacje w renomowanych wydawnictwach /czasopismach naukowych:**

- 5 Kierownik projektu posiada wyróżniający dorobek naukowy.
- 4 Kierownik projektu posiada bardzo dobry dorobek naukowy.
- 3 Kierownik projektu posiada dobry dorobek naukowy.
- 2 Kierownik projektu posiada słaby dorobek naukowy.
- 1 Brak dorobku naukowego kierownika projektu.

Uzasadnienie:

B.2. OCENA DOROBKU OPIEKUNA NAUKOWEGO 10%

▪ **osiągnięcia naukowe opiekuna naukowego, w tym publikacje w renomowanych wydawnictwach /czasopismach naukowych:**

- 5 Dorobek opiekuna naukowego wybitny: m.in. należy do czołówki światowej w swojej dziedzinie, współpracuje z najlepszymi naukowcami z innych ośrodków lub jest przez nich cytowany, publikuje w najlepszych wydawnictwach /czasopismach znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie), jego prace są bardzo wysoko cytowane (zgodnie z bazą Web of Science™ Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych), jest zapraszany do najlepszych ośrodków naukowych i na najważniejsze kongresy /konferencje w swojej dziedzinie.
- 4 Dorobek opiekuna naukowego bardzo dobry: m.in. jest międzynarodowo uznanym ekspertem w swojej dziedzinie, współpracuje z bardzo dobrymi naukowcami z innych ośrodków, publikuje w bardzo dobrych wydawnictwach /czasopismach znajdujących się



na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie), jego prace są wysoko cytowane (zgodnie z bazą Web of Science™ Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych), jest zapraszany do bardzo dobrych ośrodków naukowych i na ważne kongresy /konferencje w swojej dziedzinie.

- 3 Dorobek opiekuna naukowego dobry: m.in. jest rozpoznawany międzynarodowo w swojej dziedzinie, współpracuje z dobrymi naukowcami z innych ośrodków, publikuje w dobrych wydawnictwach /czasopismach, w tym również w czasopismach znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie), jego prace są średnio cytowane (zgodnie z bazą Web of Science™ Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych).
- 2 Dorobek opiekuna naukowego przeciętny: m.in. jest rozpoznawany w kraju w swojej dziedzinie, niska współpraca naukowa z innymi ośrodkami, publikacje w wydawnictwach /czasopismach o zasięgu ogólnokrajowym, niska cytawalność prac (zgodnie z bazą Web of Science™ Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych).
- 1 Dorobek opiekuna naukowego słaby: m.in. brak rozpoznawalności w dziedzinie, brak współpracy naukowej, publikacje w wydawnictwach /czasopismach o zasięgu lokalnym.
- 0 Brak dorobku naukowego opiekuna naukowego.

Uzasadnienie:

C. OCENA MOŻLIWOŚCI WYKONANIA 5%

- **ocena możliwości wykonania projektu, w tym kompetencje kierownika projektu, konstrukcja zespołu badawczego, zaplecze badawcze, itp.:**

- 3 Bardzo dobra.
- 2 Dobra.
- 1 Słaba.
- 0 Brak możliwości realizacji projektu.

Uzasadnienie:

- **Czy planowane koszty w stosunku do przedmiotu i zakresu badań są uzasadnione?⁴**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- **Czy wniosek spełnia kryteria umożliwiające dopuszczenie do kolejnej edycji konkursów PRELUDIUM, OPUS?⁶**

- tak
- nie



UZASADNIENIE OCENY

Mocne strony wniosku:

Słabe strony wniosku:



III. Zasady oceny wniosków w konkursie na projekty badawcze realizowane przez osoby rozpoczynające karierę naukową posiadające stopień naukowy doktora uzyskany w okresie do 3 lat przed rokiem wystąpienia z wnioskiem – "SONATINA".

▪ **Czy wniosek został przygotowany rzetelnie?⁴**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy projekt spełnia kryterium badań naukowych⁷?⁴**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy projekt spełnia inne wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?⁴**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

I ETAP OCENY WNIOSKU

A. OCENA PROJEKTU 55%

A.1. OCENA POZIOMU NAUKOWEGO BADAŃ LUB ZADAŃ PRZEWIDZIANYCH DO REALIZACJI 40%

- 5** Doskonały, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach /czasopismach rangi światowej, znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie).
- 4** Bardzo dobry, po zakończeniu wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach /czasopismach głównego nurtu dla danej dziedziny, z których część znajduje się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie).
- 3** Dobry, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach /czasopismach specjalistycznych.
- 2** Przeciętny, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach /czasopismach o zasięgu lokalnym.
- 1** Słaby, małe szanse na publikację wyników.
- 0** Bardzo słaby.

Uzasadnienie:

A.2. OCENA NOWATORSKIEGO CHARAKTERU PROJEKTU ORAZ WPŁYWU REALIZACJI NA ROZWÓJ DYSCYPLINY NAUKOWEJ 15%

⁷ Badania naukowe: a) badania podstawowe - oryginalne prace badawcze eksperymentalne lub teoretyczne podejmowane przede wszystkim w celu zdobywania nowej wiedzy o podstawach zjawisk i obserwowalnych faktów bez nastawienia na bezpośrednie zastosowanie komercyjne; b) badania stosowane - prace badawcze podejmowane w celu zdobycia nowej wiedzy, zorientowane przede wszystkim na zastosowanie w praktyce.



▪ **charakter projektu:**

- 3 Projekt nowatorski.
- 1 Projekt zawierający elementy nowatorskie.
- 0 Projekt pozbawiony elementów nowatorskich.

▪ **wpływ realizacji projektu badawczego na rozwój dyscypliny naukowej:**

- 3 Projekt o dużym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 1 Projekt o umiarkowanym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 0 Projekt bez wpływu na rozwój dyscypliny naukowej /skierowany do niewłaściwego panelu.

Uzasadnienie:

B. OCENA DOROBKU KIEROWNIKA PROJEKTU 30%

▪ **osiągnięcia naukowe kierownika projektu w tym publikacje w renomowanych wydawnictwach /czasopismach naukowych:**

- 5 Kierownik projektu posiada wybitny dorobek naukowy.
- 4 Kierownik projektu posiada wyróżniający dorobek naukowy.
- 3 Kierownik projektu posiada bardzo dobry dorobek naukowy.
- 2 Kierownik projektu posiada dobry dorobek naukowy.
- 1 Kierownik projektu posiada słaby dorobek naukowy.
- 0 Brak dorobku naukowego kierownika projektu.

▪ **ocena wykonania przez kierownika projektu innych projektów badawczych uprzednio finansowanych ze środków finansowych na naukę. Jeśli nie kierował dotychczas projektami należy przenieść ocenę z punktu powyżej:**

- 5 Efekty zakończonych projektów opublikowane wyłącznie w najlepszych wydawnictwach /czasopismach o najwyższej randze naukowej, znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie).
- 4 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach /czasopismach o najwyższej randze dla danej dyscypliny naukowej, znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie).
- 3 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach /czasopismach w obiegu międzynarodowym, z których część znajduje się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie).
- 2 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach /czasopismach



o zasięgu ogólnokrajowym.

- 1 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach /czasopismach w obiegu lokalnym.
- 0 Zakończone projekty bez publikacji wyników.

Uzasadnienie:

C. OCENA MOŻLIWOŚCI WYKONANIA 5%

- **ocena możliwości wykonania projektu, w tym kompetencje kierownika projektu, konstrukcja zespołu badawczego, zaplecze badawcze, itp.:**

- 3 Bardzo dobra.
- 2 Dobra.
- 1 Słaba.
- 0 Brak możliwości realizacji projektu.

Uzasadnienie:

D. ZASADNOŚĆ WYBORU MIEJSCA STAŻU ZAGRANICZNEGO 10%

- **ranga naukowa zagranicznego ośrodka naukowego, w której kierownik projektu będzie odbywał staż zagraniczny:**

- 5 Znakomity ośrodek naukowy m.in.: należy do czołówki światowej w swojej dziedzinie.
- 4 Bardzo dobry ośrodek naukowy m.in.: jest międzynarodowo uznany w dziedzinie.
- 3 Dobry ośrodek naukowy m.in.: jest międzynarodowo rozpoznawany w dziedzinie.
- 2 Przeciętny ośrodek naukowy m.in.: jest rozpoznawany w kraju w swojej dziedzinie.
- 1 Słaby ośrodek naukowy.
- 0 Ośrodek naukowy bez dorobku.

- **trafność wyboru ośrodka naukowego:**

- 1 Ośrodek naukowy wybrany trafnie.
- 0 Ośrodek naukowy wybrany nietrafnie.

- **wpływ stażu na rozwój kariery naukowej kierownika projektu:**

- 2 Realizacja stażu wpłynie istotnie na rozwój naukowy poprzez podniesienie rangi publikacji, rozwój współpracy, udział w projektach badawczych.
- 1 Realizacja stażu wpłynie na rozwój naukowy.
- 0 Realizacja stażu bez wpływu na rozwój naukowy.



Uzasadnienie:

- **Czy planowane koszty w stosunku do przedmiotu i zakresu badań są uzasadnione?**⁴

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

UZASADNIENIE OCENY

Mocne strony wniosku:

Słabe strony wniosku:

II ETAP OCENY WNIOSKU

- **Recenzje zewnętrzne (wg kryteriów jak w I etapie)**

- **1 – 10 ocena prezentacji wniosku**

Mocne strony wniosku:

Słabe strony wniosku:

- **1 – 10 ocena rozmowy z kierownikiem projektu**

Mocne strony wniosku:

Słabe strony wniosku:



IV. Zasady oceny wniosków w konkursie na projekty badawcze realizowane przez osoby posiadające stopień naukowy doktora uzyskany w okresie od 2 lat do 7 lat przed rokiem wystąpienia z wnioskiem – "SONATA".

▪ **Czy wniosek został przygotowany rzetelnie?**⁴

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy projekt ma charakter naukowy?**⁴

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy projekt spełnia kryterium badań podstawowych?**⁵⁴

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy projekt spełnia inne wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?**⁴

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

I ETAP OCENY WNIOSKU

A. OCENA PROJEKTU 55%

A.1. OCENA POZIOMU NAUKOWEGO BADAŃ LUB ZADAŃ PRZEWIDZIANYCH DO REALIZACJI 40%

- 5** Doskonały, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach /czasopismach rangi światowej, znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie).
- 4** Bardzo dobry, po zakończeniu wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach /czasopismach głównego nurtu dla danej dziedziny, z których część znajduje się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie).
- 3** Dobry, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach /czasopismach specjalistycznych.
- 2** Przeciętny, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach /czasopismach o zasięgu lokalnym.
- 1** Słaby, małe szanse na publikację wyników.
- 0** Bardzo słaby.

Uzasadnienie:

A.2. OCENA NOWATORSKIEGO CHARAKTERU PROJEKTU ORAZ WPŁYWU



REALIZACJI NA ROZWÓJ DYSCYPLINY NAUKOWEJ 15%

▪ **charakter projektu:**

- 3 Projekt nowatorski.
- 1 Projekt zawierający elementy nowatorskie.
- 0 Projekt pozbawiony elementów nowatorskich.

▪ **wpływ realizacji projektu badawczego na rozwój dyscypliny naukowej:**

- 3 Projekt o dużym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 1 Projekt o umiarkowanym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 0 Projekt bez wpływu na rozwój dyscypliny naukowej /skierowany do niewłaściwego panelu.

Uzasadnienie:

B. OCENA DOROBKU KIEROWNIKA PROJEKTU 40%

▪ **osiągnięcia naukowe kierownika projektu w tym publikacje w renomowanych wydawnictwach /czasopismach naukowych:**

- 5 Kierownik projektu posiada wybitny dorobek naukowy.
- 4 Kierownik projektu posiada wyróżniający dorobek naukowy.
- 3 Kierownik projektu posiada bardzo dobry dorobek naukowy.
- 2 Kierownik projektu posiada dobry dorobek naukowy.
- 1 Kierownik projektu posiada słaby dorobek naukowy.
- 0 Brak dorobku naukowego kierownika projektu.

▪ **ocena wykonania przez kierownika projektu innych projektów badawczych uprzednio finansowanych ze środków finansowych na naukę. Jeśli nie kierował dotychczas projektami należy przenieść ocenę z punktu powyżej:**

- 5 Efekty zakończonych projektów opublikowane wyłącznie w najlepszych wydawnictwach /czasopismach o najwyższej randze naukowej, znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie).
- 4 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach /czasopismach o najwyższej randze dla danej dyscypliny naukowej, znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie).
- 3 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach /czasopismach w obiegu międzynarodowym, z których część znajduje się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie).



- 2 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach /czasopismach o zasięgu ogólnokrajowym.
- 1 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach /czasopismach w obiegu lokalnym.
- 0 Zakończone projekty bez publikacji wyników.

Uzasadnienie:

C. OCENA MOŻLIWOŚCI WYKONANIA 5%

- ocena możliwości wykonania projektu, w tym kompetencje kierownika projektu, konstrukcja zespołu badawczego, zaplecze badawcze, itp.:

- 3 Bardzo dobra.
- 2 Dobra.
- 1 Słaba.
- 0 Brak możliwości realizacji projektu.

Uzasadnienie:

- Czy planowane koszty w stosunku do przedmiotu i zakresu badań są uzasadnione?⁴

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

UZASADNIENIE OCENY

Mocne strony wniosku:

Słabe strony wniosku:

II ETAP OCENY WNIOSKU

- Recenzje zewnętrzne (wg kryteriów jak w I etapie)
- 1 – 10 ocena prezentacji wniosku

Mocne strony wniosku:

Słabe strony wniosku:

- 1 – 10 ocena rozmowy z kierownikiem projektu

Mocne strony wniosku:

Słabe strony wniosku:



V. Zasady oceny wniosków w konkursie na projekty badawcze mające na celu powołanie nowego zespołu naukowego, realizowane przez osoby posiadające stopień naukowy lub tytuł naukowy, które uzyskały stopień naukowy doktora w okresie od 5 do 12 lat przed rokiem wystąpienia z wnioskiem – "SONATA BIS".

▪ **Czy wniosek został przygotowany rzetelnie?**⁴

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy projekt ma charakter naukowy?**⁴

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy projekt spełnia kryterium badań podstawowych**⁵?⁴

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy projekt spełnia inne wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?**⁴

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

I ETAP OCENY WNIOSKU

A. OCENA PROJEKTU 45%

A.1. OCENA POZIOMU NAUKOWEGO BADAŃ LUB ZADAŃ PRZEWIDZIANYCH DO REALIZACJI 35%

- 5** Doskonały, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach /czasopismach rangi światowej, znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie).
- 4** Bardzo dobry, po zakończeniu wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach /czasopismach głównego nurtu dla danej dziedziny, z których część znajduje się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie).
- 3** Dobry, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach /czasopismach specjalistycznych.
- 2** Przeciętny, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach /czasopismach o zasięgu lokalnym.
- 1** Słaby, małe szanse na publikację wyników.
- 0** Bardzo słaby.

Uzasadnienie:



A.2. OCENA NOWATORSKIEGO CHARAKTERU PROJEKTU ORAZ WPŁYWU REALIZACJI NA ROZWÓJ DYSCYPLINY NAUKOWEJ 10%

▪ charakter projektu:

- 3 Projekt nowatorski.
- 1 Projekt zawierający elementy nowatorskie.
- 0 Projekt pozbawiony elementów nowatorskich.

▪ wpływ realizacji projektu badawczego na rozwój dyscypliny naukowej:

- 3 Projekt o dużym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 1 Projekt o umiarkowanym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 0 Projekt bez wpływu na rozwój dyscypliny naukowej /skierowany do niewłaściwego panelu.

Uzasadnienie:

B. OCENA DOROBKU KIEROWNIKA PROJEKTU 40%

▪ osiągnięcia naukowe kierownika projektu w tym publikacje w renomowanych wydawnictwach /czasopismach naukowych:

- 5 Dorobek kierownika wybitny: m.in. należy do czołówki światowej w swojej dziedzinie, współpracuje z najlepszymi naukowcami z innych ośrodków lub jest przez nich cytowany, publikuje w najlepszych wydawnictwach /czasopismach znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie), jego prace są bardzo wysoko cytowane (zgodnie z bazą Web of Science™ Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych), jest zapraszany do najlepszych ośrodków naukowych i na najważniejsze kongresy /konferencje w swojej dziedzinie.
- 4 Dorobek kierownika bardzo dobry: m. in. jest międzynarodowo uznanym ekspertem w swojej dziedzinie, współpracuje z bardzo dobrymi naukowcami z innych ośrodków, publikuje w bardzo dobrych wydawnictwach /czasopismach znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie), jego prace są wysoko cytowane (zgodnie z bazą Web of Science™ Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych), jest zapraszany do bardzo dobrych ośrodków naukowych i na ważne kongresy /konferencje w swojej dziedzinie.
- 3 Dorobek kierownika dobry: m.in. jest rozpoznawany międzynarodowo w swojej dziedzinie, współpracuje z dobrymi naukowcami z innych ośrodków, publikuje w dobrych wydawnictwach /czasopismach, w tym również w czasopismach znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie), jego prace są średnio cytowane (zgodnie z bazą Web of Science™ Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych).
- 2 Dorobek kierownika przeciętny: m.in. jest rozpoznawany w kraju w swojej dziedzinie, niska współpraca naukowa z innymi ośrodkami, publikacje w wydawnictwach /czasopismach o zasięgu ogólnokrajowym, niska cytowalność prac (zgodnie z bazą Web



of Science™ Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych).

- 1 Dorobek kierownika słaby: m.in. brak rozpoznawalności w dziedzinie, brak współpracy naukowej, publikacje w wydawnictwach /czasopismach o zasięgu lokalnym.
 - 0 Brak dorobku kierownika.
- **ocena wykonania przez kierownika projektu innych projektów badawczych uprzednio finansowanych ze środków finansowych na naukę. Jeśli nie kierował dotychczas projektami należy przenieść ocenę z punktu powyżej:**
- 5 Efekty zakończonych projektów opublikowane wyłącznie w najlepszych wydawnictwach /czasopismach o najwyższej randze naukowej, znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie).
 - 4 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach /czasopismach o najwyższej randze dla danej dyscypliny naukowej, znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie).
 - 3 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach /czasopismach w obiegu międzynarodowym, z których część znajduje się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie).
 - 2 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach /czasopismach o zasięgu ogólnokrajowym.
 - 1 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach /czasopismach w obiegu lokalnym.
 - 0 Zakończone projekty bez publikacji wyników.

Uzasadnienie:

C. OCENA ZASADNOŚCI POWOŁANIA NOWEGO ZESPOŁU NAUKOWEGO 10%

- **skład i liczebność zespołu w stosunku do proponowanych badań zaplanowano:**

- 3 Bardzo dobrze.
- 1 Poprawnie.
- 0 Nieodpowiednio.

Uzasadnienie:

D. OCENA MOŻLIWOŚCI WYKONANIA 5%

- **ocena możliwości wykonania projektu, w tym kompetencje kierownika projektu, zaplecze badawcze, itp.:**

- 3 Bardzo dobra.
- 2 Dobra.



1 Słaba.

0 Brak możliwości realizacji projektu.

Uzasadnienie:

▪ **Czy planowane koszty w stosunku do przedmiotu i zakresu badań są uzasadnione?**⁴

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

UZASADNIENIE OCENY

Mocne strony wniosku:

Słabe strony wniosku:

II ETAP OCENY WNIOSKU

▪ **Recenzje zewnętrzne (wg kryteriów jak w I etapie)**

▪ **1 – 10 ocena prezentacji wniosku**

Mocne strony wniosku:

Słabe strony wniosku:

▪ **1 – 10 ocena rozmowy z kierownikiem projektu**

Mocne strony wniosku:

Słabe strony wniosku:



VI. Zasady oceny wniosków w konkursie na projekty badawcze realizowane przez doświadczonych naukowców mających na celu realizację pionierskich badań naukowych, w tym interdyscyplinarnych, ważnych dla rozwoju nauki, wykraczających poza dotychczasowy stan wiedzy, i których efektem mogą być odkrycia naukowe – "MAESTRO".

▪ **Czy wniosek został przygotowany rzetelnie?⁴**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy projekt ma charakter naukowy?⁴**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy projekt spełnia kryterium badań podstawowych^{5?4}**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy kierownik projektu spełnia kryteria doświadczonego naukowca^{8?4}**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy projekt spełnia inne wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?⁴**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

I ETAP OCENY WNIOSKU

A. OCENA PROJEKTU 40%

A.1. OCENA POZIOMU NAUKOWEGO BADAŃ LUB ZADAŃ PRZEWIDZIANYCH DO REALIZACJI 30%

5 Doskonały, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane

⁸ Doświadczony naukowiec - osoba posiadająca co najmniej stopień naukowy doktora, która w okresie 10 lat przed rokiem wystąpienia z wnioskiem o przyznanie środków finansowych na badania naukowe:

- a) opublikowała co najmniej pięć publikacji w renomowanych czasopismach naukowych polskich lub zagranicznych,
 - b) kierowała realizacją co najmniej dwóch projektów badawczych wyłonionych w drodze konkursów ogólnokrajowych lub międzynarodowych,
 - c) spełnia co najmniej trzy z poniższych kryteriów:
 - była w Komitecie Naukowym przynajmniej jednej uznanej konferencji międzynarodowej,
 - opublikowała co najmniej jedną monografię,
 - wygłosiła prezentacje na uznanych konferencjach międzynarodowych,
 - zdobyła międzynarodową nagrodę albo wyróżnienie,
 - jest lub była członkiem uznanych stowarzyszeń, międzynarodowych organizacji naukowych lub akademii,
 - ma inne istotne osiągnięcia w nauce,
- a w przypadku działalności naukowej w zakresie twórczości i sztuki - osoba, która jest autorem dzieł artystycznych o międzynarodowym znaczeniu lub istotnych dla kultury polskiej oraz brała aktywny udział w międzynarodowych wystawach, festiwalach, wydarzeniach artystycznych: plastycznych, muzycznych, teatralnych i filmowych.



w wydawnictwach /czasopismach rangi światowej, znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie).

- 4 Bardzo dobry, po zakończeniu wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach /czasopismach głównego nurtu dla danej dziedziny, z których część znajduje się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie).
- 3 Dobry, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach /czasopismach specjalistycznych.
- 2 Przeciętny, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach /czasopismach o zasięgu lokalnym.
- 1 Słaby, małe szanse na publikację wyników.
- 0 Bardzo słaby.

Uzasadnienie:

A.2. OCENA NOWATORSKIEGO CHARAKTERU PROJEKTU ORAZ WPŁYWU REALIZACJI NA ROZWÓJ DYSCYPLINY NAUKOWEJ 10%

▪ **charakter projektu:**

- 4 Projekt pionierski.
- 2 Projekt nowatorski.
- 1 Projekt zawierający elementy nowatorskie.
- 0 Projekt pozbawiony elementów nowatorskich.

▪ **wpływ realizacji projektu badawczego na rozwój dyscypliny naukowej:**

- 3 Projekt o dużym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 1 Projekt o umiarkowanym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 0 Projekt bez wpływu na rozwój dyscypliny naukowej /skierowany do niewłaściwego panelu.

Uzasadnienie:

B. OCENA DOROBKU KIEROWNIKA PROJEKTU 50%

▪ **osiągnięcia naukowe kierownika projektu w tym publikacje w renomowanych wydawnictwach /czasopismach naukowych:**

- 6 Dorobek kierownika na najwyższym poziomie światowym: m.in. należy do ścisłej czołówki światowej w swojej dziedzinie, współpracuje z najlepszymi naukowcami z innych ośrodków i jest przez nich cytowany, wszystkie wykazywane publikacje w najlepszych wydawnictwach /czasopismach znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie),



w przypadku publikacji zespołowych kierownik projektu jest ich wiodącym lub jednym z wiodących autorów (nie dotyczy dziedzin, w których normą jest alfabetyczna kolejność współautorów). Bardzo wysoka cytowalność prac (zgodnie z bazą Web of ScienceTM Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych), jest zapraszany do najlepszych ośrodków naukowych i na najważniejsze kongresy /konferencje w swojej dziedzinie, jest zapraszany jako ekspert do oceny projektów w konkursach międzynarodowych. Czynnny uczestnik konkursów *European Research Council* (w ostatnich 10 latach złożył wniosek, który uzyskał finansowanie lub dotarł do drugiego etapu oceny ERC).

- 5 Dorobek kierownika znakomity: m.in. należy do czołówki światowej w swojej dziedzinie, współpracuje z najlepszymi naukowcami z innych ośrodków lub jest przez nich cytowany, wszystkie wykazywane publikacje w najlepszych wydawnictwach /czasopismach znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie). Bardzo wysoka cytowalność prac (zgodnie z bazą Web of ScienceTM Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych), jest zapraszany do najlepszych ośrodków naukowych i na najważniejsze kongresy /konferencje w swojej dziedzinie.
 - 4 Dorobek kierownika wyróżniający: m.in. jest międzynarodowo uznanym ekspertem w swojej dziedzinie, współpracuje z najlepszymi naukowcami z innych ośrodków lub jest przez nich cytowany, publikuje w najlepszych wydawnictwach /czasopismach znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie), jego prace są bardzo wysoko cytowane (zgodnie z bazą Web of ScienceTM Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych), jest zapraszany do najlepszych ośrodków naukowych i na najważniejsze kongresy /konferencje w swojej dziedzinie.
 - 3 Dorobek kierownika bardzo dobry: m.in. jest międzynarodowo uznanym specjalistą w swojej dziedzinie, współpracuje z bardzo dobrymi naukowcami z innych ośrodków, publikuje w bardzo dobrych wydawnictwach /czasopismach znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie), jego prace są wysoko cytowane (zgodnie z bazą Web of ScienceTM Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych), jest zapraszany do bardzo dobrych ośrodków naukowych i na ważne kongresy /konferencje w swojej dziedzinie.
 - 2 Dorobek kierownika dobry: m.in. jest rozpoznawany międzynarodowo w swojej dziedzinie, współpracuje z dobrymi naukowcami z innych ośrodków, publikuje w dobrych wydawnictwach /czasopismach, w tym również w czasopismach znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, na przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie), jego prace są średnio cytowane (zgodnie z bazą Web of ScienceTM Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych).
 - 1 Dorobek kierownika przeciętny: m.in. jest rozpoznawany w kraju w swojej dziedzinie, niska współpraca naukowa z innymi ośrodkami, publikacje w wydawnictwach /czasopismach o zasięgu ogólnokrajowym, niska cytowalność prac (zgodnie z bazą Web of ScienceTM Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych).
 - 0 Dorobek kierownika słaby: m.in. brak rozpoznawalności w dziedzinie, brak współpracy naukowej, publikacje w wydawnictwach /czasopismach o zasięgu lokalnym.
- ocena wykonania przez kierownika projektu innych projektów badawczych uprzednio finansowanych ze środków finansowych na naukę:



- 5 Efekty zakończonych projektów opublikowane wyłącznie w najlepszych wydawnictwach /czasopismach o najwyższej randze naukowej, znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie).
- 4 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach /czasopismach o najwyższej randze dla danej dyscypliny naukowej, znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie).
- 3 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach /czasopismach w obiegu międzynarodowym, z których część znajduje się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie).
- 2 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach /czasopismach o zasięgu ogólnokrajowym.
- 1 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach /czasopismach w obiegu lokalnym.
- 0 Zakończone projekty bez publikacji wyników.

Uzasadnienie:

C. OCENA MOŻLIWOŚCI WYKONANIA 10%

- **ocena możliwości wykonania projektu, w tym kompetencje kierownika projektu, konstrukcja zespołu badawczego, zaplecze badawcze itp.:**

- 3 Bardzo dobra.
- 2 Dobra.
- 1 Słaba.
- 0 Brak możliwości realizacji projektu.

Uzasadnienie:

- **Czy planowane koszty w stosunku do przedmiotu i zakresu badań są uzasadnione?**⁴

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

UZASADNIENIE OCENY

Mocne strony wniosku:

Słabe strony wniosku:



II ETAP OCENY WNIOSKU

- Recenzje zewnętrzne (wg kryteriów jak w I etapie)
- 1 – 10 ocena prezentacji wniosku

Mocne strony wniosku:

Słabe strony wniosku:

- 1 – 10 ocena rozmowy z kierownikiem projektu

Mocne strony wniosku:

Słabe strony wniosku:



VII. Zasady oceny wniosków w konkursie na projekty badawcze realizowane w ramach współpracy międzynarodowej – "HARMONIA".

▪ Czy wniosek został przygotowany rzetelnie?⁴

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ Czy projekt ma charakter naukowy?⁴

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ Czy projekt spełnia kryterium badań podstawowych⁵?⁴

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ Czy projekt spełnia inne wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?⁴

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

A. OCENA PROJEKTU 40%

A.1. OCENA POZIOMU NAUKOWEGO BADAŃ LUB ZADAŃ PRZEWIDZIANYCH DO REALIZACJI 30%

- 5 Doskonały, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach /czasopismach rangi światowej, znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie).
- 4 Bardzo dobry, po zakończeniu wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach /czasopismach głównego nurtu dla danej dziedziny, z których część znajduje się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie).
- 3 Dobry, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach /czasopismach specjalistycznych.
- 2 Przeciętny, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach /czasopismach o zasięgu lokalnym.
- 1 Słaby, małe szanse na publikację wyników.
- 0 Bardzo słaby.

Uzasadnienie:

A.2. OCENA NOWATORSKIEGO CHARAKTERU PROJEKTU ORAZ WPŁYWU REALIZACJI NA ROZWÓJ DYSCIPLINY NAUKOWEJ 10%

- charakter projektu:



- 3 Projekt nowatorski.
- 1 Projekt zawierający elementy nowatorskie.
- 0 Projekt pozbawiony elementów nowatorskich.
- **wpływ realizacji projektu badawczego na rozwój dyscypliny naukowej:**
 - 3 Projekt o dużym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
 - 1 Projekt o umiarkowanym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
 - 0 Projekt bez wpływu na rozwój dyscypliny naukowej /skierowany do niewłaściwego panelu.

Uzasadnienie:

B. OCENA DOROBKU WYKONAWCÓW PROJEKTU 40%

B.1. OCENA DOROBKU KIEROWNIKA PROJEKTU 20%

- **osiągnięcia naukowe kierownika projektu w tym publikacje w renomowanych wydawnictwach /czasopismach naukowych:**
 - 5 Dorobek kierownika wybitny: m.in. należy do czołówki światowej w swojej dziedzinie, współpracuje z najlepszymi naukowcami z innych ośrodków lub jest przez nich cytowany, publikuje w najlepszych wydawnictwach /czasopismach znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie), jego prace są bardzo wysoko cytowane (zgodnie z bazą Web of Science™ Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych), jest zapraszany do najlepszych ośrodków naukowych i na najważniejsze kongresy /konferencje w swojej dziedzinie.
 - 4 Dorobek kierownika bardzo dobry: m.in. jest międzynarodowo uznanym ekspertem w swojej dziedzinie, współpracuje z bardzo dobrymi naukowcami z innych ośrodków, publikuje w bardzo dobrych wydawnictwach /czasopismach znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie), jego prace są wysoko cytowane (zgodnie z bazą Web of Science™ Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych), jest zapraszany do bardzo dobrych ośrodków naukowych i na ważne kongresy /konferencje w swojej dziedzinie.
 - 3 Dorobek kierownika dobry: m.in. jest rozpoznawany międzynarodowo w swojej dziedzinie, współpracuje z dobrymi naukowcami z innych ośrodków, publikuje w dobrych wydawnictwach /czasopismach, w tym również w czasopismach znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie), jego prace są średnio cytowane (zgodnie z bazą Web of Science™ Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych).
 - 2 Dorobek kierownika przeciętny: m.in. jest rozpoznawany w kraju w swojej dziedzinie, niska współpraca naukowa z innymi ośrodkami, publikacje w wydawnictwach /czasopismach o zasięgu ogólnokrajowym, niska cytowalność prac (zgodnie z bazą Web of Science™ Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych).



- 1 Dorobek kierownika słaby: m.in. brak rozpoznawalności w dziedzinie, brak współpracy naukowej, publikacje w wydawnictwach /czasopismach o zasięgu lokalnym, w wydawnictwach /czasopismach o zasięgu ogólnokrajowym, niska cytowalność prac (zgodnie z bazą Web of ScienceTM Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych).
- 0 Brak dorobku kierownika.
- **ocena wykonania przez kierownika projektu innych projektów badawczych uprzednio finansowanych ze środków finansowych na naukę. Jeśli nie kierował dotychczas projektami należy przenieść ocenę z punktu powyżej:**
- 5 Efekty zakończonych projektów opublikowane wyłącznie w najlepszych wydawnictwach /czasopismach o najwyższej randze naukowej, znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie).
- 4 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach /czasopismach o najwyższej randze dla danej dyscypliny naukowej, znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie).
- 3 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach /czasopismach w obiegu międzynarodowym, z których część znajduje się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie).
- 2 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach /czasopismach o zasięgu ogólnokrajowym.
- 1 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach /czasopismach w obiegu lokalnym.
- 0 Zakończone projekty bez publikacji wyników.

Uzasadnienie:

B.2. OCENA OSIĄGNIĘĆ NAUKOWYCH WIODĄCEGO PARTNERA Z ZAGRANICZNEJ INSTYTUCJI NAUKOWEJ /OCENA OSIĄGNIĘĆ NAUKOWYCH WYNIKAJĄCYCH ZE WSPÓŁPRACY MIĘDZYNARODOWEJ I ICH ADEKWATNOŚĆ W STOSUNKU DO BADAŃ PROPONOWANYCH WE WNIOSKU 20%

Przypadek I⁹

- **osiągnięcia naukowe wiodącego partnera z zagranicznej instytucji naukowej w obszarze proponowanej tematyki badań:**
- 5 Dorobek partnera zagranicznego wybitny: m.in. należy do czołówki światowej w swojej dziedzinie, współpracuje z najlepszymi naukowcami z innych ośrodków lub jest przez nich cytowany, publikuje w najlepszych wydawnictwach /czasopismach znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie), jego prace są bardzo wysoko cytowane (zgodnie z bazą Web of ScienceTM Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych), jest zapraszany do najlepszych ośrodków naukowych i na najważniejsze

⁹ Dotyczy przypadku realizacji projektu badawczego w ramach współpracy międzynarodowej nawiązanej bezpośrednio z partnerem lub partnerami z zagranicznych instytucji naukowych oraz w ramach programów lub inicjatyw międzynarodowych ogłaszanych we współpracy dwu- lub wielostronnej.

kongresy /konferencje w swojej dziedzinie.

- 4 Dorobek partnera zagranicznego bardzo dobry: m.in. jest międzynarodowo uznanym ekspertem w swojej dziedzinie, współpracuje z bardzo dobrymi naukowcami z innych ośrodków, publikuje w bardzo dobrych wydawnictwach /czasopismach znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie), jego prace są wysoko cytowane (zgodnie z bazą Web of ScienceTM Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych), jest zapraszany do bardzo dobrych ośrodków naukowych i na ważne kongresy /konferencje w swojej dziedzinie.
- 3 Dorobek partnera zagranicznego dobry: m.in. jest rozpoznawany międzynarodowo w swojej dziedzinie, współpracuje z dobrymi naukowcami z innych ośrodków, publikuje w dobrych wydawnictwach /czasopismach, w tym również w czasopismach znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie), jego prace są średnio cytowane (zgodnie z bazą Web of ScienceTM Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych).
- 2 Dorobek partnera zagranicznego przeciętny: m.in. jest rozpoznawany w kraju w swojej dziedzinie, niska współpraca naukowa z innymi ośrodkami, publikacje w wydawnictwach /czasopismach o zasięgu ogólnokrajowym, niska cytowalność prac (zgodnie z bazą Web of ScienceTM Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych).
- 1 Dorobek partnera zagranicznego słaby: m.in. brak rozpoznawalności w dziedzinie, brak współpracy naukowej, publikacje w wydawnictwach /czasopismach o zasięgu lokalnym.
- 0 Brak dorobku partnera zagranicznego.

Przypadek II¹⁰

- **osiągnięcia naukowe wynikające ze współpracy międzynarodowej i ich adekwatność w stosunku do badań proponowanych we wniosku. W przypadku współpracy rozpoczynanej należy przenieść ocenę kierownika projektu:**
- 5 Osiągnięcia naukowe wybitne: m.in. wszystkie wykazywane publikacje w najlepszych wydawnictwach /czasopismach znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie), bardzo wysoka cytowalność prac (zgodnie z bazą Web of ScienceTM Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych).
 - 4 Osiągnięcia naukowe bardzo dobre: m.in. większość wykazywanych publikacji w najlepszych wydawnictwach /czasopismach znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie), wysoka cytowalność prac (zgodnie z bazą Web of ScienceTM Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych).
 - 3 Osiągnięcia naukowe dobre: m.in. część wykazywanych publikacji w dobrych wydawnictwach /czasopismach, z których część znajduje się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie), średnia cytowalność prac (zgodnie z bazą Web of ScienceTM Core Collection,

¹⁰ Dotyczy przypadku realizacji projektu badawczego przy wykorzystaniu przez polskie zespoły badawcze wielkich międzynarodowych urządzeń badawczych.



w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych).

- 2 Osiągnięcia naukowe przeciętne: m.in. wszystkie wykazywane publikacje w wydawnictwach /czasopismach o zasięgu ogólnokrajowym, niska cytowalność prac (zgodnie z bazą Web of Science™ Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych).
- 1 Osiągnięcia naukowe słabe: publikacje w wydawnictwach /czasopismach o zasięgu lokalnym.
- 0 Brak osiągnięć naukowych.

Uzasadnienie:

C. OCENA MOŻLIWOŚCI WYKONANIA 10%

- **ocena możliwości wykonania projektu, w tym kompetencje kierownika projektu, konstrukcja zespołu badawczego, zaplecze badawcze itp.:**

- 3 Bardzo dobra.
- 2 Dobra.
- 1 Słaba.
- 0 Brak możliwości realizacji projektu.

Uzasadnienie:

D. OCENA WSPÓŁPRACY MIĘDZYNARODOWEJ 10%

- **znaczenie współpracy międzynarodowej dla realizacji projektu:**

- 3 Współpraca międzynarodowa jest niezbędna dla pełnej realizacji projektu i w istotny sposób zwiększy jego wartość merytoryczną oraz przyczyni się do ułatwienia /przyspieszenia badań.
- 2 Współpraca międzynarodowa jest wskazana w celu podniesienia poziomu naukowego proponowanych badań oraz ułatwi /przyspieszy realizację projektu.
- 1 Współpraca międzynarodowa jest wskazana w celu podniesienia poziomu naukowego proponowanych badań.
- 0 Wpływ proponowanej współpracy na realizację projektu nie został udokumentowany lub planowane badania nie wymagają współpracy międzynarodowej.

Uzasadnienie:

- **Czy planowane koszty w stosunku do przedmiotu i zakresu badań są uzasadnione?**⁴

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:



UZASADNIENIE OCENY

Mocne strony wniosku:

Słabe strony wniosku:



VIII. Zasady oceny wniosków w konkursie na międzydziedzinowe projekty badawcze – "SYMFONIA".

▪ **Czy wniosek został przygotowany rzetelnie?**⁴

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy projekt ma charakter naukowy?**⁴

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy projekt spełnia kryterium badań podstawowych**⁵⁴

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy projekt spełnia kryterium badań międzydziedzinowych, a zwłaszcza czy ma na celu postęp w więcej niż jednym obszarze, a nie jedynie wykorzystanie osiągnięć jednej dziedziny do rozwoju innych dziedzin?**¹¹

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy projekt spełnia inne wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?**⁴

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

I ETAP OCENY WNIOSKU

A. OCENA PROJEKTU 40%

A.1. OCENA POZIOMU NAUKOWEGO BADAŃ LUB ZADAŃ PRZEWIDZIANYCH DO REALIZACJI 30%

- 5 Doskonały, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach /czasopismach rangi światowej, znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie).
- 4 Bardzo dobry, po zakończeniu wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach /czasopismach głównego nurtu dla danej dziedziny, z których część znajduje się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie).
- 3 Dobry, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach /czasopismach specjalistycznych.
- 2 Przeciętny, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach /czasopismach o zasięgu lokalnym.

¹¹ Pytanie obowiązuje na pierwszym i drugim etapie oceny.



- 1 Słaby, małe szanse na publikację wyników.
- 0 Bardzo słaby.

Uzasadnienie:

A.2. OCENA CHARAKTERU PROJEKTU 10%

- 4 Projekt nowatorski i międzydziedzinowy.
- 1 Projekt zawierający elementy nowatorskie i międzydziedzinowe.
- 0 Projekt pozbawiony elementów nowatorskich i międzydziedzinowych.

Uzasadnienie:

B. OCENA DOROBKU WYKONAWCÓW PROJEKTU 50%

B.1. OCENA DOROBKU KIEROWNIKA PROJEKTU 30%

- **osiągnięcia naukowe kierownika projektu w tym publikacje w renomowanych wydawnictwach /czasopismach naukowych:**
- 5 Dorobek kierownika wybitny: m.in. należy do czołówki światowej w swojej dziedzinie, współpracuje z najlepszymi naukowcami z innych ośrodków lub jest przez nich cytowany, publikuje w najlepszych wydawnictwach /czasopismach znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie), jego prace są bardzo wysoko cytowane (zgodnie z bazą Web of Science™ Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych), jest zapraszany do najlepszych ośrodków naukowych i na najważniejsze kongresy /konferencje w swojej dziedzinie.
- 4 Dorobek kierownika bardzo dobry: m. in. jest międzynarodowo uznanym ekspertem w swojej dziedzinie, współpracuje z bardzo dobrymi naukowcami z innych ośrodków, publikuje w bardzo dobrych wydawnictwach /czasopismach znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie), jego prace są wysoko cytowane (zgodnie z bazą Web of Science™ Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych), jest zapraszany do bardzo dobrych ośrodków naukowych i na ważne kongresy /konferencje w swojej dziedzinie.
- 3 Dorobek kierownika dobry: m.in. jest rozpoznawany międzynarodowo w swojej dziedzinie, współpracuje z dobrymi naukowcami z innych ośrodków, publikuje w dobrych wydawnictwach /czasopismach, w tym również w czasopismach znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie), jego prace są średnio cytowane (zgodnie z bazą Web of Science™ Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych).
- 2 Dorobek kierownika przeciętny: m.in. jest rozpoznawany w kraju w swojej dziedzinie, niska współpraca naukowa z innymi ośrodkami, publikacje w wydawnictwach /czasopismach o zasięgu ogólnokrajowym, niska cytowalność prac (zgodnie z bazą Web of Science™ Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych).
- 1 Dorobek kierownika słaby: m.in. brak rozpoznawalności w dziedzinie, brak współpracy



naukowej, publikacje w wydawnictwach /czasopismach o zasięgu lokalnym.

- 0 Brak dorobku kierownika /zespołu wykonawców.
- **ocena wykonania przez kierownika projektu innych projektów badawczych uprzednio finansowanych ze środków finansowych na naukę:**
- 5 Efekty zakończonych projektów opublikowane wyłącznie w najlepszych wydawnictwach /czasopismach o najwyższej randze naukowej, znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie).
- 4 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach /czasopismach o najwyższej randze dla danej dyscypliny naukowej, znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie).
- 3 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach /czasopismach w obiegu międzynarodowym, z których część znajduje się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie).
- 2 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach /czasopismach o zasięgu ogólnokrajowym.
- 1 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach /czasopismach w obiegu lokalnym.
- 0 Zakończone projekty bez publikacji wyników.

Uzasadnienie:

B.2. OCENA OSIĄGNIĘĆ NAUKOWYCH KIEROWNIKÓW ZESPOŁÓW NAUKOWYCH I /LUB PARTNERÓW PROJEKTU 20%¹²

- 5 Dorobek wybitny m.in.: należy do czołówki światowej w swojej dziedzinie, współpracuje z najlepszymi naukowcami z innych ośrodków lub jest przez nich cytowany, publikuje w najlepszych wydawnictwach /czasopismach znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie), jego prace są bardzo wysoko cytowane (zgodnie z bazą Web of ScienceTM Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych), jest zapraszany do najlepszych ośrodków naukowych i na najważniejsze kongresy /konferencje w swojej dziedzinie.
- 4 Dorobek bardzo dobry m.in.: jest międzynarodowo uznanym ekspertem w swojej dziedzinie, współpracuje z bardzo dobrymi naukowcami z innych ośrodków, publikuje w bardzo dobrych wydawnictwach /czasopismach znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie), jego prace są wysoko cytowane (zgodnie z bazą Web of ScienceTM Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych), jest zapraszany do bardzo dobrych ośrodków naukowych i na ważne kongresy /konferencje w swojej dziedzinie.
- 3 Dorobek dobry m.in.: jest rozpoznawany międzynarodowo w swojej dziedzinie, współpracuje z dobrymi naukowcami z innych ośrodków, publikuje w dobrych

¹² Ocenie podlegają nie więcej niż trzy osoby. Ocena końcowa będzie obliczana, jako średnia z ocen.



wydawnictwach /czasopismach, w tym również w czasopismach znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie), jego prace są średnio cytowane (zgodnie z bazą Web of Science™ Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych).

- 2 Dorobek przeciętny m.in.: jest rozpoznawany w kraju w swojej dziedzinie, niska współpraca naukowa z innymi ośrodkami, publikacje w wydawnictwach /czasopismach o zasięgu ogólnokrajowym, niska cytowalność prac (zgodnie z bazą Web of Science™ Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych).
- 1 Dorobek słaby m.in.: brak rozpoznawalności w dziedzinie, brak współpracy naukowej, publikacje w wydawnictwach /czasopismach o zasięgu lokalnym.
- 0 Brak dorobku uczestnika projektu.

Uzasadnienie:

C. DOBÓR PARTNERÓW I OCENA MOŻLIWOŚCI WYKONANIA PROJEKTU 10%

▪ **ocena doboru partnerów:**

- 2 Optymalny dobór partnerów; partnerzy w pełni uzupełniają się swoimi kompetencjami w celu realizacji projektu.
- 1 Słaby dobór partnerów, wykonawcy nie są optymalnie dobrani do proponowanych badań.
- 0 Zły dobór partnerów, partner /partnerzy nie wnoszą znaczącej wartości dodanej, wspomagającej realizację projektu.

▪ **ocena możliwości wykonania projektu, w tym kompetencje kierownika i partnerów projektu, zaplecze badawcze itp.:**

- 3 Bardzo dobra.
- 2 Dobra.
- 1 Słaba.
- 0 Brak możliwości realizacji projektu.

Uzasadnienie:

▪ **Czy planowane koszty w stosunku do przedmiotu i zakresu badań są uzasadnione?**⁴

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

UZASADNIENIE OCENY

Mocne strony wniosku:

Słabe strony wniosku:



II ETAP OCENY WNIOSKU

- **Recenzje zewnętrzne (wg kryteriów jak w I etapie)**
- **1 – 10 ocena prezentacji wniosku**

Mocne strony wniosku:

Słabe strony wniosku:

- **1 – 10 ocena rozmowy z kierownikiem projektu**

Mocne strony wniosku:

Słabe strony wniosku:



IX. Zasady oceny wniosków w konkursie na stypendia doktorskie – „ETIUDA”.

▪ Czy wniosek został przygotowany rzetelnie?⁴

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ Czy program badań ma charakter naukowy?⁴

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ Czy program badań spełnia kryterium badań podstawowych⁵?⁴

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ Czy wniosek spełnia inne wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?⁴

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

I ETAP OCENY WNIOSKU

A. OCENA JAKOŚCI PROWADZONYCH BADAŃ 30%

▪ poziom naukowy prowadzonych badań:

- 4 Doskonały, uzyskiwane wyniki są /mogą być opublikowane w wydawnictwach /czasopismach rangi światowej znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie).
- 3 Bardzo dobry, uzyskiwane wyniki są /mogą być opublikowane w wydawnictwach /czasopismach głównego nurtu dla danej dziedziny, z których część znajduje się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie).
- 2 Dobry, uzyskiwane wyniki są /mogą być opublikowane w wydawnictwach /czasopismach specjalistycznych.
- 1 Przeciętny, uzyskiwane wyniki są /mogą być opublikowane w wydawnictwach /czasopismach o zasięgu lokalnym.
- 0 Słaby, małe szanse na publikację wyników.

Uzasadnienie:

B. OSIĄGNIĘCIA NAUKOWE WNIOSKODAWCY 40%

- osiągnięcia naukowe wnioskodawcy, w tym publikacje w renomowanych wydawnictwach /czasopismach naukowych:
- 4 Wnioskodawca posiada wyróżniający dorobek naukowy.



- 3 Wnioskodawca posiada bardzo dobry dorobek naukowy.
 - 2 Wnioskodawca posiada dobry dorobek naukowy.
 - 1 Wnioskodawca posiada słaby dorobek naukowy.
 - 0 Brak dorobku naukowego wnioskodawcy.
- **wyróżnienia wynikające z prowadzenia badań naukowych, stypendia, nagrody oraz doświadczenie naukowe zdobyte w kraju lub za granicą, warsztaty i szkolenia naukowe, udział w projektach badawczych:**
- 4 Wybitne osiągnięcia (staże w wiodących ośrodkach zagranicznych, prestiżowe nagrody lub wyróżnienia międzynarodowe, warsztaty lub szkolenia w wiodących ośrodkach naukowych, udział w projektach międzynarodowych lub zagranicznych).
 - 3 Znaczące osiągnięcia (staże w dobrych ośrodkach krajowych i zagranicznych, wyróżnienia, nagrody, warsztaty lub szkolenia, udział w projektach).
 - 2 Umiarkowane osiągnięcia (wyróżnienia, nagrody, warsztaty lub szkolenia, udział w projektach).
 - 1 Słabe osiągnięcia..
 - 0 Brak osiągnięć..

Uzasadnienie:

C. ZASADNOŚĆ WYBORU MIEJSCA STAŻU ZAGRANICZNEGO 30%

- **ranga naukowa zagranicznego ośrodka, w którym wnioskodawca będzie odbywał staż zagraniczny:**
- 5 Znakomity ośrodek naukowy m.in.: należy do czołówki światowej w swojej dziedzinie.
 - 4 Bardzo dobry ośrodek naukowy m.in.: jest międzynarodowo uznany w dziedzinie.
 - 3 Dobry ośrodek naukowy m.in.: jest międzynarodowo rozpoznawany w dziedzinie.
 - 2 Przeciętny ośrodek naukowy m.in.: jest rozpoznawany w kraju w swojej dziedzinie.
 - 1 Słaby ośrodek naukowy.
 - 0 Ośrodek naukowy bez dorobku.
- **trafność wyboru ośrodka naukowego:**
- 1 Ośrodek naukowy wybrany trafnie.
 - 0 Ośrodek naukowy wybrany nietrafnie.
- **wpływ stażu na rozwój kariery naukowej wnioskodawcy:**
- 2 Realizacja stażu wpłynie istotnie na rozwój naukowy wnioskodawcy poprzez podniesienie rangi publikacji, rozwój współpracy, udział w projektach badawczych.



- 1 Realizacja stażu wpłynie na rozwój naukowy wnioskodawcy.
- 0 Realizacja stażu bez wpływu na rozwój naukowy wnioskodawcy.

Uzasadnienie:

UZASADNIENIE OCENY

Mocne strony wniosku:

Słabe strony wniosku:

II ETAP OCENY WNIOSKU

- 1 – 10 ocena prezentacji wniosku

Mocne strony wniosku:

Słabe strony wniosku:

- 1 – 10 ocena rozmowy na temat wniosku

Mocne strony wniosku:

Słabe strony wniosku:



X. Zasady oceny wniosków w konkursie na staże po uzyskaniu stopnia naukowego doktora – „FUGA”.

▪ **Czy wniosek został przygotowany rzetelnie?**⁴

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy program badań ma charakter naukowy?**⁴

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy program badań spełnia kryterium badań podstawowych?**⁵⁴

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy wniosek spełnia inne wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?**⁴

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

I ETAP OCENY WNIOSKU

A. WARTOŚĆ PLANOWANYCH BADAŃ 30%

▪ **poziom naukowy badań lub zadań przewidzianych do realizacji:**

- 4** Doskonały, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach /czasopismach rangi światowej znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie).
- 3** Bardzo dobry, po zakończeniu wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach /czasopismach głównego nurtu dla danej dziedziny, z których część znajduje się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie).
- 2** Dobry, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach /czasopismach specjalistycznych.
- 1** Przeciętny, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach /czasopismach o zasięgu lokalnym.
- 0** Słaby, małe szanse na publikację wyników.

Uzasadnienie:

B. DOROBEK NAUKOWY WNIOSKODAWCY I OPIEKUNA STAŻYSTY 50%

B.1. OSIĄGNIĘCIA NAUKOWE WNIOSKODAWCY 40%

- **dorobek naukowy, w tym publikacje w renomowanych wydawnictwach**



/czasopismach naukowych:

- 5 Dorobek naukowy wnioskodawcy jest wybitny.
 - 4 Dorobek naukowy wnioskodawcy jest bardzo dobry.
 - 3 Dorobek naukowy wnioskodawcy jest dobry.
 - 2 Dorobek naukowy wnioskodawcy jest przeciętny.
 - 1 Dorobek naukowy wnioskodawcy jest słaby.
 - 0 Wnioskodawca nie wykazał dorobku naukowego.
- **wyróżnienia wynikające z prowadzenia badań naukowych, stypendia, nagrody oraz doświadczenie naukowe zdobyte w kraju lub za granicą:**
- 4 Wybitne osiągnięcia, m.in. staże w wiodących ośrodkach zagranicznych, prestiżowe nagrody lub wyróżnienia międzynarodowe.
 - 3 Znaczące osiągnięcia, staże w dobrych ośrodkach krajowych i zagranicznych, wyróżnienia, nagrody.
 - 2 Umiarkowane osiągnięcia, wyróżnienia i nagrody.
 - 1 Słabe osiągnięcia.
 - 0 Osiągnięcia niewykazane.

Uzasadnienie:

B.2. DOROBEK NAUKOWY OPIEKUNA STAŻYSTY 10%

- **dorobek naukowy opiekuna stażysty, w tym publikacje w renomowanych czasopismach lub wydawnictwach naukowych:**
- 5 Wybitny: m.in. wszystkie wykazywane publikacje w najlepszych wydawnictwach /czasopismach znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie), bardzo wysoka cytawalność prac (zgodnie z bazą Web of ScienceTM Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych).
 - 4 Bardzo dobry: m.in. większość wykazywanych publikacji w najlepszych wydawnictwach /czasopismach znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie), wysoka cytawalność prac (zgodnie z bazą Web of ScienceTM Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych).
 - 3 Dobry: m.in. część wykazywanych publikacji w dobrych wydawnictwach /czasopismach, z których część znajduje się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie), średnia cytawalność prac (zgodnie z bazą Web of ScienceTM Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych).
 - 2 Przeciętny: m.in. wszystkie wykazywane publikacje w wydawnictwach /czasopismach



o zasięgu ogólnokrajowym, niska cytowalność prac (zgodnie z bazą Web of Science™ Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych).

- 1 Słaby: publikacje w wydawnictwach /czasopismach o zasięgu lokalnym.
- 0 Opiekun naukowy stażysty nie wykazał dorobku.

Uzasadnienie:

C. ZASADNOŚĆ ODBYCIA STAŻU 20%

▪ **osiągnięcia naukowe zespołu badawczego w jednostce naukowej będącej miejscem realizacji stażu doktorskiego:**

- 5 Znakomite, zespół naukowy m.in. należy do czołówki światowej w swojej dziedzinie.
- 4 Bardzo dobre, zespół naukowy m.in. jest międzynarodowo uznany w dziedzinie.
- 3 Dobre, zespół naukowy m.in. jest międzynarodowo rozpoznawany w dziedzinie.
- 2 Przeciętne, zespół naukowy m.in. jest rozpoznawany w kraju w swojej dziedzinie.
- 1 Słabe, zespół naukowy: m.in.: nie ma rozpoznawalności w dziedzinie.
- 0 Ośrodek naukowy bez dorobku.

▪ **trafność wyboru jednostki naukowej:**

- 1 Jednostka naukowa wybrana trafnie.
- 0 Jednostka naukowa wybrana nietrafnie.

▪ **przewidywany wpływ stażu na rozwój kariery naukowej wnioskodawcy:**

- 3 Realizacja stażu wpłynie istotnie na rozwój kariery naukowej wnioskodawcy poprzez podniesienie rangi jego publikacji, rozwój współpracy, udział w projektach badawczych.
- 1 Realizacja stażu wpłynie na rozwój kariery naukowej wnioskodawcy.
- 0 Realizacja stażu bez wpływu na rozwój kariery naukowej wnioskodawcy.

Uzasadnienie:

UZASADNIENIE OCENY

Mocne strony wniosku:

Słabe strony wniosku:

II ETAP OCENY WNIOSKU

- **1 – 10 ocena prezentacji wniosku**

Mocne strony wniosku:



Słabe strony wniosku:

- 1 – 10 ocena rozmowy na temat wniosku

Mocne strony wniosku:

Słabe strony wniosku:

prof. dr hab. Janusz Janeczek

Przewodniczący Rady
Narodowego Centrum Nauki



Załącznik nr 2 do Regulaminu przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w zakresie projektów badawczych, staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora oraz stypendiów doktorskich.

**ZASADY OCENY PRZEZ EKSPERTÓW
RAPORTÓW KOŃCOWYCH
Z REALIZACJI PROJEKTÓW BADAWCZYCH
W KONKURSACH FINANSOWANYCH PRZEZ NARODOWE CENTRUM NAUKI**

A. Ocena rangi naukowej wyników uzyskanych w trakcie realizacji projektu, z uwzględnieniem ich nowatorskiego charakteru i wpływu na rozwój dziedziny/dyscypliny naukowej

- wyróżniająca
- bardzo dobra
- dobra
- przeciętna
- słaba
- brak wyników

Uzasadnienie oceny:

B. Ocena sposobu upowszechniania wyników uzyskanych w trakcie realizacji projektu (ranga czasopism/wydawnictw, referaty, komunikaty naukowe)

- wyróżniająca
- bardzo dobra
- dobra
- przeciętna
- słaba
- brak upowszechniania

Uzasadnienie oceny:

C. Ocena zasadności wydatkowania środków w świetle uzyskanych wyników (koszty materiałowe, aparatura, wynagrodzenia)

- koszty zasadne
- koszty częściowo zasadne
- koszty niezasadne

Uzasadnienie oceny:

D. Ocena kryterium specyficznego dla danego typu konkursu (opisowa)

Uzasadnienie oceny:

prof. dr hab. Janusz Janeczek

Przewodniczący Rady
Narodowego Centrum Nauki



Załącznik nr 3 do Regulaminu przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w zakresie projektów badawczych, staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora oraz stypendiów doktorskich.

**ZASADY OCENY RAPORTÓW KOŃCOWYCH
Z REALIZACJI PROJEKTÓW BADAWCZYCH
ORAZ STAŻY PO UZYSKANIU STOPNIA NAUKOWEGO DOKTORA
PRZEZ ZESPÓŁ EKSPERTÓW
W KONKURSACH PRZEPROWADZANYCH PRZEZ NARODOWE CENTRUM NAUKI**

A. Ocena zgodności zakresu merytorycznego wykonanej pracy z umową

- praca wykonana zgodnie z umową
- praca wykonana częściowo zgodnie z umową

Uzasadnienie oceny:

- praca wykonana niezgodnie z umową

Uzasadnienie oceny:

B. Ocena rangi naukowej wyników uzyskanych w trakcie realizacji projektu/badań, z uwzględnieniem ich nowatorskiego charakteru i wpływu na rozwój dziedziny/dyscypliny naukowej

- wyróżniająca
- bardzo dobra
- dobra
- przeciętna
- słaba
- brak wyników

Uzasadnienie oceny:

C. Ocena sposobu upowszechniania wyników uzyskanych w trakcie realizacji projektu/badań (ranga czasopism/wydawnictw, referaty, komunikaty naukowe)

- wyróżniająca
- bardzo dobra
- dobra
- przeciętna
- słaba
- brak upowszechniania

Uzasadnienie oceny:

D. Ocena zasadności wydatkowania środków w świetle uzyskanych wyników (koszty materiałowe, aparatura, wynagrodzenia)

- koszty zasadne
- koszty częściowo zasadne
- koszty niezasadne

Uzasadnienie oceny:



E. Ocena kryterium specyficznego dla danego typu konkursu (opisowa)

Uzasadnienie oceny:

Rekomendacja Zespołu Ekspertów co do rozliczenia umowy:

- **Uznanie umowy za wykonaną**

Uzasadnienie oceny:

- **Uznanie umowy za wykonaną ze stwierdzonymi nieprawidłowościami i z koniecznością zwrotu części środków**

Uzasadnienie oceny:

- **Uznanie umowy za niewykonaną z koniecznością zwrotu całości środków**

Uzasadnienie oceny:

prof. dr hab. Janusz Janeczek

Przewodniczący Rady
Narodowego Centrum Nauki



Załącznik nr 4 do Regulaminu przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w zakresie projektów badawczych, staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora oraz stypendiów doktorskich.

KOSZTY W PROJEKTACH BADAWCZYCH FINANSOWANYCH PRZEZ NARODOWE CENTRUM NAUKI

KOSZT KWALIFIKOWALNY to wydatek, który może zostać objęty finansowaniem ze środków NCN i spełnia łącznie następujące warunki:

- 1) jest niezbędny dla realizacji projektu,
- 2) został poniesiony w okresie realizacji projektu tj. od dnia zawarcia umowy o realizację i finansowanie projektu badawczego do dnia jego zakończenia¹³,
- 3) został poniesiony w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady efektywności kosztowej czyli uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów,
- 4) jest możliwy do zidentyfikowania i zweryfikowania, rzetelnie udokumentowany i właściwie zaewidencjonowany w księgach rachunkowych,
- 5) jest zgodny z obowiązującymi przepisami, w tym regulacjami wewnętrznymi podmiotu realizującego oraz regulacjami NCN, w tym zasadami określonymi w niniejszym dokumencie.

Kosztami kwalifikowalnymi nie są:

- 1) rezerwy na przyszłe zobowiązania, odsetki od zadłużenia i inne wydatki na obsługę zadłużenia, odsetki i inne wydatki z tytułu opóźnienia w płatności, kary umowne, mandaty, grzywny, kary oraz wydatki na pokrycie kosztów postępowań sądowych,
- 2) podatek od towarów i usług (VAT), jeżeli podmiot realizujący ma prawną możliwość jego odzyskania,
- 3) koszty procedur związanych z nadaniem stopnia/tytułu naukowego,
- 4) koszty honorariów z tytułu recenzji wydawniczych.

Ocena kwalifikowalności kosztów odbywa się na etapie oceny wniosku, oceny raportu rocznego, raportu końcowego oraz kontroli projektu i audytu zewnętrznego.

Koszty kwalifikowalne ponoszone przez podmiot realizujący projekt badawczy dzielą się na koszty pośrednie i koszty bezpośrednie.

1. **Koszty pośrednie** to koszty pośrednio związane z projektem badawczym, niezbędne do prawidłowej realizacji umowy o jego finansowanie.

Maksymalna wysokość kosztów pośrednich to 40% kosztów bezpośrednich z wyłączeniem „Kosztów aparatury naukowo-badawczej, urządzeń i oprogramowania”. Koszty pośrednie rozliczane są ryczałtem i traktowane są jako poniesione. Podmiot realizujący jest zobowiązany do uzgodnienia z kierownikiem projektu zagospodarowania co najmniej 25% wartości kosztów pośrednich.

2. **Koszty bezpośrednie** to koszty bezpośrednio związane z realizacją projektu badawczego.

Koszty bezpośrednie projektu badawczego dzielą się na:

- koszty wynagrodzeń i stypendiów naukowych,
- koszty aparatury naukowo-badawczej, urządzeń i oprogramowania,

¹³ Ewidencjonowanie kosztów oraz uregulowanie wszelkich zobowiązań powstałych w okresie realizacji projektu jest możliwe do dnia sporządzenia raportu końcowego, nie dłużej jednak niż w okresie do 60 dni po zakończeniu realizacji projektu badawczego.



- koszty staży zagranicznych,
- inne koszty bezpośrednie.

Z kosztów bezpośrednich nie mogą być finansowane następujące wydatki:

- 1) koszty wynagrodzeń personelu administracyjnego i finansowego (m.in. obsługa kadrowa, prawna i księgowość projektu, w tym koszty zlecenia prowadzenia obsługi księgowo-biuro rachunkowego),
- 2) koszty remontów pomieszczeń,
- 3) koszty dostosowania pomieszczeń w zakresie niezbędnym do prowadzenia zadań badawczych,
- 4) koszty eksploatacji powierzchni, podatki od nieruchomości itp.,
- 5) opłaty za media (energię elektryczną, ciepłą, gaz i wodę oraz inne opłaty przemysłowe, opłaty przesyłowe, odprowadzanie ścieków itp.), usługi telekomunikacyjne (telefoniczne, internetowe) oraz pocztowe i kurierskie, z wyjątkiem usług o których mowa w pkt. 2.4.2,
- 6) koszty utrzymania czystości pomieszczeń, koszty dozoru,
- 7) koszty ubezpieczeń majątkowych,
- 8) opłaty manipulacyjne, administracyjne,
- 9) koszty bankowe, w tym: koszty otwarcia oraz prowadzenia wyodrębnionego na potrzeby projektu subkonta na rachunku bankowym lub odrębnego rachunku bankowego, opłaty bankowe,
- 10) koszty audytu zewnętrznego,
- 11) koszty organizacji konferencji, warsztatów, seminariów, spotkań (z wyjątkiem kosztów osobowych wskazanych w pkt. 2.4.3 i 2.4.4),
- 12) koszty subskrypcji, prenumerat (z wyjątkiem kosztów danych i dostępu do danych wskazanych w pkt. 2.4.6),
- 13) składki członkowskie od osób fizycznych w organizacjach, stowarzyszeniach itp.

Wszystkie wydatki wskazane powyżej w pkt. 1-13 mogą być finansowane z kosztów pośrednich.

2.1. Koszty wynagrodzeń i stypendiów naukowych¹⁴ – w tej kategorii ujmowane są koszty wynagrodzeń wraz z pochodnymi¹⁵ oraz stypendiów naukowych.

Wynagrodzenia mogą zostać przewidziane **wyłącznie dla osób będących członkami zespołu naukowego tj. kierownika projektu i innych wykonawców projektu**. Ze środków projektu mogą też być wypłacane stypendia naukowe dla doktorantów i studentów zaangażowanych w realizację projektu.

Budżet wynagrodzeń i stypendiów naukowych przeznaczony dla członków zespołu naukowego może obejmować środki na:

- a) *wynagrodzenia etatowe¹⁶* tj. na zatrudnienie na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy kierownika projektu oraz osoby/osób na stanowiskach typu *post-doc* i osoby/osób na specjalistycznym stanowisku pomocniczym,
- b) *wynagrodzenia dodatkowe* dla członków zespołu,
- c) *stypendia naukowe¹⁷* dla doktorantów i studentów.

Dana osoba może otrzymywać jednocześnie wypłaty ze środków projektu tylko w jednej z form wskazanych w pkt a)-c) powyżej.

¹⁴ W przypadku podmiotów złożonych, budżet wynagrodzeń i stypendiów naukowych jest wspólny dla wszystkich podmiotów wchodzących w jego skład.

¹⁵ Wskazane w dokumencie kwoty dotyczące wynagrodzeń są kwotami brutto brutto. Ze wskazanych kwot mają zostać poniesione również pozapłacowe koszty pracy, w tym składki na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne oraz inne elementy wynagrodzenia finansowane przez podmiot zatrudniający. Ze środków tych pokrywane jest także dodatkowe wynagrodzenie roczne („trzynastka”), jeżeli podmiot zatrudniający zobowiązany jest do jej wypłaty.

¹⁶ Nie dotyczy projektów finansowanych w ramach konkursów PRELUDIUM i HARMONIA.

¹⁷ Nie dotyczy projektów finansowanych w ramach konkursów PRELUDIUM, SONATINA i HARMONIA.

2.1.1. Wynagrodzenia etatowe:

Kierownik projektu¹⁸ może otrzymać z puli wynagrodzeń etatowych wynagrodzenie na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku naukowym o ile spełnia łącznie następujące warunki:

- a) w okresie pobierania tego wynagrodzenia nie pobiera innego wynagrodzenia ze środków przyznanych w ramach konkursów NCN;
- b) w okresie pobierania tego wynagrodzenia nie pobiera innego wynagrodzenia na podstawie umowy o pracę u jakiegokolwiek pracodawcy¹⁹, jak również nie pobiera świadczeń emerytalnych z systemu ubezpieczeń społecznych;
- c) wysokość środków na zatrudnienie wynosi²⁰:
 - 190 tys. zł rocznie w konkursie MAESTRO;
 - 160 tys. zł rocznie w konkursie SONATA BIS;
 - 160 tys. zł rocznie dla kierownika projektu w konkursie SYMFONIA;
 - 150 tys. zł rocznie dla kierownika zespołu naukowego w konkursie SYMFONIA;
 - 150 tys. zł rocznie w konkursie OPUS;
 - 140 tys. zł rocznie w konkursie SONATA;
 - 100 tys. zł rocznie w konkursie SONATINA.

Obniżenie pensum dydaktycznego²¹ – jednostka naukowa, która zatrudnia kierownika projektu na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku naukowo-dydaktycznym może otrzymać środki finansowe na obniżenie o 50% pensum dydaktycznego kierownika projektu, w wysokości 100 zł za każdą godzinę obniżenia pensum.

Osoba na stanowisku typu *post-doc*²² może otrzymać z puli wynagrodzeń etatowych wynagrodzenie na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy, o ile spełnia łącznie następujące warunki:

- a) w okresie pobierania tego wynagrodzenia nie pobiera innego wynagrodzenia ze środków przyznanych w ramach konkursów NCN;
- b) kierownik projektu nie był promotorem/promotorem pomocniczym w jej przewodzie doktorskim;
- c) została wybrana w ramach otwartego konkursu, przeprowadzonego przez trzyosobową komisję rekrutacyjną powołaną przez kierownika podmiotu realizującego projekt badawczy, złożoną z kierownika projektu jako przewodniczącego oraz przynajmniej dwóch wskazanych przez niego osób posiadających odpowiednie kwalifikacje naukowe lub zawodowe. Ocena kandydatów odbywa się na podstawie kryteriów przedstawionych w ogłoszeniu o konkursie, a wyniki konkursu podawane są do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie na stronie internetowej podmiotu, w którym będzie realizowany projekt badawczy;

¹⁸ Dotyczy również kierownika zespołu naukowego w konkursie SYMFONIA.

¹⁹ Dotyczy również pracodawcy posiadającego siedzibę poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

²⁰ Jeżeli wynagrodzenie etatowe nie jest pobierane przez cały okres planowany we wniosku, kwota na wynagrodzenie etatowe ulega zmniejszeniu proporcjonalnie do okresu, w którym wynagrodzenie jest wypłacane.

²¹ Dotyczy konkursów: SONATA i SONATA BIS

²² Przez stanowisko typu *post-doc* należy rozumieć pełnoetatowe stanowisko pracy zaplanowane przez kierownika projektu dla osoby rozpoczynającej karierę naukową, która uzyskała stopień naukowy doktora nie wcześniej niż 7 lat przed rokiem zatrudnienia w projekcie. Do okresu tego nie wlicza się przerw związanych z urlopem macierzyńskim, urlopem na warunkach urlopu macierzyńskiego, urlopem ojcowskim, urlopem rodzicielskim lub urlopem wychowawczym, udzielonych na zasadach określonych w przepisach Kodeksu pracy albo pobierania zasiłku chorobowego lub świadczenia rehabilitacyjnego w związku z niezdolnością do pracy, w tym spowodowaną chorobą wymagającą rehabilitacji leczniczej. W przypadku kobiet, wskazany 7-letni okres można przedłużyć o 18 miesięcy za każde urodzone bądź przysposobione dziecko. Kobieta może wybrać bardziej korzystny sposób wskazania przerw w karierze naukowej.



- d) w okresie pobierania tego wynagrodzenia nie pobiera innego wynagrodzenia na podstawie umowy o pracę u jakiegokolwiek pracodawcy¹⁹;
- e) wysokość środków na zatrudnienie nie przekracza²⁰ 120 tys. zł rocznie. Istnieje możliwość wskazania wyższej kwoty wynagrodzenia, o ile jest to uzasadnione szczególnymi okolicznościami przedstawionymi we wniosku. Zasadność podwyższenia wynagrodzenia podlega ocenie zespołu ekspertów.

Dopuszcza się zatrudnienie w projekcie z puli wynagrodzeń etatowych na stanowisku typu *post-doc* jednej osoby niespełniającej kryterium wskazanego w pkt b).

W konkursie SONATINA i HARMONIA nie dopuszcza się zatrudnienia na stanowisku typu *post-doc*.

W konkursie OPUS, SONATA i SONATA BIS dopuszcza się zatrudnienie osób na stanowiskach typu *post-doc* pod warunkiem, że łączny okres zatrudnienia wszystkich osób na tych stanowiskach nie przekroczy dwukrotności zaplanowanego czasu trwania projektu. Zatrudnienie jednej osoby na tym stanowisku nie może być krótsze niż 6 miesięcy.

W konkursie MAESTRO wymagane jest utworzenie nowego lub nowych stanowisk typu *post-doc* na łączny okres co najmniej 36 miesięcy pod warunkiem, że łączny okres zatrudnienia wszystkich osób na tych stanowiskach nie przekroczy dwukrotności zaplanowanego czasu trwania projektu. Zatrudnienie jednej osoby na tym stanowisku nie może być krótsze niż 6 miesięcy.

W konkursie SYMFONIA wymagane jest utworzenie przynajmniej dwóch nowych stanowisk typu *post-doc* na łączny okres co najmniej 72 miesięcy pod warunkiem, że łączny okres zatrudnienia wszystkich osób na tych stanowiskach nie może być krótszy niż dwukrotność zaplanowanego czasu trwania projektu. Zatrudnienie jednej osoby na tym stanowisku nie może być krótsze niż 6 miesięcy.

Osoba na specjalistycznym stanowisku pomocniczym²³ (pracownik współuczestniczący w rozwiązywaniu problemów naukowych związanych z realizacją projektu, posiadający specjalistyczną wiedzę i doświadczenie np. typu *lab-manager*, *senior technician* itp.) może otrzymać z puli wynagrodzeń etatowych wynagrodzenie na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy, o ile spełnia łącznie następujące warunki:

- a) w okresie pobierania tego wynagrodzenia nie pobiera innego wynagrodzenia ze środków przyznanych w ramach konkursów NCN;
- b) w okresie pobierania tego wynagrodzenia nie pobiera innego wynagrodzenia na podstawie umowy o pracę u jakiegokolwiek pracodawcy¹⁹;
- c) wysokość środków na zatrudnienie nie przekracza²⁰ 85 tys. zł rocznie.

W konkursach SONATA BIS i MAESTRO dopuszcza się utworzenie jednego specjalistycznego stanowiska pomocniczego, w ramach którego, można przewidzieć zatrudnienie więcej niż jednej osoby na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy pod warunkiem, że łączny okres zatrudnienia wszystkich osób na tym stanowisku nie przekroczy długości zaplanowanego czasu trwania projektu. Zatrudnienie jednej osoby na tym stanowisku nie może być krótsze niż 6 miesięcy.

²³ Dotyczy konkursu SONATA BIS i MAESTRO.



2.1.2. Wynagrodzenia dodatkowe²⁴:

Ze środków projektu mogą być wypłacane wynagrodzenia dodatkowe, w ramach których można finansować zatrudnienie na podstawie umowy o pracę w pełnym lub częściowym wymiarze czasu pracy oraz umowy cywilnoprawnej. Członek zespołu naukowego zatrudniony na podstawie umowy o pracę w podmiocie realizującym projekt badawczy nie może otrzymywać dodatkowego wynagrodzenia na podstawie umowy cywilnoprawnej.

Budżetem wynagrodzeń dodatkowych dysponuje kierownik projektu po uzyskaniu zgody kierownika podmiotu realizującego projekt.

Przy obliczaniu budżetu wynagrodzeń dodatkowych ze składu zespołu (kierownik projektu i inni wykonawcy) wyłącza się osoby, które w okresie realizacji projektu będą zatrudnione z puli *wynagrodzeń etatowych* ze środków jakiegokolwiek projektu NCN oraz osoby, które będą pobierać stypendia naukowe w ramach tego projektu. Ustalona w ten sposób liczba osób stanowi podstawę do wyliczenia wysokości budżetu wynagrodzeń dodatkowych.

W konkursie MAESTRO budżet wynagrodzeń dodatkowych na każdy miesiąc realizacji projektu wynosi, dla wszystkich wykonawców, łącznie co najwyżej:

- a) w przypadku gdy kierownik projektu nie planuje swojego zatrudnienia na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy z puli *wynagrodzeń etatowych*:
 - 6 tys. zł dla jednej osoby;
 - 7,5 tys. zł dla dwóch osób, z czego co najwyżej 6 tys. zł dla kierownika projektu;
 - 8,5 tys. zł dla trzech osób, z czego co najwyżej 6 tys. zł dla kierownika projektu;
 - 9,5 tys. zł dla czterech osób, z czego co najwyżej 6 tys. zł dla kierownika projektu;
 - 10,5 tys. zł dla pięciu lub więcej osób, z czego co najwyżej 6 tys. zł dla kierownika projektu;
- b) w przypadku gdy kierownik projektu planuje swoje zatrudnienie na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy z puli *wynagrodzeń etatowych*:
 - 1,5 tys. zł dla jednej osoby;
 - 2,5 tys. zł dla dwóch osób;
 - 3,5 tys. zł dla trzech osób;
 - 4,5 tys. zł dla czterech lub więcej osób.

W konkursie SONATA BIS budżet wynagrodzeń dodatkowych na każdy miesiąc realizacji projektu wynosi, dla wszystkich wykonawców, łącznie co najwyżej:

- a) w przypadku gdy kierownik projektu nie planuje swojego zatrudnienia na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy z puli *wynagrodzeń etatowych*:
 - 5 tys. zł dla jednej osoby;
 - 6,5 tys. zł dla dwóch osób, z czego co najwyżej 5 tys. zł dla kierownika projektu;
 - 7,5 tys. zł dla trzech osób, z czego co najwyżej 5 tys. zł dla kierownika projektu;
 - 8,5 tys. zł dla czterech lub więcej osób, z czego co najwyżej 5 tys. zł dla kierownika projektu;
- b) w przypadku gdy kierownik projektu planuje swoje zatrudnienie na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy z puli *wynagrodzeń etatowych*:
 - 1,5 tys. zł dla jednej osoby;
 - 2,5 tys. zł dla dwóch osób;
 - 3,5 tys. zł dla trzech lub więcej osób.

²⁴ Podane w niniejszym punkcie kwoty nie determinują wysokości miesięcznych wynagrodzeń poszczególnych wykonawców, lecz służą obliczeniu maksymalnego budżetu wynagrodzeń dodatkowych w danym projekcie. Do zatrudnień z puli wynagrodzeń dodatkowych nie stosuje się ograniczeń wskazanych w pkt 2.1.1.



W konkursie SYMFONIA budżet wynagrodzeń dodatkowych na każdy miesiąc realizacji projektu wynosi, dla wszystkich wykonawców, łącznie co najwyżej:

▪ **w grupie kierownika projektu:**

- a) w przypadku, gdy kierownik projektu nie planuje swojego zatrudnienia na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy z puli *wynagrodzeń etatowych*:
- 5 tys. zł dla jednej osoby;
 - 6,5 tys. zł dla dwóch osób, z czego co najwyżej 5 tys. zł dla kierownika projektu;
 - 7,5 tys. zł dla trzech osób, z czego co najwyżej 5 tys. zł dla kierownika projektu;
 - 8,5 tys. zł dla czterech, z czego co najwyżej 5 tys. zł dla kierownika projektu;
 - 9,5 tys. zł dla pięciu lub więcej osób, z czego co najwyżej 5 tys. zł dla kierownika projektu,
- b) w przypadku gdy kierownik projektu planuje swoje zatrudnienie na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy z puli *wynagrodzeń etatowych*:
- 1,5 tys. zł dla jednej osoby;
 - 2,5 tys. zł dla dwóch osób;
 - 3,5 tys. zł dla trzech osób;
 - 4,5 tys. zł dla czterech lub więcej osób.

▪ **w grupie kierownika zespołu naukowego:**

- a) w przypadku gdy kierownik zespołu naukowego nie planuje swojego zatrudnienia na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy z puli *wynagrodzeń etatowych*:
- 3 tys. zł dla jednej osoby;
 - 4,5 tys. zł dla dwóch osób, z czego co najwyżej 3 tys. zł dla kierownika zespołu naukowego;
 - 5,5 tys. zł dla trzech osób, z czego co najwyżej 3 tys. zł dla kierownika zespołu naukowego;
 - 6,5 tys. zł dla czterech osób, z czego co najwyżej 3 tys. zł dla kierownika zespołu naukowego;
 - 7,5 tys. zł dla pięciu lub więcej osób, z czego co najwyżej 3 tys. zł dla kierownika zespołu naukowego,
- b) w przypadku gdy kierownik zespołu naukowego planuje swoje zatrudnienie na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy z puli *wynagrodzeń etatowych*:
- 1,5 tys. zł dla jednej osoby;
 - 2,5 tys. zł dla dwóch osób;
 - 3,5 tys. zł dla trzech osób;
 - 4,5 tys. zł dla czterech lub więcej osób.

W konkursie OPUS budżet wynagrodzeń dodatkowych na każdy miesiąc realizacji projektu wynosi, dla wszystkich wykonawców, łącznie co najwyżej:

- a) w przypadku gdy kierownik projektu nie planuje swojego zatrudnienia na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy z puli *wynagrodzeń etatowych*:
- 3 tys. zł dla jednej osoby;
 - 4,5 tys. zł dla dwóch osób, z czego co najwyżej 3 tys. zł dla kierownika projektu;
 - 5,5 tys. zł dla trzech lub więcej osób, z czego co najwyżej 3 tys. zł dla kierownika projektu;
- b) w przypadku gdy kierownik projektu planuje swoje zatrudnienie na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy z puli *wynagrodzeń etatowych*:
- 1,5 tys. zł dla jednej osoby;
 - 2,5 tys. zł dla dwóch lub więcej osób.



W konkursie SONATA budżet wynagrodzeń dodatkowych na każdy miesiąc realizacji projektu wynosi, dla wszystkich wykonawców, łącznie co najwyżej:

- a) w przypadku gdy kierownik projektu nie planuje swojego zatrudnienia na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy z puli *wynagrodzeń etatowych*:
 - 2 tys. zł dla jednej osoby;
 - 3,5 tys. zł dla dwóch lub więcej osób, z czego co najwyżej 2 tys. zł dla kierownika projektu.
- b) w przypadku gdy kierownik projektu planuje swoje zatrudnienie na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy z puli *wynagrodzeń etatowych*:
 - 1,5 tys. zł dla jednej lub więcej osób.

W konkursie SONATINA budżet wynagrodzeń dodatkowych na każdy miesiąc realizacji projektu wynosi, dla wszystkich wykonawców, z wyłączeniem kierownika projektu, łącznie co najwyżej 1,5 tys. zł.

W konkursie PRELUDIUM budżet wynagrodzeń dodatkowych na każdy miesiąc realizacji projektu wynosi, dla kierownika i wszystkich innych wykonawców, łącznie co najwyżej 1,5 tys. zł.

W konkursie HARMONIA budżet wynagrodzeń dodatkowych na każdy miesiąc realizacji projektu wynosi, dla kierownika i wszystkich innych wykonawców, łącznie co najwyżej 5 tys. zł.

2.1.3. Stypendia naukowe:

Stypendia naukowe NCN²⁵ mogą być wypłacane pod warunkiem, że:

- a) są przyznane zgodnie z Regulaminem przyznawania stypendiów naukowych w projektach badawczych finansowanych ze środków Narodowego Centrum Nauki określonym uchwałą Rady NCN nr 96/2016 z dnia 27 października 2016 r.
- b) w okresie pobierania stypendium naukowego NCN wykonawca nie pobiera wynagrodzenia w żadnej formie ze środków NCN²⁶;
- c) łączna kwota pobieranych przez wykonawcę stypendiów naukowych NCN nie przekracza 4,5 tys. zł miesięcznie. Do tej kwoty nie wlicza się stypendium naukowego w ramach stypendium doktorskiego finansowanego ze środków NCN w konkursie ETIUDA.

Budżet stypendiów naukowych NCN na każdy miesiąc realizacji projektu może wynieść, co najwyżej:

- 4,5 tys. zł w konkursie SONATA
- 9 tys. zł w konkursie OPUS, SONATA BIS;
- 13,5 tys. zł w konkursie MAESTRO;
- 22,5 tys. zł w konkursie SYMFONIA.

W konkursie PRELUDIUM, SONATINA i HARMONIA nie dopuszcza się wypłacania stypendiów naukowych.

2.2. Koszty aparatury naukowo-badawczej, urządzeń i oprogramowania²⁷ – w tej kategorii ujmowane są koszty planowanej do zakupu lub wytworzenia aparatury naukowo-badawczej, innych urządzeń oraz oprogramowania niezbędnego do prowadzenia prac naukowych w ramach projektu.

²⁵ W przypadku podmiotów ubiegających się o otrzymanie pomocy publicznej, koszt stypendiów naukowych jest kosztem niekwalifikowalnym.

²⁶ Nie dotyczy laureatów konkursu ETIUDA.

²⁷ Nie dotyczy konkursu SONATINA, ETIUDA, FUGA i HARMONIA.

Aparatura naukowo-badawcza²⁸ (wg definicji GUS) rozumiana jest jako zestaw/zestawy urządzeń badawczych, pomiarowych lub laboratoryjnych o małym stopniu uniwersalności i wysokich parametrach technicznych (zazwyczaj wyższych o kilka rzędów dokładności pomiaru w stosunku do typowej aparatury stosowanej dla celów produkcyjnych lub eksploatacyjnych), która zgodnie z zasadami (polityką) rachunkowości obowiązującymi w podmiocie realizującym projekt zaliczana jest do środków trwałych.

Zakup aparatury naukowo-badawczej nie może być głównym celem projektu.

Inne urządzenia w tej pozycji należy ująć inne urządzenia niespełniające definicji aparatury naukowo-badawczej, które zgodnie z zasadami (polityką) rachunkowości obowiązującymi w podmiocie realizującym projekt zaliczane są do środków trwałych.

Oprogramowanie w tej pozycji wykazywane jest zakupione na potrzeby projektu oprogramowanie, które zgodnie z zasadami (polityką rachunkowości) obowiązującymi w podmiocie realizującym projekt zaliczane jest do wartości niematerialnych i prawnych.

Wartość aparatury naukowo-badawczej ustala się zgodnie z ustawą o rachunkowości i obejmuje ona m.in.: koszty transportu, załadunku, wyładunku, ubezpieczenia w drodze, instalacji/montażu, cła i podatku akcyzowego oraz wartość oprogramowania, jeżeli jest traktowane jako część składowa aparatury.

2.3. Koszty staży zagranicznych – w tej kategorii ujmowane są koszty związane z realizacją staży zagranicznych, które obejmują:

- a) koszty związane z pobytem w ośrodku naukowym będącym miejscem realizacji staży zagranicznego w zryczałtowanej kwocie w wysokości:
 - 9 tys. zł miesięcznie w konkursie SONATINA;
- b) koszty podróży w obie strony w zryczałtowanej kwocie w wysokości:
 - od 1 tys. zł do 10 tys. zł w konkursie SONATINA, w zależności od odległości między miejscem zamieszkania, a ośrodkiem naukowym będącym miejscem realizacji staży zagranicznego, na zasadach określonych w warunkach przeprowadzania konkursu.

2.4. Inne koszty bezpośrednie – w tej kategorii ujmowane są koszty niezaliczane do „Kosztów wynagrodzeń i stypendiów naukowych” ani „Kosztów aparatury naukowo-badawczej, urządzeń i oprogramowania”.

2.4.1. Materiały i drobny sprzęt – koszty zakupu materiałów oraz środków nietrwałych przeznaczonych do bezpośredniego zużycia przy realizacji projektu, w tym m.in.:

- surowce, półprodukty, odczynniki,
- materiały biurowe, artykuły piśmiennicze,
- drobny sprzęt laboratoryjny, sprzęt informatyczny/biurowy (np. komputer, koszty licencji i wytworzenia oprogramowania, drukarka, skaner, monitor, kserokopiarka), inne urządzenia, o ile zgodnie z zasadami (polityką) rachunkowości podmiotu realizującego nie są zaliczane do środków trwałych lub wartości niematerialnych i prawnych.

²⁸ Ze środków projektu nie można finansować lub współfinansować zakupu lub wytworzenia aparatury naukowo-badawczej stanowiącej dużą lub strategiczną infrastrukturę badawczą (art. 22 a ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki). Zgodnie z art. 2 pkt 17 tejże ustawy, duża infrastruktura badawcza to aparatura naukowo-badawcza w tym infrastruktura informatyczna o wartości przekraczającej:

- a) 150 000 zł w przypadku aparatury naukowo-badawczej służącej do prowadzenia badań naukowych lub prac rozwojowych w grupie nauk humanistycznych i społecznych oraz grupie nauk o sztuce i twórczości artystycznej,
- b) 500 000 zł w przypadku aparatury naukowo-badawczej służącej do prowadzenia badań naukowych lub prac rozwojowych w grupie nauk ścisłych i inżynierskich oraz grupie nauk o życiu.



2.4.2. Usługi obce – w tej kategorii ujmowane są koszty dotyczące usług nabywanych od podmiotów zewnętrznych (instytucjonalnych oraz osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą), w tym m.in.:

- koszty zakupu usług badawczych (analizy laboratoryjne, opracowania statystyczne, badania ankietowe itp.),
- koszty zakupu innych usług specjalistycznych niezbędnych dla prawidłowej realizacji projektu (korekty językowe, usługi edytorskie, graficzne, doradcze, monitoringowe itp.),
- koszty usług pocztowych, kurierskich lub transportowych bezpośrednio związanych z realizacją konkretnego zadania badawczego,
- koszty wynajmu sali, cateringu itp. niezbędne do prowadzenia realizacji zadań badawczych z udziałem osób badanych.

Osoby pobierające wynagrodzenia oraz stypendia naukowe w ramach projektu, nie mogą świadczyć usług obcych w tym projekcie (bezpośrednio lub pośrednio za pośrednictwem instytucji ich zatrudniających).

2.4.3. Wyjazdy służbowe – koszty wyjazdów służbowych członków zespołu badawczego, w tym m.in.:

- koszty udziału w seminariach / konferencjach związanych z tematyką projektu,
- koszty wyjazdów (w tym delegacji) niezbędnych dla realizacji projektu np. kwerendy, badania terenowe itp.

Koszty wyjazdów służbowych obejmują:

- diety i zwrot kosztów podróży na zasadach określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 77⁵ § 2 Kodeksu pracy,
- ubezpieczenie osobowe,
- opłaty konferencyjne,
- inne uzasadnione i niezbędne do realizacji projektu koszty takie jak: wizy, koszty wymaganych szczepień itp.

W przypadku wyjazdów długoterminowych ich koszty są kwalifikowalne jeżeli zostały skalkulowane przy uwzględnieniu zasady gospodarności tj. celowo i oszczędnie, na podstawie oceny ich rzeczywistej wysokości.

2.4.4. Wizyty, konsultacje – koszty indywidualnych przyjazdów/wizyt współpracowników zewnętrznych i/lub konsultantów ściśle związane z tematyką projektu.

W tej kategorii kwalifikowalne są wyłącznie koszty osobowe w postaci diet, zwrotu kosztów podróży i noclegów.

2.4.5. Wykonawcy zbiorowi – ujęte zbiorczo koszty gratyfikacji dla osób o jednorodnym zakresie obowiązków (np. ankieterzy) oraz uczestników badań. Minimalna liczba takich wykonawców to 5 osób. Kategoria ta nie obejmuje techników i laborantów.

Należy przedstawić szczegółowy kosztorys, w tym cel poniesienia wydatków i łączny koszt, oraz liczbę osób otrzymujących świadczenia, wartość świadczeń jednostkowych i formę świadczeń (pieniężna, rzeczowa).

2.4.6. Inne – inne koszty, niemieszczące się w pozostałych kategoriach, w tym m.in.:

- koszty zakupu danych /baz danych lub dostępu do nich,
- specjalistyczne publikacje /pomoce naukowe i fachowe,
- koszty publikacji wyników badań (o ile spełniają warunki określone w umowie).

W projekcie badawczym można zaplanować działania mające na celu promocję realizowanego projektu i jego rezultatów. Planowane do poniesienia koszty związane z takimi działaniami, spełniające warunki kwalifikowalności, należy ująć odpowiednio w kategorii „Koszty wynagrodzeń i stypendia naukowe”, „Usługi obce” itd.



**WARUNKI DOTYCZĄCE KWALIFIKOWALNOŚCI KOSZTÓW
W PRZYPADKU PODMIOTÓW WNIOSKUJĄCYCH
O OTRZYMANIE POMOCY PUBLICZNEJ**

W przypadku ubiegania się przez podmiot o udzielenie pomocy publicznej, wnioskodawca planując kosztorys projektu badawczego może uwzględnić w nim wyłącznie koszty kwalifikowalne określone w niniejszym załączniku (z wyłączeniem kosztów stypendiów naukowych), które są jednocześnie kwalifikowane zgodnie z rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 9 września 2015 r. w sprawie warunków i trybu udzielania pomocy publicznej za pośrednictwem Narodowego Centrum Nauki (DZ.U. z 2015 r. poz. 1381).

Poszczególne wydatki powinny być pogrupowane według poniższego schematu:

W – koszty wynagrodzeń wraz z pozapłacowymi kosztami pracy osób zatrudnionych przy realizacji projektu badawczego, w części, w jakiej wynagrodzenia te są bezpośrednio związane z jego realizacją; (w przypadku wynagrodzeń dla wykonawców zbiorowych należy wybrać kategorię W_2);

A – koszty aparatury naukowo-badawczej i sprzętu, w zakresie i przez okres, w jakim są one wykorzystywane do realizacji projektu badawczego; jeżeli aparatura naukowo-badawcza i sprzęt nie są wykorzystywane do realizacji projektu badawczego przez cały okres ich użytkowania, za koszty kwalifikowalne uznaje się tylko koszty amortyzacji odpowiadające okresowi realizacji projektu badawczego obliczone na podstawie przepisów o rachunkowości;

G – koszty budynków i gruntów, w zakresie i przez okres, w jakim są one wykorzystywane do realizacji projektu badawczego; w przypadku budynków, za koszty kwalifikowalne uznaje się tylko koszty amortyzacji odpowiadające okresowi realizacji projektu badawczego, obliczone na podstawie przepisów o rachunkowości, a w przypadku gruntów – koszty odpłatnego korzystania z gruntu lub faktycznie poniesione koszty kapitałowe;

E – koszty badań wykonywanych na podstawie umowy, wiedzy i patentów zakupionych lub użytkowanych na podstawie licencji udzielonej przez podmioty zewnętrzne na warunkach pełnej konkurencji oraz koszty doradztwa i usług równorzędnych wykorzystywanych wyłącznie w celu realizacji projektu badawczego;

Op – inne koszty operacyjne, w tym koszty materiałów, dostaw i podobnych produktów, ponoszone bezpośrednio w wyniku realizacji projektu badawczego;

O – dodatkowe koszty ogólne (koszty pośrednie).

prof. dr hab. Janusz Janeczek

Przewodniczący Rady
Narodowego Centrum Nauki