



V. Zasady oceny wniosków w konkursie na projekty badawcze mające na celu powołanie nowego zespołu naukowego, realizowane przez osoby posiadające stopień naukowy lub tytuł naukowy, które uzyskały stopień naukowy doktora w okresie od 5 do 12 lat przed rokiem wystąpienia z wnioskiem – "SONATA BIS".

- **Czy wniosek został przygotowany rzetelnie?**⁴

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- **Czy projekt ma charakter naukowy?**⁴

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- **Czy projekt spełnia kryterium badań podstawowych**⁵⁴

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- **Czy projekt spełnia inne wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?**⁴

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

I ETAP OCENY WNIOSKU

A. OCENA PROJEKTU 45%

A.1. OCENA POZIOMU NAUKOWEGO BADAŃ LUB ZADAŃ PRZEWIDZIANYCH DO REALIZACJI 35%

- 5 Doskonały, wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach /czasopismach o najwyższej randze naukowej.
- 4 Bardzo dobry, wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach /czasopismach głównego nurtu dla danej dziedziny.
- 3 Dobry, wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach /czasopismach specjalistycznych w obiegu międzynarodowym.
- 2 Przeciętny, wyniki projektu mają szansę na publikację jedynie w wydawnictwach /czasopismach o znikomej randze naukowej.
- 1 Słaby.
- 0 Bardzo słaby.

Uzasadnienie:

A.2. OCENA NOWATORSKIEGO CHARAKTERU PROJEKTU ORAZ WPŁYWU REALIZACJI NA ROZWÓJ DYSCYPLINY NAUKOWEJ 10%

- **charakter projektu:**

3 Projekt nowatorski.

1 Projekt zawierający elementy nowatorskie.

0 Projekt pozbawiony elementów nowatorskich.



▪ **wpływ realizacji projektu badawczego na rozwój dyscypliny naukowej:**

- 3 Projekt o dużym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 1 Projekt o umiarkowanym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 0 Projekt bez wpływu na rozwój dyscypliny naukowej /skierowany do niewłaściwego panelu.

Uzasadnienie:

B. OCENA DOROBKU KIEROWNIKA PROJEKTU 40%

▪ **osiągnięcia naukowe kierownika projektu w tym publikacje w renomowanych wydawnictwach /czasopismach naukowych:**

- 5 Wybitne, kierownik należy do czołówki światowej w swojej dziedzinie.
- 4 Bardzo dobre, kierownik jest międzynarodowo uznanym ekspertem w swojej dziedzinie.
- 3 Dobre, kierownik jest rozpoznawany międzynarodowo w swojej dziedzinie.
- 2 Przeciętne, kierownik jest rozpoznawany w kraju w swojej dziedzinie.
- 1 Słabe, brak rozpoznawalności w dziedzinie.
- 0 Brak osiągnięć naukowych.

▪ **ocena wykonania przez kierownika projektu innych projektów badawczych uprzednio finansowanych ze środków finansowych na naukę. Jeśli nie kierował dotychczas projektami należy przenieść ocenę z punktu powyżej:**

- 5 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach /czasopismach o najwyższej randze naukowej.
- 4 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach /czasopismach głównego nurtu dla danej dziedziny.
- 3 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach /czasopismach specjalistycznych w obiegu międzynarodowym.
- 2 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach /czasopismach specjalistycznych.
- 1 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach /czasopismach o znikomej randze naukowej.
- 0 Zakończone projekty bez publikacji wyników.

Uzasadnienie:

C. OCENA ZASADNOŚCI POWOŁANIA NOWEGO ZESPOŁU NAUKOWEGO 10%

▪ **skład i liczebność zespołu w stosunku do proponowanych badań zaplanowano:**

- 3 Bardzo dobrze.
- 1 Poprawnie.
- 0 Nieodpowiednio.

Uzasadnienie:



D. OCENA MOŻLIWOŚCI WYKONANIA 5%

- ocena możliwości wykonania projektu, w tym kompetencje kierownika projektu, zaplecze badawcze, itp.:

3 Bardzo dobra.

2 Dobra.

1 Słaba.

0 Brak możliwości realizacji projektu.

Uzasadnienie:

- Czy planowane koszty w stosunku do przedmiotu i zakresu badań są uzasadnione?⁴

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

UZASADNIENIE OCENY

Mocne strony wniosku:

Słabe strony wniosku:

II ETAP OCENY WNIOSKU

- Recenzje zewnętrzne (wg kryteriów jak w I etapie)
- Rozmowa z kierownikiem projektu

Po przeprowadzeniu rozmowy Zespół Ekspertów ustala rekomendację dla wniosku:

A Wniosek zasługuje na finansowanie.

B Wniosek zasługuje na finansowanie w drugiej kolejności.

C Wniosek nie powinien być finansowany.

UZASADNIENIE OCENY