



Zarządzenie nr 100/2020
Dyrektora Narodowego Centrum Nauki
w sprawie
określenia szczegółowego trybu dodatkowej oceny merytorycznej rekomendowanych
wniosek w międzynarodowym konkursie CEUS-UNISONO na projekty badawcze
organizowanym we współpracy wielostronnej w ramach programu CEUS w oparciu o
procedurę agencji wiodącej (Lead Agency Procedure, "LAP")
z dnia 17-12-2020

Na podstawie art. 30 ust. 3 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Narodowym Centrum Nauki (Dz. U. z 2019 r. poz. 1384) oraz na podstawie § 2 ust. 3 Regulaminu organizacyjnego Biura Narodowego Centrum Nauki i zakresu zadań Koordynatorów Dyscyplin Narodowego Centrum Nauki w brzmieniu przyjętym zarządzeniem nr 82/2020 zarządza się, co następuje:

§ 1.

Ustala się szczegółowy tryb dodatkowej oceny merytorycznej rekomendowanych wniosków w międzynarodowym konkursie CEUS-UNISONO na projekty badawcze organizowanym we współpracy wielostronnej w ramach programu CEUS w oparciu o procedurę agencji wiodącej (Lead Agency Procedure, „LAP”), którego tekst stanowi Załącznik do niniejszego zarządzenia.

§ 2.

Niniejszej zarządzenie stosuje się do sporządzania dodatkowych ocen merytorycznych wniosków złożonych w konkursie CEUS-UNISONO na projekty badawcze organizowanym we współpracy wielostronnej w ramach programu CEUS w oparciu o procedurę agencji wiodącej (Lead Agency Procedure, „LAP”) ogłoszonym przez Narodowe Centrum Nauki dnia 24 lutego 2020 r..

§ 3.

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.

Dyrektor Narodowego Centrum Nauki



Załącznik nr 1 do
Zarządzenie nr 100/2020
Dyrektora Narodowego Centrum Nauki
w sprawie
określenia szczegółowego trybu
dodatkowej oceny merytorycznej
rekomendowanych wniosków w
międzynarodowym konkursie CEUS-
UNISONO na projekty badawcze
organizowanym we współpracy
wielostronnej w ramach programu CEUS
w oparciu o procedurę agencji wiodącej
(Lead Agency Procedure, "LAP")
z dnia 17-12-2020

Szczegółowy tryb dodatkowych ocen merytorycznych rekomendowanych wniosków w międzynarodowym konkursie CEUS-UNISONO na projekty badawcze organizowanym we współpracy wielostronnej w ramach programu CEUS w oparciu o procedurę agencji wiodącej (Lead Agency Procedure, „LAP”) obejmuje zakres wskazany w § 35, 36, 37, 38, 41, 42, 43 Regulaminu.

§ 1. Skróty i definicje

Ilekroć w niniejszym zarządzeniu jest mowa o:

- 1) Centrum lub NCN – należy przez to rozumieć Narodowe Centrum Nauki;
- 2) ustawie o NCN – oznacza to ustawę z dnia 30 kwietnia 2010 r o Narodowym Centrum Nauki (t.j. Dz. U z 2019 r. poz. 1384);
- 3) Radzie – należy przez to rozumieć Radę Narodowego Centrum Nauki;
- 4) Dyrektorze – należy przez to rozumieć Dyrektora Narodowego Centrum Nauki;
- 5) Koordynatorze Dyscyplin – należy przez to rozumieć Koordynatora Dyscyplin w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy o NCN;
- 6) projekcie badawczym - należy przez to rozumieć projekty badawcze w rozumieniu art. 2 pkt 2 ustawy o NCN, finansowane w ramach konkursów NCN
- 7) konkursie międzynarodowym - oznacza to konkurs międzynarodowy organizowany przez NCN we współpracy wielostronnej z instytucjami partnerskimi, w oparciu o procedurę agencji wiodącej (LAP), w której rolę agencji wiodącej pełni zagraniczna instytucja partnerska;
- 8) agencji wiodącej – oznacza to instytucję partnerską, która pełni rolę agencji odpowiedzialnej za proces oceny merytorycznej złożonych wniosków;
- 9) polskim zespołem badawczym – oznacza to kierownika projektu badawczego wskazanego we wniosku krajowym wraz z członkami zespołu badawczego, o ile są przewidziani we wniosku krajowym;
- 10) wniosku krajowym – oznacza to wniosek o finansowanie przez NCN polskiej części projektu badawczego zawierający wniosek wspólny złożony do agencji wiodącej;
- 11) wniosku wspólnym – oznacza to wniosek przygotowany przez polski/e zespół/ów badawczy/e we współpracy z zagranicznym/i zespołem/ami badawczym/i i składany do agencji wiodącej przez zagraniczny zespół badawczy, na zasadach określonych przez agencję wiodącą;



- 12) rekomendowanym wniosku – oznacza to wniosek krajowy o finansowanie polskiej części wspólnego projektu rekomendowanego do finansowania przez agencję wiodącą po przeprowadzeniu przez nią oceny merytorycznej;
- 13) Ekspercie – należy przez to rozumieć Eksperta dokonującego oceny rekomendowanych wniosków krajowych w konkursach międzynarodowych organizowanych w oparciu o procedurę agencji wiodącej (LAP), o którego opinię zwraca się Dyrektor na podstawie art. 11 ust. 11 ustawy o NCN.

§ 2. Postanowienia ogólne

1. Dyrektor zwraca się do Ekspertów o sporządzenie dodatkowej oceny merytorycznej rekomendowanych wniosków w zakresie na który wskazuje § 35, 37, 42, 43 Regulaminu w trybie przewidzianym art. 11 ust. 11 ustawy o NCN. Eksperti oceniający rekomendowane wnioski są zobowiązani do przestrzegania zasad zawartych w dokumencie „Zasady etyczne Ekspertów Narodowego Centrum Nauki”, stanowiącym załącznik do Zarządzenie Dyrektora NCN nr 81/2019 z dnia 13 grudnia 2019 r.
2. Koordynatorzy Dyscyplin wyłączają Eksperta z postępowania w sprawie oceny rekomendowanych wniosków w sytuacji pojawienia się konfliktu interesów lub uzasadnionego podejrzenia stronniczego działania Eksperta.
3. Dodatkowej ocenie merytorycznej w konkursie CEUS-UNISONO podlegają rekomendowane wnioski w przypadku:
 - 1) niejednoznacznej oceny przez agencję wiodącą kosztów planowanych na realizację polskiej części projektu badawczego wykazanych we wniosku wspólnym w zakresie ich zasadności w stosunku do przedmiotu i zakresu badań; NCN przeprowadza w tym zakresie dodatkową ocenę merytoryczną rekomendowanych wniosków. Dodatkowa ocena merytoryczna odbywa się zgodnie z arkuszem oceny, stanowiącym Załącznik nr 1 do niniejszego Zarządzenia.

W przypadku uznania kosztów planowanych w rekomendowanym wniosku za częściowo nieuzasadnione Ekspert rekomenduje modyfikację zaplanowanego kosztorysu projektu badawczego w formie zmniejszenia finansowania.

W przypadku uznania kosztów planowanych w rekomendowanym wniosku za nieuzasadnione Eksperti mogą podjąć decyzję o nierekomendowaniu wniosku do finansowania przez NCN;
 - 2) gdy agencja wiodąca nie dokona oceny aspektów etycznych polskiej części badań planowanych do realizacji lub ocena ta będzie niejednoznaczna; NCN przeprowadza w tym zakresie dodatkową ocenę merytoryczną rekomendowanych wniosków. Dodatkowa ocena merytoryczna w NCN dotyczy właściwego odniesienia się przez wnioskodawcę do kwestii etycznych w zaplanowanych badaniach, ujętych w formularzu etycznym we wniosku krajowym w systemie ZSUN/OSF (Zintegrowany System Usług dla Nauki /Obsługa Strumieni Finansowania). Dodatkowa ocena odbywa się zgodnie z arkuszem oceny, stanowiącym Załącznik nr 2 do niniejszego Zarządzenia. W przypadku

uznania kwestii etycznych w rekomendowanym wniosku za nieuzasadnione Eksperti mogą podjąć decyzję o nierekomendowaniu wniosku do finansowania przez NCN;

- 3) Jeśli agencja wiodąca zarekomenduje do finansowania projekty badawcze bez uszeregowania ich wedle jakości, a suma środków zaplanowanych na realizację przez polskie zespoły badawcze polskiej części tych projektów przekracza wysokość dostępnych środków finansowych przeznaczonych na realizację zadań badawczych finansowanych przez NCN; NCN przeprowadza dodatkową ocenę merytoryczną tych wniosków krajowych, zgodnie z arkuszem oceny, stanowiącym Załącznik nr 3 do niniejszego Zarządzenia;
- 4) Jeżeli agencja wiodąca zarekomenduje do finansowania projekty badawcze ocenione w różnych grupach dyscyplin i znajdujące się na różnych listach rankingowych, a suma środków zaplanowanych na realizację przez polskie zespoły badawcze polskiej części tych projektów przekracza wysokość dostępnych środków finansowych przeznaczonych na realizację zadań badawczych finansowanych przez NCN, a po zastosowaniu wskaźników określonych w § 41 Regulaminu nadal nie jest możliwe jednoznaczne uszeregowanie projektów; NCN przeprowadza dodatkową ocenę merytoryczną tych wniosków krajowych, zgodnie z arkuszem oceny, stanowiącym Załącznik nr 3 do niniejszego Zarządzenia;

§ 3. Eksperti

1. Do zadań Ekspertów należy:
 - 1) sporządzenie indywidualnych dodatkowych ocen merytorycznych rekomendowanych wniosków lub wniosków krajowych;
 - 2) zredagowanie uzasadnienia końcowego indywidualnej dodatkowej oceny merytorycznej w zakresie wskazanym w § 2 ust. 4 wraz ze sformułowaniem rekomendacji w przypadku uznania kosztów planowanych w rekomendowanym wniosku za częściowo nieuzasadnione w zakresie modyfikacji zaplanowanego kosztorysu projektu badawczego zgodnie z arkuszem oceny stanowiącym Załącznik nr 1 do niniejszego Zarządzenia;

§ 4. Koordynator Dyscyplin

1. Do zadań Koordynatora Dyscyplin NCN w zakresie dodatkowej oceny merytorycznej należy:
 - 1) wskazywanie, z upoważnienia Dyrektora, Ekspertów do sporządzenia dodatkowej oceny merytorycznej rekomendowanych wniosków;
 - 2) organizacja przebiegu procesu dodatkowej oceny merytorycznej rekomendowanych wniosków, w tym:
 - udostępnienie Ekspertom do oceny rekomendowanych wniosków oraz, w celu sporządzenia tej oceny - wniosków wspólnych, recenzji i uzasadnień

- oceny merytorycznej dokonanej w odniesieniu do danego wniosku wspólnego przez agencję wiodącą,
- zebranie ocen indywidualnych Ekspertów,
 - udostępnienie Ekspertom ocen indywidualnych sporządzonych przez innych Ekspertów w odniesieniu do danego rekomendowanego wniosku,
 - zebranie uzgodnionych uzasadnień końcowych oceny rekomendacji w zakresie wskazanym w § 2 ust. 4 pkt 1 w tym rekomendacji, o których mowa w § 3 ust. 1 pkt 2;
- 3) ocena rzetelności i bezstronności ocen sporządzonych przez Ekspertów;
 - 4) przedkładanie Dyrektorowi do zatwierdzenia list rankingowych wniosków rekomendowanych do finansowania po dodatkowej ocenie merytorycznej przeprowadzonej w NCN.

§ 5. Zasady oceny rekomendowanych wniosków

1. Ocena, o której mowa w § 2 ust. 4 sporządzana jest niezależnie przez trzech Ekspertów.
2. Eksperci dokonują indywidualnej i niezależnej dodatkowej oceny merytorycznej rekomendowanych wniosków wskazując:
 - 1) czy koszty zaplanowane w rekomendowanym wniosku są:
 - a) w pełni uzasadnione w stosunku do przedmiotu i zakresu badań;
 - b) częściowo uzasadnione w stosunku do przedmiotu i zakresu badań – w tym przypadku Ekspert zobowiązany jest do uzasadnienia oceny oraz sformułowania szczegółowych rekomendacji w zakresie modyfikacji kosztorysu projektu badawczego zaplanowanego w rekomendowanym wniosku krajowym, w formie zmniejszenia finansowania;
 - c) całkowicie nieuzasadnione w stosunku do przedmiotu i zakresu badań - w tym przypadku Ekspert zobowiązany jest do uzasadnienia oceny.Ekspert ustala rekomendację dla wniosku: A. Wniosek zasługuje na finansowanie; B. Wniosek zasługuje na finansowanie w drugiej kolejności; C. Wniosek nie powinien być finansowany.
 - 2) czy właściwie odniesiono się do aspektów etycznych polskiej części badań planowanych do realizacji w rekomendowanym wniosku:
 - a) Tak, aspekty etyczne polskiej części badań planowanych do realizacji są opisane odpowiednio w stosunku do przedmiotu i zakresu badań;
 - b) Nie, aspekty etyczne polskiej części badań planowanych do realizacji są opisane nieodpowiednio w stosunku do przedmiotu i zakresu badań;Ekspert ustala rekomendację dla wniosku: A. Wniosek zasługuje na finansowanie; B. Wniosek zasługuje na finansowanie w drugiej kolejności; C. Wniosek nie powinien być finansowany.

- 3) czy wniosek jest rekomendowany do finansowania po przeprowadzeniu oceny wniosku krajowego zgodnie z wzorem oceny, stanowiącym Załącznik nr 3 do niniejszego Zarządzenia. Ekspert ustala rekomendację dla wniosku: A. Wniosek zasługuje na finansowanie; B. Wniosek zasługuje na finansowanie w drugiej kolejności; C. Wniosek nie powinien być finansowany.
3. Wniosek rekomendowany jest do finansowania po dyskusji w trakcie zdalnego posiedzenia Ekspertów. Wniosek może być rekomendowany do finansowania jeśli uzyska rekomendację co najmniej dwóch Ekspertów (A) Wniosek zasługuje na finansowanie.
 4. Arkusze ocen rekomendowanych wniosków dla typów dodatkowej oceny merytorycznej, określonej w § 5 ust. 2 pkt 1 zawiera Załącznik nr 1, w § 5 pkt 2 zawiera Załącznik nr 2, w § 5 pkt 3 zawiera Załącznik nr 3 do niniejszego Zarządzenia.
 5. Centrum zapewnia każdemu Ekspertowi oceniającemu rekomendowany wniosek, po dokonaniu przez niego tej oceny, dostęp do treści ocen wykonanych przez pozostałych Ekspertów dokonujących oceny tego samego wniosku przed zdalnym posiedzeniem.
 6. Eksperci oceniający dany rekomendowany wniosek zobowiązani są do uzgodnienia i zredagowania uzasadnienia końcowego dodatkowej oceny merytorycznej. W przypadku częściowej niezasadności planowanych kosztów realizacji projektu Eksperci zobowiązani są do sformułowania szczegółowych rekomendacji w zakresie modyfikacji kosztorysu projektu badawczego zaplanowanego w rekomendowanym wniosku, o których mowa w § 5 ust. 2 pkt 1 lit. b) powyżej.
 7. Uzasadnienia końcowe oceny, w tym szczegółowe rekomendacje w zakresie modyfikacji kosztorysu projektu badawczego, o których mowa powyżej, udostępniane są Wnioskodawcy.

Załącznik nr 1 do Załącznika nr 1 do
Zarządzenie nr 100/2020
Dyrektora Narodowego Centrum Nauki
w sprawie
określenia szczegółowego trybu
dodatkowej oceny merytorycznej
rekomendowanych wniosków w
międzynarodowym konkursie CEUS-
UNISONO na projekty badawcze
organizowanym we współpracy
wielostronnej w ramach programu CEUS
w oparciu o procedurę agencji wiodącej
(Lead Agency Procedure, "LAP")
z dnia 17-12-2020

ARKUSZ OCENY DLA EKSPERTÓW: OCENA KOSZTÓW

OCENA REKOMENDOWANYCH WNIOSKÓW O FINANSOWANIE PROJEKTÓW
BADAWCZYCH REKOMENDOWANYCH DO FINANSOWANIA PRZEZ ZAGRANICZNĄ
AGENCJĘ WIODĄCĄ, W ZAKRESIE ZASADNOŚCI PLANOWANYCH KOSZTÓW W
STOSUNKU DO PRZEDMIOTU I ZAKRESU BADAŃ

Przedmiotem oceny merytorycznej jest wyłącznie zasadność planowanych we wniosku krajowym kosztów w stosunku do przedmiotu i zakresu badań. Ocena merytoryczna poziomu naukowego projektu, którego dotyczy wniosek krajowy, została dokonana przez agencję wiodącą zgodnie z obowiązującymi w niej zasadami i w jej wyniku projekt ten został rekomendowany do finansowania.

Czy koszty planowane we wniosku krajowym są:

A. W pełni uzasadnione w stosunku do przedmiotu i zakresu badań;

B. Częściowo uzasadnione w stosunku do przedmiotu i zakresu badań:

- szczegółowe uzasadnienie (min. 500 znaków ze spacjami):
- szczegółowe rekomendacje w zakresie modyfikacji kosztorysu projektu badawczego zaplanowanego w rekomendowanym wniosku, w formie zmniejszenia finansowania (min. 1000 znaków ze spacjami).

C. nieuzasadnione w stosunku do przedmiotu i zakresu badań: koszty planowane w rekomendowanym wniosku są nieuzasadnione w stosunku do przedmiotu i zakresu badań w zakresie uniemożliwiającym realizację projektu:

- szczegółowe uzasadnienie (min. 500 znaków ze spacjami):
- proszę wskazać każdy nieuzasadniony koszt, wraz z uzasadnieniem, a także wyjaśnić dlaczego korekta kosztorysu nie jest możliwa (min. 1000 znaków ze spacjami).

Rekomendacja:

- A. Wniosek zasługuje na finansowanie.
- B. Wniosek zasługuje na finansowanie w drugiej kolejności.
- C. Wniosek nie powinien być finansowany.

Załącznik nr 2 do Załącznika nr 1 do
Zarządzenie nr 100/2020
Dyrektora Narodowego Centrum Nauki
w sprawie
określenia szczegółowego trybu
dodatkowej oceny merytorycznej
rekomendowanych wniosków w
międzynarodowym konkursie CEUS-
UNISONO na projekty badawcze
organizowanym we współpracy
wielostronnej w ramach programu CEUS
w oparciu o procedurę agencji wiodącej
(Lead Agency Procedure, "LAP")
z dnia 17-12-2020

ARKUSZ OCENY DLA EKSPERTÓW: OCENA ASPEKTÓW ETYCZNYCH POLSKIEJ CZĘŚCI BADAŃ PLANOWANYCH DO REALIZACJI

OCENA REKOMENDOWANYCH WNIOSKÓW O FINANSOWANIE PROJEKTÓW
BADAWCZYCH REKOMENDOWANYCH DO FINANSOWANIA PRZEZ ZAGRANICZNĄ
AGENCJĘ WIODĄCĄ, W ZAKRESIE ASPEKTÓW ETYCZNYCH POLSKIEJ CZĘŚCI
BADAŃ PLANOWANYCH DO REALIZACJI.

Przedmiotem oceny merytorycznej jest wyłącznie odniesienie się przez Kierownika Projektu do aspektów etycznych polskiej części badań planowanych do realizacji. Ocena merytoryczna poziomu naukowego projektu, którego dotyczy wniosek krajowy, została dokonana przez agencję wiodącą zgodnie z obowiązującymi w niej zasadami i w jej wyniku projekt ten został rekomendowany do finansowania.

Czy właściwie odniesiono się do aspektów etycznych polskiej części badań planowanych do realizacji?

tak

nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić (min. 500 znaków ze spacjami)

Rekomendacja:

A. Wniosek zasługuje na finansowanie.

B. Wniosek zasługuje na finansowanie w drugiej kolejności.

C. Wniosek nie powinien być finansowany.

Załącznik nr 3 do Załącznika nr 1 do
Zarządzenie nr 100/2020
Dyrektora Narodowego Centrum Nauki
w sprawie
określenia szczegółowego trybu
dodatkowej oceny merytorycznej
rekomendowanych wniosków w
międzynarodowym konkursie CEUS-
UNISONO na projekty badawcze
organizowanym we współpracy
wielostronnej w ramach programu CEUS
w oparciu o procedurę agencji wiodącej
(Lead Agency Procedure, "LAP")
z dnia 17-12-2020

ARKUSZ OCENY DLA EKSPERTÓW: OCENA WNIOSKU KRAJOWEGO

Czy wniosek krajowy został przygotowany rzetelnie?

tak nie jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy projekt ma charakter naukowy?

tak nie jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy projekt spełnia kryteria badań podstawowych?¹

tak nie jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy projekt opiera się na zrównoważonym i wzajemnie uzupełniającym się wkładzie zespołów badawczych zaangażowanych we współpracę międzynarodową?

tak nie jeżeli nie, proszę uzasadnić:

A. OCENA PROJEKTU (55%) A1. POZIOM NAUKOWY PROJEKTU BADAWCZEGO (25%)

poziom naukowy i znaczenie, oryginalność oraz nowatorski charakter planowanych badań lub zadań badawczych; poziom naukowy projektu należy ocenić w kontekście międzynarodowym

OCENA PUNKTOWA

5 Doskonały

Projekt badawczy na poziomie światowym: podejmuje problem badawczy o bardzo dużym znaczeniu, który cieszy się szerokim zainteresowaniem w dziedzinie i charakteryzuje się wyjątkowo nowatorskim i innowacyjnym podejściem, nie ma słabych stron.

¹Zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, badania podstawowe oznaczają prace empiryczne lub teoretyczne mające przede wszystkim na celu zdobywanie nowej wiedzy o podstawach zjawisk i obserwowalnych faktów bez nastawienia na bezpośrednie zastosowanie komercyjne.

4 Bardzo dobry

Projekt badawczy na wysokim poziomie: podejmuje problem badawczy o dużym znaczeniu, który cieszy się zainteresowaniem w dziedzinie, a żaden z istotnych elementów projektu nie wymaga poprawy. Może mieć drobne niedociągnięcia.

3 Dobry

Projekt badawczy na dobrym poziomie: podejmuje ważny problem badawczy, ale pewne elementy projektu wymagają poprawy.

2 Przeciętny

Projekt badawczy na przeciętnym poziomie: podejmuje problem badawczy o umiarkowanym znaczeniu lub pewne istotne elementy projektu wymagają poprawy.

1 Słaby

Projekt badawczy na słabym poziomie: podejmuje problem badawczy o niewielkim znaczeniu lub wymaga istotnych modyfikacji lub poprawek.

0 Bardzo słaby

Projekt badawczy na bardzo niskim poziomie: podejmuje problem badawczy o niewielkim lub zerowym znaczeniu; zawiera wady strukturalne.

Uzasadnienie:

A2. POTENCJALNY WPŁYW PROJEKTU BADAWCZEGO (15%)

możliwy wpływ projektu na dziedzinę/ę badawczą w skali światowej oraz szanse na najwyższej jakości publikacje naukowe i inne efekty projektu; potencjalny wpływ projektu należy ocenić w kontekście międzynarodowym, biorąc pod uwagę specyfikę dziedziny badawczej oraz różne formy możliwego wpływu i upowszechniania efektów projektu

2 Duży

Projekt o dużym wpływie na rozwój dziedzin/y lub dyscyplin/y badawczych/ej. Wyniki projektu mają szansę na publikacje w wydawnictwach lub czasopismach naukowych o najwyższej randze naukowej.

1 Umiarkowany

Projekt o umiarkowanym wpływie na rozwój dziedzin/y lub dyscyplin/y badawczych/ej. Wyniki projektu mają szansę na publikacje w wydawnictwach lub czasopismach naukowych o szerokim zasięgu.

0 Niewielki

Projekt bez wpływu na rozwój dziedzin/y lub dyscyplin/y badawczych/ej lub wyniki projektu mają niewielkie szanse na publikacje w rozpoznawalnych wydawnictwach lub czasopismach naukowych.

Uzasadnienie:

A3. MOŻLIWOŚĆ WYKONANIA PROJEKTU BADAWCZEGO (15%) *możliwość*

wykonania planowanych badań (również w odniesieniu do badań planowanych przez partnerów zagranicznych), w tym dobór metodologii ze względu na zakładane cele projektu, opis zarządzania ryzykiem, kwalifikacje kierownika projektu, skład zespołu badawczego, infrastruktura i aparatura badawcza, współpraca międzynarodowa (o ile dotyczy), inne czynniki mające wpływ na możliwość wykonania projektu

OCENA PUNKTOWA

2 Wysoka

Plan realizacji projektu jest bardzo dobry: harmonogram prac badawczych i metodologia dobrane są stosownie do zakładanych celów projektu, plan zarządzania ryzykiem jest jasno opisany, kwalifikacje zespołu badawczego i przydział zadań badawczych są właściwie zaplanowane, dostępna infrastruktura i aparatura badawcza są odpowiednie dla planowanych badań.

1 Umiarkowana

Plan realizacji projektu jest dobry, ale zawiera pewne luki lub niedociągnięcia lub wymaga poprawy w zakresie: harmonogramu prac badawczych i metodologii, planu zarządzania ryzykiem, kwalifikacji zespołu badawczego, przydziału zadań badawczych lub dostępnej infrastruktury i aparatury badawczej.

0 Niska

Realizacja projektu nie jest możliwa lub ocena wykonalności projektu nie jest możliwa ze względu na brakujące lub niepełne informacje.

Uzasadnienie:

B. KWALIFIKACJE NAUKOWE KIEROWNIKA PROJEKTU (KIEROWNIKÓW PROJEKTU) (45%)

B1. OSIĄGNIĘCIA NAUKOWE KIEROWNIKA PROJEKTU (KIEROWNIKÓW PROJEKTU) (35%)⁵

osiągnięcia naukowe kierownika projektu (kierowników projektu) w ciągu ostatnich 10 lat; ocena powinna uwzględniać etap kariery naukowej, przerwy w karierze oraz różnego rodzaju efekty naukowe oceniane w kontekście międzynarodowym, w szczególności: (1) znaczący wkład w dziedzinę/y lub dyscyplinę/y, (2) wykaz 1-10 najważniejszych publikacji (w przypadku działalności naukowej z zakresu twórczości i sztuki, wykaz 1-10 najważniejszych prac lub dokonań artystycznych i artystyczno-naukowych) z ankiety dorobku, (3) 1-3 najważniejsze prace z tego wykazu dołączone do wniosku w postaci plików PDF, (4) materialne efekty badań realizowanych w ramach dotychczasowych grantów (publikacje, zbiory danych, oprogramowanie itp.), (5) referaty na uznanych międzynarodowych konferencjach, w tym wykłady na zaproszenie, (6) nagrody naukowe, nagrody artystyczne lub członkostwo w uznanych organizacjach międzynarodowych, (7) międzynarodowa rozpoznawalność, (8) inna aktywność naukowa.

OCENA PUNKTOWA

5 Doskonały

Dorobek naukowy i osiągnięcia badawcze są doskonałe, cieszą się uznaniem na arenie międzynarodowej i są wysoko oceniane ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny i pozostałą aktywność naukową. Kierownik projektu (kierownicy projektu⁴) jest czołowym w skali światowej badaczem w dziedzinie/ach.

4 Bardzo dobry

Dorobek naukowy i osiągnięcia badawcze są bardzo dobre i cieszą się uznaniem na arenie międzynarodowej ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny i pozostałą aktywność naukową. Kierownik projektu (kierownicy projektu⁴) jest szeroko rozpoznawalny na arenie międzynarodowej w dziedzinie/ach.

3 Dobry

Dorobek naukowy i osiągnięcia badawcze są dobre, ale mają ograniczoną międzynarodową rozpoznawalność ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny i pozostałą aktywność naukową. Kierownik projektu (kierownicy projektu⁴) jest rozpoznawalny na arenie międzynarodowej w dziedzinie/ach w ograniczonym zakresie.

2 Przeciętny

Dorobek naukowy i osiągnięcia badawcze są przeciętne i mają ograniczoną rozpoznawalność w dziedzinie ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny i pozostałą aktywność naukową. Kierownik projektu (kierownicy projektu⁴) jest rozpoznawalny w dziedzinie/ach w ograniczonym zakresie.

1 Słaby

Dorobek naukowy i osiągnięcia badawcze są poniżej przeciętnej i nie są rozpoznawalne w dziedzinie ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny i pozostałą aktywność naukową. Kierownik projektu (kierownicy projektu) nie jest rozpoznawalny w dziedzinie/ach.

0 Bardzo słaby

Kierownik projektu (kierownicy projektu) ma bardzo słaby dorobek naukowy lub w ogóle nie ma osiągnięć naukowych.

Uzasadnienie:

B2. UDZIAŁ KIEROWNIKA PROJEKTU (KIEROWNIKÓW PROJEKTU) W PROJEKTACH BADAWCZYCH NIEWSPÓŁFINANSOWANYCH Z POLSKIEGO BUDŻETU (BUDŻETÓW KRAJOWYCH⁴), WYŁONIONYCH W DRODZE KONKURSOWEJ W RAMACH PROGRAMÓW RAMOWYCH UNII EUROPEJSKIEJ W ZAKRESIE BADAŃ NAUKOWYCH I INNOWACJI (ERC, 7 PROGRAM RAMOWY, HORYZONT 2020 i HORYZONT EUROPA) (10%)

OCENA PUNKTOWA

4 Kierownik projektu (kierownicy projektu) był lub jest koordynatorem /kierownikiem projektu badawczego niewspółfinansowanego z polskiego budżetu (budżetów krajowych⁴), który został wyłoniony w ramach programów ramowych Unii Europejskiej w zakresie badań naukowych i innowacji.

3 Kierownik projektu (kierownicy projektu) był lub jest liderem grupy badawczej w projekcie niewspółfinansowanym z polskiego budżetu (budżetów krajowych⁴), który został wyłoniony w ramach programów ramowych Unii Europejskiej w zakresie badań naukowych i innowacji.

1 Kierownik projektu (kierownicy projektu) był lub jest wykonawcą w projekcie niewspółfinansowanym z polskiego budżetu (budżetów krajowych⁴), który został wyłoniony w ramach programów ramowych Unii Europejskiej w zakresie badań naukowych i innowacji.

0 Kierownik projektu (kierownicy projektu) nie brał udziału w projekcie niewspółfinansowanym z polskiego budżetu (budżetów krajowych), który został wyłoniony w ramach programów ramowych Unii Europejskiej w zakresie badań naukowych i innowacji.

Uzasadnienie:

Czy planowane koszty strony polskiej są uzasadnione w stosunku do przedmiotu i zakresu badań?

A. W pełni uzasadnione w stosunku do przedmiotu i zakresu badań;

B. Częściowo uzasadnione w stosunku do przedmiotu i zakresu badań:

- szczegółowe uzasadnienie (min. 500 znaków ze spacjami):
- szczegółowe rekomendacje w zakresie modyfikacji kosztorysu projektu badawczego zaplanowanego w rekomendowanym wniosku, w formie zmniejszenia finansowania (min. 1000 znaków ze spacjami).

C. nieuzasadnione w stosunku do przedmiotu i zakresu badań: koszty planowane w rekomendowanym wniosku są nieuzasadnione w stosunku do przedmiotu i zakresu badań w zakresie uniemożliwiającym realizację projektu:

- szczegółowe uzasadnienie (min. 500 znaków ze spacjami):
- proszę wskazać każdy nieuzasadniony koszt, wraz z uzasadnieniem, a także wyjaśnić dlaczego korekta kosztorysu nie jest możliwa (min. 1000 znaków ze spacjami).

Czy właściwie zaplanowano zarządzanie danymi?

tak nie jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy właściwie odniesiono się do aspektów etycznych polskiej części badań planowanych do realizacji?

tak

nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy efekty zakończonych projektów badawczych kierownika projektu finansowanych przez NCN są zadowalające? Jeśli nie ma takich projektów lub są jedynie drobne zastrzeżenia, proszę wybrać TAK

należy wziąć pod uwagę: ocenę raportu końcowego, inne okoliczności

tak

nie

proszę uzasadnić

Mocne strony wniosku:

Słabe strony wniosku:

Rekomendacja:

- A. Wniosek zasługuje na finansowanie.
- B. Wniosek zasługuje na finansowanie w drugiej kolejności.
- C. Wniosek nie powinien być finansowany.