



**REGULAMIN PRYZNAWANIA ŚRODKÓW NA REALIZACJĘ ZADAŃ
FINANSOWANYCH PRZEZ NARODOWE CENTRUM NAUKI
W ZAKRESIE PROJEKTÓW BADAWCZYCH,
STAŻY PO UZYSKANIU STOPNIA NAUKOWEGO DOKTORA
ORAZ STYPENDIÓW DOKTORSKICH**

**Rozdział I
Postanowienia ogólne**

§ 1. Działając na podstawie art. 21 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Narodowym Centrum Nauki (Dz. U. z 2010 Nr 96, poz. 617 z późn. zm.) Rada Narodowego Centrum Nauki, zwana dalej „Radą” określa Regulamin przyznawania środków na realizację poniższych zadań finansowanych przez Centrum, przy uwzględnieniu przejrzystości procedur konkursowych oraz procedur wyłaniania ekspertów, dla:

- 1) projektów badawczych, w tym finansowania zakupu lub wytworzenia aparatury naukowo-badawczej niezbędnej do realizacji tych projektów, złożonych w ramach konkursu OPUS;
- 2) projektów badawczych realizowanych przez osoby rozpoczynające karierę naukową, nieposiadające stopnia naukowego doktora, złożonych w ramach konkursu PRELUDIUM;
- 3) projektów badawczych realizowanych przez osoby rozpoczynające karierę naukową, posiadające stopień naukowy doktora, złożonych w ramach konkursu SONATA;
- 4) projektów badawczych mających na celu powołanie nowego zespołu naukowego, realizowanych przez osoby posiadające stopień naukowy lub tytuł naukowy, które uzyskały stopień naukowy doktora w okresie od 2 do 12 lat przed rokiem wystąpienia z wnioskiem, złożonych w ramach konkursu SONATA BIS;
- 5) projektów badawczych dla doświadczonych naukowców mających na celu realizację pionierskich badań naukowych, złożonych w ramach konkursu MAESTRO;
- 6) projektów badawczych niepodlegających współfinansowaniu z zagranicznych środków finansowych:
 - a) w ramach współpracy międzynarodowej nawiązanej bezpośrednio z partnerem lub partnerami z zagranicznych instytucji naukowych;
 - b) w ramach programów lub inicjatyw międzynarodowych ogłaszanych we współpracy dwustronnej;
 - c) w ramach programów lub inicjatyw międzynarodowych ogłaszanych we współpracy wielostronnej;
 - d) przy wykorzystaniu przez polskie zespoły badawcze wielkich międzynarodowych urzędzeń badawczych, złożonych w ramach konkursu HARMONIA;



- 7) międzydziedzinowych projektów badawczych złożonych w ramach konkursu SYMFONIA;
- 8) stypendiów doktorskich, złożonych w ramach konkursu ETIUDA;
- 9) staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora, złożonych w ramach konkursu FUGA.

§ 2. Oceny merytorycznej wniosków o finansowanie projektów badawczych i wniosków o finansowanie staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora, zgłoszonych w konkursach, dokonują Zespoły Ekspertów.

Rozdział II **Kryteria i tryb wyboru Zespołów Ekspertów**

§ 3. Zgodnie z art. 18 pkt 7 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Narodowym Centrum Nauki Rada dokonuje wyboru członków Zespołów Ekspertów odpowiedzialnych za ocenę wniosków złożonych w konkursach. Rada w swoim wyborze kieruje się następującymi zasadami:

- 1) Kandydatów wyłania się spośród wybitnych naukowców polskich i zagranicznych, biorąc pod uwagę ich osiągnięcia naukowe i doświadczenie w ocenie projektów badawczych w kraju i za granicą oraz doświadczenie w realizacji projektów badawczych finansowanych w trybie konkursowym w kraju i za granicą;
- 2) Podstawę oceny kandydatów stanowią informacje zawarte w dostępnych źródłach bibliometrycznych charakteryzujących dorobek pracowników naukowych, głównie Web of Science, a także Scopus itp., innych źródłach uwzględniających specyfikę poszczególnych dziedzin nauki oraz w dostępnych wykazach osób, którym przyznano środki finansowe w zakończonych krajowych i zagranicznych konkursach na projekty badawcze.

§ 4. Członkowie Zespołów Ekspertów są wybierani w następującym trybie:

- 1) Zgodnie z zasadami sprecyzowanymi w dokumencie „Korpus Ekspertów Narodowego Centrum Nauki – tworzenie i zasady działania”, stanowiącym załącznik do uchwały Rady NCN nr 18/2013 z dnia 14 lutego 2013 r. Zespoły Ekspertów do oceny wniosków w konkursach oraz raportów z realizacji projektów badawczych, staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora i stypendiów doktorskich powoływane są spośród wybitnych naukowców należących do Korpusu Ekspertów oraz spośród zwycięzców dotychczasowych konkursów NCN, w tym także osób rozpoczynających karierę naukową ze stopniem doktora.
- 2) Rada, po zaopiniowaniu kandydatów przez odpowiednie Komisje, wybiera członków Zespołów Ekspertów na każdy konkurs.
- 3) Na wniosek Rady, Dyrektor Narodowego Centrum Nauki powołuje na każdy konkurs wybrane przez Radę Zespoły Ekspertów.
- 4) Liczba członków Zespołu Ekspertów powinna zapewnić sprawne przeprowadzenie konkursu i nie może być mniejsza niż 5 osób.



- 5) Pracami Zespołu Ekspertów kieruje Przewodniczący wskazany przez Radę na wniosek odpowiednich Komisji Rady (K-1, K-2 oraz K-3) lub, w trakcie prac Zespołu, członek wskazany przez Przewodniczącego Zespołu.

Rozdział III

Procedura składania wniosków o finansowanie

§ 5. W ramach procedury składania wniosków o finansowanie projektów badawczych i wniosków o finansowanie staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora w Narodowym Centrum Nauki, wnioskodawca zobowiązany jest do:

- 1) dokonania rejestracji w systemie OSF (Obsługa Strumieni Finansowania), jako redaktor wniosku (www.osf.opi.org.pl);
- 2) wypełnienia odpowiedniego typu wniosku znajdującego się w systemie OSF;
- 3) wysłania drogą elektroniczną kompletnego wniosku wypełnionego on-line wraz z niezbędnymi załącznikami;
- 4) wydrukowania wersji elektronicznej wniosku i opatrzenia jej wszystkimi wymaganymi pieczęciami oraz podpisami (wersja drukowana musi być tożsama z wersją elektroniczną wniosku);
- 5) przesłania/doręczenia wydrukowanego wniosku, wraz z niezbędnymi załącznikami, do siedziby Narodowego Centrum Nauki, na adres: ul. Królewska 57, 30-081 Kraków.

§ 6. Do konkursu przyjmowane są wyłącznie wnioski kompletne i spełniające wszystkie wymagania określone w ogłoszeniu o konkursie.

§ 7. Nie dopuszcza się do oceny wniosków zawierających pokrywające się zadania badawcze złożonych do jednego lub więcej paneli.

§ 8. Jeżeli od decyzji Dyrektora NCN odmawiającej przyznania środków finansowych/udzielenia promesy wniesiono odwołanie, wniosek obejmujący pokrywające się zadania badawcze może być złożony dopiero wtedy, gdy postępowanie odwoławcze zostanie zakończone w inny sposób niż przyznanie środków finansowych/udzielenie promesy.

Rozdział IV

Tryb i zasady oceny wniosków o finansowanie projektów badawczych

§ 9. Wnioski oceniane są w pierwszej kolejności pod kątem spełniania warunków formalnych /ocena formalna/, a następnie oceniana jest ich zawartość merytoryczna zgodnie z przewidzianym w niniejszym regulaminie trybem i zasadami /ocena merytoryczna/.

§ 10. Oceny formalnej wniosków dokonują Koordynatorzy Dyscyplin.



- § 11. Zespół Ekspertów może zdyskwalifikować wniosek ze względów formalnych na późniejszym etapie oceny.
- § 12. Ocena formalna wniosków obejmuje:
- 1) ocenę kompletności wniosku;
 - 2) ocenę czy dany wniosek spełnia wszystkie wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie.
- § 13. W przypadku wątpliwości dotyczących danego wniosku, Koordynator zasięga opinii Przewodniczącego Zespołu Ekspertów.
- § 14. Przewodniczący ocenia czy projekt objęty wnioskiem spełnia kryterium badań podstawowych, zgodnie z art. 2 ust. 3 pkt. a ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 roku o zasadach finansowania nauki (Dz. U. Nr 96, poz. 615 z późn. zm.).
- § 15. Oceny merytorycznej wniosków przyjętych do konkursu dokonują Zespoły Ekspertów.
- § 16. W trakcie oceny merytorycznej wniosków o finansowanie projektów badawczych przyjętych do konkursu uwzględnia się w szczególności:
- 1) spełnianie kryterium badań podstawowych określonych w art. 2 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki;
 - 2) osiągnięcia naukowe kierownika/zespołu wykonawców, w tym publikacje w renomowanych czasopismach naukowych;
 - 3) ocenę wykonania przez kierownika projektu innych projektów badawczych uprzednio finansowanych ze środków finansowych na naukę (nie dotyczy wniosków złożonych w konkursie PRELUDIUM);
 - 4) poziom naukowy badań lub zadań przewidzianych do realizacji;
 - 5) nowatorski charakter projektu;
 - 6) wpływ realizacji projektu badawczego na rozwój dyscypliny naukowej;
 - 7) zasadność planowanych kosztów w stosunku do przedmiotu i zakresu badań;
 - 8) ocenę możliwości realizacji wnioskowanego projektu;
 - 9) inne kryteria określone w ogłoszeniu o konkursie;
 - 10) zasadność finansowania wniosku w danym konkursie na tle oceny pozostałych wniosków.
- § 17. Ocena wniosku o finansowanie projektów badawczych przez Zespoły Ekspertów przebiega w dwóch etapach:
- 1) **Etap I - ocena kwalifikacyjna** dokonywana jest na podstawie wniosku oraz skróconego opisu projektu badawczego. Polega ona na sporządzeniu indywidualnych ocen przez dwóch członków Zespołu Ekspertów. Następnie oceny zostają przedyskutowane i uzgodnione podczas jednego z posiedzeń Zespołu Ekspertów. Każdy dzień obrad Zespołu Ekspertów stanowi odrębne posiedzenie. Liczba posiedzeń na tym etapie oceny nie może przekraczać dwóch, a szczególnych przypadkach trzech, a o tej liczbie decyduje Przewodniczący Zespołu Ekspertów mając na względzie liczbę złożonych i podlegających ocenie merytorycznej wniosków oraz nakład pracy niezbędny do dokonania ich oceny. Do drugiego etapu kierowane są wnioski z najwyższych pozycji listy rankingowej, których łączna kwota planowanych nakładów nie powinna przekraczać dwukrotnej wysokości środków finansowych przeznaczonych przez Radę na realizację projektów w ramach danego panelu lub grup paneli w ramach komisji Rady. Wysokość tych środków Rada ustala na podstawie analizy kosztów realizacji projektów złożonych na dany konkurs w ramach poszczególnych dyscyplin lub grup dyscyplin oraz priorytetów ustalonych przez Radę.



- 2) **Etap II - ocena specjalistyczna** dokonywana jest na podstawie wniosku i szczegółowego opisu projektu badawczego. Polega ona na sporządzeniu indywidualnych ocen przez ekspertów niebędących członkami Zespołu Ekspertów oceniającego wniosek w I etapie (powoływanych przez Dyrektora NCN zgodnie z art. 11 ust. 11 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Narodowym Centrum Nauki). Następnie członkowie Zespołu Ekspertów ustalają końcową ocenę wniosku na podstawie opinii specjalistycznych oraz analizy i dyskusji wniosków podczas jednego z posiedzeń Zespołu Ekspertów. Każdy dzień obrad Zespołu Ekspertów stanowi odrębne posiedzenie. Liczba posiedzeń na tym etapie oceny nie może przekraczać dwóch, a w szczególnych przypadkach trzech, a o tej liczbie decyduje Przewodniczący Zespołu Ekspertów mając na względzie liczbę wniosków zakwalifikowanych do II etapu oceny oraz nakład pracy niezbędny do dokonania ich oceny.

§ 18. W trakcie oceny wniosków przez Zespoły Ekspertów przyjmuje się następujące zasady:

- 1) eksperci nie zmieniają kosztorysu w złożonym projekcie;
- 2) procentowy wkład ocen poszczególnych kryteriów w ocenie indywidualnej wniosków oraz charakter tych ocen dla poszczególnych konkursów są zawarte w **załączniku nr 1** do niniejszego regulaminu;
- 3) wniosek otrzymuje ocenę punktową, która ma charakter pomocniczy i stanowi punkt wyjścia do dyskusji nad oceną końcową;
- 4) podstawą decyzji Zespołu Ekspertów o ocenie końcowej wniosku jest jego analiza i przeprowadzenie dyskusji nad zasadnością finansowania wniosku, na tle innych wniosków ocenianych w konkursie;
- 5) oceną końcową wniosku jest jego pozycja na liście rankingowej, ustalona przez Zespół Ekspertów podczas dyskusji na posiedzeniu;
- 6) wniosek, który uzyska uzgodnione stanowisko Zespołu Ekspertów o przyznaniu oceny zero punktów w którymkolwiek obszarze podlegającym ocenie, nie może zostać zakwalifikowany do finansowania;
- 7) wniosek, który uzyska uzgodnione stanowisko Zespołu Ekspertów o niespełnianiu któregokolwiek z wymagań przedstawionych w ogłoszeniu o konkursie, nie może zostać zakwalifikowany do finansowania.

§ 19. Koordynator Dyscyplin na obu etapach oceny wniosków dokonuje analizy rzetelności i bezstronności opinii opracowanych przez ekspertów.

§ 20. Zespół Ekspertów ustala listę rankingową wniosków rekomendowanych do finansowania, którą przedstawia właściwemu Koordynatorowi Dyscyplin.

§ 21. Koordynator Dyscyplin przedkłada Dyrektorowi Narodowego Centrum Nauki do zatwierdzenia listę rankingową przygotowaną przez Zespół Ekspertów.

§ 22. Zespół Ekspertów rekomenduje do finansowania wnioski, dla których suma wnioskowanych środków finansowych nie przekracza wysokości środków ustalonych przez Radę dla danego konkursu.

§ 23. Zespół Ekspertów może warunkowo rekomendować do finansowania jeden wniosek



w konkursie, który częściowo mieści się w kwocie środków dostępnych na konkurs.

- § 24. Decyzję w sprawie finansowania wniosków, o których mowa w § 23. podejmuje Dyrektor NCN, biorąc pod uwagę wskaźnik procentowy przekroczenia budżetu dostępnego dla paneli lub grup paneli.
- § 25. W szczególnie uzasadnionych przypadkach Koordynator Dyscyplin, po zasięgnięciu opinii Zespołu Ekspertów, może dokonać zmian kolejności wniosków o finansowanie projektów badawczych na liście rankingowej. Koordynator przedkłada Dyrektorowi NCN do zatwierdzenia zmienioną listę rankingową wraz z pisemnym uzasadnieniem.
- § 26. W przypadku uchylecia przez Komisję Odwoławczą Rady NCN decyzji Dyrektora NCN w sprawie odmowy przyznania finansowania i przekazania wniosku do ponownego rozpatrzenia, stosuje się następujące zasady:
- a) Wniosek zostaje poddany ocenie na podstawie szczegółowego opisu projektu przynajmniej przez trzech ekspertów, powołanych przez Dyrektora NCN. W ocenie wniosku nie mogą brać udziału eksperci, którzy w jakiegokolwiek formie uczestniczyli w jego ocenie w konkursie zakończonym wydaniem przez Dyrektora NCN decyzji, uchylonej następnie przez Komisję Odwoławczą Rady NCN.
 - b) Po uzyskaniu ocen ekspertów, wniosek kierowany jest na posiedzenie właściwej merytorycznie Komisji Rady NCN, która na podstawie przedłożonych ocen i przeprowadzonej dyskusji, przygotowuje projekt opinii w sprawie rekomendacji wniosku do finansowania. Opinię zatwierdza Rada NCN i stanowi ona podstawę do wydania przez Dyrektora NCN decyzji o przyznaniu lub odmowie przyznania środków finansowych. Członkowie Komisji Odwoławczej Rady NCN nie biorą udziału w ww. postępowaniu.
 - c) W przypadku ponownej oceny wniosków o finansowanie staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora, stypendiów doktorskich właściwa merytorycznie Komisja Rady NCN przeprowadza dodatkowo rozmowę kwalifikacyjną z wnioskodawcą.
- § 27. W celu zapewnienia bezstronności oceny w całym postępowaniu stosuje się przepisy zawarte w art. 32 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Narodowym Centrum Nauki.

Rozdział V

Tryb i zasady oceny wniosków o finansowanie staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora

- § 28. Do zasad i trybu oceny wniosków o finansowanie staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora stosuje się odpowiednio przepisy § 9. do § 27. za wyjątkiem § 16., § 17. i § 25.
- § 29. W trakcie oceny merytorycznej wniosków o finansowanie staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora przyjętych do konkursu uwzględnia się w szczególności:
- 1) spełnianie kryterium badań podstawowych określonych w art. 2 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki;



- 2) dotychczasowe osiągnięcia naukowe wnioskodawcy;
- 3) wartość naukową planowanych badań, ze szczególnym uwzględnieniem wpływu odbycia stażu na rozwój kariery naukowej wnioskodawcy;
- 4) rangę naukową jednostki naukowej, w tym dorobek naukowy przedstawiciela tej jednostki, pełniącego funkcję opiekuna naukowego wnioskodawcy;
- 5) zasadność odbycia stażu, w tym trafność wyboru jednostki naukowej, zgodność długości stażu z planowanym harmonogramem badań naukowych.

§ 30. Ocena wniosków o finansowanie staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora przez Zespoły Ekspertów przebiega w dwóch etapach:

- 1) **Etap I:** polega na sporządzeniu indywidualnych ocen wniosku przez dwóch członków Zespołu Ekspertów. Następnie oceny zostają przedyskutowane i uzgodnione podczas posiedzenia tego Zespołu. Do drugiego etapu kierowane są wnioski z najwyższych pozycji listy rankingowej, których łączna kwota planowanych nakładów nie powinna przekraczać dwukrotnej wysokości środków finansowych przeznaczonych przez Radę na finansowanie staży w ramach obszarów HS, ST, NZ. Wysokość tych środków Rada ustala na podstawie analizy kosztów realizacji projektów złożonych na dany konkurs w ramach obszarów HS, ST i NZ oraz priorytetów ustalonych przez Radę.
- 2) **Etap II:** Członkowie Zespołu Ekspertów przeprowadzają rozmowę kwalifikacyjną z wnioskodawcą i ustalają końcową ocenę wniosku na podstawie indywidualnych ocen, wyników rozmów kwalifikacyjnych oraz analizy i dyskusji wniosków podczas posiedzenia.

Rozdział VI **Tryb i zasady oceny wniosków** **o finansowanie stypendiów doktorskich**

§ 31. Do zasad i trybu oceny wniosków o finansowanie stypendiów doktorskich stosuje się odpowiednio przepisy § 9. do § 27. za wyjątkiem § 16., § 17. i § 25.

§ 32. W trakcie oceny merytorycznej wniosków o finansowanie stypendiów doktorskich przyjętych do konkursu uwzględnia się w szczególności:

- 1) spełnianie przez prowadzone badania naukowe kryterium badań podstawowych określonych w art. 2 pkt 3 lit. a) ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki;
- 2) stopień zaawansowania rozprawy doktorskiej;
- 3) wartość naukową prowadzonych badań;
- 4) dotychczasową działalność naukową kandydata do stypendium doktorskiego;
- 5) udział kandydata w stażach naukowych krajowych i zagranicznych;
- 6) wykaz publikacji w czasopiśmie o zasięgu krajowym i zagranicznym;
- 7) wystąpienia kandydata na konferencjach krajowych i zagranicznych;
- 8) udział kandydata w projektach badawczych;
- 9) uzyskane nagrody i stypendia;
- 10) zasadność wyboru zagranicznego ośrodka naukowego.

§ 33. Ocena wniosków o finansowanie stypendiów doktorskich przez Zespoły Ekspertów przebiega w następujących etapach:



- 1) **Etap I:** polega na sporządzeniu indywidualnych ocen wniosku przez dwóch członków Zespołu Ekspertów. Następnie oceny zostają przedyskutowane i uzgodnione podczas posiedzenia tego Zespołu. Do drugiego etapu kierowane są wnioski z najwyższych pozycji listy rankingowej, których łączna kwota planowanych nakładów nie powinna przekraczać dwukrotnej wysokości środków finansowych przeznaczonych przez Radę na finansowanie stypendiów w ramach obszarów HS, ST, NZ. Wysokość tych środków Rada ustala na podstawie analizy kosztów finansowanych stypendiów na dany konkurs w ramach obszarów HS, ST NZ oraz priorytetów ustalonych przez Radę.
- 3) **Etap II:** członkowie Zespołu Ekspertów przeprowadzają rozmowę kwalifikacyjną z wnioskodawcą i ustalają końcową ocenę wniosku na podstawie indywidualnych ocen, wyników rozmów kwalifikacyjnych oraz analizy i dyskusji wniosków podczas posiedzenia.

Rozdział VII

Tryb i zasady ocen wniosków

o finansowanie międzydziedzinowych projektów badawczych

§ 34. Do zasad i trybu oceny wniosków o finansowanie międzydziedzinowych projektów badawczych stosuje się odpowiednio przepisy § 9. do § 27. za wyjątkiem §16. i 17 §.

§ 35. W trakcie oceny merytorycznej wniosków o finansowanie międzydziedzinowych projektów badawczych uwzględnia się w szczególności:

- 1) spełnianie kryterium badań podstawowych określonych w art. 2 pkt. 3 lit. a) ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki;
- 2) spełnienie kryterium międzydziedzinowego charakteru projektu, czyli rzeczywistego przekraczania granic pomiędzy obszarami badawczymi;
- 3) osiągnięcia naukowe kierownika projektu, kierowników zespołów naukowych oraz partnerów projektu;
- 4) ocenę wykonania przez kierownika projektu innych projektów badawczych uprzednio finansowanych ze środków finansowych na naukę;
- 5) poziom naukowy badań lub zadań przewidzianych do realizacji;
- 6) nowatorski charakter projektu;
- 7) właściwy dobór uczestników projektu do realizacji zakładanych celów projektu;
- 8) wpływ realizacji projektu na rozwój obszarów badawczych;
- 9) zasadność planowanych kosztów w stosunku do przedmiotu i zakresu badań;
- 10) ocenę możliwości realizacji wnioskowanego projektu.

§ 36. Ocena wniosku o finansowanie międzydziedzinowego projektu badawczego przebiega w dwóch etapach:

- 1) **Etap I - ocena kwalifikacyjna** dokonywana jest na podstawie wniosku oraz szczegółowego opisu projektu badawczego. Polega ona na sporządzeniu indywidualnych ocen przez trzech członków Międzynarodowego Zespołu Ekspertów. Następnie oceny zostają przedyskutowane i uzgodnione podczas posiedzenia tego Zespołu. Do drugiego etapu kierowane są wnioski z najwyższych pozycji listy rankingowej, których łączna kwota planowanych nakładów nie powinna przekraczać dwukrotnej wysokości środków finansowych przeznaczonych przez Radę na konkurs.



- 2) **Etap II - ocena specjalistyczna** dokonywana jest na podstawie wniosku i szczegółowego opisu projektu badawczego. Polega ona na sporządzeniu indywidualnych ocen, przez co najmniej trzech ekspertów niebędących członkami Międzynarodowego Zespołu Ekspertów oceniającego wniosek w I etapie (powoływanych przez Dyrektora NCN zgodnie z art. 11 ust. 11 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Narodowym Centrum Nauki) oraz przeprowadzeniu przez członków Międzynarodowego Zespołu Ekspertów rozmowy kwalifikacyjnej w języku angielskim z kierownikiem projektu. Członkowie Międzynarodowego Zespołu Ekspertów ustalają końcową ocenę wniosku na podstawie indywidualnych ocen, opinii specjalistycznych, wyników rozmów kwalifikacyjnych oraz analizy i dyskusji wniosków podczas posiedzenia, a także przedstawiają rekomendacje dotyczące kosztów projektu.

Rozdział VIII

Ograniczenia w występowaniu z wnioskami w konkursach NCN

- § 37. W konkursie PRELUDIUM, SONATA, SONATA BIS kierownicy projektów badawczych przyjętych do finansowania nie mogą ponownie aplikować o finansowanie w tym samym typie konkursu.
- § 38. W konkursach zamykanych w tym samym dniu (w danej edycji konkursów) można występować w charakterze kierownika projektu tylko w jednym wniosku.
- § 39. Kierownicy projektów, które uzyskały finansowanie w konkursie MAESTRO, mogą ubiegać się o finansowanie kolejnego projektu w konkursie MAESTRO nie wcześniej niż 9 miesięcy przed zakończeniem realizacji przyznanego grantu.
- § 40. W konkursie OPUS, SONATA, PRELUDIUM, Zespół Ekspertów wskazuje co najmniej 20% projektów spośród wniosków niezakwalifikowanych do II etapu oceny, których kierownicy nie mogą ubiegać się o finansowanie projektów badawczych w kolejnej edycji tego konkursu, z wyjątkiem przypadków, gdy liczba rozpatrywanych wniosków jest niewielka i wszystkie uzyskały wysoką ocenę merytoryczną.

Rozdział IX

Zasady realizacji i finansowania projektów badawczych

- § 41. W szczególnie uzasadnionych przypadkach, Dyrektor Narodowego Centrum Nauki może przedłużyć czas realizacji projektu badawczego.
- § 42. Uprawnienie powyższe dotyczy projektów realizowanych na podstawie umów o realizację i finansowanie projektów zawartych przez Narodowe Centrum Nauki.

Rozdział X**Tryb i zasady oceny raportów z realizacji projektów badawczych, staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora oraz stypendiów doktorskich**

§ 43. Z realizacji projektów badawczych i staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora składane są raporty roczne i raport końcowy. Z realizacji stypendiów doktorskich składany jest raport końcowy.

§ 44. Raporty roczne stanowią podstawę oceny projektu badawczego i stażu po uzyskaniu stopnia naukowego doktora na danym etapie jego realizacji. Ocena raportów rocznych dokonywana jest przez Biuro NCN. W przypadku wystąpienia niezgodności między umową a sposobem jej wykonania przedstawionym w raporcie, wskazujących na możliwe zagrożenie dla prawidłowej realizacji projektu/stażu, oceny uzupełniającej raportu rocznego dokonuje właściwy Koordynator Dyscyplin.

§ 45. Rozliczenia umowy dokonuje się na podstawie oceny raportu końcowego. Raporty końcowe oceniane są przez Biuro NCN pod kątem spełnienia warunków formalnych oraz merytorycznie przez właściwego Koordynatora Dyscyplin, Zespół Ekspertów i Radę NCN.

§ 46. W trakcie oceny merytorycznej raportów końcowych z realizacji projektów badawczych i staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora uwzględnia się w szczególności:

- zgodność zakresu merytorycznego wykonanej pracy z umową;
- rangę naukową wyników uzyskanych w trakcie realizacji projektu/badań, z uwzględnieniem ich nowatorskiego charakteru i wpływu na rozwój dziedziny/dyscypliny naukowej;
- sposób upowszechniania wyników uzyskanych w trakcie realizacji projektu/badań;
- zasadność wydatkowania środków w świetle uzyskanych wyników;
- inne kryteria specyficzne dla danego typu konkursu.

§ 47. Ocena merytoryczna raportów końcowych z realizacji projektów badawczych przebiega w dwóch etapach:

- **Etap I** – właściwy Koordynator Dyscyplin dokonuje oceny merytorycznej raportu końcowego, po której raport podlega zaopiniowaniu przez Eksperta lub Ekspertów zgodnie z kryteriami zawartymi w **załączniku nr 2** do niniejszego regulaminu. Uzyskane oceny zostają przedyskutowane i uzgodnione przez Zespół Ekspertów, który ustala końcową ocenę raportu zgodnie z kryteriami zawartymi w **załączniku nr 3** do niniejszego regulaminu i przedstawia rekomendację dla Rady NCN.
- **Etap II** – komisje Rady (K-1, K-2, K-3) oceniają raport końcowy i przygotowują stanowisko w tej sprawie, na podstawie którego Rada NCN, w drodze uchwały dokonuje oceny merytorycznej raportu.

§ 48. Dyrektor NCN rozlicza umowę o realizację i finansowanie projektów badawczych, staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora oraz stypendiów doktorskich po uzyskaniu pozytywnej oceny merytorycznej projektu/stażu/stypendium i przyjęciu sprawozdania finansowego.

§ 49. W przypadku gdy finansowanie drugiego etapu realizacji projektu uzależnione jest od pozytywnej oceny realizacji projektu ocena ta dokonywana jest przez Zespół Ekspertów na podstawie raportu cząstkowego zgodnie z kryteriami określonymi w § 46.



Załącznik nr 1 do Regulaminu przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w zakresie projektów badawczych, staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora oraz stypendiów doktorskich.

OCENA WNIOSKÓW O FINANSOWANIE PROJEKTÓW BADAWCZYCH, WNIOSKÓW O FINANSOWANIE STAŻY PO UZYSKANIU STOPNIA NAUKOWEGO DOKTORA ORAZ STYPENDIÓW DOKTORSKICH W KONKURSACH PRZEPROWADZANYCH PRZEZ NARODOWE CENTRUM NAUKI

I. Zasady oceny wniosków w konkursie na finansowanie projektów badawczych, w tym finansowanie zakupu lub wytworzenia aparatury naukowo-badawczej niezbędnej do realizacji tych projektów - "OPUS".

- **Czy projekt ma charakter naukowy?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- **Czy projekt spełnia kryterium badań podstawowych¹?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- **Czy projekt spełnia inne wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- **Czy kierownik może składać wniosek o finansowanie projektu badawczego w kolejnej edycji konkursu?²**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

A. OCENA DOROBKU KIEROWNIKA I WYKONAWCÓW PROJEKTU 40%

A.1 OCENA DOROBKU KIEROWNIKA PROJEKTU 30%

- **osiągnięcia naukowe kierownika projektu w tym publikacje w renomowanych**

¹ Badania podstawowe – oryginalne prace badawcze eksperymentalne lub teoretyczne podejmowane przede wszystkim w celu zdobywania nowej wiedzy o podstawach zjawisk i obserwowalnych faktów bez nastawienia na bezpośrednie praktyczne zastosowanie lub użytkowanie (art. 2 pkt 3 lit. a ustawy z 30.04.2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz. U. Nr 96, poz. 615 z późn. zm.).

² Zespół Ekspertów wskazuje, w grupie wniosków niezakwalifikowanych do II etapu, co najmniej 20% projektów, których kierownicy nie mogą ubiegać się o finansowanie projektów badawczych w kolejnej edycji tego konkursu, z wyjątkiem przypadków, gdy liczba rozpatrywanych wniosków jest niewielka i wszystkie uzyskały wysoką ocenę merytoryczną.



wydawnictwach/czasopismach naukowych:

- 5 Dorobek kierownika wybitny: m.in. należy do czołówki światowej w swojej dziedzinie, współpracuje z najlepszymi naukowcami z innych ośrodków lub jest przez nich cytowany, publikuje w najlepszych wydawnictwach/czasopismach z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH), jego prace są bardzo wysoko cytowane (cytowalność nie dotyczy HS), jest zapraszany do najlepszych ośrodków naukowych i na najważniejsze kongresy/konferencje w swojej dziedzinie.
 - 4 Dorobek kierownika bardzo dobry: m.in. jest międzynarodowo uznanym ekspertem w swojej dziedzinie, współpracuje z bardzo dobrymi naukowcami z innych ośrodków, publikuje w bardzo dobrych wydawnictwach/czasopismach z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH), jego prace są wysoko cytowane (cytowalność nie dotyczy HS), jest zapraszany do bardzo dobrych ośrodków naukowych i na ważne kongresy/konferencje w swojej dziedzinie.
 - 3 Dorobek kierownika dobry: m.in. jest rozpoznawany międzynarodowo w swojej dziedzinie, współpracuje z dobrymi naukowcami z innych ośrodków, publikuje w dobrych wydawnictwach/czasopismach, w tym również w czasopismach z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH), jego prace są średnio cytowane (cytowalność nie dotyczy HS).
 - 2 Dorobek kierownika przeciętny: m.in. jest rozpoznawany w kraju w swojej dziedzinie, niska współpraca naukowa z innymi ośrodkami, publikacje w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu ogólnokrajowym, niska cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).
 - 1 Dorobek kierownika słaby: m.in. brak rozpoznawalności w dziedzinie, brak współpracy naukowej, publikacje w wydawnictwach /czasopismach o zasięgu lokalnym.
 - 0 Brak dorobku kierownika.
- **ocena wykonania przez kierownika projektu innych projektów badawczych uprzednio finansowanych ze środków finansowych na naukę. Jeśli nie kierował dotychczas projektami należy przenieść ocenę z punktu powyżej:**
- 5 Efekty zakończonych projektów opublikowane wyłącznie w najlepszych wydawnictwach/czasopismach o najwyższej randze naukowej, znajdujących się w bazie Web of Science (WoS) lub na liście European Reference Index for the Humanities (ERIH).
 - 4 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o najwyższej randze dla danej dyscypliny naukowej, znajdujących się w bazie Web of Science (WoS) lub na liście European Reference Index for the Humanities (ERIH).
 - 3 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach w obiegu międzynarodowym, z których część jest w bazie Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH).
 - 2 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach



o zasięgu ogólnokrajowym.

- 1 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach w obiegu lokalnym.
- 0 Zakończone projekty bez publikacji wyników.

A.2 OCENA DOROBKU WYKONAWCÓW PROJEKTU 10%³

- 5 Dorobek wybitny: m.in. należy do czołówki światowej w swojej dziedzinie, współpracuje z najlepszymi naukowcami z innych ośrodków lub jest przez nich cytowany, publikuje w najlepszych wydawnictwach/czasopismach z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH), jego prace są bardzo wysoko cytowane (cytowalność nie dotyczy HS), jest zapraszany do najlepszych ośrodków naukowych i na najważniejsze kongresy/konferencje w swojej dziedzinie.
- 4 Dorobek bardzo dobry: m.in. jest międzynarodowo uznanym ekspertem w swojej dziedzinie, współpracuje z bardzo dobrymi naukowcami z innych ośrodków, publikuje w bardzo dobrych wydawnictwach/czasopismach z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH), jego prace są wysoko cytowane (cytowalność nie dotyczy HS), jest zapraszany do bardzo dobrych ośrodków naukowych i na ważne kongresy/konferencje w swojej dziedzinie.
- 3 Dorobek dobry: m.in. jest rozpoznawany międzynarodowo w swojej dziedzinie, współpracuje z dobrymi naukowcami z innych ośrodków, publikuje w dobrych wydawnictwach/czasopismach, w tym również w czasopismach z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH), jego prace są średnio cytowane (cytowalność nie dotyczy HS).
- 2 Dorobek przeciętny: m.in. jest rozpoznawany w kraju w swojej dziedzinie, niska współpraca naukowa z innymi ośrodkami, publikacje w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu ogólnokrajowym, niska cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).
- 1 Dorobek słaby: m.in. brak rozpoznawalności w dziedzinie, brak współpracy naukowej, publikacje w wydawnictwach /czasopismach o zasięgu lokalnym.
- 0 Brak dorobku.

B. OCENA PROJEKTU 60%

B.1 OCENA MERYTORYCZNA PROJEKTU 40%

- **poziom naukowy badań lub zadań przewidzianych do realizacji:**

³ Ocenie podlega nie więcej niż 2 głównych wykonawców. Jeśli brak głównych wykonawców przenosi się ocenę dorobku kierownika z punktu powyżej.



- 4 Projekt doskonały, po zakończeniu wyniki projektu zostaną opublikowane w wydawnictwach/czasopismach rangi światowej z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH).
 - 3 Projekt bardzo dobry, po zakończeniu wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach/czasopismach głównego nurtu dla danej dziedziny, z których część jest z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH).
 - 2 Projekt dobry, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach/czasopismach specjalistycznych.
 - 1 Projekt przeciętny, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu lokalnym.
 - 0 Projekt słaby, małe szanse na publikację wyników.
- **nowatorski charakter projektu:**
 - 2 Projekt nowatorski.
 - 1 Projekt zawierający elementy nowatorskie.
 - 0 Projekt pozbawiony elementów nowatorskich.
 - **Wpływ realizacji projektu badawczego na rozwój dyscypliny naukowej:**
 - 2 Projekt o dużym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
 - 1 Projekt o umiarkowanym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
 - 0 Projekt bez wpływu na rozwój dyscypliny naukowej/skierowany do niewłaściwego panelu.

B.2 OCENA KOSZTORYSU 10%

- **zasadność planowanych kosztów w stosunku do przedmiotu i zakresu badań:**
 - 2 Kosztorys w pełni uzasadniony.
 - 1 Kosztorys nie w pełni uzasadniony.
 - 0 Koszty nieuzasadnione.

B.3 OCENA MOŻLIWOŚCI WYKONANIA 10%

- **ocena możliwości realizacji wnioskowanego projektu:**
 - 3 Zaplecze badawcze oraz doświadczenie zespołu gwarantują prawidłową realizację



projektu.

- 2 Niepełne zaplecze badawcze, potwierdzona kompetencja zespołu.
- 2 Odpowiednie zaplecze badawcze, niepotwierdzona kompetencja zespołu.
- 1 Słabe zaplecze badawcze, niskie lub niepotwierdzone kompetencje zespołu.
- 0 Brak możliwości realizacji projektu.

UZASADNIENIE OCENY

Mocne strony wniosku:

Słabe strony wniosku:



II. Zasady oceny wniosków w konkursie na finansowanie projektów badawczych realizowanych przez osoby rozpoczynające karierę naukową nieposiadające stopnia naukowego doktora - "PRELUDIUM".

▪ Czy projekt ma charakter naukowy?

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ Czy projekt spełnia kryterium badań podstawowych⁴?

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ Czy projekt spełnia inne wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ Czy kierownik może składać wniosek o finansowanie projektu badawczego w kolejnej edycji konkursu?⁵

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

A. OCENA DOROBKU WYKONAWCÓW PROJEKTU 40%

A.1 OCENA DOROBKU KIEROWNIKA PROJEKTU 20%

▪ osiągnięcia naukowe kierownika projektu, w tym publikacje w renomowanych wydawnictwach/czasopismach naukowych:

- 5 Kierownik projektu posiada wyróżniający dorobek naukowy.
- 4 Kierownik projektu posiada bardzo dobry dorobek naukowy.
- 3 Kierownik projektu posiada dobry dorobek naukowy.

⁴ Badania podstawowe – oryginalne prace badawcze eksperymentalne lub teoretyczne podejmowane przede wszystkim w celu zdobywania nowej wiedzy o podstawach zjawisk i obserwowalnych faktów bez nastawienia na bezpośrednie praktyczne zastosowanie lub użytkowanie (art. 2 pkt 3 lit. a ustawy z 30.04.2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz. U. Nr 96, poz. 615 z późn. zm.).

⁵ Zespół Ekspertów wskazuje, w grupie wniosków niezakwalifikowanych do II etapu, co najmniej 20% projektów, których kierownicy nie mogą ubiegać się o finansowanie projektów badawczych w kolejnej edycji tego konkursu, z wyjątkiem przypadków, gdy liczba rozpatrywanych wniosków jest niewielka i wszystkie uzyskały wysoką ocenę merytoryczną.



- 2 Kierownik projektu posiada słaby dorobek naukowy.
- 1 Brak dorobku naukowego kierownika projektu.

A.2 OCENA DOROBKU PROMOTORA/OPIEKUNA NAUKOWEGO 20%

- - **osiągnięcia naukowe promotora/opiekuna naukowego, w tym publikacje w renomowanych wydawnictwach/czasopismach naukowych:**
- 5 Dorobek promotora/opiekuna naukowego wybitny: m.in. należy do czołówki światowej w swojej dziedzinie, współpracuje z najlepszymi naukowcami z innych ośrodków lub jest przez nich cytowany, publikuje w najlepszych wydawnictwach/czasopismach z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH), jego prace są bardzo wysoko cytowane (cytowalność nie dotyczy HS), jest zapraszany do najlepszych ośrodków naukowych i na najważniejsze kongresy/konferencje w swojej dziedzinie.
- 4 Dorobek promotora/opiekuna naukowego bardzo dobry: m.in. jest międzynarodowo uznanym ekspertem w swojej dziedzinie, współpracuje z bardzo dobrymi naukowcami z innych ośrodków, publikuje w bardzo dobrych wydawnictwach/czasopismach z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH), jego prace są wysoko cytowane (cytowalność nie dotyczy HS), jest zapraszany do bardzo dobrych ośrodków naukowych i na ważne kongresy/konferencje w swojej dziedzinie.
- 3 Dorobek promotora/opiekuna naukowego dobry: m.in. jest rozpoznawany międzynarodowo w swojej dziedzinie, współpracuje z dobrymi naukowcami z innych ośrodków, publikuje w dobrych wydawnictwach/czasopismach, w tym również w czasopismach z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH), jego prace są średnio cytowane (cytowalność nie dotyczy HS).
- 2 Dorobek promotora/opiekuna naukowego przeciętny: m.in. jest rozpoznawany w kraju w swojej dziedzinie, niska współpraca naukowa z innymi ośrodkami, publikacje w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu ogólnokrajowym, niska cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).
- 1 Dorobek promotora/opiekuna naukowego słaby: m.in. brak rozpoznawalności w dziedzinie, brak współpracy naukowej, publikacje w wydawnictwach /czasopismach o zasięgu lokalnym.
- 0 Brak dorobku naukowego promotora/opiekuna.

B. OCENA PROJEKTU 60%

B.1 OCENA MERYTORYCZNA PROJEKTU 40%

- **poziom naukowy badań lub zadań przewidzianych do realizacji:**



- 4 Projekt doskonały, po zakończeniu wyniki zostaną opublikowane w wydawnictwach/czasopismach rangi światowej z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH).
- 3 Projekt bardzo dobry, po zakończeniu wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach/czasopismach głównego nurtu dla danej dziedziny, z których część jest z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH).
- 2 Projekt dobry, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach/czasopismach specjalistycznych.
- 1 Projekt przeciętny, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu lokalnym.
- 0 Projekt słaby, małe szanse na publikację wyników.
 - **nowatorski charakter projektu:**
 - 2 Projekt nowatorski.
 - 1 Projekt zawierający elementy nowatorskie.
 - 0 Projekt pozbawiony elementów nowatorskich.
 - **wpływ realizacji projektu badawczego na rozwój dyscypliny naukowej:**
 - 2 Projekt o dużym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
 - 1 Projekt o umiarkowanym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
 - 0 Projekt bez wpływu na rozwój dyscypliny naukowej/skierowany do niewłaściwego panelu.

B.2 OCENA KOSZTORYSU 10%

- **zasadność planowanych kosztów w stosunku do przedmiotu i zakresu badań:**
 - 2 Kosztorys w pełni uzasadniony.
 - 1 Kosztorys nie w pełni uzasadniony.
 - 0 Koszty nieuzasadnione.

B.3 OCENA MOŻLIWOŚCI WYKONANIA 10%

- **ocena możliwości realizacji wnioskowanego projektu:**
 - 3 Zaplecze badawcze oraz doświadczenie zespołu gwarantują prawidłową realizację



projektu.

- 2 Niepełne zaplecze badawcze, potwierdzona kompetencja zespołu.
- 2 Odpowiednie zaplecze badawcze, niepotwierdzona kompetencja zespołu.
- 1 Słabe zaplecze badawcze, niskie lub niepotwierdzone kompetencje zespołu.
- 0 Brak możliwości realizacji projektu.

UZASADNIENIE OCENY

Mocne strony wniosku:

Słabe strony wniosku:



III. Zasady oceny wniosków w konkursie na finansowanie projektów badawczych realizowanych przez osoby rozpoczynające karierę naukową posiadające stopień naukowy doktora - "SONATA".

- **Czy projekt ma charakter naukowy?**

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- **Czy projekt spełnia kryterium badań podstawowych⁶?**

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- **Czy projekt spełnia inne wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?**

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- **Czy kierownik może składać wniosek o finansowanie projektu badawczego w kolejnej edycji konkursu?⁷**

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

A. OCENA DOROBKU KIEROWNIKA PROJEKTU 40%

- **osiągnięcia naukowe kierownika projektu, w tym publikacje w renomowanych wydawnictwach/czasopismach naukowych:**

5 Dorobek kierownika wybitny: m.in. należy do czołówki światowej w swojej dziedzinie, współpracuje z najlepszymi naukowcami z innych ośrodków lub jest przez nich cytowany, publikuje w najlepszych wydawnictwach/czasopismach z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH), jego prace są bardzo wysoko cytowane (cytowalność nie dotyczy HS), jest zapraszany do najlepszych ośrodków naukowych i na najważniejsze kongresy/konferencje w swojej dziedzinie.

4 Dorobek kierownika bardzo dobry: m. in. jest międzynarodowo uznanym ekspertem

⁶ Badania podstawowe – oryginalne prace badawcze eksperymentalne lub teoretyczne podejmowane przede wszystkim w celu zdobywania nowej wiedzy o podstawach zjawisk i obserwowalnych faktów bez nastawienia na bezpośrednie praktyczne zastosowanie lub użytkowanie (art. 2 pkt 3 lit. a ustawy z 30.04.2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz. U. Nr 96, poz. 615 z późn. zm.).

⁷ Zespół Ekspertów wskazuje, w grupie wniosków niezakwalifikowanych do II etapu, co najmniej 20% projektów, których kierownicy nie mogą ubiegać się o finansowanie projektów badawczych w kolejnej edycji tego konkursu, z wyjątkiem przypadków, gdy liczba rozpatrywanych wniosków jest niewielka i wszystkie uzyskały wysoką ocenę merytoryczną.



w swojej dziedzinie, współpracuje z bardzo dobrymi naukowcami z innych ośrodków, publikuje w bardzo dobrych wydawnictwach/czasopismach z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH), jego prace są wysoko cytowane (cytowalność nie dotyczy HS), jest zapraszany do bardzo dobrych ośrodków naukowych i na ważne kongresy/konferencje w swojej dziedzinie.

- 3 Dorobek kierownika dobry: m.in. jest rozpoznawany międzynarodowo w swojej dziedzinie, współpracuje z dobrymi naukowcami z innych ośrodków, publikuje w dobrych wydawnictwach/czasopismach, w tym również w czasopismach z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH), jego prace są średnio cytowane (cytowalność nie dotyczy HS).
- 2 Dorobek kierownika przeciętny: m.in. jest rozpoznawany w kraju w swojej dziedzinie, nikła współpraca naukowa z innymi ośrodkami, publikacje w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu ogólnokrajowym, niska cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).
- 1 Dorobek kierownika słaby: m.in. brak rozpoznawalności w dziedzinie, brak współpracy naukowej, publikacje w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu lokalnym.
- 0 Brak dorobku kierownika.

- **ocena wykonania przez kierownika projektu innych projektów badawczych uprzednio finansowanych ze środków finansowych na naukę. Jeśli nie kierował dotychczas projektami, należy przenieść ocenę z punktu powyżej:**

- 5 Efekty zakończonych projektów opublikowane wyłącznie w najlepszych wydawnictwach/czasopismach o najwyższej randze naukowej, znajdujących się w bazie Web of Science (WoS) lub na liście European Reference Index for the Humanities (ERIH).
- 4 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o najwyższej randze dla danej dyscypliny naukowej, znajdujących się w bazie Web of Science (WoS) lub na liście European Reference Index for the Humanities (ERIH).
- 3 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach w obiegu międzynarodowym, z których część jest w bazie Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH).
- 2 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu ogólnokrajowym.
- 1 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach w obiegu lokalnym.
- 0 Zakończone projekty bez publikacji wyników.

B. OCENA PROJEKTU 60%

B.1 OCENA MERYTORYCZNA PROJEKTU 40%



▪ **poziom naukowy badań lub zadań przewidzianych do realizacji:**

- 4 Projekt doskonały, po zakończeniu wyniki projektu zostaną opublikowane w wydawnictwach/czasopismach rangi światowej z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH).
- 3 Projekt bardzo dobry, po zakończeniu wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach/czasopismach głównego nurtu dla danej dziedziny, z których część jest z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH).
- 2 Projekt dobry, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach/czasopismach specjalistycznych.
- 1 Projekt przeciętny, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu lokalnym.
- 0 Projekt słaby, małe szanse na publikację wyników.

▪ **nowatorski charakter projektu:**

- 2 Projekt nowatorski.
- 1 Projekt zawierający elementy nowatorskie.
- 0 Projekt pozbawiony elementów nowatorskich.

▪ **wpływ realizacji projektu badawczego na rozwój dyscypliny naukowej:**

- 2 Projekt o dużym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 1 Projekt o umiarkowanym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 0 Projekt bez wpływu na rozwój dyscypliny naukowej/skierowany do niewłaściwego panelu.

B.2 OCENA KOSZTORYSU 10%

▪ **zasadność planowanych kosztów w stosunku do przedmiotu i zakresu badań:**

- 2 Kosztorys w pełni uzasadniony.
- 1 Kosztorys nie w pełni uzasadniony.
- 0 Koszty nieuzasadnione.



B.3. OCENA MOŻLIWOŚCI WYKONANIA 10%

▪ ocena możliwości realizacji wnioskowanego projektu

- 3 Zaplecze badawcze oraz doświadczenie gwarantują prawidłową realizację projektu, podmiot gwarantuje pełne wsparcie.
- 2 Niepełne zaplecze badawcze, potwierdzone kompetencje, podmiot gwarantuje częściowe wsparcie.
- 2 Odpowiednie zaplecze badawcze, niepotwierdzone kompetencje, podmiot gwarantuje częściowe wsparcie.
- 1 Słabe zaplecze badawcze, niskie lub niepotwierdzone kompetencje, podmiot nie gwarantuje wsparcia.
- 0 Brak możliwości realizacji projektu, podmiot nie gwarantuje wsparcia.

UZASADNIENIE OCENY

Mocne strony wniosku:

Słabe strony wniosku:



IV. Zasady oceny wniosków w konkursie na finansowanie projektów badawczych mających na celu powołanie nowego zespołu naukowego, realizowanych przez osoby posiadające stopień naukowy lub tytuł naukowy, które uzyskały stopień naukowy doktora w okresie od 2 do 12 lat przed rokiem wystąpienia z wnioskiem - "SONATA BIS".

- **Czy projekt ma charakter naukowy?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- **Czy projekt spełnia kryterium badań podstawowych⁸?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- **Czy projekt spełnia inne wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

A. OCENA DOROBKU KIEROWNIKA PROJEKTU 40%

- **osiągnięcia naukowe kierownika projektu, w tym publikacje w renomowanych wydawnictwach/czasopismach naukowych:**

- 5** Dorobek kierownika wybitny: m.in. należy do czołówki światowej w swojej dziedzinie, współpracuje z najlepszymi naukowcami z innych ośrodków lub jest przez nich cytowany, publikuje w najlepszych wydawnictwach/czasopismach z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH), jego prace są bardzo wysoko cytowane (cytowalność nie dotyczy HS), jest zapraszany do najlepszych ośrodków naukowych i na najważniejsze kongresy/konferencje w swojej dziedzinie.
- 4** Dorobek kierownika bardzo dobry: m. in. jest międzynarodowo uznanym ekspertem w swojej dziedzinie, współpracuje z bardzo dobrymi naukowcami z innych ośrodków, publikuje w bardzo dobrych wydawnictwach/czasopismach z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH), jego prace są wysoko cytowane (cytowalność nie dotyczy HS), jest zapraszany do bardzo dobrych ośrodków naukowych i na ważne kongresy/konferencje w swojej dziedzinie.

⁸ Badania podstawowe – oryginalne prace badawcze eksperymentalne lub teoretyczne podejmowane przede wszystkim w celu zdobywania nowej wiedzy o podstawach zjawisk i obserwowalnych faktów bez nastawienia na bezpośrednio praktyczne zastosowanie lub użytkowanie (art. 2 pkt 3 lit. a ustawy z 30.04.2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz. U. Nr 96, poz. 615 z późn. zm.).



- 3 Dorobek kierownika dobry: m.in. jest rozpoznawany międzynarodowo w swojej dziedzinie, współpracuje z dobrymi naukowcami z innych ośrodków, publikuje w dobrych wydawnictwach/czasopismach, w tym również w czasopismach z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH), jego prace są średnio cytowane (cytowalność nie dotyczy HS).
- 2 Dorobek kierownika przeciętny: m.in. jest rozpoznawany w kraju w swojej dziedzinie, niska współpraca naukowa z innymi ośrodkami, publikacje w wydawnictwach/ czasopismach o zasięgu ogólnokrajowym, niska cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).
- 1 Dorobek kierownika słaby: m.in. brak rozpoznawalności w dziedzinie, brak współpracy naukowej, publikacje w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu lokalnym.
- 0 Brak dorobku kierownika.

- **ocena wykonania przez kierownika projektu innych projektów badawczych uprzednio finansowanych ze środków finansowych na naukę. Jeśli nie kierował dotychczas projektami należy przenieść ocenę z punktu powyżej:**

- 5 Efekty zakończonych projektów opublikowane wyłącznie w najlepszych wydawnictwach/czasopismach o najwyższej randze naukowej, znajdujących się w bazie Web of Science (WoS) lub na liście European Reference Index for the Humanities (ERIH).
- 4 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o najwyższej randze dla danej dyscypliny naukowej, znajdujących się w bazie Web of Science (WoS) lub na liście European Reference Index for the Humanities (ERIH).
- 3 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach w obiegu międzynarodowym, z których część jest w bazie Web for Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH).
- 2 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu ogólnokrajowym.
- 1 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach w obiegu lokalnym.
- 0 Zakończone projekty bez publikacji wyników.

B. OCENA PROJEKTU 60%

B.1 OCENA MERYTORYCZNA PROJEKTU 30%

- **poziom naukowy badań lub zadań przewidzianych do realizacji:**
- 4 Projekt doskonały, po zakończeniu wyniki projektu zostaną opublikowane w wydawnictwach/czasopismach rangi światowej z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH).



- 3 Projekt bardzo dobry, po zakończeniu wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach/czasopismach głównego nurtu dla danej dziedziny, z których część jest z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH).
- 2 Projekt dobry, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach/czasopismach specjalistycznych.
- 1 Projekt przeciętny, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu lokalnym.
- 0 Projekt słaby, małe szanse na publikację wyników.

▪ **nowatorski charakter projektu:**

- 2 Projekt nowatorski.
- 1 Projekt zawierający elementy nowatorskie.
- 0 Projekt pozbawiony elementów nowatorskich.

▪ **wpływ realizacji projektu badawczego na rozwój dyscypliny naukowej:**

- 2 Projekt o dużym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 1 Projekt o umiarkowanym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 0 Projekt bez wpływu na rozwój dyscypliny naukowej/skierowany do niewłaściwego panelu.

B.2 OCENA KOSZTORYSU 10%

▪ **zasadność planowanych kosztów w stosunku do przedmiotu i zakresu badań:**

- 2 Kosztorys w pełni uzasadniony.
- 1 Kosztorys nie w pełni uzasadniony.
- 0 Koszty nieuzasadnione.

B.3 OCENA SPOSOBU POWOŁANIA NOWEGO ZESPOŁU NAUKOWEGO 15%

▪ **ocena sposobu powołania nowego zespołu naukowego:**

- 4 Realizacja projektu przyczyni się do powstania nowego zespołu naukowego, opartego na osobach rekrutowanych w ramach konkursu otwartego (zatrudnienie w formie umowy o pracę).
- 2 Zespół powoływany z osób zatrudnionych w różnych jednostkach, posiadających



częściowo wspólny dorobek (dopuszczalne zatrudnienie w formie umowy cywilno-prawnej).

- 1 Zespół powoływany z osób dotychczas współpracujących lub zatrudnionych w tej samej jednostce, posiadających wspólny dorobek naukowy (dopuszczalne zatrudnienie w formie umowy cywilno-prawnej).
- 0 W opisie projektu brak udokumentowania tworzenia zespołu naukowego.

B.4 OCENA PODMIOTU, W KTÓRYM BĘDZIE REALIZOWANY PROJEKT BADAWCZY, O ZAKRESIE ZAANGAŻOWANIA W REALIZACJĘ TEGO PROJEKTU 5%

- **zaangażowanie podmiotu, w tym m.in. warunki zatrudnienia, udostępnione pomieszczenia i wyposażenie oraz inne wsparcie w powoływaniu nowego zespołu naukowego:**
- 2 Jednostka gwarantuje zatrudnienie, pełne udostępnienie pomieszczeń i wyposażenia oraz innych środków niezbędnych do powołania nowego zespołu naukowego - pełne wsparcie.
 - 1 Jednostka gwarantuje częściowe wsparcie.
 - 0 Jednostka nie gwarantuje wsparcia.

UZASADNIENIE OCENY

Mocne strony wniosku:

Słabe strony wniosku:



V. Zasady oceny wniosków w konkursie na finansowanie projektów badawczych realizowanych przez doświadczonych naukowców mających na celu realizację pionierskich badań naukowych, w tym interdyscyplinarnych, ważnych dla rozwoju nauki, wykraczających poza dotychczasowy stan wiedzy, i których efektem mogą być odkrycia naukowe - "MAESTRO".

▪ **Czy projekt ma charakter naukowy?**

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy projekt spełnia kryterium badań podstawowych⁹?**

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy kierownik projektu spełnia kryteria doświadczonego naukowca¹⁰?**

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy wniosek spełnia inne wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?**

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

⁹ Badania podstawowe – oryginalne prace badawcze eksperymentalne lub teoretyczne podejmowane przede wszystkim w celu zdobywania nowej wiedzy o podstawach zjawisk i obserwowalnych faktów bez nastawienia na bezpośrednie praktyczne zastosowanie lub użytkowanie (art. 2 pkt 3 lit. a ustawy z 30.04.2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz. U. Nr 96, poz. 615 z późn. zm.).

¹⁰ Doświadczony naukowiec - osoba posiadająca co najmniej stopień naukowy doktora, która w okresie 10 lat przed rokiem wystąpienia z wnioskiem o przyznanie środków finansowych na badania naukowe:

- a) opublikowała co najmniej pięć publikacji w renomowanych czasopismach naukowych polskich lub zagranicznych,
- b) kierowała realizacją co najmniej dwóch projektów badawczych wyłonionych w drodze konkursów ogólnokrajowych lub międzynarodowych,
- c) spełnia co najmniej trzy z poniższych kryteriów:
 - była w Komitecie Naukowym przynajmniej jednej uznanej konferencji międzynarodowej,
 - opublikowała co najmniej jedną monografię,
 - wygłosiła prezentacje na uznanych konferencjach międzynarodowych,
 - zdobyła międzynarodową nagrodę albo wyróżnienie,
 - jest lub była członkiem uznanych stowarzyszeń, międzynarodowych organizacji naukowych lub akademii,
 - ma inne istotne osiągnięcia w nauce,

a w przypadku działalności naukowej w zakresie twórczości i sztuki - osoba, która jest autorem dzieł artystycznych o międzynarodowym znaczeniu lub istotnych dla kultury polskiej oraz brała aktywny udział w międzynarodowych wystawach, festiwalach, wydarzeniach artystycznych: plastycznych, muzycznych, teatralnych i filmowych.



A. OCENA DOROBKU KIEROWNIKA PROJEKTU 50%

- **osiągnięcia naukowe kierownika projektu, w tym publikacje w renomowanych wydawnictwach/czasopismach naukowych:**
- 6 Dorobek kierownika na najwyższym poziomie światowym: m.in. należy do ścisłej czołówki światowej w swojej dziedzinie, współpracuje z najlepszymi naukowcami z innych ośrodków i jest przez nich cytowany, wszystkie wykazywane publikacje w najlepszych wydawnictwach/czasopismach z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH), w przypadku publikacji zespołowych kierownik projektu jest ich wiodącym lub jednym z wiodących autorów (nie dotyczy dziedzin, w których normą jest alfabetyczna kolejność współautorów). Bardzo wysoka cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS), jest zapraszany do najlepszych ośrodków naukowych i na najważniejsze kongresy/konferencje w swojej dziedzinie, jest zapraszany jako ekspert do oceny projektów w konkursach międzynarodowych.
 - 5 Dorobek kierownika znakomity: m.in. należy do czołówki światowej w swojej dziedzinie, współpracuje z najlepszymi naukowcami z innych ośrodków lub jest przez nich cytowany, wszystkie wykazywane publikacje w najlepszych wydawnictwach/czasopismach z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH). Bardzo wysoka cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS), jest zapraszany do najlepszych ośrodków naukowych i na najważniejsze kongresy/konferencje w swojej dziedzinie.
 - 4 Dorobek kierownika wyróżniający: m.in. jest międzynarodowo uznanym ekspertem w swojej dziedzinie, współpracuje z najlepszymi naukowcami z innych ośrodków lub jest przez nich cytowany, publikuje w najlepszych wydawnictwach/czasopismach z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH), jego prace są bardzo wysoko cytowane (cytowalność nie dotyczy HS), jest zapraszany do najlepszych ośrodków naukowych i na najważniejsze kongresy/konferencje w swojej dziedzinie.
 - 3 Dorobek kierownika bardzo dobry: m.in. jest międzynarodowo uznanym specjalistą w swojej dziedzinie, współpracuje z bardzo dobrymi naukowcami z innych ośrodków, publikuje w bardzo dobrych wydawnictwach/czasopismach z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH), jego prace są wysoko cytowane (cytowalność nie dotyczy HS), jest zapraszany do bardzo dobrych ośrodków naukowych i na ważne kongresy/konferencje w swojej dziedzinie.
 - 2 Dorobek kierownika dobry: m.in. jest rozpoznawany międzynarodowo w swojej dziedzinie, współpracuje z dobrymi naukowcami z innych ośrodków, publikuje w dobrych wydawnictwach/czasopismach, w tym również w czasopismach z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH), jego prace są średnio cytowane (cytowalność nie dotyczy HS).
 - 1 Dorobek kierownika przeciętny: m.in. jest rozpoznawany w kraju w swojej dziedzinie, niska współpraca naukowa z innymi ośrodkami, publikacje w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu ogólnokrajowym, niska cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).
 - 0 Dorobek kierownika słaby: m.in. brak rozpoznawalności w dziedzinie, brak



współpracy naukowej, publikacje w wydawnictwach /czasopismach o zasięgu lokalnym.

- **ocena wykonania przez kierownika projektu innych projektów badawczych uprzednio finansowanych ze środków finansowych na naukę:**
- 5 Efekty zakończonych projektów opublikowane wyłącznie w najlepszych wydawnictwach/czasopismach o najwyższej randze naukowej, znajdujących się w bazie Web of Science (WoS) lub na liście European Reference Index for the Humanities (ERIH).
 - 4 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o najwyższej randze dla danej dyscypliny naukowej, znajdujących się w bazie Web of Science (WoS) lub na liście European Reference Index for the Humanities (ERIH).
 - 3 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach /czasopismach w obiegu międzynarodowym, z których część jest w bazie Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH).
 - 2 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu ogólnopolskim.
 - 1 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach w obiegu lokalnym.
 - 0 Zakończone projekty bez publikacji wyników.

Uzasadnienie:

B. OCENA PROJEKTU 50%

B.1 OCENA MERYTORYCZNA PROJEKTU 30%

- **poziom naukowy badań lub zadań przewidzianych do realizacji:**
- 4 Projekt doskonały, po zakończeniu wyniki projektu zostaną opublikowane w wydawnictwach/czasopismach rangi światowej z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH).
 - 3 Projekt bardzo dobry, po zakończeniu wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach/czasopismach głównego nurtu dla danej dziedziny, z których część jest z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH).
 - 2 Projekt dobry, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach/czasopismach specjalistycznych.
 - 1 Projekt przeciętny, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu lokalnym.



0 Projekt słaby, małe szanse na publikację wyników.

▪ **charakter projektu:**

4 Projekt pionierski.

2 Projekt nowatorski.

1 Projekt zawierający elementy nowatorskie.

0 Projekt pozbawiony elementów nowatorskich.

▪ **wpływ realizacji projektu badawczego na rozwój dyscypliny naukowej:**

2 Projekt o dużym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.

1 Projekt o nieznacznym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.

0 Projekt bez wpływu na rozwój dyscypliny naukowej/ skierowany do niewłaściwego panelu.

Uzasadnienie:

B.2 OCENA KOSZTORYSU 10%

▪ **zasadność planowanych kosztów w stosunku do przedmiotu i zakresu badań:**

2 Kosztorys w pełni uzasadniony.

1 Kosztorys nie w pełni uzasadniony.

0 Koszty nieuzasadnione.

Uzasadnienie:

B.3 OCENA MOŻLIWOŚCI WYKONANIA 10%

▪ **ocena możliwości realizacji wnioskowanego projektu:**

3 Zaplecze badawcze oraz doświadczenie kierownika gwarantują prawidłową realizację projektu.

2 Niepełne zaplecze badawcze, potwierdzone kompetencje kierownika.

2 Odpowiednie zaplecze badawcze, niepotwierdzone kompetencje kierownika.



- 1 Słabe zaplecze badawcze, niskie lub niepotwierdzone kompetencje kierownika.
- 0 Brak możliwości realizacji projektu.

Uzasadnienie:

UZASADNIENIE OCENY

Mocne strony wniosku:

Słabe strony wniosku:



VI. Zasady oceny wniosków o finansowanie projektów badawczych w konkursie na finansowanie projektów badawczych realizowanych w ramach współpracy międzynarodowej - "HARMONIA".

▪ **Czy projekt ma charakter naukowy?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy projekt spełnia kryterium badań podstawowych¹¹?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy projekt spełnia inne wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

A. OCENA DOROBKU WYKONAWCÓW PROJEKTU 40%

A.1 OCENA DOROBKU KIEROWNIKA PROJEKTU 20%

▪ **osiągnięcia naukowe kierownika projektu, w tym publikacje w renomowanych wydawnictwach/czasopismach naukowych:**

- 5** Dorobek kierownika wybitny: m.in. należy do czołówki światowej w swojej dziedzinie, współpracuje z najlepszymi naukowcami z innych ośrodków lub jest przez nich cytowany, publikuje w najlepszych wydawnictwach/czasopismach z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH), jego prace są bardzo wysoko cytowane (cytowalność nie dotyczy HS), jest zapraszany do najlepszych ośrodków naukowych i na najważniejsze kongresy/konferencje w swojej dziedzinie.
- 4** Dorobek kierownika bardzo dobry: m.in. jest międzynarodowo uznanym ekspertem w swojej dziedzinie, współpracuje z bardzo dobrymi naukowcami z innych ośrodków, publikuje w bardzo dobrych wydawnictwach/czasopismach z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH), jego prace są wysoko cytowane (cytowalność nie dotyczy HS), jest zapraszany do bardzo dobrych ośrodków naukowych i na ważne kongresy/konferencje w swojej dziedzinie.

¹¹ Badania podstawowe – oryginalne prace badawcze eksperymentalne lub teoretyczne podejmowane przede wszystkim w celu zdobywania nowej wiedzy o podstawach zjawisk i obserwowalnych faktów bez nastawienia na bezpośrednie praktyczne zastosowanie lub użytkowanie (art. 2 pkt 3 lit. a ustawy z 30.04.2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz. U. Nr 96, poz. 615 z późn. zm.).



- 3 Dorobek kierownika dobry: m.in. jest rozpoznawany międzynarodowo w swojej dziedzinie, współpracuje z dobrymi naukowcami z innych ośrodków, publikuje w dobrych wydawnictwach/czasopismach, w tym również w czasopismach z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH), jego prace są średnio cytowane (cytowalność nie dotyczy HS).
 - 2 Dorobek kierownika przeciętny: m.in. jest rozpoznawany w kraju w swojej dziedzinie, niska współpraca naukowa z innymi ośrodkami, publikacje w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu ogólnokrajowym, niska cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).
 - 1 Dorobek kierownika słaby: m.in. brak rozpoznawalności w dziedzinie, brak współpracy naukowej, publikacje w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu lokalnym.
 - 0 Brak dorobku kierownika
- **ocena wykonania przez kierownika projektu innych projektów badawczych uprzednio finansowanych ze środków finansowych na naukę. Jeśli nie kierował dotychczas projektami należy przenieść ocenę z punktu powyżej:**
- 5 Efekty zakończonych projektów opublikowane wyłącznie w najlepszych wydawnictwach/czasopismach o najwyższej randze naukowej, znajdujących się w bazie Web of Science (WoS) lub na liście European Reference Index for the Humanities (ERIH).
 - 4 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o najwyższej randze dla danej dyscypliny naukowej, znajdujących się w bazie Web of Science (WoS) lub na liście European Reference Index for the Humanities (ERIH).
 - 3 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach w obiegu międzynarodowym, z których część jest w bazie Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH).
 - 2 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu ogólnokrajowym.
 - 1 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach w obiegu lokalnym.
 - 0 Zakończone projekty bez publikacji wyników.

Uzasadnienie:

A.2 OCENA OSIĄGNIĘĆ NAUKOWYCH PARTNERA Z ZAGRANCZNEJ INSTYTUCJI NAUKOWEJ/OCENA OSIĄGNIĘĆ NAUKOWYCH WYNIKAJĄCYCH ZE WSPÓŁPRACY MIĘDZYNARODOWEJ 20%

Przypadek I¹²

- **osiągnięcia naukowe partnera z zagranicznej instytucji naukowej:**
- 5 Dorobek partnera zagranicznego wybitny: m.in. należy do czołówki światowej w swojej dziedzinie, współpracuje z najlepszymi naukowcami z innych ośrodków lub jest przez nich cytowany, publikuje w najlepszych wydawnictwach/czasopismach z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH), jego prace są bardzo wysoko cytowane (cytowalność nie dotyczy HS), jest zapraszany do najlepszych ośrodków naukowych i na najważniejsze kongresy/konferencje w swojej dziedzinie.
 - 4 Dorobek partnera zagranicznego bardzo dobry: m.in. jest międzynarodowo uznanym ekspertem w swojej dziedzinie, współpracuje z bardzo dobrymi naukowcami z innych ośrodków, publikuje w bardzo dobrych wydawnictwach/czasopismach z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH), jego prace są wysoko cytowane (cytowalność nie dotyczy HS), jest zapraszany do bardzo dobrych ośrodków naukowych i na ważne kongresy/konferencje w swojej dziedzinie.
 - 3 Dorobek partnera zagranicznego dobry: m.in. jest rozpoznawany międzynarodowo w swojej dziedzinie, współpracuje z dobrymi naukowcami z innych ośrodków, publikuje w dobrych wydawnictwach/czasopismach, w tym również w czasopismach z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH), jego prace są średnio cytowane (cytowalność nie dotyczy HS).
 - 2 Dorobek partnera zagranicznego przeciętny: m.in. jest rozpoznawany w kraju w swojej dziedzinie, niska współpraca naukowa z innymi ośrodkami, publikacje w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu ogólnokrajowym, niska cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).
 - 1 Dorobek partnera zagranicznego słaby: m.in. brak rozpoznawalności w dziedzinie, brak współpracy naukowej, publikacje w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu lokalnym.
 - 0 Brak dorobku partnera zagranicznego.

Przypadek II¹³

- **osiągnięcia naukowe wynikające ze współpracy międzynarodowej. W przypadku współpracy rozpoczynanej należy przenieść ocenę kierownika projektu:**
- 5 Osiągnięcia naukowe wybitne: m.in. wszystkie wykazywane publikacje w najlepszych wydawnictwach/czasopismach z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH), bardzo wysoka

¹² Dotyczy przypadku realizacji projektu badawczego w ramach współpracy międzynarodowej nawiązanej bezpośrednio z partnerem lub partnerami z zagranicznych instytucji naukowych oraz w ramach programów lub inicjatyw międzynarodowych ogłaszanych we współpracy dwu- lub wielostronnej.

¹³ Dotyczy przypadku realizacji projektu badawczego przy wykorzystaniu przez polskie zespoły badawcze wielkich międzynarodowych urzędzeń badawczych.



- cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).
- 4 Osiągnięcia naukowe bardzo dobre: m.in. większość wykazywanych publikacji w najlepszych wydawnictwach/czasopismach z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH), wysoka cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).
 - 3 Osiągnięcia naukowe dobre: m.in. część wykazywanych publikacji w dobrych wydawnictwach/czasopismach, z których część jest z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH), średnia cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).
 - 2 Osiągnięcia naukowe przeciętne: m.in. wszystkie wykazywane publikacje w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu ogólnokrajowym, niska cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).
 - 1 Osiągnięcia naukowe słabe: publikacje w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu lokalnym.
 - 0 Brak osiągnięć naukowych.

Uzasadnienie:

B. OCENA PROJEKTU 50%

B.1 OCENA MERYTORYCZNA PROJEKTU 30%

▪ **poziom naukowy badań lub zadań przewidzianych do realizacji:**

- 4 Projekt doskonały, po zakończeniu wyniki projektu zostaną opublikowane w wydawnictwach/czasopismach rangi światowej z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH).
- 3 Projekt bardzo dobry, po zakończeniu wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach/czasopismach głównego nurtu dla danej dziedziny, z których część jest z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH).
- 2 Projekt dobry, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach/czasopismach specjalistycznych.
- 1 Projekt przeciętny, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu lokalnym.
- 0 Projekt słaby, małe szanse na publikację wyników.

▪ **charakter projektu:**

- 2 Projekt nowatorski.



- 1 Projekt zawierający elementy nowatorskie.
- 0 Projekt pozbawiony elementów nowatorskich.
 - **wpływ realizacji projektu badawczego na rozwój dyscypliny naukowej:**
- 2 Projekt o dużym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 1 Projekt o nieznacznym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 0 Projekt bez wpływu na rozwój dyscypliny naukowej/skierowany do niewłaściwego panelu.

Uzasadnienie:

B.2 OCENA KOSZTORYSU 10%

- **zasadność planowanych kosztów w stosunku do przedmiotu i zakresu badań:**
- 2 Kosztorys w pełni uzasadniony.
- 1 Kosztorys nie w pełni uzasadniony.
- 0 Koszty nieuzasadnione.

Uzasadnienie:

B.3 OCENA MOŻLIWOŚCI WYKONANIA PROJEKTU 10%

- **ocena możliwości realizacji wnioskowanego projektu:**
- 3 Zaplecze badawcze oraz doświadczenie kierownika gwarantują prawidłową realizację projektu.
- 2 Niepełne zaplecze badawcze, potwierdzona kompetencja kierownika.
- 2 Odpowiednie zaplecze badawcze, niepotwierdzona kompetencja kierownika.
- 1 Słabe zaplecze badawcze, niskie lub niepotwierdzone kompetencje kierownika.
- 0 Brak możliwości realizacji projektu.

Uzasadnienie



C. OCENA WSPÓŁPRACY MIĘDZYNARODOWEJ 10%

▪ **znaczenie współpracy międzynarodowej dla realizacji projektu:**

- 3** Współpraca międzynarodowa uzasadniona, udział partnera zagranicznego lub ta współpraca niezbędna dla pełnej realizacji projektu.
- 2** Współpraca międzynarodowa uzasadniona, udział partnera zagranicznego lub ta współpraca ułatwi/przyśpieszy realizację projektu.
- 1** Współpraca międzynarodowa wskazana w celu podniesienia poziomu naukowego proponowanych badań.
- 0** Brak udokumentowanego wpływu proponowanej współpracy na realizację projektu, projekt może być wykonany bez udziału partnera zagranicznego (nie nosi znamion projektu wykonywanego we współpracy międzynarodowej).

Uzasadnienie:

UZASADNIENIE OCENY

Mocne strony wniosku:

Słabe strony wniosku:



VII. Zasady oceny wniosków o finansowanie międzydziedzinowego projektu badawczego - "SYMFONIA".

▪ Czy projekt ma charakter naukowy?

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ Czy projekt spełnia kryterium badań podstawowych¹⁴?

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ Czy projekt spełnia kryterium badań międzydziedzinowych?

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ Czy projekt spełnia inne wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

I ETAP OCENY WNIOSKU

A. OCENA DOROBKU WYKONAWCÓW PROJEKTU 50%

A.1 OCENA DOROBKU KIEROWNIKA PROJEKTU 30%

▪ osiągnięcia naukowe kierownika projektu, w tym publikacje w renomowanych wydawnictwach/czasopismach naukowych:

- 5 Dorobek kierownika wybitny m.in.: należy do czołówki światowej w swojej dziedzinie, współpracuje z najlepszymi naukowcami z innych ośrodków lub jest przez nich cytowany, publikuje w najlepszych wydawnictwach/czasopismach z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH), jego prace są bardzo wysoko cytowane (cytowalność nie dotyczy HS), jest zapraszany do najlepszych ośrodków naukowych i na najważniejsze kongresy/konferencje w swojej dziedzinie.
- 4 Dorobek kierownika bardzo dobry m.in.: jest międzynarodowo uznanym ekspertem w swojej dziedzinie, współpracuje z bardzo dobrymi naukowcami z innych ośrodków,

¹⁴ Badania podstawowe – oryginalne prace badawcze eksperymentalne lub teoretyczne podejmowane przede wszystkim w celu zdobywania nowej wiedzy o podstawach zjawisk i obserwowalnych faktów bez nastawienia na bezpośrednie praktyczne zastosowanie lub użytkowanie (art. 2 pkt 3 lit. a ustawy z 30.04.2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz. U. Nr 96, poz. 615 z późn.zm.).



publikuje w bardzo dobrych wydawnictwach/czasopismach z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH), jego prace są wysoko cytowane (cytowalność nie dotyczy HS), jest zapraszany do bardzo dobrych ośrodków naukowych i na ważne kongresy/konferencje w swojej dziedzinie.

- 3 Dorobek kierownika dobry m.in.: jest rozpoznawany międzynarodowo w swojej dziedzinie, współpracuje z dobrymi naukowcami z innych ośrodków, publikuje w dobrych wydawnictwach/czasopismach, w tym również w czasopismach z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH), jego prace są średnio cytowane (cytowalność nie dotyczy HS).
- 2 Dorobek kierownika przeciętny m.in.: jest rozpoznawany w kraju w swojej dziedzinie, niska współpraca naukowa z innymi ośrodkami, publikacje w wydawnictwach /czasopismach o zasięgu ogólnokrajowym, niska cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).
- 1 Dorobek kierownika słaby m.in.: brak rozpoznawalności w dziedzinie, brak współpracy naukowej, publikacje w wydawnictwach /czasopismach o zasięgu lokalnym.
- 0 Brak dorobku kierownika/zespołu wykonawców.

▪ **ocena wykonania przez kierownika projektu innych projektów badawczych uprzednio finansowanych ze środków finansowych na naukę:**

- 5 Efekty zakończonych projektów opublikowane wyłącznie w najlepszych wydawnictwach /czasopismach o najwyższej randze naukowej, znajdujących się w bazie Web of Science (WoS) lub na liście European Reference Index for the Humanities (ERIH).
- 4 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o najwyższej randze dla danej dyscypliny naukowej, znajdujących się w bazie Web of Science (WoS) lub na liście European Reference Index for the Humanities (ERIH).
- 3 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach w obiegu międzynarodowym, z których część jest w bazie Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH).
- 2 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu ogólnokrajowym.
- 1 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach w obiegu lokalnym.
- 0 Zakończone projekty bez publikacji wyników.

Uzasadnienie:

A.2 OCENA OSIAGNIĘĆ NAUKOWYCH KIEROWNIKÓW ZESPOŁÓW BADAWCZYCH I/LUB PARTNERÓW PROJEKTU 20%¹⁵

¹⁵ Ocenie podlegają nie więcej niż trzy osoby. Ocena końcowa w punkcie B będzie obliczana, jako średnia z ocen.



- 5 Dorobek wybitny m.in.: należy do czołówki światowej w swojej dziedzinie, współpracuje z najlepszymi naukowcami z innych ośrodków lub jest przez nich cytowany, publikuje w najlepszych wydawnictwach/czasopismach z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH), jego prace są bardzo wysoko cytowane (cytowalność nie dotyczy HS), jest zapraszany do najlepszych ośrodków naukowych i na najważniejsze kongresy/konferencje w swojej dziedzinie.
- 4 Dorobek bardzo dobry m.in.: jest międzynarodowo uznanym ekspertem w swojej dziedzinie, współpracuje z bardzo dobrymi naukowcami z innych ośrodków, publikuje w bardzo dobrych wydawnictwach/czasopismach z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH), jego prace są wysoko cytowane (cytowalność nie dotyczy HS), jest zapraszany do bardzo dobrych ośrodków naukowych i na ważne kongresy/konferencje w swojej dziedzinie.
- 3 Dorobek dobry m.in.: jest rozpoznawany międzynarodowo w swojej dziedzinie, współpracuje z dobrymi naukowcami z innych ośrodków, publikuje w dobrych wydawnictwach/czasopismach, w tym również w czasopismach z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH), jego prace są średnio cytowane (cytowalność nie dotyczy HS).
- 2 Dorobek przeciętny m.in.: jest rozpoznawany w kraju w swojej dziedzinie, niska współpraca naukowa z innymi ośrodkami, publikacje w wydawnictwach /czasopismach o zasięgu ogólnokrajowym, niska cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).
- 1 Dorobek słaby m.in.: brak rozpoznawalności w dziedzinie, brak współpracy naukowej, publikacje w wydawnictwach /czasopismach o zasięgu lokalnym.
- 0 Brak dorobku uczestnika projektu.

B. OCENA PROJEKTU 50%

B.1 OCENA MERYTORYCZNA PROJEKTU 30%

▪ poziom naukowy badań lub zadań przewidzianych do realizacji:

- 4 Projekt doskonały, po zakończeniu wyniki projektu zostaną opublikowane w wydawnictwach/czasopismach rangi światowej z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH).
- 3 Projekt bardzo dobry, po zakończeniu wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach/czasopismach głównego nurtu dla danej dziedziny, z których część jest z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH).
- 2 Projekt dobry, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach/czasopismach specjalistycznych.
- 1 Projekt przeciętny, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane



w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu lokalnym.

0 Projekt słaby, małe szanse na publikację wyników.

▪ **charakter projektu:**

2 Projekt nowatorski.

1 Projekt zawierający elementy nowatorskie.

0 Projekt pozbawiony elementów nowatorskich.

Uzasadnienie:

B.2 DOBÓR PARTNERÓW I OCENA MOŻLIWOŚCI WYKONANIA PROJEKTU 10%

▪ **ocena doboru partnerów:**

2 Optymalny dobór partnerów; partnerzy w pełni uzupełniają się swoimi kompetencjami w celu realizacji projektu

1 Słaby dobór partnerów, wykonawcy nie są optymalnie dobrani do proponowanych badań

0 Zły dobór partnerów, partner/partnerzy nie wnoszą znaczącej wartości dodanej, wspomagającej realizację projektu.

▪ **ocena możliwości realizacji wnioskowanego projektu:**

3 Zaplecza badawcze oraz doświadczenie kierownika i partnerów gwarantują prawidłową realizację projektu.

2 Niepełne zaplecze badawcze, potwierdzona kompetencja kierownika i partnerów.

2 Odpowiednie zaplecze badawcze, niepotwierdzona kompetencja kierownika i/lub partnerów.

1 Słabe zaplecze badawcze, niskie lub niepotwierdzone kompetencje kierownika i partnerów.

0 Brak możliwości realizacji projektu.

UZASADNIENIE OCENY

Mocne strony wniosku:

Słabe strony wniosku:



C. ZASADNOŚĆ PLANOWANYCH KOSZTÓW W STOSUNKU DO PRZEDMIOTU I ZAKRESU BADAŃ

- 2 Kosztorys w pełni uzasadniony.
- 1 Kosztorys nie w pełni uzasadniony (rekomendacje zmian).
- 0 Koszty nieuzasadnione (uzasadnienie oceny).

Uzasadnienie/rekomendacja:

II ETAP OCENY WNIOSKU

- **Recenzje zewnętrzne (wg kryteriów jak w I etapie)**
- **1 – 10 ocena prezentacji wniosku**

Mocne strony:

Słabe strony:

- **1 – 10 ocena rozmowy kwalifikacyjnej**

Mocne strony:

Słabe strony:



VIII. Zasady oceny wniosków o finansowanie stypendiów doktorskich – „ETIUDA”

▪ Czy program badań ma charakter naukowy?

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ Czy program badań spełnia kryterium badań podstawowych¹⁶?

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ Czy wniosek spełnia inne wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

I ETAP OCENY WNIOSKU

A. OSIĄGNIĘCIA NAUKOWE WNIOSKODAWCY 40%

▪ osiągnięcia naukowe wnioskodawcy, w tym publikacje w renomowanych wydawnictwach/czasopismach naukowych:

- 4 Wnioskodawca posiada wyróżniający dorobek naukowy.
- 3 Wnioskodawca posiada bardzo dobry dorobek naukowy.
- 2 Wnioskodawca posiada dobry dorobek naukowy.
- 1 Wnioskodawca posiada słaby dorobek naukowy.
- 0 Brak dorobku naukowego wnioskodawcy.

▪ wyróżnienia wynikające z prowadzenia badań naukowych, stypendia, nagrody oraz doświadczenie naukowe zdobyte poza macierzystą jednostką naukową w kraju lub za granicą, warsztaty i szkolenia naukowe, udział w projektach badawczych:

- 4 Wybitne osiągnięcia (m.in. staże w wiodących ośrodkach zagranicznych, prestiżowe nagrody lub wyróżnienia międzynarodowe, warsztaty lub szkolenia w wiodących ośrodkach naukowych, udział w projektach międzynarodowych lub zagranicznych).

¹⁶ Badania podstawowe – oryginalne prace badawcze eksperymentalne lub teoretyczne podejmowane przede wszystkim w celu zdobywania nowej wiedzy o podstawach zjawisk i obserwowalnych faktów bez nastawienia na bezpośrednie praktyczne zastosowanie lub użytkowanie (art. 2 pkt 3 lit. a ustawy z 30.04.2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz. U. Nr 96, poz. 615 z późn. zm.).



- 3 Znaczące osiągnięcia (staże w dobrych ośrodkach krajowych i zagranicznych, wyróżnienia, nagrody, warsztaty lub szkolenia, udział w projektach).
- 2 Umiarkowane osiągnięcia (wyróżnienia, nagrody, warsztaty lub szkolenia, udział w projektach).
- 1 Słabe osiągnięcia.
- 0 Brak osiągnięć.

B. OCENA JAKOŚCI PROWADZONYCH BADAŃ 30%

▪ poziom naukowy prowadzonych badań:

- 4 Badania na poziomie doskonałym, uzyskiwane wyniki są/mogą być opublikowane w wydawnictwach/czasopismach rangi światowej z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH).
- 3 Badania na poziomie bardzo dobrym, uzyskiwane wyniki są/mogą być opublikowane w wydawnictwach/czasopismach głównego nurtu dla danej dziedziny, z których część jest z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH).
- 2 Badania na poziomie dobrym, uzyskiwane wyniki są/mogą być opublikowane w wydawnictwach/czasopismach specjalistycznych.
- 1 Badania na poziomie przeciętnym, uzyskiwane wyniki są/mogą być opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu lokalnym.
- 0 Badania na słabym poziomie, małe szanse na publikację wyników.

C. ZASADNOŚĆ WYBORU MIEJSCA STAŻU ZAGRANICZNEGO 30%

▪ ranga naukowa jednostki, w której będzie się odbywał staż:

- 5 Znakomity ośrodek naukowy m.in.: należy do czołówki światowej w swojej dziedzinie.
- 4 Bardzo dobry ośrodek naukowy m.in.: jest międzynarodowo uznany w dziedzinie.
- 3 Dobry ośrodek naukowy m.in.: jest międzynarodowo rozpoznawany w dziedzinie.
- 2 Przeciętny ośrodek naukowy m.in.: jest rozpoznawany w kraju w swojej dziedzinie.
- 1 Słaby ośrodek naukowy: m.in.: brak rozpoznawalności w dziedzinie.
- 0 Ośrodek naukowy bez dorobku, nierozpoznawalny w dziedzinie.

▪ trafność wyboru jednostki naukowej:

- 1 Wybór jednostki naukowej w pełni zgodny dotychczasową tematyką badawczą lub pozwalający na jej rozwinięcie.



- 0 Jednostka naukowa wybrana nietrafnie.
- **wpływ odbycia stażu na rozwój kariery naukowej kandydata:**
- 2 Realizacja stażu wpłynie istotnie na rozwój naukowy kandydata poprzez podniesienie rangi publikacji, rozwój współpracy, udział w projektach badawczych.
- 1 Realizacja stażu wpłynie na rozwój naukowy kandydata.
- 0 Realizacja stażu bez wpływu na rozwój naukowy kandydata.

UZASADNIENIE OCENY

Mocne strony wniosku:

Słabe strony wniosku:

II ETAP OCENY WNIOSKU

1-10 Ocena prezentacji wniosku.

Mocne strony wniosku:

Słabe strony wniosku:

1-10 Ocena rozmowy kwalifikacyjnej na temat wniosku.

Mocne strony wniosku:

Słabe strony wniosku:



IX. Zasady oceny wniosków o finansowanie staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora – „FUGA”.

Czy program badań ma charakter naukowy?

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

Czy program badań spełnia kryterium badań podstawowych¹⁷?

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

Czy wniosek spełnia inne wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

I ETAP OCENY WNIOSKU

A. DOROBEK NAUKOWY WNIOSKODAWCY I OPIEKUNA STAŻYSTY 50%

A.1 OSIĄGNIĘCIA NAUKOWE WNIOSKODAWCY 40%

- **dorobek naukowy, w tym publikacje w renomowanych wydawnictwach /czasopismach naukowych:**

- 5** Dorobek naukowy wybitny: m.in. wszystkie wykazywane publikacje w najlepszych wydawnictwach/czasopismach z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH), bardzo wysoka cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).
- 4** Dorobek naukowy bardzo dobry: m.in. większość wykazywanych publikacji w najlepszych wydawnictwach/czasopismach z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH), wysoka cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).
- 3** Dorobek naukowy dobry: m.in. część wykazywanych publikacji w dobrych wydawnictwach/czasopismach, z których część jest z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH), średnia cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).
- 2** Dorobek naukowy przeciętny: m.in. wszystkie wykazywane publikacje w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu ogólnokrajowym, niska cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).
- 1** Dorobek naukowy słaby: publikacje w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu lokalnym.

¹⁷ Badania podstawowe – oryginalne prace badawcze eksperymentalne lub teoretyczne podejmowane przede wszystkim w celu zdobywania nowej wiedzy o podstawach zjawisk i obserwowalnych faktów bez nastawienia na bezpośrednie praktyczne zastosowanie lub użytkowanie (art. 2 pkt 3 lit. a ustawy z 30.04.2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz. U. Nr 96, poz. 615 z późn. zm.).



0 Brak dorobku naukowego.

▪ **kierowanie lub udział w projektach badawczych:**

3 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o najwyższej randze z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH).

2 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach w obiegu międzynarodowym, z których część jest z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH).

1 Efekty zakończonych projektów opublikowane w obiegu lokalnym.

0 Zakończone projekty bez publikacji wyników lub publikacje niewykazane.

▪ **wyróżnienia wynikające z prowadzenia badań naukowych, stypendia, nagrody oraz doświadczenie naukowe zdobyte poza macierzystą jednostką naukową w kraju lub za granicą:**

4 Wybitne osiągnięcia (m.in. staże w wiodących ośrodkach zagranicznych, prestiżowe nagrody lub wyróżnienia międzynarodowe).

3 Znaczące osiągnięcia (staże w dobrych ośrodkach krajowych i zagranicznych, wyróżnienia, nagrody).

2 Umiarkowane osiągnięcia (wyróżnienia i nagrody).

1 Słabe osiągnięcia.

0 Brak osiągnięć.

A.2 DOROBEK NAUKOWY OPIEKUNA STAŻYSTY 10%

▪ **dorobek naukowy opiekuna uczestnika stażu, w tym publikacje w renomowanych czasopismach lub wydawnictwach naukowych:**

5 Dorobek opiekuna uczestnika stażu wybitny: m.in. wszystkie wykazywane publikacje w najlepszych wydawnictwach/czasopismach z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH), bardzo wysoka cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).

4 Dorobek opiekuna uczestnika stażu bardzo dobry: m.in. większość wykazywanych publikacji w najlepszych wydawnictwach/czasopismach z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH), wysoka cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).

3 Dorobek opiekuna uczestnika stażu dobry: m.in. część wykazywanych publikacji w



- dobrych wydawnictwach/czasopismach, z których część jest z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH), średnia cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).
- 2 Dorobek opiekuna uczestnika stażu przeciętny: m.in. wszystkie wykazywane publikacje w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu ogólnokrajowym, niska cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).
 - 1 Dorobek opiekuna uczestnika stażu słaby: publikacje w wydawnictwach /czasopismach o zasięgu lokalnym.
 - 0 Brak dorobku kierownika.

B. WARTOŚĆ PLANOWANYCH BADAŃ 30%

▪ poziom naukowy badań lub zadań przewidzianych do realizacji:

- 4 Doskonały program badań, po zakończeniu wyniki projektu zostaną opublikowane w wydawnictwach/czasopismach rangi światowej z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH).
- 3 Program badań bardzo dobry, po zakończeniu wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach/czasopismach głównego nurtu dla danej dziedziny, z których część jest z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH).
- 2 Program badań dobry, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach/czasopismach specjalistycznych.
- 1 Program badań przeciętny, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu lokalnym.
- 0 Program badań słaby, małe szanse na publikację wyników.

C. ZASADNOŚĆ ODBYCIA STAŻU 20%

▪ osiągnięcia naukowej jednostki naukowej, w której będzie się odbywał staż:

- 3 Jednostka naukowa posiada kategorię A, znaczące osiągnięcia naukowe zespołu, w którym planowany jest staż.
- 2 Jednostka naukowa posiada kategorię B jednak zespół, w którym planowany jest staż posiada znaczące osiągnięcia naukowe udokumentowane publikacjami m.in. w najlepszych wydawnictwach/czasopismach z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH), publikacje te charakteryzują się dużą cytowalnością (cytowalność nie dotyczy HS).
- 1 Jednostka naukowa posiada kategorię B.
- 0 Jednostka naukowa posiada kategorię C.



▪ **trafność wyboru jednostki naukowej:**

- 1 Wybór jednostki naukowej w pełni zgodny z planowanym zakresem badań.
- 0 Jednostka naukowa wybrana nietrafnie.

wpływ odbycia stażu na rozwój kariery naukowej kandydata:

- 2 Realizacja stażu wpłynie istotnie na rozwój kariery naukowej kandydata poprzez podniesienie rangi publikacji, rozwój współpracy, udział w projektach badawczych.
- 1 Realizacja stażu nieznacznie wpłynie na rozwój kariery naukowej kandydata.
- 0 Projekt bez wpływu na rozwój kariery naukowej.

▪ **długość stażu:**

- 2 Pełna zgodność długości stażu z planowanym zakresem badań.
- 1 Niepełna zgodność długości stażu z planowanym zakresem badań.
- 0 Nieuzasadniona długość stażu.

UZASADNIENIE OCENY

Mocne strony wniosku:

Słabe strony wniosku:

II ETAP OCENY WNIOSKU

1-10 Ocena prezentacji wniosku.

Mocne strony wniosku:

Słabe strony wniosku:

1-10 Ocena rozmowy kwalifikacyjnej na temat wniosku.

Mocne strony wniosku:

Słabe strony wniosku:



Załącznik nr 2 do Regulaminu przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w zakresie projektów badawczych, staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora oraz stypendiów doktorskich.

ZASADY OCENY RAPORTÓW KOŃCOWYCH Z REALIZACJI PROJEKTÓW BADAWCZYCH PRZEZ EKSPERTÓW W KONKURSACH PRZEPROWADZANYCH PRZEZ NARODOWE CENTRUM NAUKI

A. Ocena rangi naukowej wyników uzyskanych w trakcie realizacji projektu, z uwzględnieniem ich nowatorskiego charakteru i wpływu na rozwój dziedziny/dyscypliny naukowej

- wyróżniająca
- bardzo dobra
- dobra
- przeciętna
- słaba
- brak wyników

Uzasadnienie oceny

B. Ocena sposobu upowszechniania wyników uzyskanych w trakcie realizacji projektu (ranga czasopism/wydawnictw, referaty, komunikaty naukowe)

- wyróżniająca
- bardzo dobra
- dobra
- przeciętna
- słaba
- brak upowszechniania

Uzasadnienie oceny

C. Ocena zasadności wydatkowania środków w świetle uzyskanych wyników (koszty materiałowe, aparatura, wynagrodzenia)

- koszty zasadne



- koszty częściowo zasadne
- koszty niezasadne

Uzasadnienie oceny

D. Ocena kryterium specyficznego dla danego typu konkursu (opisowa)

Uzasadnienie oceny



Załącznik nr 3 do Regulaminu przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w zakresie projektów badawczych, staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora oraz stypendiów doktorskich.

ZASADY OCENY RAPORTÓW KOŃCOWYCH Z REALIZACJI PROJEKTÓW BADAWCZYCH ORAZ WNIOSKÓW O FINANSOWANIE STAŻY PO UZYSKANIU STOPNIA NAUKOWEGO DOKTORA PRZEZ ZESPÓŁ EKSPERTÓW W KONKURSACH PRZEPROWADZANYCH PRZEZ NARODOWE CENTRUM NAUKI

A. Ocena zgodności zakresu merytorycznego wykonanej pracy z umową

- praca wykonana zgodnie z umową
- praca wykonana częściowo zgodnie z umową
uzasadnienie oceny
- praca wykonana niezgodnie z umową
uzasadnienie oceny

B. Ocena rangi naukowej wyników uzyskanych w trakcie realizacji projektu/badań, z uwzględnieniem ich nowatorskiego charakteru i wpływu na rozwój dziedziny/dyscypliny naukowej

- wyróżniająca
- bardzo dobra
- dobra
- przeciętna
- słaba
- brak wyników

Uzasadnienie oceny

C. Ocena sposobu upowszechniania wyników uzyskanych w trakcie realizacji projektu/badań (ranga czasopism/wydawnictw, referaty, komunikaty naukowe)

- wyróżniająca
- bardzo dobra
- dobra
- przeciętna
- słaba



- brak upowszechniania

Uzasadnienie oceny

D. Ocena zasadności wydatkowania środków w świetle uzyskanych wyników (koszty materiałowe, aparatura, wynagrodzenia)

- koszty zasadne
- koszty częściowo zasadne
- koszty niezasadne

Uzasadnienie oceny

E. Ocena kryterium specyficznego dla danego typu konkursu (opisowa)

Uzasadnienie oceny

Rekomendacja Zespołu Ekspertów co do rozliczenia umowy:

- Uznanie umowy za wykonaną (pozytywna ocena merytoryczna projektu)
- Uznanie umowy za wykonaną w części bez konieczności zwrotu wykorzystanych środków (środki wykorzystane prawidłowo)

Uzasadnienie oceny

- Uznanie umowy za wykonaną w części z koniecznością zwrotu środków wykorzystanych nieprawidłowo

Uzasadnienie oceny

- Uznanie umowy za niewykonaną z koniecznością zwrotu środków wykorzystanych nieprawidłowo

Uzasadnienie oceny