



**Protokół z posiedzenia  
Rady Narodowego Centrum Nauki  
8 – 9 marca 2012 r.**

Miejsce posiedzenia:

Narodowe Centrum Nauki w Krakowie

Uczestnicy:

*Członkowie Rady Narodowego Centrum Nauki:*

- 1) prof. dr hab. Jacek Błażewicz;
- 2) prof. dr hab. Zbigniew Błocki;
- 3) prof. dr hab. Bożena Czerny;
- 4) prof. dr hab. Andrzej Duda;
- 5) prof. dr hab. Krzysztof Frysztacki;
- 6) prof. dr hab. Jakub Gołąb;
- 7) prof. dr hab. Janusz Janeczek;
- 8) prof. dr hab. Janina Józwiak;
- 9) prof. dr hab. Leszek Kaczmarek;
- 10) prof. dr hab. Tomasz Kapitaniak;
- 11) prof. dr hab. Michał Karoński;
- 12) prof. dr hab. Mirosław Kofta;
- 13) prof. dr hab. Henryk Kozłowski;
- 14) prof. dr hab. Leszek Leszczyński;
- 15) prof. dr hab. Teresa Malecka;
- 16) prof. dr hab. Tomasz Motyl;
- 17) prof. dr hab. Krzysztof Nowak;
- 18) prof. dr hab. Wojciech Nowakowski;
- 19) prof. dr hab. Ryszard Nycz;
- 20) prof. dr hab. Jarzy Pałka;
- 21) prof. dr hab. Andrzej Szostek;
- 22) prof. dr hab. Wojciech Tygielski;
- 23) prof. dr hab. Marek Żukowski.

*Kierownictwo NCN i zaproszeni goście:*

- 24) prof. dr hab. inż. Andrzej Jajszczyk, Dyrektor NCN;
- 25) p. Justyna Woźniakowska, Zastępca Dyrektora NCN;
- 26) p. Tomasz Bzukała, p.o. Zastępcy Dyrektora NCN;

*Koordynatorzy Dyscyplin:*

- 27) dr Jakub Gadek;
- 28) dr Ewa Golonka;
- 29) dr Agnieszka Dobrowolska;
- 30) dr Marcin Liana;
- 31) dr Magdalena Kowalczyk;
- 32) dr Marzena Oliwkiewicz-Miklasińska;
- 33) dr hab. Wojciech Sowa;
- 34) dr Kinga Sekerdej;
- 35) dr Maria Goryl;
- 36) dr Magdalena Łopuszańska-Rusek;
- 37) dr Magdalena Majewska;
- 38) dr Weronika Bieniasz;
- 39) dr Anna Marszałek;

oraz pracownicy NCN



- 40) mec. Elżbieta Miśkowicz, Radca Prawny NCN;
- 41) mec. Jakub Michaluk, Radca Prawny NCN;
- 42) p. Klaudia Kędzierska, NCN;
- 43) p. Andrzej Czarnota, NCN;
- 44) p. Katarzyna Cyran, NCN;
- 45) p. Magdalena Duer-Wójcik, NCN;
- 46) p. Iwona Sadowska;
- 47) p. Joanna Kamińska.

Lista obecności w załączeniu.

### **Porządek posiedzenia**

#### **część I obrad – 8 marca 2012 r.**

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.
2. Opinia Rady NCN w sprawie rocznego sprawozdania z realizacji zadań Narodowego Centrum Nauki obejmującego informację o stopniu realizacji poszczególnych zadań Centrum wraz z ewaluacją realizowanych zadań i oceną ich wpływu na rozwój nauki.
3. Opinia Rady NCN w sprawie rocznego sprawozdania finansowego Narodowego Centrum Nauki.
4. Opinia Rady NCN w sprawie projektu planu działalności Narodowego Centrum Nauki na rok 2012 r.
5. Uzupelnienie uchwały Rady NCN nr 60/2011 z dnia 8 grudnia 2011 r. o plan finansowy Narodowego Centrum Nauki na rok 2012 przedstawiony w układzie zadaniowym.
6. Określenie warunków konkursu „Opus” na finansowanie projektów badawczych, w tym finansowanie zakupu lub wytworzenia aparatury naukowo-badawczej niezbędnej do realizacji tych projektów, planowanego do ogłoszenia w dniu 15 marca 2012 r.
7. Określenie warunków konkursu „Preludium” na finansowanie projektów badawczych, realizowanych przez osoby rozpoczynające karierę naukową nieposiadające stopnia naukowego doktora, planowanego do ogłoszenia 15 marca 2012 r.
8. Określenie warunków konkursu „Sonata” na finansowanie projektów badawczych, mających na celu stworzenie unikatowego warsztatu naukowego, realizowanego przez osoby rozpoczynające karierę naukową posiadające stopień naukowy doktora.
9. Określenie warunków konkursu „Sonata Bis” na finansowanie projektów badawczych mających na celu powołanie nowego zespołu naukowego, realizowanych przez osoby posiadające stopień naukowy doktora, planowanego do ogłoszenia w dniu 15 marca 2012 r.
10. Dyskusja dotycząca zasad karencji w konkursach Narodowego Centrum Nauki.
11. Dyskusja dotycząca wprowadzenia jednolitych stawek wynagrodzeń w grantach Narodowego Centrum Nauki.
12. Dyskusja dotycząca naboru, jakości i rotacji w Korpusie Ekspertów Rady NCN.
13. Dyskusja dotycząca zasad rozliczania grantów Narodowego Centrum Nauki.
14. Opinia Rady NCN w sprawie „Szczegółowego trybu oceny wniosków przez Zespoły Ekspertów”.
15. Wprowadzenie zmian do „Regulaminu przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez Narodowego Centrum Nauki w zakresie projektów badawczych oraz staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora”, z uwzględnieniem zasad oceny wniosków o finansowanie projektów badawczych i wniosków o finansowanie staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora w konkursach przeprowadzanych przez NCN.
16. Opinia Rady NCN w sprawie oceny raportów końcowych międzynarodowych projektów badawczych niewspółfinansowanych w dziale Nauk Humanistycznych, Społecznych i o Sztuce oraz Nauk o Życiu pochodzących z konkursów przekazanych przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego do realizacji w Narodowym Centrum Nauki.
17. Opinia Rady NCN dotycząca zwiększenia wysokości środków finansowych na realizację międzynarodowego projektu badawczego w dziale Nauk Humanistycznych, Społecznych i o Sztuce, pochodzącego z konkursów przekazanych przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego do realizacji w Narodowym Centrum Nauki.
18. Opinia Rady NCN w sprawie raportów końcowych projektów badawczych własnych, promotorskich i habilitacyjnych pochodzących z konkursów przekazanych przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego do realizacji w Narodowym Centrum Nauki.
19. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Rady NCN.



**część II obrad – 9 marca 2012 r.**

Spotkanie z prof. dr hab. Barbarą Kudrycką, Ministrem Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

**Ad. 1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.**

**prof. dr hab. M. Karoński Przewodniczący Rady NCN** powitał uczestników posiedzenia plenarnego, w szczególności dr Weronikę Bieniasz, nowego Koordynatora Dyscyplin, która dołączyła do zespołu Koordynatorów w dziale Nauk Ścisłych i Technicznych. Następnie zaproponowano porządek obrad, który został jednomyślnie przyjęty przez członków Rady.

**Ad. 2. Opinia Rady NCN w sprawie rocznego sprawozdania z realizacji zadań Narodowego Centrum Nauki obejmującego informację o stopniu realizacji poszczególnych zadań Centrum wraz z ewaluacją realizowanych zadań i oceną ich wpływu na rozwój nauki.**

**prof. dr hab. M. Karoński Przewodniczący Rady NCN** poinformował o powołaniu specjalnej komisji ds. przygotowania stanowiska Rady NCN w sprawie rocznych planów i sprawozdań z działalności NCN, z udziałem prof. dr hab. T. Motyla, prof. dr hab. Z. Błockiego pod przewodnictwem prof. dr hab. J. Józwiak, która została poproszona o przedstawienie uwag ww. komisji.

**prof. dr hab. J. Józwiak** po analizie sprawozdania z realizacji zadań Centrum, przekazała na ręce kierownictwa NCN, wielkie uznanie dla podejmowanych działań, czego wyrazem jest opis wszystkich zadań zrealizowanych przez NCN, uwzględnionych w sprawozdaniu. Zwrócono uwagę, na brak podsumowania działalności pod kątem oceny mocnych i słabych stron NCN, które powinno znaleźć się w przyszłości celem ukierunkowania działalności NCN w następnych latach. Brak jest również w sprawozdaniu informacji wyjaśniającej niski poziom wykorzystania dotacji podmiotowej (56%), dotacji celowej na inwestycje (71%) w stosunku do planu działalności NCN na rok 2011, jak także braku wyjaśnień dotyczących powodów niewykorzystania całości dotacji na finansowaniu grantów (99,5 %).

**prof. dr hab. T. Motyl** wyraził podziękowania za olbrzymią pracę całego zespołu NCN w tworzeniu struktur nowej agencji finansującej badania podstawowe. Zwrócono uwagę na bardzo duże obciążenie Koordynatorów Dyscyplin i pracowników NCN w pierwszej fazie konkursów oraz związane z tym utrudnienia w przebiegu oceny wniosków. Dotyczy to opóźnień w udostępnianiu uzasadnień ekspertów w systemie OSF, długotrwałej procedury angażowania ekspertów panelowych, opóźnień w wydawaniu decyzji odmownych oraz opóźnień w podpisywaniu umów. Na uwagę zasługuje również niski poziom (11%) zaangażowania w procesie oceny wniosków ekspertów zagranicznych. Zaapelował aby w następnych edycjach konkursów częściej korzystać z recenzji zagranicznych, w szczególności jeśli opinie dotyczą projektów wysokokosztowych.

**prof. dr hab. inż. A. Jajszczyk** odpowiadając na uwagi prof. dr hab. J. Józwiak dotyczące stopnia wykorzystania dotacji na działalność NCN przekazał, że wynik zwrotu dotacji na finansowanie grantów na poziomie 0,5 % jest bardzo dobrym wynikiem w skali całej działalności Centrum. Poinformowano, że brak całkowitego wykorzystania związany jest z faktem niepodpisania wszystkich zaplanowanych umów, którego powodem były m.in. braki właściwych zgód komisji etycznych wymaganych do przedstawienia wraz z umową. Poziom wykorzystania dotacji podmiotowej to wynik oszczędnej gospodarki środkami publicznymi jak również ostrożności w dysponowaniu budżetem. Zwrot części dotacji związany był z rezygnacją z remontu kamienic na Małym Rynku przekazanych przez władze miasta Krakowa jako siedziby NCN, niewykorzystania rezerwy przeznaczonej na wynagrodzenia dla ekspertów oraz niewypłacenie zaplanowanych na rok 2011 składek członkowskich związanych z przystępowaniem NCN do międzynarodowych organizacji i programów związanym z finansowaniem nauki.

**p. J. Woźniakowska z-ca Dyrektora NCN** nawiązując do uwagi związanej z niewystarczającą liczbą recenzji zagranicznych zwróciła się z prośbą do Rady aby podczas briefingów przeprowadzanych dla członków Zespołu Ekspertów zachęcać do angażowania w proces oceny wniosków również ekspertów zagranicznych. Spora część ekspertów unika wysyłania wniosków za granicę, argumentując to niechęcią do przekazywania pomysłów badawczych poza granice kraju jak również zbyt słabą jakością



wniosków przygotowanych w języku angielskim. Dodatkowo, spora część Zespołów Ekspertów zdecydowała o niewysyłaniu wniosków z konkursu „Preludium” ekspertom zagranicznym.

Po udzieleniu przez Dyрекcję wyjaśnień odnośnie zgłoszonych uwag i spostrzeżeń Rada NCN w wyniku głosowania (23 głosy „za”) zatwierdziła roczne sprawozdane z realizacji zadań Centrum przyjmując w tej sprawie uchwałę nr 13/2012 (treść uchwały w załączeniu).

### **Ad. 3. Opinia Rady NCN w sprawie rocznego sprawozdania finansowego Narodowego Centrum Nauki**

**prof. dr hab. J. Józwiak**, zwróciła uwagę na mało czytelną formę dokumentu wyrażoną językiem rachunkowym, często bez podania właściwych komentarzy. Pod względem formalnym, sprawozdanie spełnia swoją właściwość, czego wyrazem jest pozytywna opinia biegłych rewidentów, aczkolwiek wyrażono potrzebę umieszczenia stosownego omówienia finansowego również w sprawozdaniu z działalności NCN. Taka informacja dałaby szerszy obraz zakresu wykorzystania przez NCN dotacji celowej, również w aspekcie finansowym. Zaproponowano, aby w przyszłym roku zaprosić na posiedzenie Rady biegłego rewidenta opiniującego sprawozdania finansowe.

Po udzieleniu przez Dyрекcję wyjaśnień odnośnie zgłoszonych uwag i spostrzeżeń Rada NCN w wyniku głosowania (23 głosy „za”) pozytywnie zaopiniowała roczne sprawozdanie finansowe wraz z opinią niezależnego biegłego rewidenta, przyjmując uchwałę w tej sprawie nr 14/2012 (treść uchwały w załączeniu).

### **Ad. 4. Opinia Rady NCN w sprawie projektu planu działalności Narodowego Centrum Nauki na rok 2012 r.**

**prof. dr hab. J. Józwiak** po analizie planu działalności NCN na rok 2012 zwróciła się z prośbą aby w przyszłości plan ten opracowywany był w ściślejszej współpracy z Radą Centrum. Przedstawiony dokument nie uwzględnia pomysłów Rady przewidzianych do realizacji w 2012 r., nie wspomina m.in. o konkursie „Sonata Bis”, oraz stypendiach doktorskich. Zwrócono uwagę na niespójność informacji dotyczącej planowanych wysokości środków na finansowanie konkursów ogłaszanych przez NCN w 2012 r, nieuwzględniającej konkursu „Sonata Bis” oraz nakładów finansowych przeznaczonych na realizację kolejnych edycji konkursów, w tym również konkursu na finansowanie stypendiów doktorskich, które nie zostały jeszcze określone przez Radę NCN. Przekazano aby rozważyć możliwość zaplanowania w NCN działań zmierzających do stworzenia własnego systemu informatycznego do obsługi wniosków.

**prof. dr hab. T. Motyl** w kwestii ujętych w dokumencie planów przeprowadzania działań kontrolnych w miejscach realizacji projektów badawczych, zwrócił uwagę na brak zapisów omawiających procedury kontroli.

**prof. dr hab. inż. A. Jajszczyk, Dyrektora NCN** na zapytanie prof. dr hab. J. Józwiak dotyczące planowanych działań zmierzających do pozyskania nowej siedziby NCN poinformował, że obecnie prowadzone są rozmowy z władzami lokalnymi w celu pozyskania właściwego budynku, który mógłby stać się docelową siedzibą Centrum.

Po udzieleniu przez Dyрекcję wyjaśnień odnośnie zgłoszonych uwag i spostrzeżeń Rada NCN w wyniku głosowania (23 głosy „za”) zatwierdziła przygotowany przez Dyrektora, projekt planu działalności NCN przyjmując w tej sprawie uchwałę nr 15/2012 (treść uchwały w załączeniu).

Na zakończenie Rada, w wyniku głosowania (23 głosy „za”), po analizie przedłożonych przez sprawozdań, wysoko oceniła wykonanie zadań realizowanych przez Dyrektora NCN i jego zastępców, przyjmując w tej sprawie uchwałę nr 16/2012 i 17/2012 (treść uchwał w załączeniu).

W dyskusji nad punktem 2, 3 oraz 4 udział wzięli: prof. dr hab. T. Motyl, prof. dr hab. Z. Błocki, p. T. Bzukała, p. J. Woźniakowska, prof. dr hab. M. Kofta, prof. dr hab. B. Czerny, prof. dr hab. K. Nowak.



**Ad. 5. Uzupelnienie uchwały Rady NCN nr 60/2011 z dnia 8 grudnia 2011 r. o plan finansowy Narodowego Centrum Nauki na rok 2012 przedstawiony w układzie zadaniowym.**

**prof. dr hab. M. Karoński Przewodniczący Rady NCN** w związku z prośbą głównej księgowej NCN zwrócił się do członków Rady o przyjęcie uzupełnienia uchwały nr 60/2011 z dnia 8 grudnia 2011 r. o plan finansowy Narodowego Centrum Nauki na rok 2012 przedstawiony w układzie zadaniowym (w załączeniu), który został zaakceptowany przez Radę w drodze głosowania (23 głosy „za”).

**Ad. 6. Określenie warunków konkursu „Opus” na finansowanie projektów badawczych, w tym finansowanie zakupu lub wytworzenia aparatury naukowo-badawczej niezbędnej do realizacji tych projektów, planowanego do ogłoszenia w dniu 15 marca 2012 r.**

**prof. dr hab. M. Karoński Przewodniczący Rady NCN** rozpoczynając dyskusję dotyczącą warunków kolejnej edycji konkursów planowanych do ogłoszenia 15 marca 2012 r., w kwestii dotyczącej określenia nakładów finansowych w konkursach „Opus”, „Preludium”, „Sonata” i „Sonata Bis” zaproponował następujący podział kwoty 300 mln zł przeznaczonej na finansowanie projektów badawczych: „Opus” - 180 mln zł, „Preludium” - 30 mln zł, „Sonata”: wariant I – 40 mln zł, wariant II - 30 mln zł, oraz „Sonata Bis”: wariant I – 50 mln zł, wariant II - 60 mln zł. W drodze głosowania nad wariantami nakładów finansowych w „Sonacie” i „Sonacie Bis” (13 głosów „za” wariantem II oraz 5 głosów „za” wariantem I), Rada przyjęła zaproponowane rozwiązania.

Po konsultacjach z komisją K-1, Rada podjęła ostatecznie decyzję, że w tej edycji konkursów skrócony opis projektu badawczego należy przygotować w języku polskim dla wszystkich działów HS, ST, NZ, natomiast szczegółowy opis projektu badawczego należy przygotować dla paneli HS2 i HS3 w języku polskim lub języku angielskim, a dla pozostałych paneli HS, ST i NZ w języku angielskim. Uzgodniono również, że w tej edycji konkursów wnioskodawca zobowiązany będzie do przedstawienia zgód właściwych komisji etycznych i bioetycznych wraz z wnioskiem. Dla wszystkich rodzajów konkursów, we wniosku o finansowanie projektu badawczego, wprowadzono obowiązek przedstawiania opisu procedury naboru i zatrudniania pracowników niezbędnych do wykonania projektu badawczego, zdefiniowano także pojęcie zadań badawczych przedstawianych w harmonogramie projektu badawczego, które powinny mieć charakter syntetycznego opisu planowanych badań.

**p. Mecenas Elżbieta Miśkiewicz Radca Prawny NCN** w kwestiach dotyczących sposobu i terminu składania wniosków, celem konieczności stosowania przepisów kodeksu postępowaniu administracyjnego, związanej z datą składania wniosku w siedzibie NCN, zasugerowała pozostawienie zapisu mówiącego o terminie nadania wniosku w polskiej placówce pocztowej operatora publicznego. Dodatkowo, aby usprawnić podział dostarczanych do siedziby NCN wniosków zaproponowano, aby obok podania nazwy konkursu wymagać określenia nr panelu, do którego składany jest wniosek. W warunkach poszczególnych konkursów dodano również przypis definiujący przedsiębiorcę zgodnie z rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z 20 grudnia 2010 r. w sprawie warunków i trybu udzielania pomocy publicznej oraz pomocy de minimis za pośrednictwem Narodowego Centrum Nauki. Powyższe ustalenia dotyczą wszystkich konkursów planowanych do ogłoszenia 15 marca 2012 r.

**prof. dr hab. K. Frysztacki** – wygłosił opinię, iż konkurs „Opus” ze względu na zgodność jego realizacji z misją NCN powinien być szczególnym obiektem finansowania przez Centrum. Uwaga została przyjęta przez pozostałych członków Rady NCN.

Ostatecznie, **Rada NCN** w wyniku głosowania (23 głosy „za”) przyjęła uchwałę nr 19/2012 w sprawie warunków przeprowadzenia konkursu „Opus” (treść uchwały w załączeniu), uwzględniając uwagi zgłoszone podczas dyskusji.

W dyskusji udział wzięli: prof. dr hab. J. Józwiak, prof. dr hab. R. Nycz, prof. dr hab. J. Gołąb, ks. prof. dr hab. A. Szostek, prof. dr T. Malecka, dr hab. Wojciech Sowa Koordynator Dyscyplin w grupie nauk Humanistycznych Społecznych i o Sztuce, p. Justyna Woźniakowska Zastępca Dyrektora NCN, prof. dr



hab. R. Nycz, prof. dr hab. L. Kaczmarek, prof. dr hab. Z. Błocki, prof. dr hab. inż. J. Błażewicz, prof. dr hab. A. Duda, prof. dr hab. T. Motyl, prof. dr hab. inż. A. Jajszyk Dyrektor NCN.

**Ad. 7. Określenie warunków konkursu „Preludium” na finansowanie projektów badawczych, realizowanych przez osoby rozpoczynające karierę naukową nieposiadające stopnia naukowego doktora, planowanego do ogłoszenia 15 marca 2012 r.**

W trakcie dyskusji dotyczącej warunków konkursu „Preludium” zdecydowano, że okres realizacji projektów badawczych w tym konkursie nie może być krótszy niż 12 miesięcy i dłuższy niż 36 miesięcy. Ustalono, iż wysokość finansowania nie może przekraczać 50 tys. zł. dla projektów o 12 miesięcznym okresie realizacji, 100 tys. zł dla projektów o 24 miesięcznym okresie realizacji oraz 150 tys. zł dla projektów realizowanych przez 36 miesięcy. Doprecyzowano, że w ramach konkursu możliwy jest zakup aparatury naukowo-badawczej, której koszt całkowity nie przekracza 30% wysokości wnioskowanych środków na realizację projektu, a liczba osób zaangażowanych w projekt nie może przekraczać trzech osób, wśród których może być jeden pracownik naukowy posiadający stopień naukowy doktora habilitowanego lub tytuł naukowy będący opiekunem naukowym lub promotorem.

Ostatecznie, **Rada NCN** w drodze głosowania (23 głosy „za”) przyjęła uchwałę nr 20/2012 w sprawie warunków przeprowadzenia konkursów „Preludium” (treść uchwały w załączeniu), uwzględniając uwagi zgłoszone podczas dyskusji.

**Ad. 8. Określenie warunków konkursu „Sonata” na finansowanie projektów badawczych, mających na celu stworzenie unikatowego warsztatu naukowego, realizowanego przez osoby posiadające stopień naukowy doktora.**

**prof. dr hab. M. Karoński Przewodniczący Rady NCN** poinformował, że decyzją Rady podjętą na ostatnim posiedzeniu, dotychczasowy konkurs „Sonata” został podzielony na dwa odrębne konkursy: „Sonatę” – na finansowanie projektów badawczych mających na celu stworzenie unikatowego warsztatu naukowego realizowanych przez osoby do 5 lat po doktoracie i „Sonatę Bis” na finansowanie projektów badawczych mających na celu powołanie nowego zespołu naukowego realizowanych przez osoby do 10 lat po doktoracie. Przekazano, że w wyniku prac zespołu tematycznego z udziałem: prof. T. Motyla, prof. W. Tygielskiego, prof. B. Czerny, dr W. Sowy i dr M. Liany, wypracowano definicje stworzenia unikatowego warsztatu naukowego i powołania nowego zespołu naukowego, które zostały przedstawione członkom Rady NCN.

W toku prowadzonej dyskusji dotyczącej warunków przeprowadzania konkursu „Sonata” ustalono, że przez „stworzenie unikatowego warsztatu naukowego” należy rozumieć stworzenie przez kierownika projektu nowoczesnego zaplecza aparaturowego i/lub rozwiązania metodologicznego, umożliwiającego prowadzenie innowacyjnych badań naukowych o charakterze podstawowym, przy czym wśród wykonawców projektu może być tylko jeden, zatrudniony w innej jednostce naukowej, pracownik naukowy posiadający stopień naukowy doktora habilitowanego lub tytuł naukowy. Rada NCN postanowiła również, że okres realizacji projektów w tym konkursie nie będzie krótszy niż 36 miesięcy i dłuższy niż 60 miesięcy, natomiast górna granica wysokości finansowania nie może przekraczać 500 tys. zł na cały okres 60 miesięcy.

Ostatecznie, **Rada NCN** w drodze głosowania (23 głosy „za”) przyjęła uchwałę nr 21/2012 w sprawie warunków konkursu „Sonata” (treść uchwały w załączeniu), uwzględniając uwagi zgłoszone podczas dyskusji.

W dyskusji nad tym punktem udział wzięli: prof. dr hab. Z. Błocki, prof. dr hab. L. Kaczmarek, prof. dr hab. R. Nycz, prof. dr hab. M. Żukowski, prof. dr hab. M. Karoński, prof. dr hab. A. Duda, prof. dr hab. W. Tygielski, ks. prof. dr hab. A. Szostek, prof. dr hab. H. Kozłowski, prof. dr hab. J. Józwiak.

**Ad. 9. Określenie warunków konkursu „Sonata Bis” na finansowanie projektów badawczych mających na celu powołanie nowego zespołu naukowego, realizowanych przez osoby posiadające stopień naukowy doktora, planowanego do ogłoszenia w dniu 15 marca 2012 r.**



**prof. dr hab. Michał Karoński Przewodniczący Rady NCN** otworzył dyskusję w sprawie definicji „powołania nowego zespołu naukowego” w oparciu o propozycję przedstawioną przez zespół tematyczny.

**prof. dr hab. L. Kaczmarek** wnioskował aby w definicji nowego zespołu naukowego ująć możliwość zatrudnienia osób niebędących samodzielnymi pracownikami naukowymi, celem podkreślenia istotności zatrudniania nowych pracowników.

W toku prowadzonej dyskusji Rada NCN przyjęła, że przez „powołanie nowego zespołu naukowego” należy rozumieć powołanie przez kierownika projektu zespołu prowadzącego nowatorskie badania naukowe o charakterze podstawowym, złożonego z osób nieposiadających stopnia naukowego doktora habilitowanego lub tytułu naukowego, w tym nowo zatrudnionych, które dotychczas nie współpracowały ze sobą - jako odrębny zespół - przy realizacji projektów badawczych, finansowanych w drodze konkursu. Postanowiono, że okres realizacji projektu badawczego w tym konkursie nie może być krótszy niż 36 miesięcy i przekraczać 60 miesięcy, a górna granica wysokości finansowania na cały okres 60 miesięcy wynosić będzie 1,5 mln zł. Wprowadzono zapis zobowiązujący kierownika projektu do przedstawienia oświadczenia podmiotu, w którym będzie realizowany projekt badawczy, o zakresie jego zaangażowania w realizację projektu badawczego. W ankiecie dorobku naukowego kierownika projektu wprowadzono wymóg podania informacji o stopniu zawansowania habilitacji.

Ostatecznie, **Rada NCN** w drodze głosowania (23 głosy „za”) przyjęła uchwałę nr 22/2012 w sprawie warunków konkursu „Sonata Bis” (treść uchwały w załączeniu) z uwzględnieniem uwag zgłoszonych podczas dyskusji.

W dyskusji nad ustalaniem warunków konkursu udział wzięli: prof. dr hab. H. Kozłowski, prof. dr hab. A. Duda, prof. dr hab. K. Nowak, prof. dr hab. M. Karoński, prof. dr hab. R. Nycz, prof. dr hab. L. Kaczmarek, prof. dr hab. M. Kofta, prof. dr hab. K. Frysztański, prof. dr hab. L. Leszczyński, prof. dr hab. inż. J. Błażewicz.

#### **Ad. 10. Dyskusja dotycząca zasad karencji w konkursach Narodowego Centrum Nauki.**

**prof. dr hab. M. Karoński Przewodniczący Rady NCN** poinformował, że w celu opracowania zasad karencji w konkursach NCN powołany został zespół tematyczny pod kierownictwem prof. dr hab. T. Motyla, w składzie: prof. dr hab. M. Kofta, prof. dr hab. B. Czerny, dr E. Golonka.

**prof. dr hab. T. Motyl przewodniczący zespołu tematycznego ds. ustalania zasad karencji w konkursach NCN** przedstawił propozycję zespołu dotyczącą zasad karencji. Zaproponowano, że wnioskodawca może być kierownikiem tylko jednego projektu w konkursie, z wyjątkiem konkursu „Opus”, w przypadku którego dopuszcza się możliwość złożenia 2 całkowicie różnych wniosków. Kierownicy 20% najniżej ocenianych projektów w I etapie oceny merytorycznej podlegają karencji we wnioskowaniu o grant tego samego typu. Laureatów konkursów „Maestro”, „Sonata”, „Sonata Bis” obowiązuje 36 miesięczna karencja, a laureatów konkursu „Opus” finansowanych powyżej 1 mln zł 24 miesięczna karencja na kierowanie projektami we wszystkich typach konkursów z wyjątkiem konkursu „Harmonia”.

**prof. dr hab. H. Kozłowski** zaproponował, aby zwiększyć do poziomu 25-30% liczbę najłabszych wniosków, które podlegać miałyby karencji.

**prof. dr hab. J. Jóźwiak** zasugerowała, aby laureaci konkursu „Sonata” i „Sonata Bis” z uwagi na fakt, że są one przeznaczone dla osób rozpoczynających karierę naukową posiadających stopień naukowy doktora nie dłużej niż 10 lat oraz okres jego realizacji (36 - 60 miesięcy) nie mogli ponownie aplikować w tych konkursach.

**prof. dr hab. L. Kaczmarek** zaproponował, aby w danej edycji konkursów kierownik projektu mógł złożyć tylko jeden wniosek.



**prof. dr hab. inż. A. Jajszczyk** zwrócił uwagę na ostrożność w posługiwaniu się pojęciem „edycja konkursów”, gdyż w przyszłości NCN zamierza zrezygnować z ogłaszania konkursów w jednym terminie. Przekazano, że ogłaszanie konkursów w odstępach czasowych, korzystanie wpłynie na sprawność systemu informatycznego przeznaczonego do obsługi wniosków. Podkreślił również, że zmniejszając napływ wniosków do NCN, poprzez zasady karencji, stwarzamy szansę większej wydajności i jakości procesu oceny.

**prof. dr hab. M. Karoński Przewodniczący Rady NCN** zgodził się z sugestią prof. dr hab. J. Józwiak i zaproponował aby w konkursie „Preludium”, „Sonata” i „Sonata Bis” kierownicy projektu badawczych przyjętych do finansowania nie mogą ponownie aplikować o finansowanie w tym samym typie konkursu. Akceptując propozycję zgłoszoną przez prof. dr hab. L. Kaczmarka zaproponował rozwiązanie polegające na tym, że w konkursach ogłoszonych w tym samym dniu (w danej edycji konkursów) można występować w charakterze kierownika projektu tylko w jednym wniosku. Odnosząc się do propozycji wyznaczania wniosków zaproponowano, że w każdym konkursie Zespół Ekspertów wskazuje, w grupie wniosków niezakwalifikowanych do II etapu, co najmniej 20% projektów, których kierownicy nie mogą występować z wnioskami o finansowanie projektów badawczych w kolejnej edycji tego konkursu.

Ostatecznie, **Rada NCN** z drodze dyskusji zaakceptowała zaproponowane zasady karencji, które zostaną wprowadzone do „Regulaminu przyznawania środków finansowych przez Narodowe Centrum Nauki w zakresie projektów badawczych oraz staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora”.

W dyskusji nad określeniem zasad karencji udział wzięli: prof. dr hab. R. Nycz, prof. dr hab. T. Motyl, ks. prof. dr hab. A. Szostek, prof. dr hab. L. Kaczmarek, prof. dr hab. J. Józwiak, prof. dr hab. J. Gołąb, prof. dr hab. L. Kaczmarek, prof. dr hab. inż. A. Jajszczyk, prof. dr hab. L. Leszczyński, prof. dr hab. B. Czerny.

#### **Ad. 11. Dyskusja dotycząca wprowadzenia jednolitych stawek wynagrodzeń w grantach Narodowego Centrum Nauki.**

**prof. dr hab. Z. Błocki** w imieniu powołanego zespołu ds. honorariów, w składzie: prof. dr hab. A. Torbicki, prof. dr hab. W. Tygielski, dr hab. W. Sowa, przedstawił wypracowaną w ramach ww. zespołu propozycję dotyczącą kształtowania się wynagrodzeń i honorariów w grantach NCN. Zaproponowano, wzorem z Fundacji na rzecz Nauki Polskiej, wprowadzić jednolite stawki za etaty finansowane przez granty NCN, przykładowo kwoty brutto: 1 tys. zł dla studenta, 3 tys. zł dla doktoranta, 5 tys. zł dla osoby posiadającej stopień naukowy doktora nie dłużej niż 5 lat, 6 tys. zł dla osoby posiadającej stopień naukowy doktora ponad 6 lat, 8 tys. zł dla doktora habilitowanego, 10 tys. zł. dla profesora. Zasugerowano aby dodatkowe honoraria stanowiły 25% kwoty przyznanego wynagrodzenia oraz były przyznane w ramach najwyżej jednego grantu oraz dla maksymalnie trzech wykonawców.

**prof. dr hab. T. Motyl** poruszył kwestie regulacji prawnych w sprawie warunków wynagradzania pracowników zatrudnionych w uczelni publicznej oraz stosowanych form zatrudnienia (umowa o pracę, umowa cywilno-prawna). Zasugerował aby kierownik projektu ustalając kosztorys określił ile z otrzymanych środków finansowych zamierza przeznaczyć na wynagrodzenia.

**prof. dr hab. J. Józwiak** zaproponowała aby ustalić górną granicę honorariów traktowanych jako wynagrodzenie za konkretne opracowania naukowe. Zwróciła uwagę, że honorarium powinno mieć charakter umowy o dzieło.

**prof. dr hab. M. Karoński Przewodniczący Rady NCN** poprosił o kontynuowanie prac w ramach powołanego zespół ds. honorariów celem ustalenia ostatecznego stanowiska w tej sprawie na kwietniowym posiedzeniu Rady. Propozycja została przyjęta przez członków Rady.

W dyskusji nad powyższym punktem udział m.in. wzięli: prof. dr hab. A. Duda, prof. dr hab. inż. J. Błazewicz, prof. dr hab. K. Nowak, prof. dr hab. L. Kaczmarek, prof. dr hab. J. Józwiak, prof. dr hab. M. Karoński, prof. dr hab. M. Kofta, prof. dr hab. W. Tygielski.





**Ad. 12. Dyskusja dotycząca naboru, jakości i rotacji w Korpusie Ekspertów Rady NCN.**

**prof. dr hab. M. Karoński Przewodniczący Rady NCN** zaproponował, aby dyskusję dotyczącą zasad tworzenia i działania Korpusu Ekspertów Rady NCN przełożyć na kolejne posiedzenie Rady. Propozycja ta została zaakceptowana przez Radę NCN.

**Ad. 13. Dyskusja dotycząca zasad rozliczanie grantów Narodowego Centrum Nauki.**

**prof. dr hab. M. Karoński Przewodniczący Rady NCN** zaproponował, aby dyskusję dotyczącą zasad rozliczenia grantów NCN przełożyć na kolejne posiedzenie Rady. Propozycja ta została zaakceptowana przez Radę NCN.

**Ad. 14. Opinia Rady NCN w sprawie „Szczegółowego trybu oceny wniosków przez Zespoły Ekspertów”.**

**prof. dr hab. M. Karoński Przewodniczący Rady NCN** zaproponował, aby dyskusję nad Szczegółowym trybem oceny wniosków przez Zespoły Ekspertów przełożyć na kolejne posiedzenie Rady. Propozycja ta została zaakceptowana przez Radę NCN.

**Ad.15. Wprowadzenie zmian do Regulaminu przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez Narodowego Centrum Nauki w zakresie projektów badawczych oraz staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora, z uwzględnieniem zasad oceny wniosków o finansowanie projektów badawczych i wniosków o finansowanie staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora w konkursach przeprowadzanych przez NCN.**

**prof. dr hab. K. Nowak przewodniczący komisji specjalistycznej ds. Regulaminów i Procedur (KS-1)** przedstawił propozycje zmian w „Regulaminie przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez NCN w zakresie projektów badawczych i staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora” z uwzględnieniem zasad oceny wniosków w konkursach NCN.

W toku przeprowadzonej dyskusji nad zmianami zaproponowanymi przez prof. dr hab. K. Nowaka regulamin uzupełniono o obowiązujące nazwy konkursów, w tym o definicję nowego konkursu „Sonata Bis”. Doprecyzowano tryb i kryteria wyboru członków Zespołów Ekspertów określając, że podstawą oceny kandydatów będą informacje zawarte m.in. w dostępnych źródłach bibliometrycznych takich jak Web of Science czy Scopus. W określeniu trybu wyboru członków ZE spośród Korpusu Ekspertów odniesiono się do dokumentu pt. „Korpus Ekspertów NCN – tworzenie i zasady działania”, przyjętego uchwałą Rady nr 54/2011 z dnia 10 listopada 2011 r. Zdecydowano, że wnioski niekompletne i niespełniające wymagań określonych w ogłoszeniu o konkursie nie będą przyjmowane. Postanowiono nie dopuszczać do oceny wniosków złożonych do jednego lub więcej paneli, które zawierają pokrywające się zadania badawcze. Uzgodniono, aby podczas oceny merytorycznej (z wyjątkiem konkursu „Preludium”) uwzględnić kryterium wykonania przez kierownika projektu innych projektów badawczych uprzednio finansowanych ze środków finansowych na naukę oraz wprowadzono dodatkowe kryterium o nazwie: zasadność finansowania wniosku w danym konkursie na tle pozostałych wniosków. Doprecyzowano charakter pierwszego i drugiego etapu oceny merytorycznej. Przyjęto, że w pierwszym etapie ocena kwalifikacyjna będzie dokonywana na podstawie skróconego opisu projektu badawczego. Członkowie ZE dokonają indywidualnej oceny wniosków które zostaną przedyskutowane podczas posiedzenia Zespołu Ekspertów. Uzgodniono, że w drugim etapie, ocena specjalistyczna dokonywana będzie na podstawie szczegółowego opisu projektu badawczego, w formie indywidualnych ocen specjalistycznych dokonywanych przez niezależnych ekspertów zewnętrznych. Podkreślono raz jeszcze, wprowadzając stosowne zapisy w regulaminie, że wniosek otrzymuje ocenę punktową, która ma charakter pomocniczy i stanowi punkt wyjścia do dyskusji nad jego oceną końcową, stanowiącą pozycję wniosku na liście rankingowej. Podstawą decyzji o ocenie końcowej wniosku jest jego analiza i przeprowadzenie dyskusji nad zasadnością finansowania wniosku, na tle innych wniosków ocenianych w konkursie. Przyjęto, że Koordynator Dyscyplin dokonuje analizy rzetelności i bezstronności opracowanych przez ekspertów opinii na obu etapach oceny wniosków. W związku z przyjęciem przez Radę NCN zasad karencji wprowadzono rozdział VI „Ograniczenia w występowaniu



z wnioskami w konkursach NCN". W myśl przyjętych zasad, ustalono, że w konkursie „Preludium”, „Sonata” oraz „Sonata Bis” kierownicy projektów badawczych przyjętych do finansowania nie mogą ponownie aplikować o finansowanie w tym samym typie konkursu, w konkursach ogłoszonych w tym samym dniu (w danej edycji) można występować w charakterze kierownika projektu tylko w jednym wniosku. W każdym konkursie Zespół Ekspertów wskazuje, w grupie wniosków niezakwalifikowanych do II etapu, co najmniej 20% projektów, których kierownicy nie mogą występować z wnioskami o finansowanie projektów badawczych w kolejnej edycji tego konkursu. Wprowadzono możliwość przedłużania przez Dyrektora NCN czasu realizacji projektu badawczego, w szczególności uzasadnionych przypadkach, które zostały ujęte w rozdziale VI do regulaminu.

W zasadach oceny wniosków w konkursach finansowanych przez NCN wprowadzono pięciostopniową skalę dorobku naukowego wykonawców/kierownika projektu: wybitny, bardzo dobry, dobry, przeciętny, słaby, brak dorobku. W konkursie „Preludium” ustalono procentowy podział dorobku naukowego wykonawców projektu w podziale na kierownika projektu i promotora. Określając kryteria oceny wniosków w konkursach „Sonata” oraz „Sonata Bis” wprowadzono kryterium tworzenia unikatowego zespołu naukowego lub warsztatu naukowego oraz ocenę podmiotu, w którym będzie realizowany projekt badawczy, o zakresie zaangażowania w realizację tego projektu.

Ostatecznie, **Rada NCN** w drodze głosowania (23 osoby „za”), przyjęła powyższe zmiany w „Regulaminie przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w zakresie projektów badawczych oraz staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora” z uwzględnieniem uwag zgłoszonych podczas dyskusji podejmując w tej sprawie uchwałę nr 18/2012 (treść uchwały w załączeniu).

**Ad. 16. Opinia Rady NCN w sprawie oceny raportów końcowych międzynarodowych projektów badawczych niewspółfinansowanych w dziale Nauk Humanistycznych, Społecznych i o Sztuce oraz Nauk o Życiu pochodzących z konkursów przekazanych przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego do realizacji w Narodowym Centrum Nauki.**

**Rada NCN** pozytywnie opiniuje raporty końcowe międzynarodowych projektów badawczych niewspółfinansowanych w Dziale Nauk Humanistycznych, Społecznych i o Sztuce oraz Nauk o Życiu pochodzących z konkursów przekazanych przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego do realizacji w Narodowym Centrum Nauki, przyjmując uchwałę w tej sprawie nr 24/2012 (treść uchwały w załączeniu).

**Ad. 17. Opinia Rady NCN dotycząca zwiększenia wysokości środków finansowych na realizację międzynarodowego projektu badawczego w dziale Nauk Humanistycznych, Społecznych i o Sztuce, pochodzącego z konkursów przekazanych przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego do realizacji w Narodowym Centrum Nauki.**

**Rada NCN** negatywnie zaopiniowała wniosek dotyczący zwiększenia środków finansowych na realizację projektu badawczego habilitacyjnego w dziale Nauk Humanistycznych Społecznych i o Sztuce, pochodzącego z konkursów przekazanych przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego do realizacji w Narodowym Centrum Nauki, przyjmując jednomyślnie uchwałę w tej sprawie nr 25/2012 (treść uchwały w załączeniu).

**Ad. 18. Opinia Rady NCN w sprawie raportów końcowych projektów badawczych własnych, promotorskich i habilitacyjnych pochodzących z konkursów przekazanych przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego do realizacji w Narodowym Centrum Nauki.**

**Rada NCN** pozytywnie zaopiniowała raporty końcowe dla projektów badawczych własnych, promotorskich i habilitacyjnych pochodzących z konkursów przekazanych przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego do realizacji w Narodowym Centrum Nauki jednomyślnie przyjmując w tej sprawie uchwały nr 26/2012 oraz 27/2012 (treść uchwał w załączeniu).



**Ad. 19. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Rady NCN.**

Rada NCN zaakceptowała treść protokołu z posiedzenia Rady NCN 9 lutego 2012 roku.

**część II obrad – 9 marca 2012 r.**

**spotkanie z Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego prof. dr hab. Barbarą Kudrycką.**

Podczas spotkania Rady NCN z Panią Minister, z udziałem dyrekcji NCN oraz Koordynatorów Dyscyplin, przeprowadzono dyskusję podsumowującą pierwszy rok działalności Rady NCN oraz głównych kierunków działań Rady w zakresie finansowania badań podstawowych.

**prof. dr. hab. Barbara Kudrycka Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego** przekazała gratulacje na ręce Przewodniczącego Rady NCN oraz Dyrektora Centrum, podkreślając, że dzięki zaangażowaniu Rady, Dyrekcji, pracowników Centrum oraz ekspertów oceniających wnioski w konkursach, w ciągu roku udało się zbudować efektywną jednostkę, która stała się sztandarową instytucją reformy nauki. Wyraziła również nadzieję, że w następnych latach efekty działania NCN będą równie imponujące.

Zatwierdzam

prof. dr hab. Michał Karoński  
Przewodniczący Rady NCN

Opracowanie:

Magdalena Borska,  
Jolanta Lisowska  
Kancelaria Rady Narodowego Centrum Nauki  
Kraków, 9 marca 2012 r.

Załączniki:

1. Lista obecności.
2. Uchwała Rady NCN nr 13/2012
3. Uchwała Rady NCN nr 14/2012
4. Uchwała Rady NCN nr 15/2012
5. Uchwała Rady NCN nr 16/2012
6. Uchwała Rady NCN nr 17/2012
7. Uchwała Rady NCN nr 18/2012
8. Uchwała Rady NCN nr 19/2012
9. Uchwała Rady NCN nr 20/2012
10. Uchwała Rady NCN nr 21/2012
11. Uchwała Rady NCN nr 22/2012
12. Uchwała Rady NCN nr 24/2012
13. Uchwała Rady NCN nr 25/2012
14. Uchwała Rady NCN nr 26/2012
15. Uchwała Rady NCN nr 27/2012