



**Protokół z posiedzenia
Rady Narodowego Centrum Nauki
10 maja 2012 r.**

Miejsce posiedzenia:

Narodowe Centrum Nauki w Krakowie

Uczestnicy:

Członkowie Rady Narodowego Centrum Nauki:

- 1) prof. dr hab. Jacek Błażewicz;
- 2) prof. dr hab. Zbigniew Błocki;
- 3) prof. dr hab. Bożena Czerny;
- 4) prof. dr hab. Andrzej Duda;
- 5) prof. dr hab. Krzysztof Frysztański;
- 6) prof. dr hab. Jakub Gołąb;
- 7) prof. dr hab. Janusz Janeczek;
- 8) prof. dr hab. Leszek Kaczmarek;
- 9) prof. dr hab. Tomasz Kapitaniak;
- 10) prof. dr hab. Michał Karoński;
- 11) prof. dr hab. Leszek Leszczyński;
- 12) prof. dr hab. Teresa Malecka;
- 13) prof. dr hab. Tomasz Motyl;
- 14) prof. dr hab. Krzysztof Nowak;
- 15) prof. dr hab. Wojciech Nowakowski;
- 16) prof. dr hab. Ryszard Nycz;
- 17) prof. dr hab. Jarzy Pałka;
- 18) prof. dr hab. Andrzej Szostek;
- 19) prof. dr hab. Adam Torbicki;
- 20) prof. dr hab. Wojciech Tygielski.

Kierownictwo NCN:

- 21) prof. dr hab. inż. Andrzej Jajszczyk, Dyrektor NCN;
- 22) p. Justyna Woźniakowska, Zastępca Dyrektora NCN;
- 23) p. Tomasz Bzukała, p.o. Zastępcy Dyrektora NCN.

Koordinatorzy Dyscyplin:

- 24) dr Jakub Gadek;
- 25) dr Agnieszka Dobrowolska;
- 26) dr Marcin Liana;
- 27) dr Magdalena Kowalczyk;
- 28) dr hab. Wojciech Sowa;
- 29) dr Maria Goryl;
- 30) dr Magdalena Łopuszańska-Rusek;
- 31) dr Weronika Bieniasz;
- 32) dr Anna Marszałek;

oraz pracownicy NCN:

- 33) mec. Elżbieta Miśkiewicz, Radca Prawny NCN;
- 34) mec. Jakub Michałuk, Radca Prawny NCN.

Lista obecności w załączeniu.



Porządek posiedzenia

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.
2. Informacja kwartalna o zakresie wykonanych zadań i wydatkowanych na ten cel środkach przedstawiona przez prof. dr hab. A. Jajszczyka Dyrektora NCN.
3. Uzupełnienie składów Zespołów Ekspertów do spraw projektów badawczych przekazanych przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego do realizacji w Narodowym Centrum Nauki.
4. Wprowadzenie zmian do zasad etycznych obowiązujących członków Rady i ekspertów Narodowego Centrum Nauki.
5. Wprowadzenie zmian do zasad tworzenia i działania Korpusu Ekspertów NCN.
6. Otwarcie konkursu uzupełniającego na stanowiska Koordynatorów Dyscyplin.
7. Określenie warunków i regulaminu przeprowadzania konkursu „PER ASPERA AD ASTRA” związanego z finansowaniem projektów badawczych realizowanych w ramach współpracy międzynarodowej na podstawie porozumienia o współpracy pomiędzy konsorcjum ASPERA-2 a Narodowym Centrum Nauki.
8. Dyskusja nad projektem uchwały Rady NCN w sprawie warunków przeprowadzania konkursu „MAESTRO” na finansowanie projektów badawczych realizowanych przez doświadczonych naukowców, planowanego do ogłoszenia w dniu 15 czerwca 2012 r.
9. Dyskusja nad projektem uchwały Rady NCN w sprawie warunków przeprowadzania konkursu „HARMONIA” na finansowanie projektów badawczych realizowanych w ramach współpracy międzynarodowej, planowanego do ogłoszenia w dniu 15 czerwca 2012 r.
10. Dyskusja dotycząca zasad rozliczania grantów Narodowego Centrum Nauki.
11. Dyskusja dotycząca zasad kształtowania wynagrodzeń i honorariów w grantach Narodowego Centrum Nauki.
12. Opinia Rady NCN w sprawie wniosku dotyczącego przedłużenia czasu trwania międzynarodowego projektu badawczego niewspółfinansowanego w dziale Nauk o Życiu oraz zwiększenia środków finansowych na jego realizację.
13. Opinia Rady NCN w sprawie raportów końcowych projektów badawczych własnych, promotorskich i habilitacyjnych pochodzących z konkursów przekazanych przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego do realizacji w Narodowym Centrum Nauki.
14. Sprawy wniesione i komunikaty.
15. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Rady NCN.

Przebieg posiedzenia:

Ad.1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.

prof. dr hab. M. Karoński Przewodniczący Rady NCN powitał uczestników posiedzenia plenarnego, w szczególności dr Macieja Krzystyniaka, nowego Koordynatora Dyscyplin, który dołączył do zespołu Koordynatorów w dziale Nauk Ścisłych i Technicznych. Następnie zaproponowano porządek obrad, który został jednogłośnie przyjęty przez członków Rady.

Ad.2. Informacja kwartalna o zakresie wykonanych zadań i wydatkowanych na ten cel środkach przedstawiona przez prof. dr hab. inż. A. Jajszczyka Dyrektora Narodowego Centrum Nauki.

prof. dr hab. Inż. A. Jajszczyk, Dyrektor NCN przedstawił informację kwartalną dotyczącą realizacji zadań NCN w okresie od 1 stycznia do 31 marca 2012 r. W zakresie spraw związanych z finansowaniem badań podstawowych przekazano informacje o konkursach NCN. Poinformowano, że w dniu 15 marca 2012 r., ogłoszono kolejną edycję konkursów: „Opus 3”, „Preludium 3”, „Sonata 3” oraz „Sonata Bis 1”, dla których termin składania wniosków upływa 15 czerwca 2012 r. W dniach 27 lutego do 16 marca br. przeprowadzono ocenę merytoryczną wniosków złożonych w konkursie „Opus 2”, „Preludium 2” oraz „Sonata 2”, ogłoszonych w dniu 15 września 2011 r., w wyniku której do drugiego etapu oceny zakwalifikowano 2 367 wniosków. Posiedzenia Zespołów Ekspertów, do oceny wniosków w tych konkursach, zaplanowano w dniach 9-29 maja br. W dniu 17 lutego 2012 r. Koordynatorzy Dyscyplin ogłosili listy rankingowe 59 projektów badawczych zakwalifikowanych do finansowania w ramach konkursu „Maestro 1” ogłoszonego w dniu 15 czerwca 2011 r., zgodnie z którymi finansowanie otrzyma 59 projektów badawczych, z czego 7 w HS, 23 w NZ oraz 29 w ST.



Przekazano, że w dniu 19 marca 2012 r. upłynął termin składania wniosków w konkursie „Maestro 2”, ogłoszonym w dniu 15 grudnia 2011 r. Z 267 wniosków złożonych w konkursie, 224 zakwalifikowano do oceny merytorycznej z czego: 32 w HS, 85 w NZ, 107 w ST. Zwrócono uwagę, na mniejszą liczbę złożonych wniosków w porównaniu do pierwszej edycji tego konkursu. W dniu 19 marca br. zakończył się również nabór wniosków w konkursie „Harmonia 2”, który ogłoszono równocześnie z konkursem „Maestro 2”. W wyniku oceny formalnej, do dalszego etapu oceny zakwalifikowano 260 wniosków, z czego: 52 w HS, 136 w ST oraz 72 w NZ. Przekazano, że w pierwszej edycji konkursu „Staże podoktorskie NCN”, dla którego termin przyjmowania wniosków zakończył się także w dniu 19 marca br., złożonych zostało 268 wniosków w tym: 146 w HS, 45 w NZ oraz 77 w ST. Pierwszy etap oceny wniosków w tym konkursie odbył się w dniach 26-27 kwietnia 2012 r., natomiast drugi etap w formie rozmów kwalifikacyjnych z kandydatami na staż podoktorski zaplanowano w drugiej połowie maja br. Dodatkowo, w okresie od 1 stycznia do 31 marca 2012 r. w siedzibie NCN odbyły się 4 posiedzenia tzw. stałych Zespołów Ekspertów ds. projektów badawczych przekazanych przez MNiSW do realizacji w NCN.

W zakresie działań związanych ze współpracą międzynarodową poinformowano o udziale pracowników w spotkaniach w ramach prowadzonych przez NCN inicjatyw międzynarodowych, w tym m.in.: w konferencji programu Era PathoGenoMics oraz w spotkaniu organizacyjnym dotyczącym nowego programu – Infect-Era, jak również w spotkaniu przeznaczonym dla uczestników konkursu HERA, którzy poszukiwali partnerów do realizacji międzynarodowych projektów w konkursie Cultural Encounters. Ponadto, Z-ca Dyrektora NCN p. J. Woźniakowska wzięła udział w spotkaniu Governing Board konsorcjum ASPERA organizowanym w Hamburgu w dniu 22 lutego br., którego kontynuacją była wizyta członków *Joint Secretariat* konsorcjum ASPERA w siedzibie Centrum w dniach 22-23 marca br., podczas której prowadzono rozmowy dotyczące włączenia się NCN do nowego konkursu przeprowadzanego przez to konsorcjum. Poinformowano również o staraniach kierownictwa NCN na rzecz członkostwa Centrum w Science Europe. Dodatkowo wspomniano o naborze wniosków w konkursie HERA Cultural Encounters, który trwa do dnia 4 maja br.

W sprawach związanych upowszechnianiem w środowisku naukowym informacji o konkursach NCN przekazano o podejmowanych działaniach informacyjnych i promocyjnych, poprzez rozsyłanie informacji do przedstawicieli mediów, publikowanie artykułów prasowych m.in. w Pauzie Akademickiej, udzielanie wywiadów oraz udział przedstawicieli Centrum w uroczystościach i wydarzeniach naukowych. Przekazano, że NCN zostało laureatem nagrody specjalnej konkursu „Lider Małopolski 2011” organizowanym przez Stowarzyszenie Gmin i Powiatów Małopolski.

Na zakończenie, członkowie Rady zaakceptowali przedstawioną przez Dyrektora NCN informację kwartalną o zakresie wykonywanych zadań i wydatkowanych na ten cel środkach w okresie od 1 stycznia do 31 marca 2012 r. (treść informacji w załączeniu).

Ad. 3. Uzupełnienie składów Zespołów Ekspertów do spraw projektów badawczych przekazanych przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego do realizacji w Narodowym Centrum Nauki.

prof. dr hab. M. Karoński Przewodniczący Rady NCN w sprawie uzupełnienia składu tzw. stałych Zespołów Ekspertów powołanych do oceny projektów badawczych przekazanych z MNiSW do realizacji w NCN, przedstawił wskazane przez przewodniczących komisji Rady K-1 oraz K-2 dodatkowe kandydatury do Zespołów Ekspertów dziale Nauk Humanistycznych, Społecznych i o Sztuce oraz w dziale Nauk Ścisłych i Technicznych. Rada NCN pozytywnie zaopiniowała poszerzenie dotychczasowych Zespołów Ekspertów o kandydaturę prof. dr hab. Tadeusza Antoniego Bielewskiego w dziale Nauk Ścisłych i Technicznych oraz kandydatury: dr hab. Pawła Miłobędzkiego, prof. dr hab. Stanisława Owsiaka, prof. dr hab. Andrzeja Sylwestrzaka, dr hab. Andrzeja Miszczuka, prof. dr hab. Piotra Salwę, prof. dr hab. Wojciecha Tomasika, prof. dr hab. Andrzeja Tuchowskiego, dr hab. Janusza Czebreszuka, prof. dr hab. Heleny Sęk, prof. dr hab. Piotra Olesia w dziale Nauk Humanistycznych, Społecznych i o Sztuce, przyjmując jednomyślnie w drodze głosowania (20 głosów „za”) uchwałę nr 41/2012 (treść uchwały w załączeniu).



Ad. 4. Wprowadzenie zmian do zasad etycznych obowiązujących członków Rady i ekspertów Narodowego Centrum Nauki

prof. dr hab. L. Leszczyński przewodniczący Komisji Rady ds. Opracowania Kodeksów Etycznych NCN, w oparciu o postulaty z kwietniowego posiedzenia Rady, przedstawił główne propozycje zmian w zasadach etycznych obowiązujących członków Rady i ekspertów Narodowego Centrum Nauki. Biorąc pod uwagę uzgodnienia Rady, zaproponował zastąpienie słowa „wnioskodawca” terminem „kierownik projektu”. W wyniku tej modyfikacji, zaproponowano wprowadzenie zapisu w myśl którego członek Rady nie może być ani kierownikiem projektu ani wykonawcą w konkursach przeprowadzanych w czasie trwania kadencji, na którą został powołany, natomiast członek Zespołu Ekspertów nie może być ani kierownikiem projektu ani wykonawcą w konkursie w którym pełni funkcję eksperta, a ekspert zewnętrzny – w panelu dziedzinowym w którym pełni funkcję eksperta. W kwestii ograniczenia udziału członka Rady, którego małżonek, najbliższy krewny lub inna bliska osoba złożyła wniosek w konkursie NCN zaproponowano dwa rozwiązania: pierwsze polegające na wyłączeniu się, na czas trwania postępowania dotyczącego wniosku, z działań związanych z funkcjonowaniem panelu dziedzinowego, w którym wniosek został złożony lub drugie rozwiązanie polegające na zawieszaniu swojej działalności w Radzie na czas trwania postępowania dotyczącego wniosku.

dr M. Liana, Koordynator Dyscyplin w dziale Nauk o Życiu celem uniknięcia ograniczeń w doborze ekspertów zewnętrznych do oceny wniosków w konkursach NCN zaproponował, aby zakaz pełnienia funkcji kierownika projektu oraz wykonawcy ograniczyć tylko do panelu dziedzinowego w konkursie, w którym pełni on funkcję eksperta. Sugestia spotkała się z akceptacją Rady.

prof. dr hab. L. Leszczyński w związku z uwagą dr. M. Liany zaproponował aby zapis dotyczący członków ekspertów otrzymał brzmienie: Członek Zespołu Ekspertów nie może być ani kierownikiem projektu ani wykonawcą w konkursie, w którym pełni funkcję eksperta, natomiast ekspert zewnętrzny – w panelu dziedzinowym, w konkursie w którym pełni funkcję eksperta.

W toku prowadzonej dyskusji dotyczącej ograniczeń członków Rady, w drodze głosowania (16 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 3 głosy „wstrzymujące”, prof. dr hab. K. Frysztacki nie brał udziału w głosowaniu) przyjęto pierwsze zaproponowane przez prof. dr hab. L. Leszczyńskiego rozwiązanie. Uzgodniono, że członek Rady, którego małżonek, najbliższy krewny lub inna bliska osoba złożyła wniosek, wyłącza się na czas trwania postępowania dotyczącego wniosku z działań związanych z funkcjonowaniem panelu dziedzinowego, w którym wniosek został złożony. Wyłączenie dotyczy również prac w ramach komisji Rady K-1, K-2, K-3. Ustalono jednomyślnie, że występowanie takiego rodzaju konfliktu interesu powinno być niezwłocznie zgłaszane pozostałym członkom Rady.

prof. dr hab. M. Karoński Przewodniczący Rady NCN zaproponował, aby wyłączenie członka Rady, w przypadku którego stwierdzono konflikt interesu, obowiązywało do zakończenia konkursu, tj. do czasu ogłoszenia wyników.

Rada NCN w wyniku głosowania (18 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący”, prof. dr hab. K. Frysztacki nie brał udziału w głosowaniu) przyjęła wszystkie zaproponowane zmiany w zasadach etycznych obowiązujących członków Rady i ekspertów NCN przyjmując w tej sprawie uchwałę nr 45/2012 (treść uchwały w załączeniu).

Ad. 5. Wprowadzenia zmian do zasad tworzenia i działania Korpusu Ekspertów NCN.

prof. dr hab. M. Karoński, Przewodniczący Rady NCN przedstawił rezultaty przeprowadzonej podczas kwietniowego posiedzenia Rady dyskusji w sprawie wprowadzenia zmian do zasad tworzenia i działania Korpusu Ekspertów NCN. Przyjęto m.in., że Korpus Ekspertów będzie powoływany na okres 2 lat kalendarzowych, z możliwością uzupełnienia jego składu - natomiast członkiem Zespołu Ekspertów można być najwyżej w trzech następujących po sobie konkursach. Zaproponowano, aby Koordynatorzy Dyscyplin na podstawie wiedzy o strukturze wniosków złożonych w konkursach NCN, mając na uwadze potencjalne konflikty interesów, proponowali kandydatury z Korpusu Ekspertów NCN, przedstawiając je członkom Komisji Rady K-1, K-2, K-3. Członkowie Komisje Rady K-1, K-2, K-3, na podstawie przeprowadzanej dyskusji, wskazywaliby kandydatów do Zespołów Ekspertów dla



poszczególnych paneli lub grup paneli, z jednoczesnym wskazaniem kandydatów do pełnienia funkcji przewodniczących danych Zespołów Ekspertów.

prof. dr hab. J. Janeczek poruszył kwestię możliwości wykluczenia z Korpusu Ekspertów osób, które w trakcie oceny wniosków naruszają zasadę obiektywności i rzetelności, a także tych którzy kierują się w swojej pracy przesłankami niemerytorycznymi. Wskazał, aby ograniczeniem tym objąć również ekspertów zewnętrznych.

Ostatecznie **Rada NCN** w wyniku głosowania (19 głosów „za”, prof. dr hab. K. Frysztacki nie brał udziału w głosowaniu) zaakceptowała przedstawioną propozycję w sprawie zasad działania i tworzenia Korpusu Ekspertów NCN przyjmując uchwałę nr 46/2012 (treść uchwały w załączeniu).

W dyskusji nad tym punktem udział wzięli: prof. dr hab. J. Janeczek, prof. dr hab. R. Nycz, prof. dr hab. M. Karoński, prof. dr hab. L. Leszczyński, prof. dr hab. J. Błażewicz, prof. dr hab. Z. Błocki, prof. dr hab. T. Motyl.

Ad. 6. Otwarcie konkursu uzupełniającego na stanowiska Koordynatorów Dyscyplin.

prof. dr hab. M. Karoński Przewodniczący Rady NCN biorąc pod uwagę wzrastającą tendencję liczby wniosków składanych w konkursach NCN w dziale Nauk Humanistycznych, Społecznych i o Sztuce oraz konieczność stworzenia zastępstw na stanowiskach Koordynatorów Dyscyplin, zaproponował otwarcie konkursu uzupełniającego na stanowiska Koordynatorów Dyscyplin w dziale Nauk Humanistycznych, Społecznych i o Sztuce - 2 stanowiska pracy oraz w dziale Nauk Ścisłych i Technicznych - 1 stanowisko pracy. Poinformowano, że w ramach dyskusji na ten temat przeprowadzonej w Komisjach Rady K-1 i K-2 podjęto decyzję o wyborze kandydatów spośród osób posiadających co najmniej stopień naukowy doktora nauk ścisłych bądź technicznych, nauk humanistycznych w zakresie: psychologia lub socjologia lub nauk humanistycznych w zakresie: historia, historia kultury lub archeologia. Jednocześnie zaproponowano, aby zrekrutowane w drodze konkursu osoby zatrudnione zostały na podstawie umowy o pracę na czas określony od dnia 1 sierpnia 2012 r. do dnia 31 lipca 2013 r., z możliwością przedłużenia umowy z jednym z Koordynatorów Dyscyplin w dziele HS. W celu przeprowadzenia postępowania konkursowego zaproponowano komisję konkursową pod przewodnictwem prof. dr hab. J. Józwiak w składzie: prof. dr hab. T. Motyl, prof. dr hab. J. Gołąb, prof. dr hab. T. Kapitaniak, dr hab. W. Sowa, dr A. Dobrowolska.

Ostatecznie **Rada NCN** w wyniku głosowania (19 głosów „za”, prof. K. Frysztacki nie brał udziału w głosowaniu), przyjęła treść ogłoszenia oraz regulamin konkursu na stanowisko Koordynatora Dyscyplin przyjmując w tej sprawie uchwałę nr 43/2012 (treść uchwały w załączeniu).

Ad. 7. Określenie warunków i regulaminu przeprowadzenia konkursu „PER ASPERA AD ASTRA” związanego z finansowaniem projektów badawczych realizowanych w ramach współpracy międzynarodowej na podstawie porozumienia o współpracy pomiędzy konsorcjum ASPERA-2 a Narodowym Centrum Nauki.

prof. dr hab. B. Czerny przewodnicząca zespołu tematycznego ds. konkursu Aspera przedstawiła założenia konkursu „PER ASPERA AD ASTRA” na finansowanie projektów badawczych zakwalifikowanych do finansowania w trzecim konkursie na projekty badawcze realizowane we współpracy międzynarodowej organizowanym przez konsorcjum ASPERA-2. Przekazano, że do konkursu mogą być zgłoszone wnioski spełniające warunki konkursu określone w dokumencie „Third ASPERA Common Call for Proposals”, które zostały uprzednio złożone w konkursie ogłoszonym przez konsorcjum ASPERA-2, i w toku oceny konkursowej uzyskały pozytywną rekomendację międzynarodowego zespołu ekspertów konsorcjum ASPERA-2 (Evaluation Committee), a następnie zostały zarekomendowane do finansowania przez Komitet Programowy konkursu (Programme Committee). Poinformowano, że okres realizacji projektu nie może przekraczać 36 miesięcy, natomiast możliwe jest wnioskowanie o zakup aparatury naukowo-badawczej. Omawiając warunki konkursu zwrócono uwagę, że przy ocenie wniosku o finansowanie projektu badawczego uwzględnia się wyniki oceny projektu dokonanej przez międzynarodowy panel ekspertów konsorcjum ASPERA-2.



Poinformowano, że w tego typu konkursach istnieje możliwość modyfikacji kosztorysów, jeżeli panel uzna przedstawiony kosztorys za przeszacowany. W związku z tym, należy rozważyć wprowadzenie do warunków konkursu możliwości negocjacji poszczególnych części kosztorysu.

prof. dr hab. M. Karoński Przewodniczący Rady NCN przekazał, że Rada NCN ustaliła wysokość środków finansowych przeznaczonych na realizację projektów badawczych w ramach konkursu „PER ASPERA AD ASTRA” w kwocie nieprzekraczającej równowartości w złotych kwoty 300 000 euro. Ze względu na specyfikę konkursu, wnioski będą rozpatrywane zgodnie z „Regulaminem przyznawania środków na realizację projektów rekomendowanych do finansowania w ramach konkursu realizowanego przez konsorcjum ASPERA-2”. Skład Zespołu Ekspertów do oceny wniosków złożonych w konkursie zostanie wybrany przez komisję Rady K-2. W sprawie dotyczącej negocjacji kosztorysu poddał pod dyskusję rozważenie możliwości wprowadzenia tej zasady we wszystkich konkursach NCN. Zespół Ekspertów nie mógłby narzucać swojej woli w kwestii kształtu kosztorysu, natomiast mógłby wskazać miejsca możliwych zmian finansowania projektu. Negocjacje nie mogą mieć wpływu na liczbę przyznanych grantów, która powinna być zgodna z wysokością przyznanych przez Radę środków finansowych na finansowanie projektów badawczych w ramach konkursu. Celem negocjacji prowadzonych przez Dyrektora NCN za pośrednictwem Koordynatorów Dyscyplin byłoby wskazanie przez Zespół Ekspertów miejsc przeszacowania lub niedoszacowania kosztorysu aby uniknąć sytuacji odrzucenia jakościowych wniosków tylko ze względu na przeszacowanie.

dr M. Goryl, Koordynator Dyscyplin w dziale Nauk Ścisłych i Technicznych przekazała, że zasada braku możliwości wprowadzania zmian w kosztorysie wniosku przyjętego co oceny jest znaczącym osiągnięciem Rady NCN, dlatego też nie powinno się wprowadzać wyjątków od tej reguły.

prof. dr hab. T. Motyl wskazał, że w konkursie „PER ASPERA AD ASTRA” projekty badawcze mają charakter autorski, bez porozumienia z wnioskodawcą nie można dokonywać w nich zmian, dlatego też Zespół Ekspertów nie powinien mieć możliwości zmian kosztorysu.

prof. dr hab. inż. A. Jajszczyk wyraził obawę, że wprowadzenie możliwości negocjacji kosztorysu we wszystkich konkursach NCN jest, przy obecnym budżecie i stanie zatrudnienia, niemożliwe do wykonania. Zgodził się, że ze względu na niewielką liczbę wniosków negocjacje mogą być przeprowadzane w konkursie „PER ASPERA AD ASTRA”.

p. J. Michaluk, Radca Prawny NCN wyjaśnił, że wprowadzenie możliwości zasugerowania modyfikacji kosztorysu zostało zaproponowane ze względu na fakt, że międzynarodowy panel oceniający projekty złożone w trzecim konkursie konsorcjum APSERA-2 może rekomendować wnioski do finansowania z sugestią, że budżet jest przeszacowany na poszczególnych etapach realizacji. W takiej sytuacji NCN albo sfinansuje projekt przeszacowany, albo odrzuci projekt ze względu na przeszacowanie.

prof. dr hab. A. Torbicki zwrócił uwagę, że otrzymanie przez wnioskodawcę zaleceń korekty kosztorysu przed terminem złożenia wniosku do NCN, obliuguje go do złożenia w NCN wniosku ze skorygowanym kosztorysem.

prof. dr hab. M. Karoński, Przewodniczący Rady NCN poparł uwagę prof. dr hab. A. Torbickiego sugerując aby wprowadzić do warunków konkursu zapis umożliwiający złożenie do NCN wniosków ze skorygowanym kosztorysem. Informacja o takiej możliwości zostanie przekazana wnioskodawcy przez Koordynatora Dyscyplin po otrzymaniu wyników prac panelu międzynarodowego. Zaproponowano, aby ocenie podlegała zasadność planowanych kosztów w stosunku do przedmiotu i zakresu badań z uwzględnieniem rekomendacji międzynarodowego zespołu ekspertów konsorcjum ASPERA -2.

W związku z koniecznością wprowadzenia poprawek do warunków i regulaminu przeprowadzania konkursu zaproponowano, aby uchwały w sprawie konkursu „PER ASPERA AD ASTRA” zostały przyjęte przez Radę NCN w trybie korespondencyjnego uzgodnienia stanowisk. Propozycja została zaakceptowana przez pozostałych członków Rady.

W dyskusji nad tym punktem udział wzięli: prof. dr hab. B. Czerny, prof. dr hab. M. Karoński, prof. dr hab. T. Motyl, p. Justyna Woźniakowska, prof. dr hab. inż. A. Jajszczyk, dr Maria Goryl, p. Jakub Michaluk, prof. dr hab. A. Torbicki



Ad. 8. Dyskusja nad projektem uchwały Rady NCN w sprawie warunków przeprowadzania konkursu „MAESTRO” na finansowanie projektów badawczych realizowanych przez doświadczonych naukowców, planowanego do ogłoszenia w dniu 15 czerwca 2012 r.

prof. dr hab. J. Janeczek w imieniu zespołu tematycznego ds. konkursu „Maestro” przekazał uwagi do projektu uchwały w sprawie warunków konkursu „Maestro 3”. Postanowiono, aby przy ocenie wniosku o finansowanie projektu badawczego uwzględniać ocenę wykonania przez kierownika projektu badawczego, innych projektów uprzednio finansowanych ze środków finansowanych na naukę. Zaproponowano, aby zrezygnować z obowiązku dwukrotnego zamieszczania danych teleadresowych kierownika projektu.

p. A. Czarnota, Główny Informatyk przekazał, że w wersji elektronicznej wniosku dane tego typu wymagane są do wprowadzenia tylko raz, następnie system sam je umieszcza w odpowiednich polach.

p. Elżbieta Miśkowitz, Radca prawny NCN zwróciła uwagę, aby w warunkach konkursu doprecyzować zapis mówiący o tym, że z wnioskami o przyznanie środków finansowych na realizację projektów badawczych mogą występować przedsiębiorcy prowadzący w sposób ciągły badania naukowe. Zasugerowała, aby nie wyłączać osoby fizycznej z obowiązku przekazania danych dotyczących badań naukowych zrealizowanych w ostatnich 2 latach przed złożeniem wniosku oraz aparatury naukowo-badawczej i innego wyposażenia umożliwiającego prowadzenie tych badań, z zaznaczeniem że są to dane podmiotu, w którym planuje ona realizować projekt, badawczy.

prof. dr hab. M. Karoński Przewodniczący Rady NCN zgodził się z uwagami mec. E. Miśkowitz wskazując na pojawiające się próby wnioskowania o środki finansowe przez fundacje i stowarzyszenia nieprowadzące żadnych badań naukowych i nieposiadające odpowiedniego zaplecza badawczego. Zasugerował, aby zobligować beneficjentów, którzy otrzymali finansowanie na realizację projektów badawczych w ramach tzw. dużych grantów do utworzenia strony internetowej, na której będą zamieszczać efekty jego realizacji.

prof. dr hab. M. Karoński Przewodniczący Rady NCN odnosząc się do coraz wyższego poziomu składanych wniosków w ramach konkursu „Maestro”, zaproponował modyfikację dotychczasowej skali oceny osiągnięć naukowych kierownika projektu.. W związku z czym, zwrócił się z prośbą do Komisji Rady ds. Regulaminów i procedur (KS-1) pod przewodnictwem prof. dr hab. K. Nowaka o przygotowanie propozycji nowej skali dorobku kierownika projektu w ocenie wniosków w konkursie Maestro, które zostaną przedyskutowane za pośrednictwem forum i zaprezentowane na kolejnym posiedzeniu Rady.

prof. dr hab. T. Motyl zwrócił uwagę na brak ustaleń w zakresie zasad karencji w konkursie „Maestro”. Zaproponował, aby przyjąć zasadę polegającą na tym, że laureaci konkursu „Maestro” mogą aplikować o finansowanie kolejnego projektu badawczego w konkursie „Maestro”, nie wcześniej niż na 9 miesięcy przed zakończeniem grantu.

prof. dr hab. M. Karoński Przewodniczący Rady NCN zgodził się z propozycją prof. dr hab. T. Motyla, zwracając się z prośbą aby sprawy karencji i zasad jej stosowania zostały omówione w ramach prac zespołu tematycznego ds. karencji w grantach NCN. Odnosząc się do uwagi prof. dr hab. T. Maleckiej dotyczącej spełnienia przez wnioski z dziedziny sztuki kryterium naukowego charakteru projektu zaproponował, aby kwestie te były szerzej omawiane podczas prowadzonych przez członków Rady briefingów dla Zespołów Ekspertów. Zwrócił również uwagę na wprowadzoną przez administrację NCN konieczność dołączania przez wnioskodawcę w elektronicznym formularzu wniosku dostępnym w OSF tzw. „Kwestionariusza występowania pomocy publicznej”. Wymóg ten znacznie utrudnia wypełnianie wniosków przez naukowców.

prof. dr hab. inż. A. Jajszyk Dyrektor NCN przekazał, że określenie czy wnioskodawca ubiega się o pomoc publiczną jest konieczne w celu realizacji projektów zgodnie z prawem. Uzyskanie finansowania, które stanowi pomoc publiczną, bez dochowania wszystkich wymogów (m.in. złożenia odpowiednich załączników) może skutkować koniecznością zwrotu uzyskanych środków finansowych wraz z odsetkami, na podstawie decyzji Komisji Europejskiej.



W dyskusji nad powyższym punktem udział wzięli: prof. dr hab. J. Janeczek, p. Andrzej Czarnota, prof. dr hab. M. Karoński, prof. dr hab. T. Malecka, p. Elżbieta Miśkiewicz, prof. dr hab. L. Kaczmarek, prof. dr hab. inż. A. Jajszczyk, prof. dr hab. T. Motyl, prof. dr hab. K. Nowak, prof. dr hab. R. Nycz.

Ad. 9. Dyskusja nad projektem uchwały Rady NCN w sprawie warunków przeprowadzania konkursu „HARMONIA” na finansowanie projektów badawczych realizowanych w ramach współpracy międzynarodowej, planowanego do ogłoszenia w dniu 15 czerwca 2012 r.

prof. dr hab. J. Pałka przewodniczący zespołu tematycznego ds. konkursu „Harmonia” przekazał uwagi do warunków konkursu „Harmonia 3”. Za konieczne uznano ocenę znaczenia współpracy międzynarodowej dla realizacji projektu oraz ocenę korzyści wynikających z tej współpracy. Zasugerowano, aby postulowane w ramach konkursu „Maestro” rozszerzenie skali ocen kierownika projektu oraz zasady karencji uznać za wiążące również w konkursie „Harmonia”.

prof. dr hab. T. Malecka wskazała, że postulowana zmiana skali ocen kierownika projektu powinna dotyczyć tylko konkursu „Maestro” ze względu na fakt, że jest on organizowany z myślą o doświadczonych naukowcach.

dr. Agnieszka Dobrowolska, Koordynator Dyscyplin w dziale Nauk Ścisłych i Technicznych zwróciła się z prośbą do Rady, aby współpraca międzynarodowa nie ograniczała się tylko do jednego partnera z zagranicznej instytucji naukowej.

dr Marcin Liana Koordynator Dyscyplin w dziale Nauk o Życiu zwrócił uwagę, że brak konieczności dołączania przez części wnioskodawców dokumentu określającego ramy współpracy międzynarodowej z partnerami z zagranicznej instytucji naukowej, skutkuje trudnością w ocenie przez Zespół Ekspertów jakości tej współpracy. W szczególności dotyczy to wniosków składanych w ramach Europejskiego Programu Współpracy w Dziedzinie Badań Naukowo-Technicznych (COST).

prof. dr hab. L. Kaczmarek zaproponował, aby uczestnicy programów lub inicjatyw międzynarodowych zostali zobligowani do rozpoczęcia rzeczywistej współpracy naukowej z konkretnymi partnerami w ramach powyższego programu.

prof. dr hab. M. Karoński Przewodniczący Rady NCN zaproponował, aby w przypadku projektów międzynarodowych ogłaszanych we współpracy dwu- lub wielostronnej, do wniosku dołączać dokument potwierdzający ramy rzeczywistej współpracy z konkretnymi partnerami zagranicznymi. Ocenie dorobku naukowego będzie podlegać tylko jeden wiodący partner zagraniczny. Dodatkowo zgodził się z propozycją, aby współpraca międzynarodowa nie ograniczała się tylko do jednego partnera z zagranicznej instytucji naukowej. W związku z czym zwrócił się z prośbą o kontynuowanie prac nad warunkami konkursu, które uwzględniłyby powyższe zmiany, tak aby projekt uchwały w tej sprawie możliwy był do przedstawienia na najbliższym posiedzeniu Rady.

W dyskusji nad powyższym punktem udział wzięli: prof. dr hab. J. Pałka, prof. dr hab. T. Malecka, prof. dr hab. T. Motyl, prof. dr hab. L. Kaczmarek, dr M. Liana, dr A. Dobrowolska, prof. dr hab. J. Gołąb, prof. dr hab. A. Torbicki, prof. dr hab. M. Karoński, p. Justyna Woźniakowska, prof. dr hab. K. Nowak.

Ad. 10. Dyskusja dotycząca zasad rozliczania grantów Narodowego Centrum Nauki.

prof. dr hab. J. Błażewicz przedstawił propozycję raportu rocznego i raportu końcowego z realizacji grantu NCN, będącą efektem prac zespołu tematycznego ds. rozliczania grantów NCN. Przekazano, że pierwsza część raportu rocznego zawierać powinna informacje podstawowe o projekcie, wnioskodawcy i kierowniku projektu, natomiast w drugiej części projektu powinny być zawarte informacje o realizowanych zadaniach badawczych i poniesionych kosztach, uwzględniające m.in.: wykaz wykonanych i będących w trakcie wykonania zadań badawczych, informacje nt. zakupionej aparatury naukowo-badawczej, wykaz publikacji, sprawozdanie finansowe oraz ocenę realizacji projektu. Trzecia część obejmować powinna informacje o zespole projektowym oraz zawierać wymagane oświadczenia i podpisy. Wskazano również za konieczne określenie sposobu upublicznia



prac złożonych i przyjętych do druku. W sprawie raportu końcowego przekazano, że główna jego część powinna zawierać informacje, które obejmują sprawozdanie merytoryczne z realizacji projektu, zestawienie zadań badawczych, wykaz prac złożonych i przyjętych do druku lub opublikowanych, wykaz aparatury naukowo-badawczej, sprawozdanie finansowe, dane o zespole projektowym oraz informacje o ewentualnych zmianach dokonanych w trakcie realizacji projektu. Część końcowa raportu powinna zawierać także dodatkowe dane o uzyskanych stopniach naukowych oraz o formach upowszechniania wyników uzyskanych w trakcie realizacji projektu. Zaznaczono, że beneficjenci konkursu „Harmonia” powinni wypełnić dodatkowe punkty raportu końcowego opisujące wartość dodaną wynikającą ze współpracy międzynarodowej oraz udział partnerów zagranicznych w realizacji projektu.

prof. dr hab. M. Karoński Przewodniczący Rady NCN zaproponował, aby grantobiorca w raporcie rocznym zamieszczał link przekierowujący do manuskryptów oraz prac złożonych do publikacji. Wykaz prac opublikowanych powinien być oddzielony od wykazu prac przyjętych do druku. Zwrócił uwagę, że głównym celem zamieszczania danych o stopniu realizacji zadań badawczych, jest informacja o poziomie zaawansowania wykonywanych zadań. Wskazał, że raport roczny powinien zawierać dane o wysokości środków finansowych przeznaczonych na wynagrodzenia zespołu badawczego, ze wskazaniem kwoty wynagrodzenia kierownika projektu oraz głównych wykonawców. W kwestii zasad rozliczania i oceny raportów końcowych, zgodnie z ustawą o NCN, Dyrektor Centrum dokonuje rozliczenia umowy o realizację i finansowanie projektu badawczego finansowanego przez Centrum po przyjęciu sprawozdania finansowego przedłożonego przez wnioskodawcę oraz po uzyskaniu pozytywnej oceny merytorycznej projektu dokonanej przez właściwego Koordynatora Dyscyplin, Zespół Ekspertów oraz Radę NCN. Dotychczasowo raporty o kwocie finansowania do 200 tys. zł były oceniane przez jednego eksperta zewnętrznego, natomiast raporty powyżej 200 tys. zł podlegały ocenie dwóch ekspertów zewnętrznych, w następnej kolejności powyższe oceny były omawiane przez Zespół Ekspertów, a następnie opiniowane przez Radę NCN. Zaproponowano, aby prace nad procedurą oceny nowych wersji raportów były kontynuowane w ramach prac Komisji do spraw Regulaminów i Procedur pod przewodnictwem prof. dr hab. K. Nowaka. Ostatecznie, Rada NCN zaakceptowała przedstawione propozycje raportów rocznych i raportów końcowych z realizacji grantów NCN.

W dyskusji nad powyższym punktem udział wzięli: prof. dr hab. J. Błażewicz, prof. dr hab. M. Karoński, prof. dr hab. K. Nowak, prof. dr hab. L. Leszczyński, prof. dr hab. A. Torbicki, prof. dr hab. L. Leszczyński.

Ad. 11. Dyskusja dotycząca zasad kształtowania wynagrodzeń i honorariów w grantach Narodowego Centrum Nauki.

prof. dr hab. Z. Błocki przedstawił rezultaty prac zespołu tematycznego ds. opracowania stawek wynagrodzeń i honorariów w grantach NCN. W wyniku prowadzonej dyskusji zaproponowano następujące stawki wynagrodzeń na zatrudnienie pełnoetatowe w grantach NCN w kwotach brutto nieprzekraczających: 1 tys. zł dla studenta, 3 tys. zł dla doktoranta, 5 tys. zł dla osoby posiadającej stopień naukowy doktora nie dłużej niż 5 lat, 6 tys. zł dla osoby posiadającej stopień naukowy doktora ponad 6 lat, 8 tys. zł dla doktora habilitowanego oraz 10 tys. zł. dla profesora. W kwestiach honorariów zaproponowano, aby jedna osoba mogła pobierać honorarium z realizacji tylko dwóch grantów, natomiast maksymalna suma honorariów w jednym grantcie nie powinna przekraczać 6 tys. zł. przy czym honorarium dla kierownika konkursu „Maestro” nie może przekraczać 5 tys. zł., a w pozostałych przypadkach 2 tys. zł. miesięcznie.

prof. dr hab. J. Błażewicz przypomniał, że granty należy przyznawać najlepszym naukowcom, co powinno mieć odzwierciedlenie w wysokości przyznanego im honorarium bądź wynagrodzenia. Zwrócił uwagę, że w konkursach najczęściej biorą udział naukowcy już zatrudnieni w jednostkach naukowych, dlatego też szczególnie istotne jest określenie zasad przyznawania honorarium dodatkowych, tak aby suma ich miesięcznego dochodu była równoważna z wynagrodzeniem osoby zatrudnionej na umowę o pracę w grantcie NCN.



prof. dr hab. T. Motyl zwrócił uwagę na obowiązujące przy ocenie wniosków kryterium zasadności planowanych kosztów w stosunku do przedmiotu i zakresu badań, które obowiązuje kierownika projektu przy ustalaniu kosztorysu, w tym również wynagrodzeń i honorariów.

prof. dr hab. M. Karoński Przewodniczący Rady NCN podsumowując dyskusję w sprawie ustalenia stawek wynagrodzeń etatowych finansowanych z przyznanego przez NCN grantu, zaproponował następując zalecenia Rady w tej sprawie, określając kwoty brutto w wysokości do: 1 tys. zł. dla studenta, 3 tys. zł dla doktoranta, 5 tys. zł dla doktora, 7 tys. zł. dla doktora habilitowanego oraz 9 tys. zł dla profesora. Rada NCN zaakceptowała powyższą decyzję. W sprawie stawek wynagrodzeń, Rada nie przyjęła propozycji zespołu.

W dyskusji nad tym punktem udział wzięli: prof. dr hab. J. Błażewicz, prof. dr hab. T. Motyl, prof. dr hab. W. Nowakowski, prof. dr hab. R. Nycz, prof. dr hab. W. Tygielski, prof. dr hab. J. Gołąb, prof. A. Torbicki, prof. Z. Błocki.

Ad. 12. Opinia Rady NCN w sprawie wniosku dotyczącego przedłużenia czasu trwania międzynarodowego projektu badawczego niewspółfinansowanego w dziale Nauk o Życiu oraz zwiększenia środków finansowych na jego realizację.

Rada NCN negatywnie zaopiniowała wniosek dotyczący przedłużenia czasu trwania międzynarodowego projektu badawczego niewspółfinansowanego w dziale Nauk o Życiu oraz zwiększenia środków finansowych na jego realizację, pochodzącego z konkursów przekazanych przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego do realizacji w Narodowym Centrum Nauki, przyjmując jednomyślnie w drodze głosowania (20 głosów „za”) uchwałę nr 44/2012 w tej sprawie (treść uchwały w załączeniu).

Ad. 13. Opinia Rady NCN w sprawie raportów końcowych projektów badawczych własnych, promotorskich i habilitacyjnych pochodzących z konkursów przekazanych przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego do realizacji w Narodowym Centrum Nauki.

Rada NCN pozytywnie zaopiniowała raporty końcowe projektów badawczych własnych, promotorskich i habilitacyjnych pochodzących z konkursów przekazanych przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego do realizacji w Narodowym Centrum Nauki, przyjmując jednomyślnie w drodze głosowania (20 głosów „za”) uchwałę nr 42/2012 w tej sprawie (treść uchwał w załączeniu).

Ad. 14. Sprawy wniesione i komunikaty

prof. dr hab. M. Karoński Przewodniczący Rady NCN poinformował, że w wyniku rezygnacji Fundacji na rzecz Nauki Polskiej ze współpracy przy organizacji wspólnego konkursu „Symfonia” na finansowanie projektów międzydziedzinowych, podjęto decyzję o przeprowadzeniu konkursu samodzielnie przez Narodowe Centrum Nauki. Przekazano o powołaniu zespołu tematycznego ds. konkursu „Symfonia” pod przewodnictwem prof. dr hab. L. Kaczmarka w składzie: prof. H. Kozłowski, prof. R. Nycz, dr A. Dobrowolska, mec. J. Michaluk. Zaproponowano również przeprowadzenie dyskusji dotyczącej warunków tego konkursu podczas kolejnego posiedzenia Rady. Decyzja w tej sprawie została zaakceptowana przez pozostałych członków Rady NCN.

W kwestii tematów do przedyskutowania podczas najbliższego posiedzenia Rady przekazano o konieczności przyjęcia przez Radę założeń konkursu na stypendia doktorskie w ramach konkursu „Preludium” przeznaczonego dla osób rozpoczynających karierę naukową nieposiadających stopnia naukowego doktora. Poinformowano również, że w dniu 5 czerwca w siedzibie NCN odbędzie się posiedzenie Sejmowej Podkomisji stałej do spraw nauki i szkolnictwa wyższego, w którym zaplanowano udział kierownictwa Rady NCN.



Ad. 15. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Rady NCN

prof. dr hab. M. Karoński Przewodniczący Rady NCN zaproponował przyjęcie protokołu w trybie obiegowym. Powyższa propozycja została zaakceptowana przez Radę NCN.

Na tym spotkanie zakończono.

Zatwierdzam

prof. dr hab. Michał Karoński
Przewodniczący Rady NCN

Opracowanie:

Magdalena Borska,
Jolanta Lisowska
Kancelaria Rady Narodowego Centrum Nauki
Kraków, 10 maja 2012 r.

Załączniki:

1. Lista obecności
2. Informacja kwartalna na temat realizacji zadań przez Biuro NCN
3. Uchwała Rady NCN nr 41/2012
4. Uchwała Rady NCN nr 42/2012
5. Uchwała Rady NCN nr 43/2012
6. Uchwała Rady NCN nr 44/2012
7. Uchwała Rady NCN nr 45/2012
8. Uchwała Rady NCN nr 46/2012