



**Protokół z posiedzenia
Rady Narodowego Centrum Nauki
14 czerwca 2012 r.**

Miejsce posiedzenia:

Narodowe Centrum Nauki w Krakowie

Uczestnicy:

Członkowie Rady Narodowego Centrum Nauki:

- 1) prof. dr hab. Jacek Błażewicz;
- 2) prof. dr hab. Zbigniew Błocki;
- 3) prof. dr hab. Bożena Czerny;
- 4) prof. dr hab. Andrzej Duda;
- 5) prof. dr hab. Krzysztof Frysztacki;
- 6) prof. dr hab. Janusz Janeczek;
- 7) prof. dr hab. Leszek Kaczmarek;
- 8) prof. dr hab. Tomasz Kapitaniak;
- 9) prof. dr hab. Michał Karoński;
- 10) prof. dr hab. Mirosław Kofta;
- 11) prof. dr hab. Henryk Kozłowski;
- 12) prof. dr hab. Leszek Leszczyński;
- 13) prof. dr hab. Teresa Malecka;
- 14) prof. dr hab. Tomasz Motyl;
- 15) prof. dr hab. Krzysztof Nowak;
- 16) prof. dr hab. Wojciech Nowakowski;
- 17) prof. dr hab. Ryszard Nycz;
- 18) prof. dr hab. Jerzy Pałka;
- 19) prof. dr hab. Andrzej Szostek;
- 20) prof. dr hab. Wojciech Tygielski.

Kierownictwo NCN:

- 21) prof. dr hab. inż. Andrzej Jajszczyk, Dyrektor NCN;
- 22) p. Justyna Woźniakowska, Zastępca Dyrektora NCN;
- 23) p. Tomasz Bzukała, p.o. Zastępcy Dyrektora NCN.

Koordynatorzy Dyscyplin:

- 24) dr Jakub Gadek;
- 25) dr Agnieszka Dobrowolska;
- 26) dr Marcin Liana;
- 27) dr Magdalena Kowalczyk;
- 28) dr hab. Wojciech Sowa;
- 29) dr Maria Goryl;
- 30) dr Magdalena Łopuszańska-Rusek;
- 31) dr Weronika Bieniasz;
- 32) dr Anna Marszałek;

oraz pracownicy NCN:

- 33) mec. Elżbieta Miśkowicz, Radca Prawny NCN;
- 34) mec. Jakub Michałuk, Radca Prawny NCN.

Lista obecności w załączeniu.



Porządek posiedzenia

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.
2. Informacja dotycząca bieżących spraw związanych z funkcjonowaniem Narodowego Centrum Nauki przedstawiona przez prof. dr hab. inż. A. Jajszczyka Dyrektora NCN.
3. Podsumowanie prac Zespołów Ekspertów w konkursach NCN „Opus 2”, „Preludium 2”, „Sonata 2”, „Staże podoktorskie NCN 1”, przedstawione przez przedstawicieli Koordynatorów Dyscyplin NCN.
4. Dyskusja dotycząca formowania składów Zespołów Ekspertów do oceny wniosków złożonych w konkursach „Opus 3”, „Preludium 3”, „Sonata 3”, „Sonata Bis 1”, ogłoszonych w dniu 15 marca 2012 r.
5. Przyjęcie projektu uchwały Rady NCN w sprawie warunków przeprowadzania konkursu „Maestro 3” na finansowanie projektów badawczych realizowanych przez doświadczonych naukowców, planowanego do ogłoszenia w dniu 15 czerwca 2012 r.
6. Przyjęcie projektu uchwały Rady NCN w sprawie warunków przeprowadzania konkursu „Harmonia 3” na finansowanie projektów badawczych realizowanych w ramach współpracy międzynarodowej, planowanego do ogłoszenia w dniu 15 czerwca 2012 r.
7. Dyskusja dotycząca stosowania karencji w konkursach Narodowego Centrum Nauki, z uwzględnieniem zasad karencji obowiązujących w konkursach „Maestro 3” i „Harmonia 3”.
8. Przyjęcie projektu uchwały Rady NCN w sprawie wprowadzenia zmian do „Regulaminu przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w zakresie projektów badawczych oraz staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora”, z uwzględnieniem zmian w zasadach oceny wniosków o finansowanie projektów badawczych w konkursach „Maestro 3” i „Harmonia 3”.
9. Dyskusja dotycząca sposobu podziału i ustalania środków finansowych przeznaczonych na realizację projektów badawczych w ramach dyscyplin lub grup dyscyplin w konkursach Narodowego Centrum Nauki.
10. Dyskusja dotycząca założeń konkursu na finansowanie stypendiów doktorskich.
11. Dyskusja dotycząca warunków konkursu „Symfonia” na finansowanie projektów badawczych międzydziedzinowych.
12. Opinia Rady NCN w sprawie raportów końcowych projektów badawczych własnych, promotorskich i habilitacyjnych pochodzących z konkursów przekazanych przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego do realizacji w Narodowym Centrum Nauki.
13. Opinia Rady NCN w sprawie raportów rocznych międzynarodowych projektów badawczych niewspółfinansowanych pochodzących z konkursów przekazanych przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego do realizacji w Narodowym Centrum Nauki.
14. Opinia Rady NCN w sprawie raportów końcowych międzynarodowych projektów badawczych niewspółfinansowanych pochodzących z konkursów przekazanych przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego do realizacji w Narodowym Centrum Nauki.
15. Sprawy wniesione i komunikaty.
16. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Rady NCN.

Przebieg posiedzenia:

Ad.1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.

prof. dr hab. M. Karoński Przewodniczący Rady NCN powitał uczestników posiedzenia plenarnego proponując porządek obrad, który został jednomyślnie przyjęty przez członków Rady.

Ad.2. Informacja dotycząca bieżących spraw związanych z funkcjonowaniem Narodowego Centrum Nauki przedstawiona przez prof. dr hab. inż. A. Jajszczyka Dyrektora NCN.

prof. dr hab. inż. A. Jajszczyk, Dyrektor NCN przedstawił informację miesięczną dotyczącą zadań realizowanych przez Biuro NCN. W sprawach konkursowych poinformowano, że w dniach 7-8 maja br. odbył się pierwszy etap oceny wniosków złożonych w konkursach „Maestro 2” i „Harmonia 2” ogłoszonych 15 grudnia 2011 r. W dniu 30 maja br. Koordynatorzy Dyscyplin ogłosili na stronie internetowej Centrum listy rankingowe projektów zakwalifikowanych do finansowania w ramach



konkursów ogłoszonych 15 września 2011 r. Łącznie do finansowania zakwalifikowano 1 218 projektów badawczych („Opus 2”- 648 projekty, „Preludium 2” – 358 projektów, konkurs „Sonata 2” – 212 projekty), co stanowi 18,59% wszystkich złożonych wniosków w ramach powyższych konkursów. Na uwagę zasługuje fakt, że 46,80 % całości środków przeznaczonych na finansowanie projektów badawczych trafi do osób rozpoczynających karierę naukową. Opublikowano również listy rankingowe 49 wniosków o finansowanie staży podoktorskich (HS – 23, ST – 16, NZ- 10) zakwalifikowanych do finansowania w ramach konkursu „Staże podoktorskie NCN”.

W kwestiach związanych z funkcjonowaniem Biura NCN przekazano o zaleceniach pokontrolnych z kontroli przeprowadzonej w NCN przez Departament Kontroli i Nadzoru MNiSW w dniach 14-18 listopada 2011 r. Zalecenia dotyczą przede wszystkim systemu finansowego Centrum, zasad przyznawania środków na projekty badawcze oraz konieczności wykonywania kontroli wykonawców projektu w podmiocie, będącym miejscem ich realizacji. W dniu 16 maja 2012 r. został podpisany protokół z kontroli NIK, która miała miejsce w dniach od 13 marca do 27 kwietnia br., który pozytywnie ocenił działalność Centrum. Poinformowano również o pozytywnym zaopiniowaniu przez Radę Główną Nauki i Szkolnictwa Wyższego sprawozdania z działalności NCN za 2011 r. oraz Planu działalności Centrum na rok 2012. Przekazano, że dniu 5 czerwca br. na terenie NCN odbyło się posiedzenie Podkomisji Stałej ds. Nauki i Szkolnictwa Wyższego. W posiedzeniu udział wzięła prof. dr hab. Maria Elżbieta Orłowska Sekretarz Stanu w MNiSW, p. Artur Bramora przewodniczący Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Poseł dr Krystyna Łybacka przewodnicząca Podkomisji Stałej ds. Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Podczas spotkania przedstawiono zasady systemu finansowania projektów badawczych NCN oraz omówiono sprawy związane z bieżącą działalnością Centrum.

W zakresie działań dotyczących współpracy międzynarodowej, poinformowano o przystąpieniu Centrum do Science Europe oraz o udziale pracowników Centrum w spotkaniach w ramach prowadzonych przez NCN inicjatyw międzynarodowych. W kwestii podejmowanych działań związanych z upowszechnianiem w środowisku naukowym informacji o konkursach NCN, przekazano o opublikowaniu na stronie internetowej NCN szczegółowych instrukcji dla wnioskodawców dotyczących przygotowania wniosków o finansowanie projektów badawczych w konkursach NCN ogłoszonych 15 marca 2012 r. Uruchomiono również podstronę dla ekspertów zawierającą niezbędne informacje związane z przebiegiem procesu oceny wniosków wraz z przewodnikiem dla ekspertów oceniających wnioski w konkursach NCN. Celem uzyskania informacji zwrotnej ze strony wnioskodawców na temat pierwszych konkursów NCN z 2011 r., Zespół ds. Analiz przygotowuje badanie ankietowe, które zostanie przeprowadzone wśród losowo dobranej grupy wnioskodawców. W odpowiedzi na liczne postulaty środowiska naukowego przekazano o podjętej przez kierownictwo NCN decyzji dotyczącej informowania wnioskodawców o wynikach postępowaniu kwalifikacyjnego po każdym etapie oceny wniosków.

prof. dr hab. J. Błażewicz przekazał, że środowisko naukowe poddaje pod zasadność wymóg dołączania zgód właściwych komisji etycznych i bioetycznych już na etapie składania wniosku do konkursów NCN.

prof. dr hab. L. Kaczmarek zwrócił uwagę, że wymóg dołączenia zgód właściwych komisji etycznych i bioetycznych wraz z wnioskiem ma na celu uniknięcie sytuacji nieterminowego ich dostarczenia w momencie zakwalifikowania wniosku do finansowania oraz eliminuje ryzyko odrzucenia wniosku przez eksperta w wyniku przepuszczenia, że nie otrzyma on zgody ww. komisji. Zaproponował, aby po wprowadzeniu informacji o wynikach pierwszego etapu oceny, wnioskodawca miał możliwość dostarczania wymaganych zgód tuż po zakwalifikowaniu wniosku do II etapu.

prof. dr hab. K. Nowak poparł zasadność dołączania zgód ww. komisji jeszcze przed etapem oceny wniosków ponieważ część wniosków ze względu na wysoki stopień inwazyjności w naturę nie otrzymuje pozwoleń na przeprowadzenie badań naukowych, a czas oczekiwania na nie wynosi około miesiąca.

prof. dr hab. M. Karoński Przewodniczący Rady NCN zaproponował, aby komisja K-3 przedyskutowała sprawę możliwości dołączania zgód komisji etycznych na poszczególnych etapach oceny wniosku.



W dyskusji nad powyższym punktem NCN udział wzięli: prof. dr hab. T. Motyl, prof. dr hab. L. Kaczmarek, prof. dr hab. M. Karoński, prof. dr hab. M. Kofta, prof. dr hab. J. Błazewicz, prof. dr hab. K. Nowak.

Ad.3. Podsumowanie prac Zespołów Ekspertów w konkursach NCN „Opus 2”, „Preludium 2”, „Sonata 2”, „Staże podoktorskie NCN 1” przedstawione przez przedstawiciela Koordynatorów Dyscyplin NCN.

dr Marcin Liana Koordynator Dyscyplin w Dziale Nauk o Życiu przedstawił wyniki prac Zespołów Ekspertów oceniających wnioski w konkursie „Opus 2”, „Preludium 2”, „Sonata 2”, do których złożono łącznie 6551 wniosków. Poinformowano, że ocenę wniosków w tych konkursach dokonało 29 Zespołów Ekspertów z udziałem 530 naukowców. Do finansowania zakwalifikowano 1218 wniosków w tym: w konkursie „Opus 2” - 649 wniosków, „Preludium 2” – 358 wniosków, „Sonata” 2 - 212 wniosków. Średni wskaźnik sukcesu ww. konkursów wynosił ok. 20% („Opus 2” - 21%, „Preludium 2” – 15%, „Sonata 2” – 21%). Przekazano, że ze środków przeznaczonych przez Radę na finansowanie powyższych konkursów pozostało niewykorzystanych 6917 tys. zł. Najwięcej wniosków niskiej jakości zostało złożonych w konkursie „Sonata”. Do konkursu „Staże podoktorskie NCN 1” złożono 268 wniosków, z czego 49 zakwalifikowano do finansowania w podziale na trzy działy: HS - 23 wnioski, ST - 16 wniosków, NZ - 10 wniosków.

Koordynatorzy Dyscyplin zgodnie ocenili prace Zespołów Ekspertów w tych konkursach na wysokim poziomie. Poinformowano, że uzasadnienia ocen w stosunku do wcześniejszej edycji tych konkursów, zostały znacznie lepiej opracowane. Zwiększył się również odsetek recenzji zagranicznych. Każdy wniosek został omówiony na posiedzeniach panelowych, które odbyły się terminowo. Do wniosków zakwalifikowanych do drugiego etapu oceny merytorycznej zostały przygotowane opinie recenzentów zewnętrznych. Zwrócono uwagę, że w dalszym ciągu sporą część dyskusji panelowych zajmuje debata nad wysokością określonych we wnioskach wynagrodzeń. Przekazano, że w roli ekspertów bardzo dobrze sprawdzają się beneficjenci poprzednich konkursów NCN, ponieważ dokonując oceny wniosków bazują nie tylko na wiedzy ale również doświadczeniu w ubieganiu się o granty NCN. Zgłoszono występowanie paneli, gdzie uzyskanie recenzji na drugim etapie oceny jest bardzo trudne ze względu na zdecydowanie większą liczbę odmów recenzentów. Zwrócono uwagę na głosy krytyki w sprawie oceny wniosku w I etapie na podstawie skróconego opisu projektu badawczego, w szczególności pod kątem obowiązku dokonywania ocen na podstawie tożsamego arkusza jaki obowiązuje ekspertów oceniających na podstawie szczegółowego opisu projektu. Zgłoszono również problem związany z uzasadnianiem wysokiej jakości wniosków, które ze względu na podział środków finansowych na panele znalazły się „pod granicą” wniosków zakwalifikowanych do finansowania w danym panelu.

prof. dr hab. inż. A. Jajszczyk Dyrektor NCN poparł stanowisko Rady w sprawie oceny wniosków w pierwszym etapie na podstawie skróconego opisu projektu badawczego, który dostatecznie umożliwi syntetyczne ujęcie problematyki badawczej przedstawianego projektu badawczego.

prof. dr hab. M. Karoński Przewodniczący Rady NCN poinformował, że zmiany w zasadach oceny wniosków na poszczególnych etapach zostały jednomyślnie przyjęte przez Radę, w związku z czym nie ma możliwości rezygnacji z przyjętych założeń regulaminowych w tej sprawie. Zwrócił się z propozycją, aby rozważyć ewentualnie skrócenie wymaganych komentarzy w arkuszu ocen wypełnianym przez eksperta oceniającego wniosek w I etapie. W nawiązaniu do problemu tzw. „wniosków granicznych” zasugerował, aby warunkowo kwalifikować do finansowania te wnioski, których przyjęcie w najmniejszym stopniu przekroczy przyznaną w poszczególnych panelach kwotę, aż do całkowitego wykorzystania środków finansowych przeznaczonych na realizację projektów badawczych w ramach danego konkursu. Odpowiadając na propozycję prof. dr hab. L. Kaczmarka dotyczącą wprowadzenia wzorem ERC tzw. „listy granicznej” wniosków, które mają szansę na finansowanie, w przypadku gdy z niezależnych przyczyn wniosek uprzednio zakwalifikowany do finansowania nie został sfinansowany zwrócił uwagę, że nie ma możliwości stosowania takiego rozwiązania ponieważ w ustawie o Narodowym Centrum Nauki nie ma żadnych zapisów o „liście rankingowej wniosków granicznych”.



prof. dr hab. H. Kozłowski przekazał, że niewykorzystanie w poszczególnych konkursach całości środków finansowych przeznaczonych na finansowanie projektów badawczych jest doskonałym dowodem na to, że NCN finansuje tylko projekty badawcze wysokiej jakości.

dr M. Liana Koordynator Dyscyplin w dziale Nauk o Życiu na pytanie prof. dr hab. J. Janeczka o niski wskaźnik sukcesu w konkursie Preludium (15%) przekazał, że jest to wynik dużej liczby jakościowo dobrych wniosków w stosunku do wysokości środków finansowych przyznanych przez Radę na realizację projektów badawczych w tym konkursie.

W dyskusji nad powyższym punktem udział wzięli: prof. dr hab. K. Nowak, prof. dr hab. A. Jajszyk, prof. dr hab. M. Karoński, prof. dr hab. Z. Błocki, prof. dr hab. J. Błażewicz, dr M. Liana, prof. dr hab. L. Kaczmarek, prof. dr hab. H. Kozłowski, prof. dr hab. W. Tygielski, prof. dr hab. J. Janeczek, prof. dr hab. R. Nycz.

Ad. 4. Dyskusja dotycząca formowania składów Zespołów Ekspertów do oceny wniosków złożonych w konkursach „Opus 3”, „Preludium 3”, „Sonata 3”, „Sonata Bis 1” ogłoszonych w dniu 15 marca 2012 r.

prof. dr hab. M. Karoński Przewodniczący Rady NCN poinformował, że w dniu 19 czerwca 2012 r. upływa termin składania wniosków w konkursach „Opus 3”, „Preludium 3”, „Sonata 3”, „Sonata Bis 1” ogłoszonych 15 marca 2012 r. Zaproponował, aby na podstawie danych o liczbie i strukturze nadesłanych wniosków Rada biorąc pod uwagę propozycje przedstawiane przez Koordynatorów Dyscyplin, dokonała wyboru składów Zespołów Ekspertów do oceny wniosków w ww. konkursach. Zgłoszone kandydaty zostaną przedyskutowane podczas kolejnego posiedzenia Rady Centrum.

Ad. 5. Przyjęcie projektu uchwały Rady NCN w sprawie warunków przeprowadzania konkursu „Maestro 3”

prof. dr hab. M. Karoński Przewodniczący Rady NCN w sprawie warunków konkursu „Maestro3” poinformował, że w zaproponowanym projekcie uchwały do wniosku o finansowanie projektu badawczego należy dołączyć skrócony i szczegółowy opis projektu. Zgodnie z przyjętymi ustaleniami ocena wniosku na pierwszym etapie odbywać się będzie na podstawie skróconego, natomiast w drugim etapie na podstawie szczegółowego opisu projektu badawczego. W celu bardziej precyzyjnego określenia ścieżki postępowania w zależności od rodzaju wnioskodawcy, wprowadzono termin określający podmiot złożony, za który uważa się: konsorcja naukowe, sieci naukowe, centra naukowo-przemysłowe, centra naukowe Polskiej Akademii Nauk oraz centra naukowe uczelni za wyjątkiem centrów naukowych uczelni utworzonych w ramach struktury jednej uczelni. Uzgodniono, że jeżeli wnioskodawcą jest osoba fizyczna to podmiotem realizującym projekt badawczy w tym konkursie nie może być podmiot złożony ani podmiot, dla którego finansowanie stanowić będzie pomoc publiczną. Dyskutując nad zakresem informacji wymaganych we wniosku o finansowanie projektu badawczego, zwrócono uwagę na konieczność wypełniania przez naukowców szczegółowych informacji w sekcji dotyczącej uzupełniania danych wnioskodawcy. Zaproponowano, aby zobligować wnioskodawcę do dostarczenia kierownikowi projektu wszystkich danych wymaganych w tej części wniosku. W sprawie nakładów finansowych przeznaczonych na realizację projektów badawczych w ramach konkursu „Maestro 3” zaproponowano kwotę w wysokości 100 mln zł.

prof. dr hab. M. Kofta zaproponował, aby w ankiecie dorobku naukowego kierownika projektu, wskazać dla paneli HS również bazę Publish or Perish (obok Web of Science) jako preferowane źródło informacji o łącznej liczbie cytowań wszystkich dotychczasowych publikacji. Propozycja ta została zaakceptowana przez Radę.

Ostatecznie **Rada NCN** w wyniku głosowania (20 głosów „za”, prof. Frysztacki nie brał udziału w głosowaniu) przyjęła uchwałę nr 52/2012 w sprawie warunków przeprowadzenia konkursu „Maestro 3”. (treść uchwały w załączeniu).



W dyskusji nad powyższym punktem udział wzięli: ks. prof. dr hab. A. Szostek, prof. dr hab. J. Błazewicz, prof. dr hab. W. Tygielski, prof. dr hab. W. Nowakowski, prof. dr hab. M. Kofta, prof. dr hab. T. Kapitaniak, p. Justyna Woźniakowska, prof. dr hab. L. Kaczmarek, prof. dr hab. A. Jajszczyk, prof. dr hab. M. Karoński, prof. dr hab. H. Kozłowski, prof. dr hab. L. Leszczyński, mec. Ewa Miśkiewicz, dr M. Liana, dr M. Goryl, prof. dr hab. J. Błazewicz, prof. dr hab. M. Kofta, prof. dr hab. T. Malecka.

Ad. 6. Przyjęcie projektu uchwały Rady NCN w sprawie warunków przeprowadzenia konkursu „Harmonia 3” na finansowanie projektów badawczych realizowanych w ramach współpracy międzynarodowej, planowanego do ogłoszenia 15 czerwca 2012 r.

prof. dr hab. M. Karoński Przewodniczący Rady NCN przekazał informację na temat głównych zmian w warunkach konkursu „Harmonia 3”. Zgodnie z ustaleniami ostatniego posiedzenia Rady w nowej edycji tego konkursu ustalono, aby nie ograniczać współpracy międzynarodowej tylko do jednego partnera z zagranicznej instytucji naukowej. Uzgodniono, że w konkursie rozpatrywane będą projekty badawcze realizowane: w ramach współpracy międzynarodowej nawiązanej bezpośrednio z partnerem lub partnerami z zagranicznych instytucji naukowych, w ramach programów lub inicjatyw ogłaszanych we współpracy dwu- lub wielostronnej oraz przy wykorzystaniu przez polskie zespoły badawcze wielkich międzynarodowych urzędzeń badawczych.

W przypadku projektów międzynarodowych ogłaszanych we współpracy dwu- lub wielostronnej ustalono, aby do wniosku dołączać dokument określający ramy rzeczywistej współpracy między partnerami zagranicznymi w zakresie realizacji projektu badawczego. Dla każdej z wymienionej zagranicznej instytucji naukowej należy podać jednego partnera zagranicznego i wskazać spośród nich wiodącego partnera, dla którego wymagana jest ankieta dorobku naukowego, która będzie podlegać ocenie przez eksperta. Uzgodniono również, że ze środków projektu nie mogą być finansowane zadanie badawcze realizowane przez zagraniczną instytucję naukową a okres realizacji grantu nie może być krótszy niż 12 miesięcy. Podobnie jak w konkursie „Maestro” zdefiniowano termin „podmiot złożony” oraz „przedsiębiorca”, dodano również Publish or Perish jako jedno z wiodących źródeł informacji o liczbie cytowań. Ustalono, że o finansowanie projektu badawczego w ramach konkursu „Harmonia 3” nie może ubiegać się osoba fizyczna oraz podtrzymano ograniczenie dotyczące zakupu aparatury naukowo-badawczej. Zaproponowano wysokość środków finansowych przeznaczonych na realizację projektów badawczych w ramach ww. konkursu w kwocie 30 mln zł. Rada zaakceptowała przedstawione propozycje.

Ostatecznie **Rada NCN** w wyniku głosowania (20 głosów „za”, prof. Frysztacki nie brał udziału w głosowaniu) Rada przyjęła uchwałę nr 53/2012 w sprawie warunków przeprowadzenia konkursu „Harmonia 3” (treść uchwały w załączeniu).

W dyskusji nad powyższym punktem udział wzięli: prof. dr hab. M. Karoński, prof. dr hab. K. Nowak, prof. dr hab. A. Jajszczyk, prof. dr hab. H. Kozłowski, prof. dr hab. L. Kaczmarek, p. J. Woźniakowska, prof. dr hab. B. Czerny, prof. dr hab. T. Motyl, dr M. Goryl, ks. prof. dr hab. A. Szostek, prof. dr hab. T. Malecka, prof. dr hab. J. Janeczek.

Ad. 7. Dyskusja dotycząca stosowania karencji w konkursach Narodowego Centrum Nauki z uwzględnieniem zasad karencji obowiązujących w konkursach „Maestro 3” i „Harmonia 3”.

prof. dr hab. T. Motyl przewodniczący zespołu tematycznego ds. karencji w grantach NCN zaproponował, aby w konkursie „Maestro 3” i „Harmonia 3” obowiązywała zasada polegająca na tym, że w konkursach ogłoszonych w tym samym dniu (w danej edycji) można występować w charakterze kierownika projektu jeden raz. Dodatkowo zaproponowano aby kierownicy projektów, którzy uzyskali finansowanie w konkursie „Maestro” mogli wnioskować o kolejny projekt „Maestro” nie wcześniej niż 9 miesięcy przed zakończeniem realizacji przyznanego grantu. Przedstawiono, aby w konkursach „Maestro” ze względu na wysoką jakość składanych wniosków Zespoły Ekspertów nie były zobowiązane do wskazania w grupie wniosków niezakwalifikowanych do drugiego etapu oceny, co najmniej 20% projektów, których kierownicy nie mogą ponownie występować z wnioskami



o finansowanie projektów badawczych w kolejnej edycji tego konkursu. Rada NCN zaakceptowała przedstawioną propozycję.

W dyskusji nad powyższym punktem udział wzięli: prof. dr hab. T. Motyl, prof. dr hab. L. Leszczyński, prof. dr hab. M. Karoński, p. Justyna Woźniakowska, p. E. Miśkiewicz.

Ad. 8. Przyjęcie projektu uchwały Rady NCN w sprawie wprowadzenia zmian do „Regulaminu przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w zakresie projektów badawczych oraz staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora”, z uwzględnieniem zmian w zasadach oceny wniosków o finansowanie projektów badawczych w konkursach „Maestro 3” i „Harmonia 3”.

prof. dr hab. M. Karoński Przewodniczący Rady NCN przedstawił propozycję zmian w „Regulaminie przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w zakresie projektów badawczych oraz staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora”. Zaproponowano, wprowadzenie zapisu w myśl którego, rozpatrzenie wniosku obejmującego zadania badawcze pokrywające się z zadaniami badawczymi wymienionymi we wniosku złożonym we wcześniejszym konkursie i niezakwalifikowanym do finansowania jest dopuszczalne, jeżeli nie zostało złożone odwołanie od decyzji Dyrektora NCN w tej sprawie.

prof. dr hab. K. Nowak, przewodniczący komisji ds. Regulaminów i Procedur przedstawił zasady oceny wniosków w konkursie „Maestro” i „Harmonia”. W nawiązaniu do dyskusji przeprowadzonej na poprzednim posiedzeniu Rady NCN przedstawiono rozszerzoną z pięciu do sześciu punktów skalę dorobku naukowego kierownika projektu obejmującą: dorobek na najwyższym poziomie światowym, dorobek znakomity, bardzo dobry, dobry, przeciętny, słaby. Celem zróżnicowania ww. opisów zaproponowano, aby w przypadku publikacji zespołowych, wprowadzić pojęcie wiodącego autora, za wyjątkiem dziedzin gdzie normą jest alfabetyczna kolejność współautorów.

Ostatecznie, **Rada NCN** w toku głosowania (19 głosów „za”, 1 „wstrzymujący”, prof. K. Frysztacki nie brał udziału w głosowaniu) przyjęła uchwałę nr 51/2012 w sprawie Regulamin przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w zakresie projektów badawczych oraz staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora, oraz zaakceptowała (18 głosów „za”, 2 „wstrzymujące”, prof. K. Frysztacki nie brał udziału w głosowaniu) zmiany w zasadach oceny wniosków w konkursie „Maestro” (treść uchwały w załączeniu).

W dyskusji nad powyższym punktem udział wzięli: prof. dr hab. M. Karoński, prof. dr hab. J. Janeczek, prof. dr hab. K. Nowak, prof. dr hab. M. Żukowski, p. J. Woźniakowska, p. E. Miśkiewicz, prof. dr hab. L. Leszczyński, prof. dr hab. R. Nycz, prof. dr hab. A. Jajszczyk, prof. dr hab. M. Kofta, prof. dr hab. Z. Błocki, prof. dr hab. W. Tygielski.

Ad. 9. Dyskusja dotycząca sposobu podziału i ustalenia środków finansowych przeznaczonych na realizację projektów badawczych w ramach dyscyplin lub grup dyscyplin w konkursach Narodowego Centrum Nauki.

prof. dr hab. M. Karoński Przewodniczący Rady NCN zaproponował nowy sposób podziału środków finansowych w konkursach NCN polegający na kategoryzacji paneli występujących w ramach trzech głównych dziedzin: HS, ST i NZ i kolejno za pomocą mnożnika w skali od 1 do 2, obliczeniu nakładów finansowych na poszczególne panele dziedzinowe. Kategorie paneli w poszczególnych konkursach powinny być opracowane przez komisje K-1, K-2, K-3.

W dyskusji nad powyższym punktem udział wzięli: prof. dr hab. R. Nycz, prof. dr hab. J. Błażewicz, prof. dr hab. J. Janeczek, prof. dr hab. L. Kaczmarek, prof. dr hab. H. Kozłowski, prof. dr hab. M. Karoński, prof. dr hab. M. Żukowski, prof. dr hab. J. Błażewicz, prof. dr hab. M. Kofta.



Ad. 10. Dyskusja dotycząca założeń konkursu na finansowanie stypendiów doktorskich.

prof. dr hab. M. Karoński Przewodniczący Rady NCN zaproponował, aby dyskusję dotyczącą założeń konkursu na finansowanie stypendiów doktorskich przełożyć na kolejne posiedzenie Rady. Decyzja w tej sprawie została zaakceptowana przez Radę NCN.

Ad. 11. Dyskusja dotycząca warunków konkursu „Symfonia” na finansowanie projektów badawczych międzydziedzinowych.

prof. dr hab. M. Karoński Przewodniczący Rady NCN zaproponował, aby dyskusję dotyczącą warunków konkursu „Symfonia” przełożyć na kolejne posiedzenie Rady. Decyzja w tej sprawie została zaakceptowana przez Radę NCN.

Ad. 12. Opinia Rady NCN w sprawie oceny raportów końcowych projektów badawczych własnych, promotorskich i habilitacyjnych pochodzących z konkursów przekazanych przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego do realizacji w Narodowym Centrum Nauki.

Rada NCN pozytywnie zaopiniowała raporty końcowe projektów badawczych własnych, promotorskich i habilitacyjnych pochodzących z konkursów przekazanych przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego do realizacji w Narodowym Centrum Nauki, przyjmując jednomyślnie w drodze głosowania (20 głosów „za”, prof. K. Frysztacki nie brał udziału w głosowaniu) uchwałę nr 54/2012 w tej sprawie (treść uchwały w załączeniu).

Ad. 13. Opinia Rady NCN w sprawie oceny raportów rocznych międzynarodowych projektów badawczych niewspółfinansowanych pochodzących z konkursów przekazanych przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego do realizacji w Narodowym Centrum Nauki.

Rada NCN pozytywnie zaopiniowała raporty roczne międzynarodowych projektów badawczych niewspółfinansowanych pochodzących z konkursów przekazanych przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego do realizacji w Narodowym Centrum Nauki, przyjmując jednomyślnie w drodze głosowania (20 głosów „za”, prof. K. Frysztacki nie brał udziału w głosowaniu) uchwałę nr 55/2012 w tej sprawie (treść uchwały w załączeniu).

Ad. 14. Opinia Rady NCN w sprawie oceny raportów końcowych międzynarodowych projektów badawczych niewspółfinansowanych pochodzących z konkursów przekazanych przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego do realizacji w Narodowym Centrum Nauki.

Rada NCN pozytywnie zaopiniowała raporty roczne międzynarodowych projektów badawczych niewspółfinansowanych pochodzących z konkursów przekazanych przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego do realizacji w Narodowym Centrum Nauki, przyjmując jednomyślnie w drodze głosowania (20 głosów „za”, prof. K. Frysztacki nie brał udziału w głosowaniu) uchwałę nr 56/2012 w tej sprawie (treść uchwały w załączeniu).

Ad. 15. Sprawy wniesione i komunikaty

prof. dr hab. M. Karoński Przewodniczący Rady NCN poinformował o skierowanym do Rady przez Przewodniczącego Komitetu Mechaniki PAN oraz Przewodniczącego Polskiego Towarzystwa Metod Komputerowych Mechaniki wniosku dotyczącego uzupełnienia deskryptorów panelu ST8 o obszar badawczy związany z naukami obliczeniowymi w szeroko pojętej inżynierii.

prof. dr hab. T. Kapitaniak poinformował, że powyższa sprawa została przedyskutowana w ramach Komisji Rady K-2. W wyniku dyskusji, zaproponowano aby panel ST8_3 otrzymał brzemienie: „Inżynieria obliczeniowa, komputerowe wspomaganie modelowania, projektowania i produkcji”.



Propozycja ta została zaakceptowana przez pozostałych członków Rady. W drodze głosowania (20 głosów „za”, prof. K. Frysztacki nie brał udziału w głosowaniu) **Rada NCN** przyjęła uchwałę nr 50/2012 w tej sprawie (treść uchwały w załączeniu).

prof. dr hab. M. Karoński, Przewodniczący Rady NCN poinformował o powołaniu Komisji Rady ds. współpracy międzynarodowej NCN pod przewodnictwem prof. dr hab. B. Czerny w składzie: prof. dr hab. J. Józwiak, prof. dr hab. M. Żukowski, prof. dr hab. J. Gołąb, prof. dr hab. K. Nowak, której głównym celem będzie współpraca z administracją NCN w zakresie określania kierunków prowadzonych przez NCN inicjatyw międzynarodowych. Przekazano, że ze strony NCN w pracach ww. komisji będzie uczestniczyć: p. J. Woźniakowska z-ca Dyrektora NCN, dr hab. W. Sowa Koordynator Dyscyplin HS, dr M. Oliwkiewicz-Mikłasińska Koordynator Dyscyplin ST, dr M. Liana Koordynator Dyscyplin NZ oraz p. A. Plater-Zyberk z Zespołu ds. Współpracy Międzynarodowej NCN.

Poinformowano również, że Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego zwróciło się do Rady z prośbą o rozważenie możliwości finansowego zaangażowania się przez NCN w realizację inicjatywy Wspólnego Programowania w zakresie chorób neurodegeneracyjnych (Joint Programming on neurodegenerative diseases, JPND), poprzez ogłoszenie stosowanego konkursu.

prof. dr hab. L. Kaczmarek jako były członek Scientific Advisory Board odniósł się do propozycji MNiSW w tej sprawie. Przekazał, że inicjatywa jest godna poparcia zwracając uwagę jednak na fakt, że istotą tego programu są badania stosowane, a podmiotem finansującym konkurs w ramach JPND był dotychczas NCBiR. W związku z powyższym do dyskusji pozostaje kwestia określenia zakresu badań podstawowych w programie JPND.

prof. dr hab. M. Karoński Przewodniczący Rady NCN poinformował o postulacie jaki został skierowany od Dyrektora Środowiskowego Laboratorium Ciężkich Jonów Uniwersytetu Warszawskiego w sprawie rozważenia przez Radę możliwości finansowania aparatury naukowo-badawczej w konkursie „Harmonia”.

prof. dr hab. H. Kozłowski przewodniczący Komisji Rady K-2 przekazał, że po przedyskutowaniu ww. sprawy w ramach Komisji Rady K-2 zgłoszony postulat nie uzyskał akceptacji.

prof. dr hab. M. Karoński Przewodniczący Rady NCN poinformował o otrzymanej, za pośrednictwem przewodniczącego panelu HS3, opinii ekspertów tego panelu na temat wprowadzonej przez Radę zasady oceny wniosków w pierwszym etapie na podstawie skróconego opisu projektu badawczego. Eksperti wyrazili opinię, że taki tryb oceny wniosków rodzi poważne negatywne konsekwencje, uniemożliwiające obiektywną i odpowiedzialną ocenę wniosków przez ekspertów.

prof. dr hab. A. Duda przewodniczący zespołu tematycznego Rady ds. wspólnego konkursu NCN i NCBiR przekazał informację o spotkaniu jakie odbyło się w tej sprawie z przedstawicielami Rady NCBiR w dniu 13 czerwca 2012 r. Dalsze prace nad założeniami dla tego konkursu będą przedmiotem prac ww. zespołu.

prof. dr hab. M. Karoński Przewodniczący Rady NCN poinformował, że prof. dr hab. inż. A. Jajszczyk Dyrektor NCN prowadzi rozmowy z potencjalnymi sponsorami, celem organizacji dorocznej nagrody NCN przyznawanej w trzech kategoriach: HS, ST i NZ dla najbardziej obiecujących polskich uczonych. Zaproponowano, aby inicjatywa zgłoszenia kandydatur należała do Dyrektora Centrum, członków Rady oraz osób wskazanych przez członków Rady. Wstępnej selekcji kandydatów do nagrody dokonywałby komitet selekcyjny w składzie: Dyrektor NCN, Przewodniczący Rady oraz przewodniczący komisji K-1, K-2, K-3. Wybór laureata nagrody należałby do Rady NCN. Zasugerowano, aby nagrody były wręczane podczas planowanego do organizacji w marcu każdego roku tzw. „Dnia Narodowego Centrum Nauki” połączonego z wyjazdowym posiedzeniem Rady. Celem promocji Centrum w środowisku naukowym zaproponowano, aby uroczystość ta odbywała się corocznie w innym ośrodku naukowym. Rada NCN zaakceptowała przedstawioną propozycję.

W dyskusji nad powyższym punktem udział wzięli: prof. dr hab. M. Karoński, prof. dr hab. L. Leszczyński, prof. dr hab. J. Janeczek, prof. dr hab. A. Duda, prof. dr hab. T. Motyl, prof. dr hab. M. Kofta, prof. dr hab. A. Jajszczyk.



Ad. 16. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Rady NCN

prof. dr hab. M. Karoński Przewodniczący Rady NCN zaproponował przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia za pomocą poczty elektronicznej. Powyższa propozycja została zaakceptowana przez Radę NCN.

Na tym spotkanie zakończono.

Zatwierdzam

prof. dr hab. Michał Karoński
Przewodniczący Rady NCN

Opracowanie:

Magdalena Borska,
Jolanta Lisowska
Kancelaria Rady Narodowego Centrum Nauki
Kraków, 14 czerwca 2012 r.

Załączniki:

1. Lista obecności
2. Informacja miesięczna na temat realizacji zadań przez Biuro Narodowego Centrum Nauki 1 maja - 13 czerwca 2012 r.
3. Uchwała Rady NCN nr 50/2012
4. Uchwała Rady NCN nr 51/2012
5. Uchwała Rady NCN nr 52/2012
6. Uchwała Rady NCN nr 53/2012
7. Uchwała Rady NCN nr 54/2012
8. Uchwała Rady NCN nr 55/2012
9. Uchwała Rady NCN nr 56/2012