



**Protokół z posiedzenia  
Rady Narodowego Centrum Nauki  
10 stycznia 2013 r.**

Miejsce posiedzenia:

Narodowe Centrum Nauki w Krakowie.

Uczestnicy:

*Członkowie Rady Narodowego Centrum Nauki:*

- 1) prof. dr hab. Zbigniew Błocki;
- 2) prof. dr hab. Tadeusz Burczyński;
- 3) prof. dr hab. Bożena Czerny;
- 4) prof. dr hab. Elżbieta Frąckowiak;
- 5) prof. dr hab. Jakub Gołąb;
- 6) prof. dr hab. Maciej Grochowski;
- 7) prof. dr hab. Janusz Janeczek;
- 8) dr hab. n. farm. Krzysztof Józwiak;
- 9) prof. dr hab. n. med. Sergiusz Józwiak;
- 10) prof. dr hab. Leszek Kaczmarek;
- 11) prof. dr hab. Ireneusz Kamiński;
- 12) prof. dr hab. Michał Karoński;
- 13) prof. dr hab. Małgorzata Kossowska;
- 14) prof. dr hab. Henryk Kozłowski;
- 15) prof. dr Teresa Malecka;
- 16) prof. dr hab. Michał Malinowski;
- 17) prof. dr hab. Tomasz Motyl;
- 18) prof. dr hab. Krzysztof Nowak;
- 19) prof. dr hab. Wojciech Nowakowski;
- 20) prof. dr hab. Andrzej Szostek;
- 21) prof. dr hab. Adam Torbicki;
- 22) prof. dr hab. Maciej Wołowicz;
- 23) prof. dr hab. Marek Żukowski.

*Kierownictwo NCN:*

- 24) prof. dr hab. inż. Andrzej Jajszczyk, Dyrektor NCN;
- 25) Justyna Woźniakowska, Zastępca Dyrektora NCN.

*Koordynatorzy Dyscyplin:*

- 26) dr inż. Agnieszka Dobrowolska;
- 27) dr Wiktoria Kudela - Świątek;
- 28) dr Dorota Kiezbak - Manderka;
- 29) dr Anna Marszałek;
- 30) dr inż. Magdalena Łopuszańska-Rusek;
- 31) dr inż. Jakub Gadek;
- 32) dr Ewa Golonka;
- 33) dr Magdalena Kowalczyk;
- 34) dr Magdalena Majewska;
- 35) dr inż. Jan Czerwiec;
- 36) dr Maciej Krzystyniak;

*oraz pracownicy NCN:*

- 37) mec. Elżbieta Miśkiewicz, Radca Prawny NCN;
- 38) mec. Jakub Michaluk, Radca Prawny NCN;
- 39) Andrzej Czarnota, Główny Informatyk NCN;



40) Magdalena Duer – Wójcik, Dział Spraw Organizacyjny NCN.

Lista obecności w załączeniu.

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.
2. Wybór Zespołów Ekspertów do oceny wniosków złożonych w konkursach „OPUS 4”, „PRELUDIUM 4”, „SONATA 4”, „SONATA BIS 2”, ogłoszonych w dniu 15 września 2012 r.
3. Omówienie spraw związanych z uzupełnieniem Korpusu Ekspertów NCN.
4. Uchwała Rady NCN w sprawie wyboru kandydatów do poszerzenia składów tzw. stałych Zespołów Ekspertów ds. projektów badawczych przekazanych przez MNiSW do realizacji w NCN oraz rozliczania grantów przyznanych przez NCN.
5. Omówienie spraw związanych z zakresem danych wymaganych we wnioskach o finansowanie projektów badawczych w konkursach NCN. Prezentacja elektronicznego systemu składania wniosków.
6. Podsumowanie przebiegu dotychczasowych edycji konkursów „OPUS” i „PRELUDIUM”. Omówienie warunków przeprowadzania konkursów oraz zasad kryteriów oceny wniosków.
7. Dyskusja nad sprawą oświadczeń w przypadku projektów dotyczących badań wymagających dodatkowych zgód właściwej komisji etycznej.
8. Wstępna dyskusja dotycząca wprowadzenia zmian do warunków przeprowadzania konkursu „SONATA”.
9. Uchwała Rady NCN w sprawie uzupełnienia „Regulaminu przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w zakresie projektów badawczych, staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora oraz stypendiów doktorskich” o zapisy dotyczące spraw związanych z rozliczaniem grantów Narodowego Centrum Nauki.
10. Omówienie spraw związanych z propozycją ustanowienia nagród Narodowego Centrum Nauki.
11. Opinia Rady NCN dot. raportów końcowych projektów badawczych własnych i habilitacyjnych w Naukach Ścisłych i Technicznych, pochodzących z konkursów przekazanych przez MNiSW do realizacji w NCN.
12. Sprawy wniesione i komunikaty.
13. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Rady NCN.

Przebieg posiedzenia:

**Ad.1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.**

**prof. dr hab. M. Karoński Przewodniczący Rady NCN** powitał uczestników posiedzenia plenarnego proponując porządek obrad, który został jednomyślnie przyjęty przez członków Rady.

**Ad.2. Wybór Zespołów Ekspertów do oceny wniosków złożonych w konkursach „OPUS 4”, „PRELUDIUM 4”, „SONATA 4”, „SONATA BIS 2”, ogłoszonych w dniu 15 września 2012 r.**

**prof. dr hab. M. Karoński Przewodniczący Rady NCN** poinformował, że składy Zespołów Ekspertów są tworzone na podstawie wiedzy o strukturze wniosków złożonych w konkursach. Koordynatorzy sprawdzają potencjalne konflikty interesów kandydatów zaproponowanych przez członków właściwej Komisji Rady. Przekazano, że składy Zespołów Ekspertów zostały uzgodnione na posiedzeniach komisji Rady K-1, K-2, K-3. Zgodnie z przyjętą procedurą do wiadomości publicznej zostaną przekazane jedynie nazwiska przewodniczących Zespołów Ekspertów natomiast nazwiska wszystkich ekspertów dokonujących oceny wniosków w konkursach NCN zostaną upublicznione końcem 2013 r.

**prof. dr hab. A. Szostek w imieniu przewodniczącej komisji Rady K-1** przedstawił listę kandydatów do pełnienia funkcji przewodniczących w Zespołach Ekspertów: ZE HS1 prof. dr hab. Włodzimierz Tyburski, ZE HS2A prof. dr hab. Krystyna Bartoń, ZE HS2B prof. dr hab. Elżbieta Skibińska-Cieńska, ZE HS3A prof. dr hab. Karol Myśliwiec, ZE HS3B prof. dr hab. Katarzyna Kaniowska, ZE HS4A prof. dr hab. Krzysztof Jajuga, ZE HS4B prof. dr hab. Bolesław Domański, ZE HS5 prof. dr hab. Barbara Krauz-Mozer, ZE HS6A prof. dr hab. Barbara Bokus, ZE HS6B prof. dr hab. Jerzy Brzeziński.



**prof. dr hab. H. Kozłowski przewodniczący komisji K-2** przedstawił listę kandydatur do pełnienia funkcji przewodniczących w Zespołach Ekspertów: ZE ST1 prof. dr hab. Bronisław Jakubczyk, ZE ST2 prof. dr hab. Danuta Kisielewska, ZE ST3 prof. dr hab. Józef Barnaś, ZE ST4 dr hab. inż. Magdalena Pecul-Kudelska, ZE ST5A prof. dr hab. Andrzej Dworak, ZE ST5B prof. dr hab. Eugeniusz Zych, ZE ST6 prof. dr hab. Jacek Koronacki, ZE ST7 prof. dr hab. inż. Józef Woźniak; ZE ST8A prof. dr hab. inż. Bogusław Major, ZE ST8B prof. dr hab. inż. Krzysztof Warmuziński, ZE ST9 prof. dr hab. Michał Jaroszyński, ZE ST10A prof. dr hab. Ewa Słaby, ZE ST10B prof. dr hab. Jacek Matyszkiewicz.

**prof. dr hab. L. Kaczmarek przewodniczący komisji K-3** przedstawił listę kandydatur do pełnienia funkcji przewodniczącego w Zespołach Ekspertów: ZE NZ1 prof. dr hab. Grzegorz Węgrzyn, ZE NZ2 prof. dr hab. Andrzej Bednarek, ZE NZ3 prof. dr hab. Maria Ciemerych-Litwinienko, ZE NZ4 prof. dr hab. Janusz Siedlecki, ZE NZ5 prof. dr hab. Andrzej Beręsewicz, ZE NZ6 prof. dr hab. Włodzimierz Maśliński, ZE NZ7A prof. dr hab. Małgorzata Sznitowska, ZE NZ7B prof. dr hab. Marek Kowalczyk, ZE NZ8 prof. dr hab. Jan Marek Wójcik, ZE NZ9A prof. dr hab. Tomasz Jankowski, ZE NZ9B prof. dr hab. Zenon Zduńczyk.

W toku prowadzonej dyskusji członkowie **Rady NCN** przeprowadzili kierunkową dyskusję w sprawie procedury wyboru ekspertów. Ustalono, że pełne składy Zespołów Ekspertów dokonujących oceny wniosków w konkursach „OPUS 4”, „PRELUDIUM 4”, „SONATA 4”, „SONATA BIS 2”, zostaną zatwierdzone przez Radę NCN w trybie obiegowym.

### **Ad. 3. Omówienie spraw związanych z uzupełnieniem Korpusu Ekspertów NCN.**

**prof. dr hab. M. Karoński Przewodniczący Rady NCN** otworzył dyskusję dotyczącą omówienia spraw związanych z uzupełnieniem Korpusu Ekspertów NCN. Zwrócono uwagę, że według dotychczas obowiązujących zasad Korpus Ekspertów powoływany jest na okres 2 lat kalendarzowych, co zapewnić powinno stałą rotację ekspertów oceniających wnioski. W wyniku analizy składów Zespołów Ekspertów dokonujących oceny wniosków w 2011 i 2012 r. wskazano, że w 2012 r. ponad połowa ekspertów była powołana do zespołów po raz pierwszy. Dlatego też, zaproponowano rezygnację z dotychczas przyjętej procedury powoływania w skład Korpusu na 2 lata, na rzecz postrzegania go jako stale poszerzającej się bazy wybitnych naukowców, spośród których Rada NCN dokonywać będzie wyboru ekspertów. Osoby włączone do Zespołu Ekspertów spoza Korpusu Ekspertów powinny stać się automatycznie jego członkami.

**prof. dr hab. A. Torbicki** wskazał, że baza Korpusu Ekspertów powinna zawierać informacje dotyczące liczby powołań poszczególnych ekspertów oraz dane na temat poziomu rzetelności i bezstronności sporządzonych przez nich ocen.

**prof. dr hab. L. Kaczmarek** zaproponował uzupełnienie zasady, w myśl której członkiem Zespołu Ekspertów powołanym do oceny wniosków w konkursach NCN można być, co najwyżej w trzech następujących po sobie konkursach danego typu o zapis precyzujący, że ekspert nie może być powołany częściej niż pięciokrotnie w ciągu dwóch lat.

**prof. dr hab. K. Nowak** zwrócił uwagę, że powyższe ograniczenie może spowodować osłabienie składów Zespołów Ekspertów w poszczególnych panelach dziedzinowych.

**ks. prof. dr hab. A. Szotek** zasugerował, aby propozycja prof. Kaczmarka została wprowadzona formie zalecenia, które w szczególnie uzasadnionych przypadkach nie będzie respektowane.

**prof. dr hab. T. Motyl** zaproponował, aby w proces oceny wniosków w konkursach przeznaczonych dla osób rozpoczynających karierę naukową angażować większą liczbę młodych naukowców posiadających stopień naukowy doktora, ze szczególnym uwzględnieniem zwycięzców dotychczasowych konkursów NCN.

**prof. dr hab. M. Karoński, Przewodniczący Rady NCN** celem opracowania wytycznych zebranych w toku dyskusji w sprawie Korpusu Ekspertów, zaproponował utworzenie zespołu tematycznego w składzie: prof. dr hab. T. Motyl, prof. dr hab. E. Frąckowiak, prof. dr hab. C. Kamiński, którego ustalenia zostaną przedstawione na kolejnym posiedzeniu Rady NCN.



Rada NCN zgodziła się z powyższą propozycją.

**Ad. 4. Uchwała Rady NCN w sprawie wyboru członków Zespołów Ekspertów do spraw rozliczania projektów badawczych, staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora, stypendiów doktorskich Narodowego Centrum Nauki oraz projektów badawczych przekazanych przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego do realizacji w Narodowym Centrum Nauki**

**prof. dr hab. M. Karoński Przewodniczący Rady NCN** przekazał informację, że w dniu 31 grudnia 2012 r. upłynął okres powołania członków tzw. stałych Zespołów Ekspertów ds. projektów badawczych przekazanych przez MNiSW do realizacji w NCN. Poinformowano, że zgodnie z wcześniejszymi ustaleniami zakres prac nowo wybranych ekspertów zostanie poszerzony o ocenę raportów z realizacji projektów finansowanych przez NCN. Przekazano, że składy nowych Zespołów Ekspertów zostały uzgodnione w ramach prac komisji Rady K-1, K-2, K-3.

**prof. dr hab. A. Szostek w imieniu przewodniczącej komisji K-1** przedstawił listę kandydatur do pełnienia funkcji członków Zespołu Ekspertów Nauk Humanistycznych, Społecznych i o Sztuce: prof. dr hab. Antonii Sułek (przewodniczący), dr hab. Leon Miodoński, prof. dr hab. Stanisław Gajda, prof. dr hab. Piotr Salwa, prof. dr hab. Wojciech Tomasik, prof. dr hab. Andrzej Tuchowski, prof. dr hab. Janusz Czebreszuk, prof. dr hab. Krystyna Mazurek-Łopacińska, dr hab. Paweł Miłobędzki, dr hab. Andrzej Miszczuk, prof. dr hab. Jacek Paluchowski, dr hab. Jerzy Zdrada, prof. dr hab. Tadeusz Biernat.

**prof. dr hab. H. Kozłowski przewodniczący komisji K-2** przedstawił listę kandydatur do pełnienia funkcji członków Zespołów Ekspertów Nauk Ścisłych i Technicznych: prof. dr hab. Adam Jakubowski (przewodniczący), prof. dr hab. Sławomir Kołodziej, prof. dr hab. Ziemowit Popowicz, dr hab. Tadeusz Antoni Biela, dr hab. Sylwia Rodziewicz-Motowidło, dr hab. Barbara Błażejczyk-Okolewska, prof. dr hab. Tadeusz Morzy, prof. dr hab. Michał Ostrowski, prof. dr hab. Stanisław Skompski, prof. dr hab. inż. Jerzy Andrzej Morgiel.

**prof. dr hab. L. Kaczmarek przewodniczący komisji K-3** przedstawił listę kandydatur do pełnienia funkcji członków Zespołów Ekspertów Nauk o Życiu: prof. dr hab. Krystyna Pierzchała-Koziec (przewodnicząca), prof. dr hab. Ewa Sikora, prof. dr hab. Andrzej Członkowski, prof. dr hab. Piotr Trzonkowski, prof. dr hab. Artur Jarmołowski, prof. dr hab. Maria Sasiadek, dr Mariola Kozłowska, prof. dr hab. Henryk Okarma.

**Rada NCN** w drodze głosowania (23 głosy „za”) dokonała wyboru członków Zespołów Ekspertów do spraw rozliczania projektów badawczych, staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora, stypendiów doktorskich Narodowego Centrum Nauki oraz projektów badawczych przekazanych przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego do realizacji w Narodowym Centrum Nauki przyjmując w tej sprawie uchwałę nr 1/2013 (treść uchwały w załączeniu). Przyjęto że ww. składy zostaną powołane na okres dwóch lat.

**Ad. 5. Omówienie spraw związanych z zakresem danych wymaganych we wnioskach o finansowanie projektów badawczych w konkursach NCN. Prezentacja elektronicznego systemu składania wniosków.**

**prof. dr hab. M. Karoński Przewodniczący Rady NCN** otworzył dyskusję mającą na celu omówienie spraw związanych z zakresem danych wymaganych we wnioskach o finansowanie projektów badawczych w konkursach NCN.

**p. A. Czarnota główny informatyk NCN** przedstawił w formie prezentacji techniczne aspekty związane z procedurą składania wniosku w elektronicznym systemie Obsługi Strumieni Finansowania OSF. Przypomniano, że struktura wniosku składa się z kilku sekcji, które różnią się pomiędzy sobą w zależności od warunków konkursów NCN. Elektroniczne formularze wniosków odpowiednie dla danego typu konkursu są udostępniane dopiero po ogłoszeniu jego warunków. Celem oszczędności czasu potrzebnego na wypełnienie wniosku system OSF automatycznie „zaciąga” wybrane informacje do wszystkich wymaganych zakładek. Elektroniczny wniosek skonstruowano tak, aby do minimum ograniczyć ryzyko błędnego wypełnienia czy też pominięcia wymaganych pól.



**dr M. Kowalczyk Koordynator Dyscyplin w dziale Nauk o Życiu** przedstawiła propozycje zmian w strukturze wniosków o finansowanie projektów badawczych, opracowane na podstawie sugestii ekspertów oceniających wnioski oraz opinii uzyskanych od dotychczasowych laureatów konkursów NCN. Celem postulowanych zmian ma być uproszczenie procedury składania oraz oceny wniosku. Zaproponowano, aby wydrukowany z systemu OSF wniosek zawierał tylko wybrane informacje z całości złożonego w formie elektronicznej wniosku. Mając na uwadze ograniczenie liczby pól, które wypełniane są zarówno w języku polskim, jak i angielskim zasugerowano, aby niektóre zakładki m.in. uzasadnienie spełnianie przez projekt badawczy kryterium badań podstawowych oraz kosztorys były wypełniane wyłącznie w jednej wersji językowej. Kolejną postulowaną zmianą jest wprowadzenie we wniosku dodatkowej informacji dotyczącej czy dany wniosek był już wcześniej oceniany w konkursach NCN i umożliwienie kierownikowi projektu ustosunkowania się do poprzedniej recenzji ze wskazaniem elementów, które uległy zmianie. Zaproponowano również, aby harmonogram wykonania projektu badawczego został określony mianem „plan zadań”, który zawierałby jedynie nazwy zadań badawczych bez konieczności wskazywania ich szacunkowego czasu trwania oraz przewidywanych kosztów realizacji. Zwrócono uwagę na konieczność modyfikacji opisów załączek w skróconym i szczegółowym opisie projektu badawczego. Ponadto zasugerowano rezygnację z konieczności zamieszczania we wniosku oświadczeń głównych wykonawców na rzecz uznania za wystraszające oświadczenie kierownika projektu, że wszystkie informacje zawarte we wniosku są rzetelne i prawdziwe.

**prof. dr hab. M. Karoński, Przewodniczący Rady NCN** zgodził się, że wprowadzone zmiany powinny mieć na celu ograniczenie wersji papierowej wniosku, ujednoczenie wersji językowych formularzy oraz modyfikację harmonogramu zadań. Zaproponował, aby dalsze prace związane ze zmianą struktury i zakresu danych zawartych we wniosku, w tym dotyczące możliwości ustosunkowania się kierownika wcześniej ocenianego projektu do poprzednich recenzji, były prowadzone pod nadzorem Komisji ds. Regulaminów i Procedur.

Rada NCN przystała na powyższą decyzję.

#### **Ad. 6. Podsumowanie przebiegu dotychczasowych edycji konkursów „OPUS” i „PRELUDIUM”. Omówienie warunków przeprowadzania konkursów oraz zasad kryteriów oceny wniosków.**

W toku prowadzonej dyskusji członkowie **Rady NCN** podsumowali przebieg dotychczasowych edycji konkursu „OPUS” na projekty badawcze w tym finansowanie zakupu lub wytworzenia aparatury naukowo-badawczej niezbędnej do realizacji tych projektów oraz konkursu „PRELUDIUM” na projekty badawcze, realizowane przez osoby rozpoczynające karierę naukową nieposiadające stopnia naukowego doktora. Omówiono warunki przeprowadzania tych konkursów oraz kryteria oceny wniosków, w tym kwestię właściwego wyważenia kategorii w formularzu oceny. Przy omawianiu założeń konkursu „OPUS” przedyskutowano możliwość przepisywania oceny dorobku naukowego do punktu oceniającego efekty realizowanych przez kierownika projektów w sytuacji gdy nie posiada on żadnego doświadczenia w tym zakresie. Zapoznano się z uwagami ekspertów NCN dotyczącymi dwuetapowego procesu oceny wniosków. W kwestii rozbieżności pomiędzy ocenami indywidualnym wniosku dokonanymi w pierwszym etapie oceny merytorycznej przez dwóch członków Zespołu Ekspertów a ocenami dokonanymi przez ekspertów zewnętrznych w drugim etapie, podkreślono, że do drugiego etapu kwalifikuje się jedynie wnioski, które decyzją całego panelu uzyskały najwyższe pozycje na liście rankingowej. Natomiast w drugim etapie członkowie Zespołu Ekspertów ustalają końcową ocenę wniosku na podstawie opinii specjalistycznych oraz analizy i dyskusji wniosków podczas posiedzenia. W związku z powyższym podkreślono, że indywidualne oceny wniosków mają charakter wyłącznie pomocniczy.

W kwestii dalszych prac dotyczących szczegółowego trybu sporządzania ocen wniosków przez Zespoły Ekspertów ustalono, że **prof. dr hab. inż. A. Jajszyk Dyrektor NCN** utworzy zespół tematyczny z udziałem prof. dr hab. J. Janeczka, J. Gołęba oraz Koordynatorów Dyscyplin, którego ustalenia zostaną przekazane na kolejnych posiedzeniach Rady NCN.



**Ad. 7. Dyskusja nad sprawą oświadczeń w przypadku projektów dotyczących badań wymagających dodatkowych zgód właściwej komisji etycznej.**

**prof. dr hab. M. Karoński Przewodniczący Rady NCN** w kwestii wymaganych oświadczeń w przypadku projektów badawczych dotyczących badań wymagających dodatkowych zgód właściwej komisji etycznej lub bioetycznej wskazał, że na ostatnim posiedzeniu Rady utworzono zespół tematyczny pod nadzorem komisji K-3, który przygotował wstępne zalecenia w tym zakresie.

**prof. dr hab. L. Kaczmarek przewodniczący komisji K-3** przypomniał, że warunki ogłaszanych przez NCN konkursów wymagają od wnioskodawcy przedstawienia zgód właściwych komisji etycznych bądź bioetycznych w przypadku projektów badawczych związanych z koniecznością wykonania doświadczeń ingerujących w organizm lub psychikę człowieka, doświadczeń na zwierzętach, prowadzenia badań nad gatunkami objętymi ochroną lub na obszarach objętych ochroną oraz badań nad organizmami genetycznie modyfikowanymi. Zwrócono uwagę, że wnioskodawca zobligowany jest do dostarczenia kopii wymaganych zgód już na etapie składania wniosku, tymczasem w wyniku procesu oceny do finansowania kwalifikuje się około jedna czwarta wszystkich złożonych wniosków. Ponadto wskazano, że odpowiedzialność za realizację grantu zgodnie z obowiązującymi wymogami prawnymi i standardami etycznymi spoczywa na wnioskodawcy projektu. W związku z powyższym, zaproponowano rezygnację z wymaganych do tej pory zaświadczeń komisji na rzecz oświadczeń kierowników jednostek czy badania, prowadzone w ramach zgłoszonego projektu, wymagać będą zgód właściwych komisji. Dodatkowo zaproponowano wprowadzenie we wniosku możliwości omówienia przez wnioskodawcę etycznych aspektów proponowanych badań. W przypadku zakwalifikowania do finansowania projektu, którego realizacja wymaga zgód komisji etycznych bądź bioetycznych wnioskodawca zobowiązany będzie do ich uzyskania przed podpisaniem umowy o finansowanie. Zaproponowano również, aby wnioskodawca, którego badania nie wymagają zgód powyższych komisji zobowiązany był do przestrzegania przyjętych w jego dyscyplinie naukowej standardów etycznych.

**prof. dr hab. A. Torbicki** wskazał, że umowa o finansowanie projektu badawczego powinna zawierać zapis informujący wnioskodawcę, że finansowanie nie rozpocznie się aż do momentu uzyskania przez niego wymaganych zgód.

**prof. dr hab. A. Jajszczyk Dyrektor NCN** doprecyzował, że proponowany przez prof. Torbickiego zapis musi wskazywać termin, w którym wnioskodawca zobowiązany będzie do dostarczenia wymaganych zgód.

**prof. dr hab. M. Karoński Przewodniczący Rady NCN** zaproponował, aby w warunkach kolejnych edycji konkursów ogłaszanych przez NCN zostały wprowadzone postulowane przez komisję K-3 zmiany. Rada zgodziła się z propozycją Przewodniczącego.

**Ad. 8. Wstępna dyskusja dotycząca wprowadzenia zmian do warunków przeprowadzania konkursu „SONATA”.**

**prof. dr hab. M. Karoński, Przewodniczący Rady NCN** przedstawił propozycję wprowadzenia zmian do warunków przeprowadzania konkursu „SONATA”. Zgodnie z dotychczasowymi założeniami w ramach tego konkursu rozpatrywane były projekty badawcze mające na celu stworzenie unikatowego warsztatu naukowego, których okres realizacji mieścił się w przedziale od 36 do 60 miesięcy a wysokość finansowania nie przekraczała kwoty 500 tys. zł na cały okres 60 miesięcy. Zaproponowano skrócenie czasu realizacji grantu do okresu od 12 do 36 miesięcy. Podkreślono, że według danych statystycznych czas realizacji projektów badawczych w dotychczasowych edycjach konkursu „SONATA” wynosił ok. 36 miesięcy. Zasugerowano również zniesienie limitu określającego wysokość finansowania projektu.

W toku prowadzonej dyskusji członkowie **Rady NCN** ustalili, że konkurs „SONATA” w wyniku wprowadzenia zmian powinien stać się odpowiednikiem konkursu „OPUS” skierowanym do osób rozpoczynających karierę naukową posiadających stopień naukowy doktora. Dlatego też wstępnie ustalono, że będzie on ogłaszany dwa razy do roku.



**prof. dr hab. M. Karoński, Przewodniczący Rady NCN** celem dalszych prac nad warunkami konkursu „SONATA” zaproponował utworzenie zespołu w składzie prof. dr hab. K. Józwiak, prof. dr hab. W. Nowakowski, prof. dr hab. M. Malinowski, którego ustalenia zostaną przedstawione na kolejnym posiedzeniu Rady. Rada NCN zgodziła się z propozycją Przewodniczącego.

**Ad. 9. Uchwała Rady NCN w sprawie uzupełnienia „Regulaminu przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w zakresie projektów badawczych, staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora oraz stypendiów doktorskich” o zapisy dotyczące spraw związanych z rozliczaniem grantów Narodowego Centrum Nauki.**

**prof. dr hab. M. Karoński Przewodniczący Rady NCN** przedstawił wstępne propozycje dotyczące wprowadzenia zmian w „Regulaminie przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w zakresie projektów badawczych, staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora oraz stypendiów doktorskich”. Zaproponowano wprowadzenie zapisu precyzującego, że każdy dzień obrad Zespołu Ekspertów stanowi odrębne posiedzenie. Ustalono, że w każdym z etapów oceny merytorycznej Przewodniczący Zespołu Ekspertów może zwołać nie więcej niż dwa, a w szczególnie uzasadnionych przypadkach trzy posiedzenia, przy czym ich liczba powinna być uzależniona od nakładu pracy niezbędnego do zapewnienia rzetelnego procesu oceny wniosków.

Rada NCN przystała na propozycję Przewodniczącego.

**prof. dr hab. K. Nowak przewodniczący komisji ds. Regulaminów i Procedur** w związku z ustawowym wymogiem zobowiązującym Radę NCN do dokonania oceny merytorycznej projektów finansowanych przez Centrum, zaproponował wprowadzenie do regulaminu dodatkowego rozdziału określającego tryb i zasady ocen raportów z realizacji projektów badawczych, staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora oraz stypendiów doktorskich. W myśl proponowanych zasad raport roczny oceniany będzie przez pracowników Biura NCN, w przypadku pojawienia się niezgodności między umową a sposobem jej wykonania przedstawionym w raporcie, oceny uzupełniającej dokonywać będzie Koordynator Dyscyplin. Raporty końcowe oceniane będą przez pracowników Biura NCN pod kątem spełniania wymogów formalnych. Ocena merytoryczna raportu końcowego dokonywana będzie przez właściwego Koordynatora Dyscyplin, Zespół Ekspertów oraz Radę NCN. Komisje Rady K-1, K-2, K-3 po uzyskaniu rekomendacji od Zespołu Ekspertów ocenią raport końcowy i przygotują w tej sprawie stanowisko, na podstawie którego Rada NCN, w drodze uchwały dokona oceny merytorycznej raportu. Zasugerowano, że ocena raportów końcowych powinna w szczególności uwzględniać: rangę naukową wyników uzyskanych w trakcie realizacji projektu, sposób upowszechniania uzyskanych wyników, zasadność wydatkowanych środków w świetle uzyskanych wyników oraz kryteria specyficzne dla danego projektu np. wartość dodaną wynikającą ze współpracy międzynarodowej.

**mec. E. Miśkiewicz Radca Prawny NCN** zwróciła uwagę, że treść ustawy o NCN wskazuje, że do kompetencji Rady należy określenie szczegółowego regulaminu przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez Centrum, natomiast określenie sposobu finansowego rozliczania projektów badawczych należy do kompetencji Dyrektora Centrum.

**prof. dr hab. K. Nowak** poinformował, że wprowadzenie do regulaminu rozdziału dotyczącego określenia sposobu rozliczania raportów z realizacji grantów NCN ma na celu poinformowanie wnioskodawcy w jaki sposób Rada NCN dokonywać będzie oceny merytorycznej tych projektów.

**prof. dr hab. inż. A. Jajszyk Dyrektor NCN** przekazał informację, że najbliższym czasie zostanie wydane szczegółowe zarządzenie precyzujące zakres obowiązków Zespołu Ekspertów oraz pracowników NCN w poszczególnych etapach oceny raportów z realizacji projektów NCN.

**prof. dr hab. M. Karoński Przewodniczący Rady NCN** zaproponował, aby w konkursie „FUGA” na krajowe staże po uzyskaniu stopnia naukowego doktora, wnioskodawca był zobligowany do przedstawiania raportów rocznych. Rada zgodził się z propozycją Przewodniczącego.



Ostatecznie w toku prowadzonej dyskusji członkowie **Rady NCN** postanowili, że uchwała w sprawie wprowadzenia zmian do regulaminu zostanie podjęta podczas kolejnego posiedzenia Rady NCN.

**Ad. 10. Omówienie spraw związanych z propozycją ustanowienia nagród Narodowego Centrum Nauki.**

**prof. dr hab. M. Karoński Przewodniczący Rady NCN** przedstawił wstępne warunki określające zasady przyznawania Nagrody Narodowego Centrum Nauki. Zgodnie z wcześniejszymi ustaleniami zaproponowano, aby nagroda była przyznawana corocznie naukowcom do 40 roku życia w trzech obszarach badawczych: Nauk Humanistycznych, Społecznych i o Sztuce, Nauk Ścisłych i Technicznych oraz Nauk o Życiu. Podstawowym kryterium wyboru kandydata byłoby osiągnięcie lub osiągnięcia naukowe dokonane w ramach badań podstawowych prowadzonych w polskiej jednostce naukowej. Przedyskutowano również sposób wyłaniania kandydatów do nagrody. Ustalono, że zgłoszeń mogą dokonywać byli członkowie Rady Narodowego Centrum Nauki, dotychczasowi Przewodniczący Zespołów Ekspertów NCN oraz inni wybitni naukowcy wskazani przez Dyrektora NCN i Radę NCN. Celem dalszych prac związanych z doprecyzowaniem kryteriów przyznawania nagrody wyłoniono dwuosobowy zespół w składzie prof. M. Kossowska oraz prof. M. Żukowski, którego ustalenia zostaną przedstawione na kolejnym posiedzeniu Rady.

**Ad. 11. Opinia Rady NCN dot. raportów końcowych projektów badawczych własnych i habilitacyjnych w Naukach Ścisłych i Technicznych, pochodzących z konkursów przekazanych przez MNiSW do realizacji w NCN.**

**Rada NCN** pozytywnie zaopiniowała raporty końcowe projektów badawczych własnych i habilitacyjnych przekazanych przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego do realizacji w Narodowym Centrum Nauki przyjmując jednogłośnie w drodze głosowania (23 głosy „za”) uchwałę nr 2/2013 w tej sprawie (treść uchwały w załączeniu).

**Ad. 12. Sprawy wniesione i komunikaty.**

**prof. dr hab. M. Karoński Przewodniczący Rady NCN** poinformował, że do Rady NCN wpłynął postulat Rady Głównej Instytutów Badawczych wskazujący na nieprawidłowości w dokonywaniu oceny wniosków przez poszczególnych ekspertów, który zostanie przesłany do komisji K-1, K-2, K-3. Ustalono, że Przewodniczący Rady NCN podczas spotkania z przedstawicielem Rady Głównej Instytutów Badawczych przedstawi opinię Rady w tej sprawie.

Kolejno przekazano informację, że podczas marcowego posiedzenia Rada NCN opiniować będzie roczne sprawozdanie finansowe, sprawozdanie z działalności NCN za 2012 r. oraz plan działalności NCN na 2013 r. Zaproponowano utworzenie zespołu tematycznego ds. przygotowania stanowiska Rady NCN w sprawie rocznych planów i sprawozdań z działalności NCN w składzie prof. J. Józwiak, prof. T. Motyl oraz prof. Z. Błocki. Członkowie Rady NCN zgodzili się z propozycją Przewodniczącego.

**Ad. 13. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Rady NCN.**

**Rada NCN** zaakceptowała treść protokołu z poprzedniego posiedzenia Rady NCN.

Zatwierdzam:

prof. dr hab. Michał Karoński  
Przewodniczący Rady NCN

Opracowanie:  
Jolanta Lisowska,  
Kancelaria Rady Narodowego Centrum Nauki  
Kraków, 10 stycznia 2013 r.





Załączniki:

1. Lista obecności
2. Uchwała nr 1/2013
3. Uchwała nr 2/2013.