



**Protokół z posiedzenia
Rady Narodowego Centrum Nauki
14 marca 2013 r.**

Miejsce posiedzenia:

Narodowe Centrum Nauki w Krakowie.

Uczestnicy:

Członkowie Rady Narodowego Centrum Nauki:

- 1) prof. dr hab. Zbigniew Błocki;
- 2) prof. dr hab. inż. Tadeusz Burczyński;
- 3) prof. dr hab. Bożena Czerny;
- 4) prof. dr hab. Elżbieta Frąckowiak;
- 5) prof. dr hab. Jakub Gołąb;
- 6) prof. dr hab. Maciej Grochowski;
- 7) prof. dr hab. Janusz Janeczek;
- 8) prof. dr hab. Janina Józwiak;
- 9) prof. dr hab. n. med. Krzysztof Józwiak;
- 10) prof. dr hab. n. med. Sergiusz Józwiak;
- 11) prof. dr hab. Leszek Kaczmarek;
- 12) prof. dr hab. Ireneusz Kamiński;
- 13) prof. dr hab. Michał Karoński;
- 14) prof. dr hab. Małgorzata Kossowska;
- 15) prof. dr hab. Henryk Kozłowski;
- 16) prof. dr Teresa Malecka;
- 17) prof. dr hab. inż. Michał Malinowski;
- 18) prof. dr hab. Krzysztof Nowak;
- 19) prof. dr hab. Wojciech Nowakowski;
- 20) prof. dr hab. Tomasz Motyl;
- 21) ks. prof. dr hab. Andrzej Szostek;
- 22) prof. dr hab. Adam Torbicki;
- 23) prof. dr hab. Maciej Wołowicz;
- 24) prof. dr hab. Marek Żukowski.

Kierownictwo NCN:

- 25) prof. dr hab. inż. Andrzej Jajszczyk, Dyrektor NCN;
- 26) Justyna Woźniakowska, Zastępca Dyrektora NCN;

Koordynatorzy Dyscyplin:

- 27) dr Marzena Oliwkiewicz-Mikłasińska;
- 28) dr Wiktoria Kudela-Świątek;
- 29) dr Anna Marszałek;
- 30) dr Weronika Bieniasz;
- 31) dr inż. Magdalena Łopuszańska-Rusek;
- 32) dr Marcin Liana;
- 33) dr Magdalena Kowalczyk;
- 34) dr Ewa Golonka;
- 35) dr Magdalena Majewska;
- 36) dr inż. Agnieszka Dobrowolska;
- 37) dr inż. Jan Czerwiec;

oraz pracownicy NCN:

- 38) Tomasz Bzukała, Kierownik Działu Spraw Organizacyjnych NCN;



- 39) mec. Elżbieta Miśkiewicz, Radca Prawny NCN;
- 40) Iwona Sadowska, Dział Spraw Organizacyjnych NCN
- 41) Joanna Kamińska, Dział Spraw Organizacyjnych NCN
- 42) Andrzej Czarnota, Główny Informatyk NCN;
- 43) Klaudia Kędzierska, Główna Księgowa NCN;
- 44) Kamila Patoła, Dział Spraw Organizacyjny NCN;
- 45) Anna Plater-Zybek, Zespół ds. współpracy międzynarodowej;
- 46) Michał Kołodziejcki, Zespół ds. analiz i ewaluacji.

Lista obecności w załączeniu

PORZĄDEK POSIEDZENIA PLENARNEGO

Prowadzenie: prof. dr hab. Michał Karoński Przewodniczący Rady NCN.

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.
2. Opinia Rady NCN w sprawie rocznego sprawozdania z realizacji zadań Narodowego Centrum Nauki.
3. Opinia Rady NCN w sprawie rocznego sprawozdania finansowego Narodowego Centrum Nauki.
4. Opinia Rady NCN w sprawie projektu planu działalności Narodowego Centrum Nauki na rok 2013.
5. Dyskusja dotycząca oceny merytorycznej wykonania zadań przez Dyrektora NCN i zastępcę Dyrektora NCN.
6. Dyskusja dotycząca oceny merytorycznej wykonania zadań przez Koordynatorów Dyscyplin.
7. Wstępna dyskusja dotycząca kandydatur zgłoszonych do Nagrody NCN.
8. Dyskusja dotycząca współpracy NCN z NCBiR, ze szczególnym uwzględnieniem propozycji ustanowienia wspólnego konkursu, wzorowanego na ogłaszanych przez ERC „Proof of Concept”.
9. Dyskusja dotycząca kosztów w projektach badawczych ze szczególnym uwzględnieniem definicji i katalogów kosztów niekwalifikowalnych oraz kosztów pośrednich.
10. Dyskusja dotycząca wyboru ekspertów w skład Zespołów Ekspertów odpowiedzialnych za ocenę wniosków złożonych w konkursach: „SYMFONIA 1”, „HARMONIA 4”, „MAESTRO 4”, „FUGA 2” i „ETIUDA 1”.
11. Opinia Rady NCN dotycząca raportów końcowych projektów badawczych własnych, habilitacyjnych i promotorskich w Naukach o Życiu oraz Naukach Ścisłych i Technicznych, pochodzących z konkursów przekazanych przez MNiSW do realizacji w NCN.
12. Opinia Rady NCN dotycząca raportów końcowych międzynarodowych projektów badawczych niewspółfinansowanych w Naukach o Życiu oraz Naukach Ścisłych i Technicznych, pochodzących z konkursów przekazanych przez MNiSW do realizacji w NCN.
13. Sprawy wniesione i komunikaty.
14. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Rady NCN.

Przebieg posiedzenia:

Ad.1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.

prof. dr hab. M. Karoński, Przewodniczący Rady NCN powitał uczestników posiedzenia plenarnego i zaproponował porządek obrad, który został jednomyślnie przyjęty przez członków Rady.

Ad. 2. Opinia Rady NCN w sprawie rocznego sprawozdania z realizacji zadań Narodowego Centrum Nauki.

prof. dr hab. A. Jajszczyk, Dyrektor NCN przedstawił sprawozdanie z realizacji zadań Narodowego Centrum Nauki za 2012 r. Poinformowano, że w minionym roku zostały ogłoszone warunki 15 konkursów na finansowanie projektów badawczych, w tym czterech konkursów międzynarodowych.



Liczba ta jest o ponad połowę wyższa w porównaniu do liczby konkursów ogłoszonych w 2011 r. W ramach konkursów zostały złożone 12 093 wnioski, 2 488 wniosków zostało zakwalifikowanych do finansowania. Do końca 2012 r. zawarto 1 426 umów z wnioskodawcami. Podkreślono, że dotacja celowa przeznaczona na finansowanie projektów badawczych została wykorzystana w 99,94%.

prof. dr hab. M. Karoński, Przewodniczący Rady NCN przypomniał o powołaniu na poprzednim posiedzeniu Rady zespołu tematycznego ds. przygotowania stanowiska Rady NCN w sprawie rocznych planów i sprawozdań z działalności NCN, z udziałem prof. dr hab. T. Motyla, prof. dr hab. Z. Błockiego, pod przewodnictwem prof. dr hab. J. Józwiak, która została poproszona o przedstawienie uwag ww. komisji.

prof. dr hab. J. Józwiak podkreśliła, że pod względem formalnym, sprawozdanie spełnia swoją właściwość, czego wyrazem jest pozytywna opinia biegłych rewidentów. Poinformowano, że zgodnie z zeszłorocznymi zaleceniami Rady NCN sprawozdanie z działalności Centrum za 2012 r. zostało uzupełnione o dodatkowe wyjaśnienia, co daje szerszy obraz zakresu wykorzystania przez NCN dotacji celowej. Zwrócono jednakże uwagę, że nie wszystkie dane zawarte w sprawozdaniu były ujęte w sposób jasny i zrozumiały.

prof. dr hab. T. Motyl podsumowując działalność NCN w 2012 r. wskazał, że w minionym okresie w proces oceny wniosków, złożonych w ramach konkursów NCN, zaangażowanych było 1 348 ekspertów zagranicznych co oznacza wyraźny wzrost liczby oraz udziału procentowego recenzji zagranicznych w stosunku do pierwszych konkursów NCN z 2011 roku (z 7% w 2011 r. do 14% w 2012 r.). Poinformowano, że w 493 przypadkach laureatami konkursów NCN zostały osoby fizyczne. Podkreślono, że tendencja ubiegania się o granty przez osoby fizyczne ma korzystny wpływ na postulowany przez Radę wzrost stanu zatrudnienia w jednostkach naukowych.

prof. dr hab. M. Karoński, Przewodniczący Rady NCN wskazał na konieczność wprowadzenia zmian, które usprawnią i przyspieszą proces przekazywania środków do jednostek w celu finansowania projektów. Podkreślono, że proces zawierania umów z grantobiorcami jest nadmiernie wydłużony. Zwrócono również uwagę na trudności występujące podczas procedury rejestracji eksperta zewnętrznego w systemie OSF, które znacznie komplikują proces oceny wniosków.

Po udzieleniu przez Dyрекcję wyjaśnień odnośnie zgłoszonych uwag i spostrzeżeń **Rada NCN** w wyniku głosowania (24 głosy „za”) zatwierdziła roczne sprawozdane z realizacji zadań Centrum przyjmując w tej sprawie uchwałę nr 23/2012 (treść uchwały w załączeniu).

Ad. 3. Opinia Rady NCN w sprawie rocznego sprawozdania finansowego Narodowego Centrum Nauki.

prof. dr hab. Z. Błocki zwrócił uwagę, że przedstawiona w sprawozdaniu finansowym kwota określająca stan zobowiązań finansowych NCN na kolejne lata działalności, wydaje się być zbyt niska w porównaniu do danych zawartych w zeszłorocznym sprawozdaniu oraz planowanych wydatków związanych z finansowaniem projektów badawczych. Zasugerowano, aby w przyszłym sprawozdaniu finansowym informacje dotyczące zobowiązań finansowych NCN, przedstawione były w sposób bardziej przejrzysty.

p. Klaudia Kędzierska, główna księgowa NCN poinformowała, że przedstawiony w sprawozdaniu spadek kwoty zobowiązań finansowych Centrum wynika z różnych, w porównaniu do 2011 r., terminów zawierania umów o finansowanie projektów badawczych, których część została zawarta z końcem 2012 r.

prof. dr hab. J. Józwiak zwróciła uwagę, że środki finansowe przeznaczone na wynagrodzenia ogółem nie zostały w pełni wykorzystane. Zasugerowano przesunięcia niewykorzystanych środków finansowych z wynagrodzeń ekspertów na wynagrodzenia pracowników, co powinno przyczynić się do usprawnienia działalności Centrum.

prof. dr hab. inż. A. Jajszczyk, Dyrektor NCN poinformował, że kwota przeznaczona na tzw. wynagrodzenia bezosobowe przeznaczone dla ekspertów dokonujących oceny wniosków w konkursach NCN nie została w pełni wykorzystana ze względu na trudność w precyzyjnym



zaplanowaniu stanu ich zatrudnienia, który uzależniony jest od liczby i struktury złożonych wniosków. Jednocześnie przekazano informację, że NCN nie jest uprawnione do samodzielnego dokonywania przesunięć z wynagrodzeń bezosobowych na wynagrodzenia osobowe etatowych pracowników NCN.

prof. dr hab. M. Karoński, Przewodniczący Rady NCN zaproponował, aby w kolejnych latach kwota przeznaczona na wynagrodzenia osobowe pracowników Centrum została w całości wykorzystana np. poprzez zwiększenie liczby osób zatrudnionych na czas określony lub przyznanie zatrudnionym już pracownikom dodatków funkcyjnych.

prof. dr hab. J. Józwiak po analizie sprawozdania z realizacji zadań Centrum oraz sprawozdania finansowego, przekazała na ręce kierownictwa NCN, uznanie dla podejmowanych działań, czego wyrazem jest opis wszystkich zadań zrealizowanych przez NCN, uwzględnionych w sprawozdaniach. Wskazano również na konieczność podjęcia działań zmierzających do wdrożenia zgłoszonych w toku dyskusji uwag.

Po udzieleniu przez Dyрекję wyjaśnień odnośnie zgłoszonych uwag i spostrzeżeń **Rada NCN** w wyniku głosowania (24 głosy „za”) pozytywnie zaopiniowała roczne sprawozdanie finansowe wraz z opinią niezależnego biegłego rewidenta, przyjmując w tej sprawie uchwałę nr 24/2013 (treść uchwały w załączeniu).

Ad. 4. Opinia Rady NCN w sprawie projektu planu działalności Narodowego Centrum Nauki na rok 2013 r.

p. Tomasz Bzukała, kierownik działu do spraw organizacyjnych przedstawił projekt planu działalności Narodowego Centrum Nauki na rok 2013. Podano do wiadomości, że z wytycznymi Rady NCN konkursy „OPUS”, „PRELUDIUM”, „SONATA” zostaną ogłoszone dwa razy w roku, natomiast konkursy „SONATA BIS”, „HARMONIA” i „MAESTRO”, „SYMFONIA”, „FUGA” oraz „ETIUDA” raz w roku. W zakresie obsługi projektów przekazanych z MNiSW do realizacji w NCN w bieżącym roku będzie obsługiwanych ponad 4 000 umów. Przekazano informacje dotyczące dalszego rozwoju współpracy międzynarodowej ze światowymi agencjami finansującymi badania naukowe, w tym z konsorcjum ASPERA, siecią HERA oraz programem INFECT- ERA celem organizacji konkursów na międzynarodowe projekty badawcze Poinformowano również o planowanych do przeprowadzenia kontrolach w siedzibach jednostek będących miejscem realizacji projektów badawczych finansowanych przez Centrum. W zakresie promocji NCN, przypomniano o organizowanej w maju br. uroczystości „Dni NCN” oraz poinformowano o planowanych działaniach mających na celu upowszechnianie informacji o ogłaszanych przez Centrum konkursach.

prof. dr hab. J. Józwiak zasugerowała, aby w bieżącym roku NCN skupiło się na działaniach mających na celu promocję finansowanych projektów badawczych np. poprzez zobowiązanie laureata do popularyzacji założeń grantu oraz planowanych efektów jego realizacji. Zwróciła uwagę, że inne agencje finansujące projekty badawcze, zobowiązują grantobiorców do promocji efektów swojej pracy.

prof. dr hab. M. Karoński, Przewodniczący Rady NCN zaproponował, aby w umowie o finansowanie projektu badawczego wnioskodawca został zobligowany do promocji realizowanego grantu. Wymóg ten dotyczyłby tylko wybranych konkursów NCN np. konkursu „MAESTRO” czy „SYMFONII”.

W toku prowadzonej dyskusji członkowie **Rady NCN** zgodzili się z propozycją Przewodniczącego. Podkreślono, że popularyzacja zwycięskich projektów badawczych będzie doskonałą okazją do przekazania informacji o sposobie wydatkowania publicznych środków finansowych. Zgodzono się również, że przedstawione wyniki nie powinny zawierać poufnych danych ze względu na ochronę praw autorskich.

prof. dr hab. M. Karoński Przewodniczący Rady NCN w imieniu Rady NCN podziękował Dyrekcji, Koordynatorom Dyscyplin oraz pozostałym pracownikom NCN za trud pracy włożony w prawidłowe funkcjonowanie Centrum w 2012 r.



prof. dr hab. A. Jajszczyk Dyrektor NCN wyraził podziękowania za olbrzymią pracę Rady NCN włożoną nie tylko w organizację konkursów, ale także w realizację innych zadań mających na celu stałe doskonalenie NCN jako agencji finansującej badania podstawowe.

Rada NCN w wyniku głosowania (24 głosy „za”) zatwierdziła przygotowany przez Dyrektora, projekt planu działalności NCN przyjmując w tej sprawie uchwałę nr 25/2013 (treść uchwały w załączeniu).

Ad. 5. Dyskusja dotycząca oceny merytorycznej wykonania zadań przez Dyrektora NCN i zastępcę Dyrektora NCN.

prof. dr hab. M. Karoński, Przewodniczący Rady NCN otworzył dyskusję dotyczącą oceny merytorycznej wykonania zadań przez Dyrektora NCN i zastępcę Dyrektora NCN.

Członkowie **Rady NCN** wysoko ocenili wykonanie zadań realizowanych przez Dyrektora NCN i jego zastępcę. W szczególności w opinii Rady Dyrektor prawidłowo realizował zadania Centrum i reprezentował je na zewnątrz oraz w sposób właściwy zarządzał i gospodarował majątkiem Centrum. Rada postanowiła również wskazać na znaczącą aktywność Dyrektora w upowszechnianiu informacji o działalności i zadaniach Narodowego Centrum Nauki. Podkreślono także zaangażowanie zastępcy Dyrektora w kwestie dotyczące współpracy międzynarodowej i podejmowanych w jej ramach działań.

Ostatecznie, w wyniku przeprowadzonej dyskusji, Rada NCN w toku w wyniku głosowania (24 głosy „za”) przyjęła uchwałę nr 26/2013 oraz 27/2013 w sprawie oceny Dyrektora NCN oraz zastępcy Dyrektora NCN (treść uchwał w załączeniu).

Ad. 6. Dyskusja dotycząca oceny merytorycznej wykonania zadań przez Koordynatorów Dyscyplin.

prof. dr hab. M. Karoński, Przewodniczący Rady NCN otworzył dyskusję dotyczącą oceny merytorycznej wykonywania zadań przez Koordynatorów Dyscyplin. Poinformował, że podczas posiedzenia komisji K-1, K-2 oraz K-3 zostały opracowane wstępne propozycje w tej sprawie.

prof. dr hab. J. Jóźwiak, przewodnicząca komisji K-1 zaproponowała w imieniu komisji pozytywną ocenę pracy Koordynatorów Dyscyplin Nauk Humanistycznych, Społecznych i o Sztuce.

prof. dr hab. Z. Błocki w imieniu komisji K-2, poinformował, że praca Koordynatorów Dyscyplin Nauk Ścisłych i Technicznych została pozytywnie oceniona przez wszystkich członków tej komisji.

prof. dr hab. L. Kaczmarek, przewodniczący komisji K-3 zaproponował w imieniu komisji pozytywną ocenę pracy Koordynatorów Dyscyplin Nauk o Życiu.

W toku prowadzonej dyskusji **Rada NCN** pozytywnie oceniła wykonanie zadań realizowanych przez Koordynatorów Dyscyplin NCN przyjmując w tej sprawie uchwałę nr 28/2013 (treść uchwały w załączeniu). Dokonując oceny wskazano na bardzo duże zaangażowanie Koordynatorów w wykonywanie codziennych obowiązków zawodowych. Zwrócono również uwagę na potrzebę zatrudnienia większej liczby pracowników w Zespole Koordynatorów Dyscyplin, ponieważ jest to jeden z najbardziej obciążonych pracą działów NCN. Na zakończenie ustalono, że w kolejnych latach Koordynatorzy Dyscyplin oceniani będą w oparciu o kryterium współpracy z: Zespołem Ekspertów, z właściwą komisją Rady K-1, K-2 lub K-3 oraz z członkami Rady NCN podczas realizacji zadań związanych z działalnością Centrum.

Ad. 7. Wstępna dyskusja dotycząca kandydatów zgłoszonych do Nagrody NCN.

prof. dr hab. M. Karoński, Przewodniczący Rady NCN przekazał informację, że do Kancelarii Rady NCN wpłynęło 49 zgłoszeń kandydatów do nagrody NCN. Nadesłane kandydaty zostały wstępnie omówione w ramach prac właściwych komisji Rady K-1, K-2 oraz K-3. Ustalono, że podczas kwietniowego posiedzenia ww. komisje wskażą dwóch kandydatów z każdego obszaru badawczego.



Kolejno odbędzie się spotkanie kapituły w składzie: przedstawiciele fundatorów nagrody oraz Dyrektor i Rada NCN. Laureaci zostaną wybrani w drodze głosowania w każdym z obszarów HS, ST i NZ.

prof. dr hab. J. Janeczek poinformował, że część zgłoszonych kandydatów to wybitni młodzi naukowcy. Zaproponowano, aby w przyszłości dane zawarte w formularzu zgłoszeniowym były znaczenie bardziej szczegółowe, co pozwoli uzyskać dokładniejsze informacje dotyczące dorobku naukowego kandydatów do nagrody.

prof. dr hab. M. Żukowski zaproponował, aby w przyszłości do zgłoszenia kandydatów zostało zaproszone szersze grono naukowców co umożliwi wskazanie większej liczby wybitnych młodych badaczy. Zwrócono również uwagę, że nie wszystkie zgłoszone kandydaty cechowały się wysoką jakością.

prof. dr hab. M. Karoński, Przewodniczący Rady NCN zaproponował, aby dalsze dyskusje dotyczące warunków przyznawania nagrody NCN w kolejnych latach, były kontynuowane po przyznaniu tegorocznej nagrody NCN.

W toku prowadzonej dyskusji **Rada NCN** zgodziła się z propozycją Przewodniczącego. Ustalono, że z końcem 2013 r. Przewodniczący Rady powoła zespół tematyczny celem opracowania wstępnych założeń dotyczących warunków przyznawania nagrody NCN w 2014 r.

Ad. 8. Dyskusja dotycząca współpracy NCN z NCBiR, ze szczególnym uwzględnieniem propozycji ustanowienia wspólnego konkursu, wzorowanego na ogłaszającym przez ERC „Proof of Concept”.

prof. dr hab. M. Karoński, Przewodniczący Rady NCN przekazał informację o spotkaniu z przedstawicielami Narodowego Centrum Badań i Rozwoju dotyczącym ustalenia wstępnych warunków wspólnego konkursu, który wzorowany byłby na konkursie „Proof of Concept” ogłaszającym przez European Research Council (ERC).

Przypomniano, że zgodnie z wcześniejszymi założeniami ideą tego konkursu jest stworzenie pomostu pomiędzy uzyskanymi wynikami badań podstawowych, a możliwościami ich wdrożenia w praktyce gospodarczej i społecznej. Konkurs byłby otwarty dla kierowników projektów badawczych przekazanych przez MNiSW do obsługi w NCN, oraz kierowników grantów przyznanych przez NCN. Zaproponowano, aby czas trwania realizacji projektu badawczego wynosił od 18 do 24 miesięcy. Zasugerowano dwuetapowy proces oceny wniosków. W pierwszym etapie skrócone wnioski, złożone do NCN, podlegałyby ocenie przez Zespół Ekspertów NCN. W tej fazie zostałaby wyłoniona grupa wniosków, których rozszerzone wersje, po złożeniu ich do NCBiR, zostałyby ocenione według obowiązujących w tej instytucji procedur. Ostateczna decyzja o finansowaniu byłaby podjęta przez NCBiR, z uwzględnieniem ocen z pierwszego, kwalifikacyjnego etapu wykonanego przez ekspertów NCN.

prof. dr hab. T. Burczyński nawiązując do warunków konkursu „Proof of Concept” ogłaszanego przez ERC zwrócił uwagę, że jest on w całości organizowany i finansowany przez jedną agencję. Tymczasem polska wersja konkursu będzie efektem współpracy NCN i NCBiR. Zauważono, że podobnie jak w ERC, ideą wspólnego konkursu jest uzupełnienie istniejącej luki związanej z finansowaniem projektów zawierających wyraźne pierwiastki zarówno badań podstawowych, jak i stosowanych.

W toku prowadzonej dyskusji członkowie **Rady NCN** zgodzili się z przedstawionymi założeniami konkursu, który w opinii Rady zapewni laureatom konkursów NCN możliwość kontynuacji i wykorzystania w praktyce uzyskanych wyników badań podstawowych.

prof. dr hab. M. Karoński, Przewodniczący Rady NCN celem prowadzenia dalszych prac nad określeniem warunków wspólnego z NCBiR konkursu zaproponował utworzenie zespołu tematycznego w składzie prof. T. Burczyński, prof. K. Józwiak oraz dr A. Dobrowolska, którego ustalenia zostaną przedstawione podczas kolejnych posiedzeń Rady NCN.



Ad. 9. Dyskusja dotycząca kosztów w projektach badawczych ze szczególnym uwzględnieniem definicji i katalogów kosztów niekwalifikowalnych oraz kosztów pośrednich.

prof. dr hab. M. Karoński Przewodniczący Rady NCN otworzył dyskusję dotyczącą kosztów w projektach badawczych ze szczególnym uwzględnieniem definicji i katalogów kosztów niekwalifikowalnych oraz kwalifikowanych, w tym kosztów pośrednich.

dr Ewa Golonka, Koordynator Dyscyplin w dziale Nauk o Życiu przedstawiła wstępną propozycję uregulowania kwestii kosztów w projektach badawczych finansowanych przez NCN. Zaproponowano utworzenie otwartego katalogu kosztów kwalifikowalnych i niekwalifikowalnych, które najczęściej pojawiają się w realizowanych projektach. W kwestii kosztów kwalifikowalnych wskazano na konieczność strukturyzacji wydatków w ramach kosztów pośrednich i bezpośrednich. Zaproponowano do dyskusji dwie definicje pojęcia aparatury naukowo-badawczej. Pierwsza z nich, stosowana przez GUS, zakłada, że do aparatury naukowo-badawczej zalicza się zestawy urządzeń badawczych, pomiarowych lub laboratoryjnych o małym stopniu uniwersalności i wysokich parametrach technicznych. Kolejna definicja o charakterze prawno-księgowym wskazuje, że warunkiem uznania przedmiotu za element aparatury naukowo-badawczej jest łączne spełnienie przez niego następujących kryteriów: kompletności i zdolności do użytku, minimum jednego roku przewidywanej ekonomicznej użyteczności oraz wartość jednostkowej powyżej 3,5 tys. zł.

prof. dr hab. K. Nowak zaproponował, aby za obowiązującą definicję aparatury naukowo-badawczej uznać przedstawioną propozycję o charakterze prawno-księgowym, która jest powszechnie uznawana w jednostkach naukowych.

prof. dr hab. L. Kaczmarek zwrócił uwagę, że większość tzw. „drobnej aparatury” potrzebnej do realizacji projektu badawczego jest droższa niż 3,5 tys. zł., dlatego też zaproponowano zwiększenie kwoty określającej wartość jednostkową przedmiotu stanowiącego element aparatury naukowo-badawczej

prof. dr hab. M. Karoński, Przewodniczący Rady NCN zaproponował przyjąć za obowiązującą prawno-księgową definicję pojęcia aparatury naukowo-badawczej. Zasugerowano również, aby wysokość kwoty określającej wartość jednostkową przedmiotu stanowiącego element aparatury naukowo-badawczej została ostatecznie ustalona po wnikliwej analizie przepisów prawnych w tym zakresie. Rada zgodziła się z propozycją Przewodniczącego.

dr E. Golonka, Koordynator Dyscyplin Nauk o Życiu zasugerowała ograniczenie możliwości zatrudniania pracowników administracyjnych obsługujących projekty jako członków zespołów badawczych. Zaproponowano, aby koszt ich zatrudnienia został ujęty w ramach kosztów pośrednich.

prof. dr hab. M. Żukowski zaproponował wprowadzenie regulacji dotyczących określenia procentowego zaangażowania wnioskowanych kosztów pośrednich, które pozostałyby do dyspozycji kierownika projektu, w wydatki związane z obsługą administracyjną grantów.

dr E. Golonka, Koordynator Dyscyplin Nauk o Życiu zaproponowała, aby ujęte w kategorii kosztów bezpośrednich tzw. „inne koszty bezpośrednie” zostały ustrukturyzowane w podziale na: materiały, usługi obce, konferencje i podróże służbowe, promocja rezultatów projektu. Zasugerowano również możliwość wprowadzenia ograniczenia procentowego lub kwotowego kosztów dotyczących promocji rezultatów projektu oraz usług obcych.

W toku prowadzonej dyskusji **Rada NCN** zgodziła się z propozycją prof. M. Żukowskiego. Ustalono, że w najbliższym czasie zostanie przygotowana wstępna propozycja określająca maksymalną wysokość procentowego zaangażowania kosztów pośrednich w wydatki związane z zatrudnianiem pracowników administracyjnych. W kwestii strukturyzacji „innych kosztów bezpośrednich” członkowie Rady przyjęli zaproponowany podział, jednakże bez konieczności wprowadzania ograniczeń procentowych dotyczących poszczególnych pozycji kosztów pośrednich. Przeprowadzono również kierunkową dyskusję dotyczącą zasadności uznania wydatków związanych z organizacją konferencji czy szkoleń jako kosztów bezpośrednio związanych z realizacją projektu badawczego. Zgodzono się, że należy



wprowadzić zmiany mające na celu ograniczenie nadmiernych wydatków, które są ponoszone z tego tytułu.

prof. dr hab. M. Karoński, Przewodniczący Rady NCN zaproponował, aby szersza dyskusja dotycząca kosztów w projektach badawczych, została kontynuowana podczas kwietniowego posiedzenia Rady. Członkowie Rady zgodzili się z propozycją Przewodniczącego.

Ad. 10. Dyskusja dotycząca wyboru ekspertów w skład Zespołów Ekspertów odpowiedzialnych za ocenę wniosków złożonych w konkursach: „SYMFONIA 1”, „HARMONIA 4”, „MAESTRO 4”, „FUGA 2” i „ETIUDA 1”.

prof. dr hab. M. Karoński Przewodniczący Rady NCN poinformował, że w dniu 15 marca br. upływa termin składania wniosków złożonych w konkursach „SYMFONIA 1”, „HARMONIA 4”, „MAESTRO 4”, „FUGA 2” i „ETIUDA 1”. Liczba członków wchodzących w skład Zespołów Ekspertów dokonujących oceny wniosków w tych konkursach uzależniona będzie od ilości i struktury złożonych wniosków. Przypomniano, że zgodnie z ustaloną procedurą ocena wniosków złożonych w ramach konkursu „SYMFONIA” dokonywana będzie przez Międzynarodowy Zespół Ekspertów. Każdy wniosek w pierwszym etapie oceny merytorycznej będzie indywidualnie oceniany przez trzech ekspertów, co wymagać będzie szczególnej uwagi przy doborze właściwych kandydatów.

W toku prowadzonej dyskusji członkowie **Rady NCN** zgodzili się z sugestią Przewodniczącego. Postanowiono, że dalsze dyskusje w sprawie wyboru kandydatów do oceny wniosków nie tylko w konkursie „SYMFONIA”, ale również w konkursach „HARMONIA”, „MAESTRO”, „FUGA” oraz „ETIUDA” będą prowadzone drogą elektroniczną po zapoznaniu się z tematyką nadesłanych wniosków.

Ad. 11. Opinia Rady NCN dotycząca raportów końcowych projektów badawczych własnych, habilitacyjnych i promotorskich w Naukach o Życiu oraz Naukach Ścisłych i Technicznych, pochodzących z konkursów przekazanych przez MNiSW do realizacji w NCN.

Rada NCN pozytywnie zaopiniowała raporty końcowe projektów badawczych własnych, promotorskich i habilitacyjnych w Naukach o Życiu oraz Naukach Ścisłych i Technicznych przekazanych przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego do realizacji w Narodowym Centrum Nauki przyjmując jednogłośnie w drodze głosowania (24 głosy „za”) uchwałę nr 29/2013 w tej sprawie (treść uchwały w załączeniu).

Ad.12. Opinia Rady NCN dotycząca raportów końcowych międzynarodowych projektów badawczych niewspółfinansowanych w Naukach o Życiu oraz Naukach Ścisłych i Technicznych, pochodzących z konkursów przekazanych przez MNiSW do realizacji w NCN.

Rada NCN pozytywnie zaopiniowała raporty końcowe międzynarodowych projektów badawczych niewspółfinansowanych w Naukach o Życiu oraz Naukach Ścisłych i Technicznych przekazanych przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego do realizacji w Narodowym Centrum Nauki, przyjmując jednogłośnie w drodze głosowania (24 głosy „za”) uchwałę nr 30/2013 w tej sprawie (treść uchwały w załączeniu).

Ad.13. Sprawy wniesione i komunikaty.

prof. dr hab. M. Karoński Przewodniczący Rady NCN otworzył dyskusję dotyczącą spraw wniesionych i komunikatów.

Członkowie **Rady NCN** w toku prowadzonej dyskusji nie zgłosili żadnych spraw wniesionych i komunikatów.



Ad. 14. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Rady NCN.

Rada NCN zaakceptowała treść protokołu z poprzedniego posiedzenia Rady NCN.

Zatwierdzam:

prof. dr hab. Michał Karoński
Przewodniczący Rady NCN

Opracowanie:
Jolanta Lisowska,
Kancelaria Rady Narodowego Centrum Nauki
Kraków, 14 marca 2013 r.

Załączniki:

1. Lista obecności
2. Uchwała nr 24/2013
3. Uchwała nr 25/2013
4. Uchwała nr 26/3013
5. Uchwała nr 27/2013
6. Uchwała nr 28/2013
7. Uchwała nr 29/2013
8. Uchwała nr 30/2013.