



**Protokół z posiedzenia
Rady Narodowego Centrum Nauki
12 września 2013 r.**

Miejsce posiedzenia:

Narodowe Centrum Nauki

Członkowie Rady Narodowego Centrum Nauki:

- 1) prof. dr hab. inż. Tadeusz Burczyński;
- 2) prof. dr hab. Jakub Gołąb;
- 3) prof. dr hab. Maciej Grochowski;
- 4) prof. dr hab. Janusz Janeczek;
- 5) prof. dr hab. Janina Jóźwiak;
- 6) prof. dr hab. Krzysztof Jóźwiak;
- 7) prof. dr hab. Sergiusz Jóźwiak;
- 8) prof. dr hab. Ireneusz Kamiński;
- 9) prof. dr hab. Michał Karoński;
- 10) prof. dr hab. Małgorzata Kossowska;
- 11) prof. dr Teresa Malecka;
- 12) prof. dr hab. inż. Michał Malinowski;
- 13) prof. dr hab. Krzysztof Nowak;
- 14) prof. dr hab. Wojciech Nowakowski;
- 15) ks. prof. dr hab. Andrzej Szostek;
- 16) prof. dr hab. Adam Torbicki;
- 17) prof. dr hab. Maciej Wołowicz;
- 18) prof. dr hab. Marek Żukowski.

Uczestnicy:

Kierownictwo NCN:

- 19) prof. dr hab. inż. Andrzej Jajszczyk, Dyrektor NCN
- 20) dr Ewa Golonka, p.o. zastępcy Dyrektora ds. projektów badawczych,

Koordynatorzy Dyscyplin:

- 21) dr inż. Agnieszka Dobrowolska;
- 22) dr Weronika Bieniasz;
- 23) dr Dorota Kiebzak-Mandera;
- 24) dr Magdalena Majewska;
- 25) dr Magdalena Kowalczyk;
- 26) dr inż. Magdalena Łopuszańska-Rusek;

oraz pracownicy NCN:

- 27) dr Sabina Batko Jakubiak, Kancelaria Rady NCN;
- 28) p. Andrzej Czarnota, Główny Informatyk NCN;
- 29) p. Michał Kołodziejcki, Zespół ds. Analiz i Ewaluacji;
- 30) p. Anna Mazurkiewicz, Dział Badań i Rozwoju Naukowców;
- 31) mec. Elżbieta Miśkiewicz, Radca Prawny NCN;
- 32) p. Jolanta Lisowska, Kancelaria Rady NCN;
- 33) p. Kamila Patoła, Dział Spraw Organizacyjnych;
- 34) p. Marta Maj-Piechota, Dział Badań i Rozwoju Naukowców;
- 35) p. Maciej Wais, Dział Kontroli i Audytu;



Lista obecności w załączeniu.

PORZĄDEK POSIEDZENIA PLENARNEGO

Prowadzenie: prof. dr hab. Michał Karoński, Przewodniczący Rady NCN.

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.
2. Informacja kwartalna dotycząca realizacji zadań Narodowego Centrum Nauki w okresie od 1 kwietnia do 30 czerwca 2013 r., przedstawiona przez prof. dr. hab. inż. Andrzeja Jajszczyka, Dyrektora NCN.
3. Przyjęcie sprawozdania z prac komisji konkursowej ds. przeprowadzenia konkursu na stanowisko Koordynatora Dyscyplin i wybór kandydata na stanowisko Koordynatora Dyscyplin wyłonionego w drodze konkursu przeprowadzonego na podstawie uchwały Rady NCN nr 66/2013 z dnia 22 lipca 2013 r.
4. Stanowisko Rady NCN w sprawie okresu zatrudnienia na stanowisku Koordynatora Dyscyplin.
5. Uchwała Rady NCN dotycząca Regulaminu przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w zakresie projektów badawczych, staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora oraz stypendiów doktorskich.
6. Uchwała Rady NCN w sprawie warunków przeprowadzania konkursu „OPUS 6” na projekty badawcze, w tym finansowanie zakupu lub wytworzenia aparatury naukowo-badawczej niezbędnej do realizacji tych projektów, planowanego do ogłoszenia w dniu 15 września 2013 r.
7. Uchwała Rady NCN w sprawie warunków przeprowadzania konkursu „SONATA 6” na projekty badawcze realizowane przez osoby rozpoczynające karierę naukową posiadające stopień naukowy doktora, planowanego do ogłoszenia w dniu 15 września 2013 r.
8. Uchwała Rady NCN w sprawie warunków przeprowadzania konkursu „PRELUDIUM 6” na projekty badawcze realizowane przez osoby rozpoczynające karierę naukową nieposiadające stopnia naukowego doktora, planowanego do ogłoszenia w dniu 15 września 2013 r.
9. Dyskusja w sprawie udziału Narodowego Centrum Nauki w finansowaniu badań ze środków pochodzących z funduszy europejskich.
10. Dyskusja w sprawie Regulaminu I Konkursu o finansowanie projektów badawczych realizowanych w ramach Wspólnego Przedsięwzięcia Narodowego Centrum Nauki i Narodowego Centrum Badań i Rozwoju.
11. Dyskusja Rady NCN nad uwagami przedstawionymi przez Audytora Wewnętrznego w sprawie procesu oceniania oraz kwalifikowania wniosków do finansowania przez NCN.
12. Opinia Rady NCN dot. raportów końcowych projektów badawczych promotorskich, własnych i habilitacyjnych w Naukach o Życiu, pochodzących z konkursów przekazanych przez MNiSW do realizacji w NCN.
13. Opinia Rady NCN dot. raportów końcowych międzynarodowych projektów niewspółfinansowanych w Naukach o Życiu, pochodzących z konkursów przekazanych przez MNiSW do realizacji w NCN.



14. Sprawy wniesione i komunikaty.
15. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Rady NCN.

Przebieg posiedzenia:

Ad. 1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.

Prof. dr hab. M. Karoński, Przewodniczący Rady NCN powitał uczestników posiedzenia i zaproponował porządek obrad, który został jednomyślnie przyjęty przez członków Rady.

Ad. 2. Informacja kwartalna dotycząca realizacji zadań Narodowego Centrum Nauki w okresie od 1 kwietnia do 30 czerwca 2013 r., przedstawiona przez prof. dr hab. inż. Andrzeja Jajszczyka, Dyrektora NCN.

Prof. dr hab. inż. A. Jajszczyk, Dyrektor Narodowego Centrum Nauki przedstawił informację kwartalną dotyczącą realizacji zadań NCN w okresie od 1 kwietnia do 30 czerwca 2013 r. W kwestiach konkursowych poinformowano, że w omawianym okresie zostały ogłoszone warunki konkursów „MAESTRO 5”, „HARMONIA 5”, „SONATA BIS 3”, w których termin składania wniosków upływa 16 września 2013 r. Zakończono również ocenę merytoryczną wniosków złożonych w konkursach ogłoszonych w dniu 15 września 2012 r. Do finansowania zakwalifikowano 1001 projektów badawczych, z czego w konkursie: „OPUS 4” – 473 projekty, „PRELUDIUM 4” – 355 projektów, „SONATA 4” -123 projekty, „SONATA BIS 2” – 50 projektów. W dniu 17 czerwca 2013 r. zakończono nabór wniosków do konkursów ogłoszonych 15 marca 2013 r.: „OPUS 5”, „PRELUDIUM 5” oraz „SONATA 5”. W systemie *Obsługa Strumieni Finansowania* (OSF) ostatecznie zarejestrowano 4 559 wniosków, w tym: 1 616 wniosków w dziale HS, 1 521 wniosków w dziale ST oraz 1 422 wnioski w dziale NZ. W maju i czerwcu br. przeprowadzono pierwszy i drugi etap oceny wniosków złożonych do konkursów „MAESTRO 4”, „HARMONIA 4”, „ETIUDA 1”, „FUGA 2”, „SYMFONIA 1”. Listy rankingowe projektów zakwalifikowanych do finansowania w ramach powyższych konkursów Koordynatorzy Dyscyplin ogłosili na stronie internetowej Centrum w dniu 2 lipca 2013 r. Poinformowano również, że w okresie od 1 kwietnia do 30 czerwca 2013 r. odbyło się sześć posiedzeń tzw. stałych Zespołów Ekspertów ds. projektów badawczych przekazanych przez MNiSW do realizacji w NCN. W sprawach związanych z rozwojem współpracy międzynarodowej przekazano informację, że wyniku rozstrzygnięcia konkursu HERA Cultural Encounters nagrodzono cztery projekty, w realizację których zaangażowani są polscy naukowcy. Zwrócono również uwagę na szereg działań podejmowanych przez Centrum na rzecz rozwoju współpracy z zagranicznymi agencjami finansującymi projekty badawcze oraz upowszechniania informacji o podejmowanych przez NCN działaniach. Na zakończenie przedstawiono informację dotyczące poziomu wykorzystania środków finansowych przeznaczonych na wynagrodzenia pracowników NCN.

W dyskusji nad wyżej wymienionym punktem udział wzięli: prof. dr hab. J. Józwiak, prof. dr hab. M. Karoński, prof. dr hab. inż. A. Jajszczyk, prof. dr hab. K. Nowak, ks. prof. dr hab. A. Szostek.

Ad. 3. Przyjęcie sprawozdania z prac komisji konkursowej ds. przeprowadzenia konkursu na stanowisko Koordynatora Dyscyplin i wybór kandydata na stanowisko Koordynatora Dyscyplin wyłonionego w drodze konkursu przeprowadzonego na podstawie uchwały Rady NCN nr 66/2013 z dnia 22 lipca 2013 r.

Prof. dr hab. J. Józwiak, przewodnicząca komisji konkursowej ds. wyboru Koordynatorów Dyscyplin przedstawiła sprawozdanie z przeprowadzonego postępowania konkursowego na stanowisko Koordynatora Dyscyplin w dziale Nauk o Życiu. Poinformowano, że spośród 14 kandydatur, które zostały złożone w konkursie, jedna nie spełniała wymogów formalnych zawartych w ogłoszeniu. Ostatecznie na podstawie oceny złożonych dokumentów, do drugiego etapu zostało zakwalifikowanych pięciu kandydatów. W wyniku rozmów kwalifikacyjnych przeprowadzonych w dniu 12 września br., komisja konkursowa wskazała na stanowiska Koordynatora Dyscyplin kandydaturę dr Laury Bandury-Morgan. Wskazano również jedną kandydaturę dodatkową.



Na podstawie przedstawionego sprawozdania **Rada NCN** wybrała zaproponowanych przez komisję konkursową kandydatów przyjmując w drodze głosowania (18 głosów „za”) uchwałę nr 77/2013 w tej sprawie (treść uchwały w załączeniu).

W dyskusji nad wyżej wymienionym punktem udział wzięli: prof. dr hab. J. Józwiak, prof. dr hab. M. Karoński, prof. dr hab. K. Józwiak.

Ad. 4. Stanowisko Rady NCN w sprawie okresu zatrudnienia na stanowisku Koordynatora Dyscyplin

Prof. dr hab. M. Karoński przypomniał, że zgodnie z zapisem ustawy o NCN, Koordynator Dyscyplin zatrudniany jest przez Dyrektora Centrum na czas określony nie dłuższy niż 4 lata. Zwrócono jednak uwagę, że w w/w ustawie brak jest przepisu ograniczającego dopuszczalność ponownego udziału Koordynatorów w konkursach na stanowisko Koordynatora Dyscyplin. Poinformowano, że przygotowana w tej sprawie opinia prawna Rady Prawnego NCN wskazuje, iż z przeanalizowanej treści uzasadnienia do projektu ustawy o NCN nie wynika, że wolą ustawodawcy było wykluczenie z ponownego udziału w konkursie Koordynatorów Dyscyplin już zatrudnionych w Centrum. Dlatego też, można uznać, że dopuszczalny jest ponowny udział Koordynatorów Dyscyplin w konkursie po upływie czasu na jaki zawarta była pierwotna umowa. Jednocześnie Radca Prawny zwrócił uwagę na bezwzględnie obowiązujący przepis Kodeksu pracy, w myśl którego zawarcie trzeciej z kolei umowy na czas określony równoznaczne jest z zawarciem umowy na czas nieokreślony.

Rada, w wyniku przeprowadzonej dyskusji oraz po zapoznaniu się z opinią prawną w toku głosowania (18 głosów „za”) przyjęła, że w ogłaszanych w przyszłości konkursach na stanowisko Koordynatora Dyscyplin w warunkach konkursowych nie zostanie wprowadzone ograniczenie dopuszczalności ponownego udziału w konkursie osób pełniących funkcję Koordynatora Dyscyplin przez okres czterech lat. Zwrócono jednak uwagę, że Kodeks pracy w sposób jednoznaczny ogranicza możliwość pełnienia funkcji Koordynatora Dyscyplin przez co najwyżej dwa okresy czteroletnie. Równocześnie wskazano na konieczność stworzenia mechanizmów readaptacyjnych, umożliwiających powrót Koordynatorom Dyscyplin do pracy naukowej po okresie ich zatrudnienia w Narodowym Centrum Nauki.

Ad. 5. Uchwała Rady NCN dotycząca Regulaminu przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w zakresie projektów badawczych, staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora oraz stypendiów doktorskich.

Prof. dr hab. M. Karoński przedstawił propozycje zmian w „Regulaminie przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w zakresie projektów badawczych, staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora oraz stypendiów doktorskich”. Zwrócono uwagę, że do ważniejszych zmian należy włączenie do Regulaminu katalogu kosztów kwalifikowanych i niekwalifikowanych w ramach projektów badawczych i staży podoktorskich oraz wprowadzenie dodatkowej kategorii oceny merytorycznej „staranność przygotowania wniosku”. W kwestiach organizacyjnych poinformowano, że zgodnie z przyjętymi zapisami, posiedzenie Zespołu Ekspertów traktowane jest jako pojedynczy dzień obrad natomiast termin „sesja” określa wszystkie posiedzenia Zespołu, które odbywają się w ramach pierwszego lub drugiego etapu oceny merytorycznej.

Prof. dr hab. J. Janeczek zwrócił uwagę, na konieczność doprecyzowania zapisu określającego, że nie dopuszcza się do oceny wniosków zawierających pokrywające się zadania badawcze złożonych do jednego lub więcej paneli.

Prof. dr hab. K. Nowak, w nawiązaniu do uwagi prof. J. Janeczka, przedstawił nową wersję powyższego przepisu, w myśl której do oceny nie dopuszcza się wniosków, które zawierają pokrywające się zadania badawcze i zostały złożone do jednego lub więcej paneli w danej edycji przez ten sam zespół badawczy lub tego samego wnioskodawcę. Rada zgodziła się z propozycją Profesora.



Członkowie Rady, w toku prowadzonej dyskusji dotyczącej możliwości wprowadzenia kryterium „staranność w przygotowaniu wniosku” uznali za zasadne zmianę powyższego brzmienia na „sposób przygotowania wniosku, umożliwiający jego rzetelną ocenę”. Zgodzono się, że nowo proponowany zapis usprawni ocenę merytoryczną wniosku.

Dr E. Golonka w nawiązaniu do ustaleń wynikłych podczas poprzednich posiedzeń Rady, zaprezentowała katalog kosztów kwalifikowanych i niekwalifikowanych w ramach projektów badawczych i staży podoktorskich. Przypomniano, że katalog zawiera przykłady kosztów kwalifikowalnych, które zostały podzielone na pośrednie oraz bezpośrednie, a także kosztów niekwalifikowalnych – wydatków, które nie mogą zostać objęte finansowaniem ze środków NCN. W kwestii kosztów pośrednich, zwrócono uwagę na konieczność doprecyzowania zapisu dotyczącego możliwości zagospodarowania przez kierownika projektu 30% wartości kosztów pośrednich, które pozostają w dyspozycji Jednostki naukowej. Poruszono również kwestię finansowania wydatków związanych z promocją rezultatów realizowanego grantu. Zaproponowano, aby koszty wyjazdów służbowych członków zespołu badawczego zaliczone zostały do kategorii „Inne koszty bezpośrednie” jako „Wyjazdy służbowe”.

Prof. dr hab. A. Torbicki zaproponował, aby koszty związane z monitorowaniem badań zostały ujęte w kategorii kosztów bezpośrednich „Usługi obce”. Rada NCN zgodziła się z propozycją Profesora.

W toku prowadzonej dyskusji **członkowie Rady** zdecydowali, że Jednostka powinna uzgodnić z kierownikiem projektu zagospodarowanie co najmniej 30% wartości kosztów pośrednich. Tym samym uznano, że powyższy zapis mimo braku możliwości nadania mu obligatoryjnego charakteru, powinien mieć formę twardego zalecenia. Ponadto podkreślono, że Jednostka powinna zapewnić kierownikowi projektu warunki do realizacji projektu badawczego, pokrywając wydatki wskazane jako koszty pośrednie m.in. koszty wynagrodzeń personelu administracyjnego i finansowego, koszty bieżących remontów, opłaty za media, podatki, ubezpieczenia pomieszczeń. Zgodzono się, że w projekcie badawczym można zaplanować działania mające na celu promocję rezultatów realizowanego projektu. Koszty związane z takimi działaniami mogą zostać ujęte w kosztach bezpośrednich m.in. w kategorii „Wynagrodzenia wraz z pochodnymi i stypendia naukowe”, „Usługi obce”, „Materiały”. Zaproponowano również, aby do kategorii „wyjazdy służbowe” zaliczono koszty udziału w seminariach/konferencjach związanych z tematyką projektu, koszty wyjazdów niezbędnych dla realizacji projektu. Przy czym koszty ponoszone z tytułu w/w wyjazdów obejmowałyby opłaty konferencyjne, ubezpieczenia osobowe oraz diety i zwrot kosztów podróży na zasadach określonych w przepisach Kodeksu pracy. Z uwagi na fakt, że 15 września, będący planowanym dniem ogłoszenia konkursu jest dniem ustawowo wolnym od pracy, zdecydowano, że konkurs zostanie ogłoszony w dniu 16 września br.

Rada NCN, w toku głosowania (18 głosów „za”), przyjęła uchwałę nr 71/2013 w sprawie określenia „Regulaminu przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w zakresie projektów badawczych, staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora oraz stypendiów doktorskich” wraz z sugerowanymi zmianami (treść uchwały w załączeniu).

W dyskusji nad wyżej wymienionym punktem udział wzięli: prof. dr hab. K. Nowak, prof. dr hab. M. Kossowska, prof. dr hab. J. Józwiak, prof. dr hab. S. Józwiak, prof. dr hab. M. Żukowski, prof. dr hab. M. Karoński, dr E. Golonka, prof. dr hab. A. Torbicki, prof. dr hab. inż. A. Jajszyk, prof. dr hab. J. Gołąb.

Ad. 6. Uchwała Rady NCN w sprawie warunków przeprowadzania konkursu „OPUS 6” na projekty badawcze, w tym finansowanie zakupu lub wytworzenia aparatury naukowo-badawczej niezbędnej do realizacji tych projektów, planowanego do ogłoszenia w dniu 15 września 2013 r.

Prof. dr hab. M. Karoński przedstawił projekt uchwały w sprawie warunków przeprowadzania konkursu „OPUS 6” na projekty badawcze, w tym finansowanie zakupu lub wytworzenia aparatury naukowo-badawczej niezbędnej do realizacji tych projektów. Przypomniano, że warunki konkursu OPUS 6 oraz SONATA 6 przewidują możliwość przyznania stypendium naukowego młodym



naukowcom zaangażowanym w realizację projektu. Zasady przyznawania stypendiów naukowych zostały zawarte w uchwale Rady NCN nr 50/2013 z dnia 3 czerwca 2013 r. w sprawie w sprawie określenia Regulaminu przyznawania stypendiów naukowych dla młodych naukowców w projektach badawczych oraz regulaminu przyznawania stypendiów naukowych dla młodych naukowców w ramach stypendiów doktorskich ETIUDA finansowanych ze środków Narodowego Centrum Nauki. W kwestii nakładów finansowych przeznaczonych na realizację projektów badawczych w ramach konkursu „OPUS 6” zaproponowano kwotę 180 mln zł.

W kwestii wprowadzonych zmian, przypomniano, że przy ocenie wniosku o finansowanie projektu badawczego uwzględnia się sposób przygotowania wniosku, umożliwiający jego rzetelną ocenę. Ponadto zaproponowano wprowadzenie w arkuszu wniosku punktu dotyczącego korzystania w ostatnich pięciu latach przed złożeniem wniosku przez kierownika projektu, głównego wykonawcę lub opiekuna naukowego z urlopu macierzyńskiego, urlopu na warunkach urlopu macierzyńskiego, dodatkowego urlopu macierzyńskiego, dodatkowego urlopu na warunkach urlopu macierzyńskiego, urlopu ojcowskiego, urlopu rodzicielskiego i urlopu wychowawczego udzielonych na zasadach określonych w przepisach Kodeksu pracy. W nawiązaniu do sugestii przesłanej przez Radę Młodych Naukowców MNiSW uznano, że w przypadku informacji twierdzącej, pięcioletni okres dorobku naukowego osób korzystających z w/w urlopów zostanie odpowiednio wydłużony. W związku z przyjęciem przez Radę katalogu kosztów w ramach projektów badawczych i staży, część wniosku poświęcona uzasadnieniu kosztów zostanie poszerzona o pozycje: „materiały”, „usługi obce”, „wyjazdy służbowe”, „wizyty i konsultacje” oraz „inne koszty”. Powyższe zmiany są proponowane do wprowadzenia we wszystkich konkursach planowanych do ogłoszenia w dniu 16 września 2013 r.

Prof. dr hab. K. Nowak zaproponował rezygnację z możliwości zamieszczania w formularzu wniosku danych osobowych wykonawców projektów, z wyjątkiem: kierownika projektu, głównego/głównych wykonawców oraz opiekuna naukowego. Rada zgodziła się z sugestią Profesora.

W toku prowadzonej dyskusji członkowie **Rady NCN** zaakceptowali przedstawione propozycje i w drodze głosowania (18 głosów „za”) przyjęli uchwałę nr 72/2013 w sprawie warunków konkursu „OPUS 6” (treść uchwały w załączeniu).

W dyskusji nad wyżej wymienionym punktem udział wzięli: prof. dr hab. M. Karoński, prof. dr hab. K. Nowak, ks. prof. dr hab. A. Szostek, prof. dr T. Malecka, dr W. Bieniasz, prof. dr hab. J. Józwiak, mec. E. Miśkowicz.

Ad. 7. Uchwała Rady NCN w sprawie warunków przeprowadzania konkursu „SONATA 6” na projekty badawcze realizowane przez osoby rozpoczynające karierę naukową posiadające stopień naukowy doktora, planowanego do ogłoszenia w dniu 15 września 2013 r

Prof. dr hab. M. Karoński przedstawił projekt uchwały w sprawie warunków przeprowadzania konkursu „SONATA 6” na projekty badawcze, realizowane przez osoby rozpoczynające karierę naukową posiadające stopień naukowy doktora. Przypomniano, że przez osobę rozpoczynającą karierę naukową posiadającą stopień naukowy doktora, należy rozumieć osobę, która nie wcześniej niż pięć lat przed rokiem wystąpienia z wnioskiem uzyskała stopień naukowy doktora. Do okresu tego nie wlicza się urlopu macierzyńskiego, dodatkowego urlopu macierzyńskiego, dodatkowego urlopu na warunkach urlopu macierzyńskiego, urlopu ojcowskiego, urlopu rodzicielskiego i urlopu wychowawczego udzielonych na zasadach określonych w przepisach Kodeksu pracy. Jednocześnie doprecyzowany został zapis dotyczący udziału innych wykonawców w zespole realizującym projekt, zgodnie z którym poza kierownikiem projektu, wśród osób realizujących projekt może być przewidziany jeden pracownik naukowy, który posiada stopień naukowy doktora habilitowanego lub tytuł naukowy i pod warunkiem, że nie jest on zatrudniony w podmiocie, w którym realizowany będzie projekt. W kwestii nakładów finansowych przeznaczonych na realizację projektów badawczych w ramach konkursu „SONATA 6” zaproponowano kwotę 30 mln. zł.

W toku prowadzonej dyskusji członkowie **Rady NCN** zaakceptowali przedstawione zmiany, zarówno w warunkach konkursu „SONATA 6”, jaki i wspólne dla wszystkich konkursów planowanych do



ogłoszenia w dniu 16 września br. i w drodze głosowania (18 głosów „za”) przyjęli uchwałę nr 73/2013 w sprawie warunków konkursu „SONATA 6” (treść uchwały w załączeniu).

W dyskusji nad wyżej wymienionym punktem udział wzięli: prof. dr hab. K. Nowak, prof. dr hab. M. Karoński, prof. dr T. Malecka, p. Andrzej Czarnota.

Ad. 8. Uchwała Rady NCN w sprawie warunków przeprowadzania konkursu „PRELUDIUM 6” na projekty badawcze realizowane przez osoby rozpoczynające karierę naukową nieposiadające stopnia naukowego doktora, planowanego do ogłoszenia w dniu 15 września 2013 r.

Prof. dr hab. M. Karoński przedstawił projekt uchwały w sprawie warunków przeprowadzania konkursu „PRELUDIUM 6” na projekty badawcze realizowane przez osoby rozpoczynające karierę naukową nieposiadające stopnia naukowego doktora. Zwrócono uwagę, że warunki konkursu nie przewidują możliwości przyznania stypendium naukowego zarówno kierownikowi, jak wykonawcy projektu. Zasadniczą zmianą, w stosunku do wcześniejszych edycji, jest wykreślenie z arkusza ocen oraz warunków konkursu PRELUDIUM określenia „promotor”. Uznano, że zarówno specyfika konkursu oraz szerokie definicja pojęcia „opiekun naukowy” pozwalają na wprowadzenie proponowanej zmiany. W kwestii nakładów finansowych przeznaczonych na realizację projektów badawczych w ramach konkursu „PRELUDIUM 6” zaproponowano kwotę 30 mln. zł.

W toku prowadzonej dyskusji członkowie **Rady NCN** zaakceptowali przedstawione propozycje i w drodze głosowania (18 głosów „za”) przyjęli uchwałę nr 74/2013 w sprawie warunków konkursu „PRELUDIUM 6” (treść uchwały w załączeniu).

W dyskusji nad wyżej wymienionym punktem udział wzięli: prof. dr hab. M. Karoński, prof. dr hab. K. Nowak, p. A. Czarnota, prof. dr T. Malecka.

Ad. 9. Dyskusja w sprawie udziału Narodowego Centrum Nauki w finansowaniu badań ze środków pochodzących z funduszy europejskich.

Prof. dr hab. M. Karoński przedstawił koncepcję dotyczącą możliwego udziału Narodowego Centrum Nauki w finansowaniu badań ze środków pochodzących z funduszy europejskich w ramach Programu Operacyjnego – Inteligentny Rozwój 2014–2020 (PO IR). Poinformowano, że zespół tematyczny pracowników biura Centrum opracowuje wstępną koncepcję konkursów, które mogłyby zostać finansowane w ramach w/w programu.

Dr E. Golonka poinformowała, że wstępnie opracowana koncepcja udziału Centrum w PO IR zakłada organizację przez NCN konkursów w ramach czterech głównych sektorów tematycznych: budowanie potencjału grantowego, nawiązywanie i wzmacnianie współpracy przedsiębiorców z sektorem naukowym w zakresie badań podstawowych, wzmacnianie współpracy międzynarodowej jednostek naukowych i przedsiębiorców oraz wspieranie badań naukowych, rozwoju technologicznego i innowacji poprzez wykorzystanie wielkiej infrastruktury badawczej. Podkreślono, że powyższe cele zostały opracowane na podstawie założeń PO IR przedstawionych w czerwcu br., dlatego też część opracowanych koncepcji może ulec zmianie.

Prof. M. Karoński, w imieniu Rady podziękował zespołowi pracowników NCN w składzie: dr E. Golonka, p. A. Plater – Zyberk, p. T. Żanowska, p. B. Kania-Dec, p. M. Kołodziejski, p. M. Pacholacz za wkład pracy wniesiony w opracowanie powyższych założeń.

Członkowie **Rady NCN**, w toku prowadzonej dyskusji, w pełni poparli działania podjęte przez biuro Centrum mające na celu opracowanie koncepcji dotyczącej udziału NCN w PO IR.

W dyskusji nad wyżej wymienionym punktem udział wzięli: prof. dr hab. M. Karoński, dr E. Golonka,



ks. prof. dr hab. A. Szostek, prof. dr T. Malecka, prof. dr hab. inż. T. Burczyński, prof. dr hab. M. Żukowski, prof. dr hab. inż. A. Jajszczyk.

Ad. 10. Dyskusja w sprawie Regulaminu I Konkursu o finansowanie projektów badawczych realizowanych w ramach Wspólnego Przedsięwzięcia Narodowego Centrum Nauki i Narodowego Centrum Badań i Rozwoju.

Prof. dr hab. T. Burczyński w imieniu zespołu tematycznego Rady ds. wspólnego konkursu NCN i NCBiR przedstawił założenia konkursu, który wzorowany jest na założeniach grantu ERC „Proof of Concept”. Przypomniano, że w ramach planowanego konkursu dofinansowane będą projekty badawcze mające na celu rozpoznanie potencjału aplikacyjnego wyników badań podstawowych oraz realizację badań przemysłowych i prac rozwojowych.

Dr inż. A. Dobrowolska poinformowała, że konkurs realizowany będzie na podstawie „Regulaminu I Konkursu o finansowanie projektów badawczych realizowanych w ramach Wspólnego Przedsięwzięcia Narodowego Centrum Nauki i Narodowego Centrum Badań i Rozwoju”. Konkurs będzie miał charakter dwuetapowy. Pierwszy etap, przeprowadzony w NCN, polegał będzie na naborze wniosków wstępnych, drugi etap, realizowany w NCBiR, obejmie nabór wniosków pełnych. Projekty mogą być realizowane w dwóch fazach: I koncepcyjnej (K), obejmującej realizację studium wykonalności badań i przeprowadzenie analiz rynkowych oraz fazie II badawczej (B+R), skoncentrowanej na badaniach przemysłowych i rozwojowych. Zaproponowano, aby wysokość dofinansowania wynosiła do 100% kosztów w pierwszej fazie oraz do 85% w drugiej fazie. Zwrócono uwagę, że warunkiem dofinansowania fazy badawczej jest pozytywna ocena realizacji fazy koncepcyjnej, a także udział finansowy lub rzeczowy przedsiębiorcy, zainteresowanego wynikami badań, w kosztach realizacji fazy B+R wynoszący minimum 15% kosztów. Wstępnie założono, że konkurs skierowany będzie do kierowników projektu, głównych wykonawców lub opiekunów naukowych w konkursach na projekty badawcze z zakresu badań podstawowych, realizacja których rozpoczęła się nie wcześniej niż 1 stycznia 2008, a wyniki których stanowią podstawę do realizacji projektu zgłoszonego w ramach wspólnego NCN i NCBiR konkursu.

W toku prowadzonej dyskusji członkowie **Rady NCN** przyjęli proponowane rozwiązania ustalając, że kwestia szczegółowych warunków konkursu będzie przedmiotem rozmów podczas kolejnych spotkań członków Rady NCN i NCBiR.

W dyskusji nad wyżej wymienionym punktem udział wzięli: prof. dr hab. M. Karoński, prof. dr hab. inż. T. Burczyński, dr inż. A. Dobrowolska, prof. dr hab. inż. A. Jajszczyk,

Ad. 11. Dyskusja Rady NCN nad uwagami przedstawionymi przez Audytora Wewnętrznego w sprawie procesu oceniania oraz kwalifikowania wniosków do finansowania przez NCN.

P. M. Wais, audytor wewnętrzny NCN przedstawił uwagi, jakie sformułował w związku z przeprowadzonym zadaniem audytowym nt. „Procesu oceniania oraz kwalifikowania wniosków do finansowania przez NCN”. Audytor zwrócił się z wnioskiem o przeanalizowanie zasadności doprecyzowania lub zinterpretowania zapisów dokumentu „Zasady etyczne członków Rady i Ekspertów NCN” w zakresie okoliczności wskazujących na konieczność wyłączenia ekspertów z procesu oceny wniosków. Audytor przypomniał również o ustawowym obowiązku przeprowadzenia zewnętrznego audytu oceny pracy Zespołu Ekspertów lub Koordynatorów Dyscyplin.

Ks. prof. dr hab. A. Szostek w imieniu Komisji ds. etycznych przedstawił stanowisko, zgodnie z którym wskazane przez audytora w sprawozdaniu przypadki nie wymagają korygowania przyjętych zasad etycznych. W opinii komisji zapis, iż „Ekspert jest wyłączony z procesu oceniania wniosku na projekt badawczy jeżeli zachodzi inna ważna przyczyna, mogąca ograniczać jego rzetelność i bezstronność w ocenie wniosku” (nie wskazana wprost w katalogu), umożliwia szerszą interpretację sytuacji o znamionach konfliktu interesu i z związku z tym bardziej elastyczne reagowanie w wątpliwych sytuacjach przez Koordynatorów Dyscyplin oraz samych Ekspertów. Komisja zwróciła uwagę, iż im bardziej szczegółowa jest regulacja tym łatwiej o tzw. lukę normatywną. Ewentualne



powstawanie luk skutkować będzie koniecznością regulowania coraz to nowych przypadków, również tych których nie da się przewidzieć na etapie przygotowywania odpowiednich przepisów. W związku z powyższym wskazano, że należy w dalszym ciągu uwrażliwiać zarówno Koordynatorów, jak i Ekspertów na możliwość wystąpienia sytuacji konfliktowych, które mimo, że nie zostały wprost określone w przyjętym dokumencie „Zasady etyczne członków Rady i Ekspertów NCN”, mogą niekorzystnie wpłynąć na proces rzetelnej i bezstronnej oceny wniosków.

W toku prowadzonej dyskusji członkowie **Rady NCN** przyjęli proponowane stanowisko komisji. Jednocześnie ustalono, iż kwestia powołania zewnętrznego audytora do oceny prac Zespołu Ekspertów lub Koordynatorów Dyscyplin będzie przedmiotem debaty podczas kolejnego posiedzenia Rady.

W dyskusji nad wyżej wymienionym punktem udział wzięli: prof. dr hab. M. Karoński, ks. prof. dr hab. A. Szostek, prof. dr hab. A. Torbicki, prof. dr hab. K. Józwiak, prof. dr hab. K. Nowak, dr inż. A. Dobrowolska, p. M. Wais, dr E. Golonka.

Ad. 12. Opinia Rady NCN dot. raportów końcowych projektów badawczych promotorskich, własnych i habilitacyjnych w Naukach o Życiu, pochodzących z konkursów przekazanych przez MNiSW do realizacji w NCN.

Rada NCN pozytywnie zaopiniowała stanowiska Zespołów Ekspertów dotyczące oceny raportów końcowych projektów badawczych promotorskich, własnych i habilitacyjnych w Naukach o Życiu przekazanych przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego do realizacji w Narodowym Centrum Nauki przyjmując w drodze głosowania (18 głosów „za”) uchwałę nr 75/2013 w tej sprawie (treść uchwały w załączeniu).

Ad.13. Opinia Rady NCN dot. raportów końcowych międzynarodowych projektów niewspółfinansowanych w Naukach o Życiu, pochodzących z konkursów przekazanych przez MNiSW do realizacji w NCN.

Rada NCN pozytywnie zaopiniowała stanowiska Zespołów Ekspertów dotyczące oceny raportów końcowych międzynarodowych projektów niewspółfinansowanych w Naukach o Życiu pochodzących z konkursów przekazanych przez MNiSW do realizacji w NCN, przyjmując w drodze głosowania (18 głosów „za”) uchwałę nr 76/2013 w tej sprawie (treść uchwały w załączeniu).

Ad. 14. Sprawy wniesione i komunikaty.

Prof. dr hab. M. Karoński poinformował o wniosku, jaki skierował do NCN za pośrednictwem MNiSW Komitet Transportu PAN w sprawie wyodrębnienia w konkursach ogłaszanych przez NCN dyscypliny transport.

Prof. dr hab. J. Janeczek, w imieniu komisji K-2 przedstawił stanowisko, zgodnie z którym komisja nie znajduje podstaw do przyjęcia wniosku w przedstawionej formie. Jednocześnie komisja, biorąc pod uwagę interdyscyplinarny charakter dyscypliny ‘transport’, lokujący ją nie tylko w naukach ścisłych i technicznych, ale również w naukach ekonomicznych, rekomendowała zwrócenie się do Komitetu Transportu PAN z prośbą o zaproponowanie kluczowych deskryptorów, które mogłyby zostać umieszczone w istniejącym wykazie paneli.

W toku głosowania (18 głosów „za”) członkowie Rady NCN zgodzili się z rekomendacją komisji K-2.

Prof. dr hab. M. Karoński przypomniał poruszaną podczas ostatniego posiedzenia Rady kwestię sprzeciwu przedstawicieli środowisk polonistycznych dotyczącego obowiązku składania, w panelach HS, wniosków o finansowanie projektów badawczych także w języku angielskim.

Prof. dr hab. J. Józwiak, w imieniu komisji K-1 rekomendowała utrzymanie jednolitej formy danych dla wszystkich paneli. W uzasadnieniu swojej decyzji Komisja zwróciła uwagę, iż wśród deskryptorów panelu dziedzicznego HS2 „Kultura i twórczość kulturowa”, obejmującego zagadnienia z zakresu



literaturoznawstwa, bibliotekoznawstwa, językoznawstwa, kulturoznawstwa, nauk o sztuce i pokrewne, znajdują się, między innymi: Historia literatury (w tym: starożytnej, nowożytnej, współczesnej; narodowej, światowej), Teoria literatury i historia myśli literaturoznawczej, Językoznawstwo ogólne i porównawcze, Metodyka i dydaktyka nauczania literatury i języka (w tym: języka obcego i języka polskiego jako obcego). Deskryptory obejmują wszystkie zagadnienia, do których należą również „polonistyczne granty”, nie wyróżniają też żadnego konkretnego języka. Nie jest więc możliwe stosowanie w ramach tego samego panelu i tych samych deskryptorów różnych zasad składania wniosków. Wyróżnienie języka angielskiego jako drugiego obok polskiego dla składanych wniosków wynika z regulacji ustawowych, a także z faktu, że język angielski jest współczesną *lingua franca* nauki światowej. Stosowanie go we wnioskach o finansowanie projektów badawczych, składanych do NCN, umożliwia poddanie ich ocenie przez recenzentów zagranicznych znających język angielski – także w przypadku zagranicznych polonistów, znających biegle język polski. Poza tym badania nad kulturą, historią, literaturą polską prowadzone są w kilkudziesięciu ośrodkach na świecie a znajomość języka polskiego nie jest koniecznym warunkiem do prowadzenia takich badań. Odejście od wymogu prezentacji projektu również w języku angielskim spychałoby w niebezpieczny sposób „polonistyczne granty” w niszę odizolowaną od możliwości skonfrontowania ich ze światowymi trendami metodologicznymi i wynikami badań. Jednocześnie podkreślono, iż wprowadzenie języka angielskiego do wniosków o „polonistyczne granty” nie stworzyło dodatkowej bariery dla wnioskodawców albowiem liczba takich wniosków nie zmniejszyła się.

W toku głosowania (18 głosów „za”) członkowie Rady NCN zgodzili się z rekomendacją komisji K-1.

Prof. dr hab. M. Karoński poinformował o uwagach, jakie skierowała do Rady NCN Rada Młodych Naukowców, zawartych w uchwale RMN nr 5/2013 z dnia 26 sierpnia 2013 r. w sprawie uwag do zasad organizowania przez Narodowe Centrum Nauki konkursów na finansowanie projektów badawczych.

Członkowie Rady zdecydowali o przeprowadzeniu szerszej dyskusji w sprawie propozycji RMN podczas kolejnego posiedzenia Rady.

Ad. 15. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Rady NCN.

Rada NCN zaakceptowała treść protokołu z poprzedniego posiedzenia Rady NCN.

Zatwierdzam:

prof. dr hab. Michał Karoński
Przewodniczący Rady NCN

Opracowanie:
Jolanta Lisowska,
Kancelaria Rady Narodowego Centrum Nauki
Kraków, 12 września 2013 r.

Załączniki:

1. Lista obecności



2. Uchwała Radu NCN nr 71/2013
3. Uchwała Rady NCN nr 72/2013
4. Uchwała Rady NCN nr 73/2013
5. Uchwała Rady NCN nr 74/2013
6. Uchwała Rady NCN nr 75/2013
7. Uchwała Rady NCN nr 76/2013
8. Uchwała Rady NCN nr 77/2013