



**Protokół z posiedzenia
Rady Narodowego Centrum Nauki
13 listopada 2014 r.**

Miejsce posiedzenia:

Narodowe Centrum Nauki w Krakowie.

Uczestnicy posiedzenia plenarnego:

Członkowie Rady Narodowego Centrum Nauki:

- 1) prof. dr hab. Zbigniew Błocki;
- 2) prof. dr hab. Bożena Czerny;
- 3) prof. dr hab. Elżbieta Frąckowiak;
- 4) prof. dr hab. Jakub Gołąb;
- 5) prof. dr hab. Maciej Grochowski;
- 6) prof. dr hab. Janusz Janeczek;
- 7) prof. dr hab. Janina Józwiak;
- 8) prof. dr hab. Krzysztof Józwiak;
- 9) prof. dr hab. Sergiusz Józwiak;
- 10) prof. dr hab. Leszek Kaczmarek;
- 11) prof. dr hab. Ireneusz Kamiński;
- 12) prof. dr hab. Michał Karoński;
- 13) prof. dr hab. Henryk Kozłowski;
- 14) prof. dr Teresa Malecka;
- 15) prof. dr hab. inż. Michał Malinowski;
- 16) prof. dr hab. Krzysztof Nowak;
- 17) prof. dr hab. Wojciech Nowakowski;
- 18) prof. dr hab. Tomasz Motyl;
- 19) ks. prof. dr hab. Andrzej Szostek;
- 20) prof. dr hab. inż. Jacek Tejchman - Konarzewski;
- 21) prof. dr hab. Adam Torbicki;
- 22) prof. dr hab. Maciej Wołowicz
- 23) prof. dr hab. Marek Żukowski.

Kierownictwo NCN:

- 24) prof. dr hab. inż. Andrzej Jajszczyk, Dyrektor NCN;
- 25) p. Justyna Woźniakowska, Zastępca Dyrektora;
- 26) dr Tomasz Bzukała, Zastępca Dyrektora.

Koordynatorzy Dyscyplin NCN:

- 27) dr Magdalena Łopuszańska-Rusek;
- 28) dr hab. Wojciech Sowa;
- 29) dr hab. Maciej Krzystyniak;
- 30) dr Magdalena Kowalczyk;
- 31) dr Wiktoria Kudela – Świątek;
- 32) dr Marzena Oliwkiewicz-Miklasińska;
- 33) dr Laura Bandura – Morgan;
- 34) dr Marcin Liana;

oraz pracownicy NCN:

- 35) dr Ewa Golonka, Dział Badań Naukowych i Rozwoju Naukowców;
- 36) p. Klaudia Kędzierska, Główna Księgowa NCN;
- 37) p. Elżbieta Miśkiewicz; Radca Prawny;
- 38) p. Jakub Michaluk, Radca prawny;
- 39) p. Andrzej Czarnota, Główny Informatyk;
- 40) p. Maciej Wais, Audytor Wewnętrzny;
- 41) p. Magdalena Duer – Wójcik, Zespół ds. Promocji;
- 42) p. Karolina Szklarczyk, Zespół finansowy;



- 43) p. Agnieszka Jewuła, Dział Badań Naukowych i Rozwoju Naukowców;
- 44) p. Marta Maj-Piechota, Dział Badań Naukowych i Rozwoju Naukowców;
- 45) p. Sylwia Lasota, Zespół Kadrowo-Płacowy;
- 46) p. Ireneusz Kulikowski, Dział Finansowo - Księgowy;
- 47) p. Magdalena Borska, Kancelaria Rady NCN;
- 48) p. Jolanta Lisowska, Kancelaria Rady NCN;
- 49) p. Grzegorz Gilewski.

Lista obecności w załączeniu.

PORZĄDEK POSIEDZENIA PLENARNEGO

Prowadzenie: prof. dr hab. Michał Karoński Przewodniczący Rady NCN.

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.
2. Informacja kwartalna o zakresie wykonanych zadań Narodowego Centrum Nauki i wydatkowanych na ten cel środkach przedstawiona przez prof. dr hab. inż. Andrzeja Jajszczyka Dyrektora NCN
3. Opinia Rady NCN w sprawie zmiany planu finansowego Narodowego Centrum Nauki na 2014 r.
4. Dyskusja nad zgłoszonymi wnioskami w sprawie wprowadzenia zmian w wykazie paneli NCN w grupie Nauk Ścisłych i Technicznych, w ramach których ogłaszane są i przeprowadzane konkursy Narodowego Centrum Nauki.
5. Omówienie projektu uchwały Rady NCN w sprawie przeprowadzenia konkursu „SYMFONIA 3” na międzydziedzinowe projekty badawcze, planowanego do ogłoszenia 15 grudnia 2014 r. Dyskusja dotycząca zasad oceny wniosków w tym konkursie.
6. Omówienie projektu uchwały Rady NCN w sprawie warunków przeprowadzania konkursu „FUGA 4” na krajowe staże po uzyskaniu stopnia naukowego doktora, planowanego do ogłoszenia 15 grudnia 2014 r. Dyskusja dotycząca zasad oceny wniosków w tym konkursie.
7. Omówienie projektu uchwały Rady NCN w sprawie warunków przeprowadzania konkursu „ETIUDA 3” na stypendia doktorskie, planowanego do ogłoszenia 15 grudnia 2014 r. Dyskusja dotycząca zasad oceny wniosków w tym konkursie.
8. Przedstawienie informacji na temat przyjętych w Narodowym Centrum Nauki procedur w zakresie: przyjmowania wniosków, obsługi ekspertów zaangażowanych w proces ich oceny, realizacji i rozliczania projektów badawczych, staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora i stypendiów doktorskich w oparciu o obowiązujące zapisy umów o ich realizację i finansowanie.
9. Omówienie spraw związanych z rozliczaniem projektów badawczych, staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora oraz stypendiów doktorskich Narodowego Centrum Nauki, w tym roli w tym procesie Koordynatorów Dyscyplin, Zespołów Ekspertów, ekspertów zewnętrznych oraz Rady NCN.
10. Opinia Rady NCN dotycząca raportów końcowych projektów badawczych własnych, promotorskich i habilitacyjnych w grupie Nauk Humanistycznych, Społecznych i o Sztuce przekazanych przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego do realizacji w Narodowym Centrum Nauki.
11. Sprawy wniesione i komunikaty.
12. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Rady NCN

Przebieg posiedzenia:

Ad. 1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.

Prof. dr hab. M. Karoński Przewodniczący Rady NCN powitał uczestników posiedzenia i zaproponował porządek obrad, który został jednomyślnie przyjęty przez członków Rady.

Ad. 2. Informacja kwartalna o zakresie wykonanych zadań Narodowego Centrum Nauki i wydatkowanych na ten cel środkach przedstawiona przez prof. dr hab. inż. Andrzeja Jajszczyka Dyrektora NCN



Prof. dr hab. inż. A. Jajszczyk Dyrektor NCN przedstawił informację kwartalną dotyczącą realizacji zadań NCN w okresie od 1 lipca do 30 września 2014 r. W kwestiach konkursowych poinformowano, że w omawianym okresie ogłoszone zostały warunki konkursów OPUS 8, PRELUDIUM 8 i SONTA 8, dla których termin składania wniosków upływa 15 grudnia 2014 r. W dniu 16 września zakończono nabór wniosków w konkursach ogłoszonych 16 czerwca 2014r.: MAESTRO 6, HARMONIA 6 i SONATA BIS 4, w których do oceny zakwalifikowano łącznie 920 wnioski. W omawianym okresie odbyły się trzy posiedzenia tzw. stałych Zespołów Ekspertów ds. projektów badawczych przekazanych przez MNiSW do realizacji w NCN. Poinformowano również o szeregu działań podejmowanych przez Radę i pracowników Centrum na rzecz rozwoju współpracy z krajowymi i zagranicznymi agencjami finansującymi projekty badawcze oraz upowszechniania informacji o ogłaszanych konkursach. Na zakończenie przekazano informacje dotyczące stanu zatrudnienia oraz wydatków poniesionych w związku z bieżącym zarządzaniem zadaniami ustawowymi Centrum. Zwrócono także uwagę, na pojawiające się w środowisku naukowym głosy krytyki dotyczące recenzji przygotowywanych przez ekspertów NCN.

Rada NCN zaakceptowała przedstawioną przez Dyrektora NCN informację kwartalną o zakresie wykonywanych zadań i wydatkowanych na ten cel środkach w okresie od 1 lipca do 30 września 2014 r. Poproszono również, aby napływające do NCN uwagi dotyczące sposobu przygotowywania recenzji były przekazywane do wiadomości Rady NCN.

W dyskusji nad wyżej wymienionym punktem udział wzięli prof. A. Jajszczyk, prof. M. Karoński, prof. L. Kaczmarek.

Ad. 3. Opinia Rady NCN w sprawie zmiany planu finansowego Narodowego Centrum Nauki na 2014 r.

Prof. dr hab. M. Karoński Przewodniczący Rady NCN przedstawił wniosek Dyrektora NCN dotyczący wprowadzenia zmiany w planie finansowym Narodowego Centrum Nauki na rok 2014 r. Poinformowano, że proponowana zmiana jest efektem zmiany budżetu w części planu dotyczącej m.in. współpracy międzynarodowej.

Rada NCN pozytywnie zaopiniowała projekt zmiany planu finansowego Narodowego Centrum Nauki w układzie zadaniowym na rok 2014 i dwa kolejne lata, przyjmując w drodze głosowania (22 głosy „za”) uchwałę nr 95/2014 w tej sprawie (treść uchwały w załączeniu).

W dyskusji nad wyżej wymienionym punktem udział wzięli: prof. M. Karoński, prof. A. Jajszczyk.

Ad. 4. Dyskusja nad zgłoszonymi wnioskami w sprawie wprowadzenia zmian w wykazie paneli NCN w grupie Nauk Ścisłych i Technicznych, w ramach których ogłaszane są i przeprowadzane konkursy Narodowego Centrum Nauki.

Prof. dr hab. M. Karoński Przewodniczący Rady NCN poinformował, że do Rady NCN wpłynęły postulaty środowiska dotyczące wprowadzenia zmian w grupie nauk ścisłych i technicznych.

Prof. dr hab. M. Żukowski członek Komisji Nauk Ścisłych i Technicznych (K-2) przedstawił postulat Polskiego Towarzystwa Fizycznego dotyczący powołania panelu o tematyce fizyki układów złożonych. Poinformowano, że zgłoszona propozycja została szczegółowo przedyskutowana w ramach komisji K-2, która zaproponowano wprowadzenie w panelu ST_2 „Podstawowe składniki materii” dodatkowego pomocniczego określenia identyfikującego ST2_18 o nazwie „Układy złożone”.

W toku prowadzonej dyskusji, **członkowie Rady NCN** zaakceptowali zaproponowaną zmianę w strukturze paneli NCN w ramach których ogłaszane są i przeprowadzane konkursy Narodowego Centrum Nauki przyjmując w tej sprawie w drodze głosowania (22 głosy „za”) uchwałę nr 96/2014 (treść uchwały w załączeniu). Jednocześnie, z uwagi na różne propozycje modyfikacji paneli ST, postanowiono, że dalsze dyskusje w tej sprawie będą prowadzone podczas kolejnych posiedzeń Rady.



W dyskusji nad wyżej wymienionym punktem udział wzięli prof. M. Karoński, prof. M. Żukowski, prof. H. Kozłowski, prof. J. Tejchman-Konarzewski.

Ad. 5. Omówienie projektu uchwały Rady NCN w sprawie przeprowadzenia konkursu „SYMFONIA 3” na międzydziedzinowe projekty badawcze, planowanego do ogłoszenia 15 grudnia 2014 r. Dyskusja dotycząca zasad oceny wniosków w tym konkursie.

Prof. dr hab. K. Nowak Przewodniczący Komisji ds. Regulaminów i Procedur przedstawił projekt uchwały w sprawie warunków konkursu „SYMFONIA 3” na międzydziedzinowe projekty badawcze. Przypomniano, że do konkursu kwalifikowane będą te projekty, których okres realizacji trwa 36 miesięcy lub 48 miesięcy lub 60 miesięcy, a wnioskowana wysokość finansowania musi się mieścić w przedziale od 2 do 7 mln zł. Biorąc pod uwagę wyniki dotychczasowych konkursów oraz wnioski płynące z prac Zespołów Ekspertów, zwrócono uwagę na konieczność głębszego zdefiniowania pojęcia interdyscyplinarności projektu celem podkreślenia, że zasadniczą ideą realizowanych badań powinno być otwarcie nowych perspektyw w więcej niż jednej dziedzinie nauki. Dodatkowo w formularzu wniosku zaproponowano wprowadzenie konieczności przygotowania przez wnioskodawcę krótkiego streszczenia projektu, które w przypadku zakwalifikowania wniosku do finansowania, zostanie opublikowane na stronie NCN. W kwestii zmian w arkuszu oceny wniosku, w kryterium oceny możliwości realizacji projektu, w tym kompetencji kierownika i partnerów projektu oraz zaplecza badawczego zaproponowano nowe brzmienie oceny opisowej tj. bardzo dobra, dobra, słaba. Na wzór konkursów ogłoszonych we wrześniu br. wprowadzono dwupunktową różnicę między najwyższymi możliwymi do uzyskania ocenami w kryterium poziomu badań lub zadań przewidzianych do realizacji oraz kryterium charakteru projektu.

Prof. dr hab. L. Kaczmarek zaproponował wprowadzenie zapisu precyzującego, że w konkursie preferowane będą wnioski, mające na celu znaczący postęp w więcej niż jednym obszarze, a nie jedynie wykorzystanie innych dziedzin dla postępu jednej z nich. Tym samym kryterium oceny charakteru projektu zostałyby odpowiednio zmodyfikowane.

Dr M. Liana Koordynator Dyscyplin Nauk o Życiu zasugerował, aby na wzór konkursu MAESTRO, kierownicy projektu/kierownicy zespołów naukowych/partnerzy projektu zobligowani zostali dołączyć do wniosku linki do trzech najważniejszych publikacji, a także opisać swoje najważniejsze osiągnięcia naukowe.

W toku prowadzonej dyskusji członkowie **Rady NCN** zgodzili się z przedstawionymi propozycjami zmian. Zgodzono się, że wprowadzenie wymogu uzasadnienia spełniania przez projekt kryterium międzydziedzinowego charakteru projektu badawczego, rozumianego jako znaczący postęp w więcej niż jednym obszarze nauki pozwoli na finansowanie badań rzeczywiście przekraczających granice pomiędzy różnymi dziedzinami nauki. Przypomniano również, że do konkursu dopuszczone są te projekty badawcze, w których w okresie realizacji przewidziane jest stworzenie nowych, pełnoetatowych miejsc pracy dla przynajmniej dwóch osób ze stopniem naukowym doktora oraz zaangażowanie przynajmniej czterech doktorantów.

W dyskusji nad wyżej wymienionym punktem udział wzięli: prof. K. Nowak, prof. L. Kaczmarek, prof. J. Józwiak, prof. M. Karoński, prof. A. Torbicki, dr M. Liana, ks. prof. A. Szostek, dr hab. Wojciech Sowa, prof. A. Torbicki, dr M. Liana.

Ad. 6. Omówienie projektu uchwały Rady NCN w sprawie warunków przeprowadzania konkursu „FUGA 4” na krajowe staże po uzyskaniu stopnia naukowego doktora, planowanego do ogłoszenia 15 grudnia 2014 r. Dyskusja dotycząca zasad oceny wniosków w tym konkursie.

Prof. K. Nowak Przewodniczący Komisji ds. Regulaminów i Procedur przedstawił projekt uchwały w sprawie warunków przeprowadzenia konkursu „FUGA”, w ramach którego będą rozpatrywane wnioski osób rozpoczynających karierę naukową Poinformowano, że proponowane zmiany powstały w wyniku uwag przekazanych przez koordynatorów dyscyplin i ekspertów biorących udział w ocenie wniosków w poprzednich edycjach tego konkursu. Zaproponowano wprowadzenie ograniczenia precyzującego, że opiekunem naukowym stażysty nie może być osoba, która była promotorem pracy inżynierskiej/licencjackiej/magisterskiej lub doktorskiej wnioskodawcy.



Prof. dr hab. M. Karoński Przewodniczący Rady NCN zaproponował, aby ograniczenie dotyczące pełnienia funkcji opiekuna naukowego stażysty dotyczyło wyłącznie osoby promotora jego pracy doktorskiej. Rada NCN zgodziła się z sugestią Przewodniczącego.

W toku prowadzonej dyskusji członkowie **Rady NCN** zgodzili się z przedstawionymi propozycjami zmian oraz przedyskutowali kwestie dotyczące warunku mobilności, jaki musi spełnić osoba ubiegająca się o staż podoktorski. Przypomniano, że intencją konkursu FUGA jest wzrost krajowej mobilności naukowej, dlatego też zapis ograniczający miejsce planowanego stażu do województw innych niż to, w którym wnioskodawca jest zatrudniony powinno dotyczyć wyłącznie współpracy naukowej. Aby skuteczniej ocenić jednostkę naukową będącą miejscem realizacji stażu podoktorskiego, zaproponowano zrezygnować z oceny kategorii jednostki naukowej na rzecz oceny tej jednostki lub zespołu naukowego pod kątem komplementarności prowadzonych badań z pracami wnioskodawcy tym samym wprowadzając pięciopunktową skalę oceny tego kryterium. W związku z powyższym w formularzu wniosku zaproponowano wprowadzenie punktu obligującego wnioskodawcę do zamieszczenia jednostronicowej charakterystyki miejsca planowanego stażu. Ponadto podjęto decyzję o rezygnacji w ocenie osiągnięć naukowych wnioskodawcy z oceny kierowania przez niego projektami badawczymi.

W dyskusji nad wyżej wymienionym punktem udział wzięli: prof. M. Karoński, prof. K. Nowak, dr hab. W. Sowa, dr M. Goryl, prof. L. Kaczmarek, prof. H. Kozłowski, prof. Z. Błocki, prof. W. Nowakowski, prof. Z. Błocki, prof. M. Wołowicz, prof. M. Grochowski, prof. M. Żukowski, mec. J. Michaluk, prof. T. Malecka.

Ad. 7. Omówienie projektu uchwały Rady NCN w sprawie warunków przeprowadzania konkursu „ETIUDA 3” na stypendia doktorskie, planowanego do ogłoszenia 15 grudnia 2014 r. Dyskusja dotycząca zasad oceny wniosków w tym konkursie.

Prof. dr hab. K. Nowak Przewodniczący Komisji ds. Regulaminów i Procedur przedstawił projekt uchwały w sprawie warunków konkursu „ETIUDA 3” na stypendia doktorskie skierowanego do osób rozpoczynających karierę naukową, nieposiadających stopnia naukowego doktora, które mają wszczęty (lub będą miały wszczęty do dnia 30 czerwca 2015 r.) przewód doktorski w polskiej jednostce naukowej. Przypomniano, że stypendium doktorskie ETIUDA obejmuje środki finansowe przeznaczone na: stypendium naukowe, koszty pobytu wnioskodawcy w zagranicznym ośrodku naukowym będący miejscem stażu oraz koszty podróży do tego ośrodka. W formularzu wniosku zaproponowano wprowadzenie punktu obligującego wnioskodawcę do charakterystyki zagranicznego ośrodka naukowego będącego miejscem planowanego stażu, w szczególności pod względem charakterystyki badań planowanych do realizacji podczas stażu, ich powiązania z badaniami przygotowywanymi w ramach pracy doktorskiej, a także perspektywy wykorzystania zdobytej podczas stażu wiedzy w dalszej karierze naukowej wnioskodawcy.

Rada NCN przyjęła przedstawione propozycje zmian. Ustalono, że dalsze dyskusje w sprawie warunków konkursu „ETIUDA” będą prowadzone podczas kolejnego posiedzenia Rady NCN.

W dyskusji nad wyżej wymienionym punktem udział wzięli: prof. M. Karoński, prof. K. Nowak, mec. J. Michaluk.

Ad. 8. Przedstawienie informacji na temat przyjętych w Narodowym Centrum Nauki procedur w zakresie: przyjmowania wniosków, obsługi ekspertów zaangażowanych w proces ich oceny, realizacji i rozliczania projektów badawczych, staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora i stypendiów doktorskich w oparciu o obowiązujące zapisy umów o ich realizację i finansowanie.

Prof. dr hab. M. Karoński Przewodniczący Rady NCN poinformował, że informacje na temat przyjętych procedur w zakresie obsługi administracyjnej finansowanych przez NCN grantów przedstawiają pracownicy biura Centrum.

dr hab. Maciej Krzystyniak Koordynator Dyscyplin w grupie nauk ścisłych i technicznych omówił najczęstsze problemy związane z przeprowadzaniem oceny formalnej wniosków. Wskazano,



że w procesie oceny formalnej sprawiająca najwięcej problemów w interpretacji jest kwestia kwalifikowalności kosztów oraz sposobu i języka wypełniania załączek w formularzu wniosku. Zwrócono również uwagę, że podczas posiedzeń Zespołów Ekspertów najczęściej napotykanymi trudnościami w procesie oceny merytorycznej są zagadnienia związane z wysokością wynagrodzeń w grantach, anonimowością wykonawców czy też zdefiniowaniem procentu czasu pracy poświęconego przez wykonawców na pracę w projekcie.

dr E. Golonka Kierownik Działu Badań i Rozwoju Naukowców przedstawiła obowiązujące zapisy umów o realizację i finansowanie projektów badawczych, staży podoktorskich i stypendiów doktorskich. Przypomniano, że umowa jest zawierana trójstronnie między NCN, kierownikiem jednostki naukowej i kierownikiem projektu, a każdy konkurs ma opracowaną indywidualną umowę dostosowaną do jego warunków. W przypadku zakwalifikowania projektu do finansowania, całość wnioskowanej kwoty jest przekazywana w dwóch transzach. Dysponentem środków finansowych jest jednostka naukowa, która odpowiada za prawidłową realizację umowy, sprawuje nadzór nad przebiegiem projektu oraz prawidłowością wydatkowanych środków. Aby ułatwić grantobiorcom rozliczanie się z wydatkowanych środków wprowadzono uproszczoną formę sprawozdania finansowego. Wskazano, że na sprawną realizację projektu, a tym samym wywiązywanie się z zapisów umowy, mają wpływ dwa newralgiczne momenty tj. wprowadzanie zmian w projekcie (aneksowanie warunków umowy) oraz rozliczanie zrealizowanego grantu. Przypomniano, że zmiany w realizacji projektu, w zależności od ich wagi, zostają wprowadzone po akceptacji odpowiednio NCN bądź kierownika jednostki naukowej czy też kierownika projektu. W związku z powyższym przedstawiono propozycję podziału kompetencji pod względem wyrażania zgody na wprowadzenie zmian w projekcie. Do zmian, które istotnie wpływają na realizację projektu i wymagają zatwierdzenia przez NCN zaliczono m.in. zmianę kierownika projektu bądź jednostki naukowej, przedłużenie o więcej niż 6 miesięcy czasu realizacji projektu, wprowadzenia zmian w kosztorysie powyżej 15% wnioskowanych kosztów bezpośrednich. Za zmiany równie istotne, ale o mniejszym poziomie znaczenia, które byłyby zatwierdzane przez kierownika jednostki wskazano m.in. przedłużenie do 6 miesięcy okresu realizacji projektu czy też wprowadzanie zmian w kosztorysie poniżej 15% wnioskowanych kosztów bezpośrednich. Natomiast w gestii kierownika projektu leżałyby modyfikacje o najmniejszym poziomie ingerencji w warunki realizowanego grantu. Ponadto, wskazano, że do trzech najbardziej newralgicznych obszarów realizacji projektu należą sprawy związane z zespołem wykonawców, aparaturą naukowo-badawczą i sposobem rozliczania projektu. Zwrócono uwagę na konieczność opracowania zapisów na rzecz uregulowania kwestii zatrudnienia, w tym wysokości wynagrodzeń w grantach oraz swobody dysponowania przez kierownika projektu do 15% kosztów bezpośrednich. Poinformowano, że trwają prace mające na celu optymalizację warunków umowy celem uniknięcia nadmiernej biurokracji w procesie realizacji projektu przy jednoczesnej kontroli sposobu wydatkowania przekazanych środków finansowych.

Prof. dr hab. M. Karoński Przewodniczący Rady NCN zwrócił uwagę, że swoboda w wydatkowaniu przez kierownika projektu do 15% kosztów bezpośrednich nie może uprawniać go do zwiększenia wydatków zaplanowanych na wynagrodzenia.

Prof. dr hab. A. Torbicki podkreślił, że podstawowym miernikiem zrealizowanego projektu badawczego powinna być rzetelnie przygotowana publikacja powiązana z założeniami przyjętymi w pierwotnym kształcie projektu.

p. Marta Maj-Piechota Koordynator Zespołu ds. Nauk o Życiu omówiła procedury dokonywania zmian w warunkach realizacji projektu. Poinformowano, że w drodze aneksowania dokonywana jest m.in. zmiana jednostki będącej miejscem realizacji projektu, kierownika czy też głównego wykonawcy, kosztorysu, harmonogramu, czasu trwania projektu, planowanej do zakupu aparatury naukowo-badawczej oraz zmiany o charakterze merytorycznym obejmujące opis i tytuł projektu, wykaz planowanych zadań badawczych. Aneks przed zatwierdzeniem poddawany jest ocenie formalnej, merytorycznej i finansowej. Poinformowano, że najczęstszymi zmianami w warunkach realizacji projektu są zmiany dotyczące aparatury naukowo-badawczej i przedłużenia czasu trwania projektu. Za główne problemy w procedurze aneksowania wskazano braki w dokumentacji przesyłanej do Centrum obejmujące m.in. brak wymaganych podpisów i pieczęci, błędy rachunkowe oraz niedochowanie wymaganych terminów. Podkreślono, że NCN stara się usprawnić procedurę dokonywania zmian w warunkach realizacji projektu zamieszczając na stronie internetowej Centrum wzory aneksów do umów oraz zapewniając możliwość konsultacji z pracownikiem biura Centrum wyznaczonym na opiekuna projektu.



P. A. Czarnota Główny Informatyk NCN omówił funkcjonalność systemu Obsługa Strumieni Finansowania (OSF) pod względem użytkowania go przez ekspertów i recenzentów zewnętrznych dokonujących oceny wniosku. Przedstawiono kwestie techniczne dotyczące procedury logowania do systemu oraz omówiono zakres danych osobowych, których udostępnienie jest wymagane od eksperta.

W toku prowadzonej dyskusji członkowie **Rady NCN** poruszyli kwestie dotyczące obowiązujących przepisów w zakresie oceny formalnej wniosków, w szczególności pod kątem wymogów językowych, zgodności wnioskowanego kosztorysu z katalogiem kosztów kwalifikowalnych i niekwalifikowanych. Zgodzono się, że w procesie oceny formalnej trudną do określenia jest granica pomiędzy przestrzeganiem przyjętych procedur a zdroworozsądkowym podejściem do niestandardowych sytuacji. Zachęcono Koordynatorów, aby w przypadku wątpliwości w sprawie zakwalifikowania wniosku do oceny merytorycznej, konsultowali się z członkami Rady. Omówiono również przyjęte procedury w zakresie realizacji projektów badawczych, staży podoktorskich i stypendiów doktorskich w oparciu o obowiązujące zapisy umów o ich realizację i finansowanie. Wstępnie poparto przedstawione propozycje zmian w warunkach umowy zwracając uwagę, że ich zasadniczym celem powinno być usprawnienie procesu realizacji grantu przy jednoczesnej dbałości o zasadność wydatkowania publicznych środków finansowych. Zwrócono również uwagę na szereg wymogów natury biurokratycznej, w tym ilości wymaganych informacji dotyczących kwestii podatkowych, które zniechęcają część zagranicznych naukowców do recenzowania wniosków w NCN. Na zakończenie ustalono, że dalsze dyskusje dotyczące prac biura Centrum w zakresie obsługi administracyjnej projektów badawczych będą przedmiotem obrad podczas kolejnego posiedzenia Rady NCN.

W dyskusji nad wyżej wymienionym punktem udział wzięli: prof. Z. Błocki, prof. M. Karoński, dr M. Krzystyniak, dr E. Golonka, prof. J. Józwiak, prof. J. Janeczek, prof. A. Torbicki, prof. M. Żukowski, ks. prof. A. Szostek, p. J. Woźniakowska, prof. L. Kaczmarek, prof. K. Nowak, p. M. Maj – Piechota, dr M. Kowalczyk, dr M. Krzystyniak, p. A. Czarnota, p. S. Lasota.

Ad. 9. Omówienie spraw związanych z rozliczaniem projektów badawczych, staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora oraz stypendiów doktorskich Narodowego Centrum Nauki, w tym roli w tym procesie Koordynatorów Dyscyplin, Zespołów Ekspertów, ekspertów zewnętrznych oraz Rady NCN.

Prof. dr hab. M. Karoński Przewodniczący Rady NCN zaproponował przeprowadzenie dyskusji dotyczącej spraw związanych z rozliczaniem projektów badawczych, staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora oraz stypendiów doktorskich Narodowego Centrum Nauki podczas kolejnego posiedzenia Rady NCN.

Decyzja w tej sprawie została zaakceptowana przez pozostałych **członków Rady NCN**.

Ad. 10. Opinia Rady NCN dotycząca raportów końcowych projektów badawczych własnych, promotorskich i habilitacyjnych w grupie Nauk Humanistycznych, Społecznych i o Sztuce przekazanych przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego do realizacji w Narodowym Centrum Nauki.

Rada NCN pozytywnie zaopiniowała raporty końcowe projektów badawczych własnych, promotorskich i habilitacyjnych pochodzących z konkursów przekazanych przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego do realizacji w Narodowym Centrum Nauki w grupie Nauk Humanistycznych, Społecznych i o Sztuce, przyjmując jednomyślnie w drodze głosowania (22 głosy „za”) uchwałę nr 97/2014 w tej sprawie (treść uchwały w załączeniu).

Ad. 11. Sprawy wniesione i komunikaty.

Prof. dr hab. M. Karoński Przewodniczący Rady NCN poinformował o przekazaniu przez Dyrektora NCN do zaopiniowania Komisji K-2, wniosku o finansowanie projektu badawczego złożonego w konkursie „SONATA 6”, co do którego toczyło się postępowanie odwoławcze od decyzji Dyrektora NCN o nieprzyznaniu finansowania. Zgodnie z „Regulaminem przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez NCN w zakresie projektów badawczych, staży po uzyskaniu



stopnia naukowego doktora oraz stypendiów doktorskich” obowiązującym w konkursie „SONATA 6”, wniosek skierowany decyzją Komisji Odwoławczej do ponownej oceny, po uzyskaniu opinii ekspertów, jest kierowany do zaopiniowania na posiedzenie właściwej merytorycznie Komisji Rady, która przygotowuje projekt opinii w sprawie rekomendacji do finansowania. Poinformowano, że w dniu 12 listopada 2014 r. Komisja Rady K-2 na podstawie przedłożonych ocen oraz przeprowadzonej dyskusji, wydała opinię, na podstawie której postanowiła nie rekomendować wniosku do finansowania.

Rada NCN zatwierdziła opinię Komisji K-2 przyjmując w drodze głosowania (22 głosy „za”) uchwałę nr 98/2014 w tej sprawie (treść uchwały w załączeniu).

Prof. dr hab. T. Malecka w imieniu Komisji K-1 przedstawiła opinię w sprawie jaką skierowała do Rady NCN Konferencja Dziekanów Wydziałów Artystycznych i Artystyczno-Pedagogicznych podlegających MNiSW dotyczącą wyjaśnień zasad finansowania projektów badawczych z zakresu sztuki i twórczości artystycznej. Poinformowano, że działalność NCN nakierowana jest na finansowanie projektów naukowych i nie wyklucza zakresu badań, których przedmiotem jest sztuka czy też dzieło artystyczne pod warunkiem, że sposób realizacji projektu, postępowanie badawcze posiada charakter naukowy. Potwierdzeniem powyższego założenia jest utworzenie w ramach panelu HS2 „Kultura i twórczość kulturowa” kilku zakresów dziedzinowych humanistyki i sztuki takich jak m.in. „Historia i teoria sztuki”, „Muzyka, muzykologia”, „Teatrologia i sztuki performatywne”. Tym samym nawet najbardziej artystyczny aspekt sztuki jakim jest wykonawstwo może stanowić przedmiot grantu jednak pod warunkiem, że poddany jest on refleksji tematycznej i naukowej w postępowaniu badawczym.

W toku prowadzonej dyskusji członkowie **Rady NCN** w pełni poparli przedstawioną opinię na ten temat.

Prof. dr hab. M. Karoński Przewodniczący Rady NCN poinformował, że do Rady NCN wpłynął postulat w sprawie utworzenia interdyscyplinarnego panelu o nazwie „Nauki przyrodnicze w interdyscyplinarnych badaniach obiektów dziedzictwa kulturowego”.

W toku prowadzonej dyskusji członkowie **Rady NCN** podzielili opinię prof. W. Nowakowskiego.

Prof. dr hab. W. Nowakowski członek Komisji K-1 zwrócił uwagę, że przyjęty przez Radę NCN podział paneli dziedzinowych w pełni pokrywa możliwość realizacji projektów badawczych o wyżej wymienionej tematyce.

Dr E. Golonka Kierownik Działu Badań Naukowych i Rozwoju Naukowców poinformowała o utworzeniu przy Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego zespołu doradczego, którego zadaniem będzie opracowanie strategii wdrożenia otwartego dostępu do treści naukowych w Polsce. Poinformowano, że w pracach zespołu uczestniczyć będzie prof. B. Czerny oraz dr. E. Golonka. Informacje dotyczące efektów prac będą na bieżąco przekazywane członkom Rady NCN.

Prof. dr hab. inż. A. Jajszczyk Dyrektor NCN poinformował, że Naczelny Sąd Administracyjny przychylił się do stanowiska NCN w sprawie uprawnień Komisji Odwoławczej Rady NCN dotyczących sposobu procedowania odwołań od decyzji Dyrektora NCN.

W dyskusji nad wyżej wymienionym punktem udział wzięli: prof. M. Karoński, prof. J. Józwiak, prof. T. Malecka, prof. W. Nowakowski, dr E. Golonka, prof. A. Jajszczyk.

Ad. 12. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Rady NCN.

Rada NCN zaakceptowała treść protokołu z poprzedniego posiedzenia Rady NCN

Na tym spotkanie zakończono

Prof. dr hab. Michał Karoński



Opracowanie:

Jolanta Lisowska

Kancelaria Rady Narodowego Centrum Nauki

Załączniki:

1. Lista obecności
2. Informacja kwartalna dotycząca realizacji zadań NCN w okresie od 1 lipca do 30 września 2014 r.
3. Uchwała Rady NCN nr 95/2014
4. Uchwała Rady NCN nr 96/2014
5. Uchwała Rady NCN nr 97/2014
6. Uchwała Rady NCN nr 98/2014

Uwagi dodatkowe: w głosowaniu w dniu 13 listopada 2014 r. nie brał udziału: prof. T. Motyl.