



**Protokół z posiedzenia
Rady Narodowego Centrum Nauki
14 września 2017 r.**

Miejsce posiedzenia:

Narodowe Centrum Nauki w Krakowie.

Uczestnicy posiedzenia plenarnego:

Członkowie Rady Narodowego Centrum Nauki:

- 1) prof. dr hab. Krystyna Bartol;
- 2) prof. dr hab. Jerzy Chudek;
- 3) prof. dr hab. Janusz Janeczek;
- 4) prof. dr hab. Artur Jarmołowski;
- 5) prof. dr hab. Krzysztof Józwiak;
- 6) prof. dr hab. Grzegorz Karch;
- 7) prof. dr hab. Małgorzata Kossowska;
- 8) prof. dr hab. Jan Kotwica;
- 9) prof. dr hab. inż. Wojciech Kucewicz;
- 10) prof. dr hab. Stanisław Lasocki;
- 11) prof. dr hab. Ewa Łokas;
- 12) prof. dr hab. Teresa Malecka;
- 13) prof. dr hab. Ewa Mijowska;
- 14) dr hab. Oktawian Nawrot;
- 15) prof. dr hab. Andrzej Sobolewski;
- 16) prof. dr hab. Jan Jacek Sztaudynger;
- 17) prof. dr hab. Wojciech Tygielski;
- 18) prof. dr hab. Anetta Undas;
- 19) prof. dr hab. Marek Żukowski.

Kierownictwo NCN:

- 20) prof. dr hab. Zbigniew Błocki, Dyrektor;
- 21) dr Tomasz Bzukała, Zastępca Dyrektora.

Koordynatorzy Dyscyplin NCN:

- 22) dr Marcin Liana;
- 23) dr Sebastian Borowicz;
- 24) dr Anna Marszałek;
- 25) dr Marzena Oliwkiewicz-Mikłasińska;
- 26) dr Marta Buchalska;
- 27) dr Antonina Chmura-Skirińska;
- 28) dr Jerzy Frączek;
- 29) dr Jakub Gadek;
- 30) dr Weronika Bieniasz;
- 31) dr Monika Góral-Kurbiel;
- 32) dr Dorota Kiebzak-Mandera;
- 33) dr Magdalena Łopuszańska-Rusek;
- 34) dr Kinga Sekerdej;
- 35) dr hab. Wojciech Sowa;
- 36) dr Ewelina Szymańska-Skolimowska;

Pracownicy NCN:

- 37) dr Laura Badura-Morgan, Zespół ds. Kontroli i Audytu;
- 38) Teresa Żanowska, Zastępca Kierownika Działu Badań Naukowych i Rozwoju Naukowców;
- 39) Maciej Wais, Główny Księgowy;
- 40) Katarzyna Kocot, Kierownik Działu Finansowo-Księgowego;
- 41) Anna Bobela, Starszy specjalista ds. informacji i promocji;
- 42) Agnieszka Dobrowolska, Kierownik Działu Rozliczania Projektów Badawczych, Staży i Stypendiów;



- 43) Andrzej Czarnota, Główny informatyk;
- 44) Justyna Woźniakowska, Kierownik Działu Współpracy Międzynarodowej;
- 45) Iwona Dąbrowska, Kierownik Działu Spraw Organizacyjnych;
- 46) Katarzyna Likos, Kierownik Działu Obsługi Wniosków;
- 47) Tomasz Król, Koordynator Zespołu ds. Teleinformatycznych;
- 48) Paula Panaś, Kancelaria Rady NCN;
- 49) Joanna Blitek, Kancelaria Rady NCN.

Lista obecności w załączeniu.

Przebieg posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.
2. Informacja kwartalna o zakresie wykonanych zadań i wydatkowanych na ten cel środkach przedstawiona przez Dyrektora NCN prof. dr hab. Zbigniewa Błockiego.
3. Przedstawienie informacji na temat przebiegu rozstrzygniętych konkursów UWERTURA 1, SONATINA 1 i ETIUDA 5, ogłoszonych 15 grudnia 2016 r. Wnioski i uwagi do przygotowania kolejnych edycji tych konkursów.
4. Określenie warunków przeprowadzania konkursu OPUS 14 na projekty badawcze, w tym finansowanie zakupu lub wytworzenia aparatury naukowo-badawczej niezbędnej do realizacji tych projektów, planowanego do ogłoszenia 15 września 2017r.
5. Określenie warunków przeprowadzania konkursu PRELUDIUM 14 na projekty badawcze realizowane przez osoby rozpoczynające karierę naukową nieposiadające stopnia naukowego doktora, planowanego do ogłoszenia 15 września 2017 r.
6. Przyjęcie zmian w Regulaminie przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w zakresie projektów badawczych, obowiązującego w konkursach OPUS 14 i PRELUDIUM 14, planowanych do ogłoszenia 15 września 2017 r.
7. Określenie warunków oraz regulaminu przyznawania środków na realizację zadań finansowych w konkursie DAINA na polsko-litewskie projekty badawcze, planowanym do ogłoszenia 15 września 2017 r. przez Narodowe Centrum Nauki wspólnie z litewską agencją finansującą badania naukowe Lietuvos mokslo taryba (LMT).
8. Omówienie spraw związanych z regulaminem i warunkami przeprowadzania konkursu DIOSCURI na utworzenie w Polsce centrów doskonałości naukowej *Dioscuri Centres for Scientific Excellence*, planowanym do ogłoszenia w październiku 2017 r.
9. Dyskusja dotycząca założeń kolejnej edycji konkursu POLONEZ do uwzględnienia we wniosku do Komisji Europejskiej o finansowanie tego konkursu z programu Horyzont 2020: Marie Skłodowska-Curie Cofund, MSCA.
10. Przedstawienie informacji na temat bieżących działań Narodowego Centrum Nauki podejmowanych we współpracy z Narodowym Centrum Badań i Rozwoju, dotyczących modyfikacji konkursu TANGO na wsparcie wdrażania w praktyce gospodarczej i społecznej wyników uzyskanych w rezultacie prowadzenia badań podstawowych.
11. Omówienie dotychczasowego przebiegu konkursu MINIATURA 1 na pojedyncze działania naukowe, przedstawienie wniosków i propozycji zmian w warunkach przeprowadzania kolejnej edycji tego konkursu.
12. Omówienie spraw związanych z polityką otwartego dostępu do publikacji naukowych i wyników prac badawczych w Polsce. Dyskusja nad stanowiskiem Narodowego Centrum Nauki dotyczącym otwartego dostępu.
13. Omówienie stanowiska Prezydium Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich, Prezydium Polskiej Akademii Nauk oraz Prezydium Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 7 lipca 2017 r. w sprawie finansowania badań przedaplikacyjnych.
14. Dyskusja dotycząca planów i działań Narodowego Centrum Nauki na rok 2018, w tym omówienie harmonogramu ogłaszania konkursów NCN.
15. Ocena raportów końcowych z realizacji projektów badawczych finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki.
16. Omówienie spraw związanych z posiedzeniem Kapituły Nagrody NCN 2017.
17. Sprawy wniesione i komunikaty.
18. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Rady NCN.



Ad. 1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.

Prof. dr hab. Janusz Janeczek Przewodniczący Rady NCN przywitał wszystkich zgromadzonych, następnie zaproponował porządek posiedzenia, który został jednomyślnie przyjęty przez członków Rady.

Ad. 2. Informacja kwartalna o zakresie wykonanych zadań i wydatkowanych na ten cel środkach przedstawiona przez Dyrektora NCN prof. dr hab. Zbigniewa Błockiego.

Prof. dr hab. Zbigniew Błocki Dyrektor NCN przedstawił informację na temat realizowanych przez Centrum zadań i wydatkowanych na ten cel środków w okresie od 1 kwietnia do 30 czerwca 2017 r. (w załączeniu), obejmującą m.in. dane dotyczące konkursów organizowanych w tym okresie przez NCN, prowadzoną współpracę międzynarodową, podsumowanie prac Zespołów Ekspertów, prac Rady NCN oraz informację na temat przeprowadzonych w tym okresie kontroli i audytu. Poinformował, że w drugim kwartale 2017 r. zostały rozstrzygnięte konkursy PRELUDIUM 12, OPUS 12 oraz SONATA 12, w których łącznie złożonych zostało 3 839 wniosków na kwotę niemal 1 637,9 mln zł, a do finansowania zakwalifikowanych zostało 1 005 wniosków na kwotę około 434,8 mln zł. Przekazał również, że w konkursach OPUS 13 i PRELUDIUM 13, do których nabór zakończył się 22 czerwca 2017 r., złożono łącznie 3 011 wniosków na kwotę ponad 1 486,5 mln zł. Następnie poinformował, że w omawianym okresie ogłoszono nabór wniosków w konkursach MINIATURA 1, HARMONIA 9, MAESTRO 9, SONATA 13 oraz SONATA BIS 7. Przypomniał, że został otwarty konkurs MINIATURA 1, który ma charakter ciągły i potrwa do końca bieżącego roku. W dalszej części spotkania przybliżył informacje dotyczące współpracy podejmowanej przez Centrum w zakresie przeprowadzania konkursów międzynarodowych. Przekazał, że w drugim kwartale 2017 r. zakończony został nabór wniosków w konkursie M-ERA-NET oraz pierwszy etap oceny merytorycznej wniosków złożonych w konkursach Quant-ERA, SUGI, a także JPI-EC-AMR. W omawianym okresie ogłoszono również wyniki konkursów NORFACE i CHIST-ERA. Następnie poinformował o zaangażowaniu przedstawicieli Centrum w działalność międzynarodową. W ramach współpracy polsko-niemieckiej przekazał, że w dniach 15-16 maja br. w Monachium odbyło się spotkanie z udziałem przedstawicieli kluczowych instytucji finansujących badania naukowe w Polsce i w Niemczech, oraz laureatów programów wspierających polsko-niemiecką współpracę badawczą (*Polish-German Science Meeting*). Zaznaczył również, że w najbliższym czasie zostanie ogłoszony konkurs DAINA, będący wynikiem nawiązania dwustronnej współpracy międzynarodowej z litewską agencją grantową Lietuvos mokslo taryba (LMT). Dodał, że Centrum przygotowuje się również do nawiązania współpracy z chińską agencją National Natural Science Foundation of China (NSFC) oraz ze szwajcarską agencją Swiss National Science Foundation (SNSF). Następnie przekazał, że w omawianym okresie Centrum czynnie angażowało się również w rozwój współpracy wielostronnej poprzez m.in. realizację dalszych etapów przeprowadzania konkursów i programów międzynarodowych: Quant-ERA, JPI Urban Europe (ENSUF, ENSUGI, CSA EXPAND), HERA, NORFACE, BiodivERSa, CHIST-ERA, Infect-ERA, JPI-EC-AMR, M-ERA.NET, a także ERA-CAPS. Poinformował również, że w drugim kwartale 2017 r. Centrum nie przeprowadzono żadnych kontroli zewnętrznych oraz, że w ramach audytu wewnętrznego NCN realizowano zadanie pt.: *Funkcjonowanie mechanizmów kontrolnych w procesie dokonywania płatności*. Następnie przekazał, że w dniach 10-11 maja br. w Kielcach odbyły się Dni Narodowego Centrum Nauki, podczas których zorganizowane zostały m.in. warsztaty z przygotowywania wniosków o finansowanie projektów badawczych w konkursach NCN dla wnioskodawców oraz pracowników administracyjnych jednostek naukowych. Na zakończenie zwrócił uwagę na zmiany i koszty kadrowe w Centrum. Przekazał, że na dzień 30 czerwca 2017 r. w Centrum zatrudnionych jest 146 osób (w tym 11 w ramach umowy zastępstwo), a także 27 osób współpracujących na podstawie umów cywilnoprawnych.

Ad. 3. Przedstawienie informacji na temat przebiegu rozstrzygniętych konkursów UWERTURA 1, SONATINA 1 i ETIUDA 5, ogłoszonych 15 grudnia 2016 r. Wnioski i uwagi do przygotowania kolejnych edycji tych konkursów.

Dr Marcin Liana Koordynator Dyscyplin Nauk o Życiu przedstawił informację na temat przebiegu oceny formalnej wniosków złożonych w konkursach, których nabór zakończył się 15 marca 2017 r. Poinformował, że do konkursu UWERTURA 1 zgłoszonych zostało 24 wnioski, natomiast do drugiego etapu oceny merytorycznej zakwalifikowano 7 z nich. Wszystkie oceniane w drugim etapie wnioski otrzymały finansowanie. Dodał, że z przeznaczonych na ten konkurs 5 mln zł, wykorzystanych zostało około 550 tys. zł. Na podstawie przedstawionych danych obliczono, że stopień sukcesu w pierwszej edycji konkursu UWERTURA wyniósł około 30%. W odniesieniu do konkursu SONATINA 1 poinformował, że z 30 mln zł przeznaczonych na finansowanie grantów w tym programie, wykorzystane



zostało 24 mln zł. Stopień sukcesu w tym konkursie wyniósł również około 30%. Spośród złożonych w konkursie 123 wniosków, 58 zostało zakwalifikowanych do drugiego etapu oceny merytorycznej. W dalszej części spotkania przybliżył dane dotyczące przeprowadzenia piątej edycji konkursu ETIUDA. Przekazał, że do konkursu zgłoszonych zostało 389 wniosków, natomiast do finansowania zakwalifikowanych zostało 97. Z przeznaczonych na ten konkurs kwoty 10 mln zł wykorzystanych zostało około 9 935 tys. zł. Na zakończenie dodał, że stopień sukcesu w tym konkursie wyniósł około 25 %. Następnie poprosił Koordynatorów Dyscyplin odpowiedzialnych za przeprowadzenie poszczególnych konkursów o przedstawienie szczegółowych informacji i uwag dotyczących ich przebiegu.

Dr Ewelina Szymańska-Skolimowska Koordynator Dyscyplin Nauk Ścisłych i Technicznych poinformowała, że pierwsza edycja konkursu UWERTURA osiągnęła dużo niższe zainteresowanie niż przewidywano. Przekazała, że w kolejnej edycji konkursu warto byłoby wziąć pod uwagę spostrzeżenia Zespołów Ekspertów pracujących nad oceną merytoryczną zgłoszonych wniosków, dotyczące m.in. potrzeby rozbudowania opisu planu zadań realizowanych przez grantobiorcę podczas odbywania stażu w zagranicznym zespole naukowym realizującym grant ERC.

Prof. dr hab. Marek Żukowski zwrócił uwagę, że grono naukowców chętnych do udziału w konkursie typu UWERTURA jest bardzo wąskie i przewiduje, iż w kolejnej edycji zainteresowanie tym programem może okazać się jeszcze mniejsze.

Dr Marta Buchalska Koordynator Dyscyplin Nauk Ścisłych i Technicznych poinformowała, że z pierwszej edycji konkursu SONATINA mamy 36 laureatów, z czego 11 osób występowało z wnioskiem przed uzyskaniem stopnia naukowego doktora. Tylko 10 osób występowało o etat w innej jednostce niż ta, w której uzyskali stopień doktora, pozostali wracali do tej samej jednostki po stażu zagranicznym lub występowali o zatrudnienie bezpośrednio po doktoracie. Bardzo ciekawym spostrzeżeniem jest fakt, że tylko dla 9 osób spośród laureatów konkursu, grant SONATINA jest pierwszym grantem, pozostali laureaci posiadali inne granty NCN jak również inne granty finansowane przez inne instytucje. Przekazała, że poziom konkursu był bardzo dobry. Szczególnie wyróżniały się te osoby, które miały po dwa granty NCN: PRELUDIUM, ETIUDA, w konsekwencji czego lepszy dorobek naukowy i lepszy sposób prezentacji. Przekazała, że w opinii Zespołów Ekspertów pracujących nad oceną wniosków w tym konkursie, wartym rozważenia byłoby rozszerzenie grona osób, do których można skierować ten konkurs. Warunki konkursu SONATINA wykluczają bowiem z możliwości aplikowania osoby, które mają zatrudnienie na etatach technicznych lub na części etatów, a chciałyby wystąpić z wnioskiem o grant do tej samej jednostki, w której już robią badania, mają swój warsztat lub dostęp do aparatury naukowo-badawczej. Weryfikacja takich osób do prowadzenia grantów odbywałaby się poprzez ocenę Zespołów Ekspertów. Dodała, że bardzo cennym etapem oceny czy dana osoba posiada predyspozycje do prowadzenia samodzielnych badań naukowych w ramach grantów przyznanych w konkursie SONATINA 1, okazała się rozmowa kwalifikacyjna z kierownikami projektów, przeprowadzana po drugim etapie oceny merytorycznej wniosków.

Prof. dr hab. Jan Sztudynger zwrócił się z zapytaniem o przyczyny wystąpienia dużej dysproporcji w wysokości stopnia sukcesu pomiędzy poszczególnymi grupami dyscyplin naukowych w konkursie SONATINA 1, w szczególności w naukach humanistycznych, społecznych i o sztuce. Wyraził zastrzeżenie do opinii przygotowanych przez ekspertów oceniających projekt, który nie został zakwalifikowany do finansowania w ramach tego konkursu w panelu HS5 pt.: *Dyskusja wokół kwestii bezpieczeństwa w państwach bałtyckich po aneksji Krymu*. Zwrócił uwagę, że występuje generalny problem - oceny części ekspertów i recenzentów mogą być nieprecyzyjne. Postawił pytanie czy system weryfikacji ocen jest dostatecznie gęsty. W dalszej części wypowiedzi zaproponował, aby uelastyczyć sposób podziału środków finansowych na poszczególne konkursy ogłaszane przez Centrum poprzez wprowadzenie mechanizmu umożliwiającego szybsze reagowanie w przypadku występowania dużych różnic między panelami w wykorzystaniu środków i umożliwić przesunięcie pomiędzy nimi części środków finansowych.

Dr Sebastian Borowicz Koordynator Dyscyplin Nauk Humanistycznych, Społecznych i o Sztuce wyjaśnił, że w naukach humanistycznych, społecznych i o sztuce, poziom konkursu był niski i wystąpiła bardzo duża rozbieżność w poziomie merytorycznym zgłoszonych wniosków.

Prof. dr hab. Małgorzata Kossowska zwróciła uwagę, że przyczyną tak dużych dysproporcji jest m.in. praca ekspertów, w szczególności w tych zespołach, które złożone były z ekspertów po raz pierwszy



biorących udział w ocenie wniosków w konkursach NCN. Zaproponowała, aby w konkursie SONATINA powrócić do briefingów przeprowadzanych przez członków Rady dla członków Zespołów Ekspertów.

Prof. dr hab. Marek Żukowski odnosząc się do kwestii związanych z podziałem środków finansowych pomiędzy panele w konkursach NCN zaproponował, aby wzorem innych agencji grantowych, rozważyć rozwiązanie polegające na stworzeniu kategorii projektów, które mogą być finansowane jeżeli znajdują się środki na ten cel. Następnie, decyzją Rady i Dyrektora NCN, można byłoby przeznaczać dodatkowe finansowanie dla takich paneli, w których zapotrzebowanie jest większe niż w pozostałych.

Propozycja ta zyskała poparcie prof. J. Sztudyngera i proj. A.Undas.

Dr Antonina Chmura-Skirińska Koordynator Dyscyplin Nauk o Życiu przekazała, że w piątej edycji konkursu ETIUDA sfinansowanych zostało 97 stypendiów doktorskich. Podkreśliła, że konkurs był na bardzo wysokim poziomie merytorycznym. Jednocześnie zwróciła uwagę na opinie ekspertów stwierdzające, że nakład finansowy konkursu był zbyt niski.

Prof. dr hab. Janusz Janeczek Przewodniczący Rady NCN podziękował za przedstawione wnioski i uwagi do przeprowadzenia najnowszych edycji konkursów UWERTURA, SONATINA oraz ETIUDA, a także wyraził wsparcie dla postulatu zwiększenia nakładów finansowych przeznaczonych na kolejne edycje konkursu ETIUDA, argumentując potrzebą wzmocnienia i rozszerzania konkursów mających najwyższy poziom merytoryczny.

W dyskusji nad tym punktem udział wzięli: prof. J. Janeczek, prof. M. Żukowski, prof. M. Kossowska, prof. Z. Błocki, prof. J. Sztudynger, prof. M. Kossowska, prof. A. Jarmołowski, prof. K. Józwiak, W. Tygielski.

Ad. 4. Określenie warunków przeprowadzania konkursu OPUS 14 na projekty badawcze, w tym finansowanie zakupu lub wytworzenia aparatury naukowo-badawczej niezbędnej do realizacji tych projektów, planowanego do ogłoszenia 15 września 2017 r.

Prof. dr hab. Krzysztof Józwiak Przewodniczący Komisji ds. Regulaminów i Procedur poinformował, że szczegółowe informacje dotyczące zmian w warunkach przeprowadzania konkursu OPUS 14 zostały przedstawione podczas poprzednich posiedzeń Rady. Zaznaczył również, że Komisja pracowała nad możliwością wprowadzenia zmian w regulaminie przeprowadzania konkursów NCN, które będą miały bezpośredni wpływ na przebieg kolejnej edycji konkursu OPUS, i zostały zasugerowane w piśmie do Rady, skierowanym przez Dyrektora NCN. Wyjaśnił także, że dyskusja na temat konkretnych propozycji Dyrektora odbędzie się podczas omawiania punktu dotyczącego przyjęcia zmian w *Regulaminie przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki*. Zaznaczył również, że w wyniku konsultacji Komisji z pracownikami biura NCN oraz wspólnej pracy, udało się zaproponować rozwiązania odpowiadające na postulaty przedstawione przez Dyrektora. Zaznaczył, że w przypadku wyrażenia zgody przez Radę na zaproponowane zmiany, będą one mogły być wprowadzone już w czternastych edycjach konkursów OPUS i PRELUDIUM. Poinformował również, że w przedstawionych Radzie aktualnych dokumentach konkursowych związanych z konkursem OPUS 14 znajdują się modyfikacje dotyczące głównie zmian porządkowych i edytorskich.

Członkowie Rady NCN zaakceptowali zaproponowane zmiany w warunkach przeprowadzania konkursu OPUS 14, podejmując w drodze głosowania (18 głosów „za”, 1 głos „przeciw”) uchwałę nr 80/2017 w tej sprawie (treść uchwały w załączeniu). Jednocześnie ustalono, że nakłady finansowe w konkursie OPUS 14 będą wynosiły 300 mln zł.

Ad. 5. Określenie warunków przeprowadzania konkursu PRELUDIUM 14 na projekty badawcze realizowane przez osoby rozpoczynające karierę naukową nieposiadające stopnia naukowego doktora, planowanego do ogłoszenia 15 września 2017 r.

Prof. dr hab. Krzysztof Józwiak Przewodniczący Komisji ds. Regulaminów i Procedur przypomniał, że podczas ostatniego posiedzenia Rady zdecydowano o utrzymaniu konkursu PRELUDIUM w ofercie konkursowej NCN w nieznacznie zmodyfikowanej formule. Zaznaczył, że zmianie ulec mają jedynie aspekty najistotniejsze z perspektywy organizacji pracy NCN. Wyjaśnił, iż dotyczyć one mają podniesienia kosztów pośrednich do 40% oraz umożliwienia wypłacenia



jednorazowej transzy środków finansowych przeznaczonych na realizację projektów badawczych. W związku z tym, zaproponowano, aby podnieść również górne limity finansowania projektów badawczych w tym konkursie i zwiększyć wysokość finansowania z 60 tys. zł na 70 tys. zł dla projektów rocznych, z 120 tys. zł na 140 tys. zł dla projektów dwuletnich oraz z 180 tys. zł na 210 tys. zł dla projektów, których okres realizacji wynosi 3 lata. W kwestii dotyczącej wprowadzenia w konkursie PRELUDIUM zasady jednorazowej wypłaty całości środków finansowych planowanych na projekt, i w związku z tym możliwości konstruowania budżetu projektu bez podziału na lata, przedstawiono opinię prawną mec. Jakuba Michaluka w tym zakresie, przygotowaną na prośbę Przewodniczącego Rady (w załączeniu). Przekazał, że w ocenie mec. J. Michaluka, radcy prawnego NCN, z uwagi na specyfikę programu PRELUDIUM, stworzenie zaproponowanego mechanizmu jednorazowej wypłaty przez Centrum całości środków finansowych tuż po podpisaniu umowy grantowej, nie naraża na zarzut niegospodarnego postępowania.

Członkowie Rady NCN zaakceptowali zaproponowane zmiany w warunkach przeprowadzania konkursu PRELUDIUM 14, podejmując w drodze głosowania (18 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący”) uchwałę nr 81/2017 w tej sprawie (treść uchwały w załączeniu). Jednocześnie ustalono, że nakłady finansowe w konkursie PRELUDIUM 14 będą wynosiły 40 mln zł.

Ad. 6. Przyjęcie zmian w Regulaminie przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w zakresie projektów badawczych, obowiązującego w konkursach OPUS 14 i PRELUDIUM 14, planowanych do ogłoszenia 15 września 2017 r.

Prof. dr hab. Janusz Janeczek Przewodniczący Rady NCN poinformował o postulatach zgłoszonych przez prof. dr hab. Zbigniewa Błockiego Dyrektora NCN (w załączeniu), dotyczących wprowadzenia zmian w Regulaminie przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki.

Prof. dr hab. Zbigniew Błocki Dyrektor NCN wyjaśnił, że część z przedstawionych postulatów ma charakter techniczno-porządkowy, a część merytoryczny. Dodał, że dwie zmiany dotyczą omawianego już konkursu PRELUDIUM. Doprecyzował, że mają one związek ze zwiększeniem dotacji celowej przekazanej przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego o kolejne 100 mln zł przeznaczonych na finansowanie badań podstawowych w Polsce. W związku z tym zaproponował, aby zastosować wspomniane już rozwiązanie wzrostu, z 20% do 40%, wysokości kosztów pośrednich w konkursie PRELUDIUM oraz wprowadzenie zasady, aby budżet konkursu PRELUDIUM nie był podzielony na poszczególne lata, a całość środków była wypłacana w jednej transzy na początku realizacji projektu. Zaznaczył, że nowe pomysły zostały skonsultowane z Działem Prawnym NCN. Przekazał, że kolejnym postulatem jest wprowadzenie zakazu zawierania umów cywilno-prawnych dla osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę w jednostce realizującej projekt badawczy finansowany przez NCN. Wyjaśnił, że pomysł ten został szeroko przedyskutowany w środowisku naukowym i zyskał poparcie wielu gremiów naukowych. W dalszej części wystąpienia przedstawił postulat dotyczący uproszczenia we wszystkich konkursach NCN treści oświadczeń składanych przez kierowników projektów w taki sposób, aby zmienić konieczność wprowadzenia roku uzyskania stopnia naukowego doktora zamiast wpisywanej dokładnej daty. W kwestii uelastycznienia zasad wynagradzania kierowników projektów zaproponował, aby umożliwić kierownikom projektów zatrudnianie z grantów NCN. Do tej pory możliwe było to tylko w przypadku braku zatrudnienia, zmiany jednostki lub kontynuacji zatrudnienia czasowego na etacie z grantu NCN. Zwrócił uwagę, że taka regulacja nie wpisuje się bezpośrednio w stosowaną dotychczas zasadę zwiększania mobilności polskich naukowców, ale wydaje się być szczególnie zasadna wobec głosów środowiska naukowego. Dodał również, że zasadnym wydaje się usztywnienie wysokości stawek rocznego finansowania etatów kierowników projektów z grantów NCN. W przypadku konkursu OPUS 14 nie można byłoby wnioskować o wynagrodzenie niższe niż 150 tys. zł rocznie. Przekazał, że zaproponowana zmiana wzorowana jest na systemie stosowanym już przez zagraniczne agencje finansujące badania naukowe, który zakłada ściśle określoną kwotę wynagrodzenia możliwego do uzyskania na podstawie umowy o pracę przy realizacji projektu badawczego finansowanego ze środków uzyskanych z grantu.

Prof. dr hab. Krzysztof Józwiak Przewodniczący Komisji ds. Regulaminów i Procedur poinformował, że w *Regulaminie przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w zakresie projektów badawczych, staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora i stypendiów doktorskich* zaproponowano modyfikację zapisów zgodnie z propozycjami przedstawionymi przez Dyrektora NCN. Odpowiadając na sygnalizowaną przez Dyrektora NCN



potrzebę wprowadzenia zmian w zasadach wypłacania tzw. wynagrodzeń dodatkowych w projektach badawczych finansowanych przez NCN zaproponowano, aby ograniczyć możliwość otrzymywania wynagrodzeń na podstawie umów cywilnoprawnych przez członków zespołów naukowych zatrudnionych na podstawie umów o pracę w podmiotach realizujących projekt badawczy finansowany przez NCN. W uzasadnieniu przekazał, że umowy cywilnoprawne nie są właściwym instrumentem prawnym do wynagradzania badaczy realizujących granty na wykonywanie czynności, które pracownik wykonuje na podstawie stosunku pracy. Wypłacanie wynagrodzeń dodatkowych powinno odbywać się poprzez podwyższenie wynagrodzenia zasadniczego pracownika na czas wykonywania przez niego zadań związanych z realizacją projektu badawczego finansowanego przez NCN. W związku z tym, jednostki naukowe powinny rozważyć wprowadzenie modyfikacji w obowiązujących wewnętrznie regulaminach określających tryb i warunki ustalania wynagrodzeń należnych ich pracownikom, tak aby w jak najwyższym stopniu umożliwić wykorzystanie limitów wynagrodzeń przewidzianych przez Radę w stosownych regulacjach. Odnosząc się do obowiązujących zasad wynagradzania etatowych kierowników projektów, zaproponował, aby w konkursie OPUS 14 istniała regulacja, w myśl której każdy kierownik wnioskowanego projektu będzie mógł zaplanować ze środków z grantu przyznanego przez NCN, finansowanie swojego etatu w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku naukowym w wysokości 150 tys. zł rocznie. Zatrudnianie kierownika projektu na takich warunkach byłoby możliwe o ile w okresie pobierania tego wynagrodzenia kierownik nie pobiera świadczeń emerytalnych z systemu ubezpieczeń społecznych ani innego wynagrodzenia na podstawie umowy o pracę u jakiegokolwiek pracodawcy, jak również nie pobiera innego wynagrodzenia ze środków przyznaných w ramach konkursów NCN.

W dyskusji nad tym punktem **Rada NCN** zgodziła się z zasadnością wprowadzenia większości zaproponowanych przez Dyrektora NCN zmian w regulaminie przeprowadzania konkursów NCN. Podczas spotkania wiele uwagi poświęcono przeanalizowaniu czynnika mobilności polskich naukowców w grantach finansowanych ze środków NCN. Zgodzono się, że zarówno z perspektywy Rady jak i Centrum, kwestia mobilności w nauce jest niezwykle ważna. Zauważono jednak, że obecnie funkcjonujące w ofercie NCN programy nie zapewniają idealnych warunków zachęcających do podejmowania tej aktywności. Uznano, że nad tym problemem należy w najbliższej przyszłości przeprowadzić szeroką dyskusję oraz konsultacje, które powinny zakończyć się stworzeniem konkursu nastawionego głównie na szerzenie idei mobilności polskich naukowców, nie tylko najmłodszych, ale również znajdujących się na wyższych etapach kariery naukowej. W odniesieniu do zmiany dotyczącej wprowadzenia możliwości zatrudniania badaczy w polskich jednostkach ze środków przyznaných w ramach projektów NCN na etatach wyłącznie naukowych, wyrażono obawę, że takie posunięcie zaowocuje radykalnym zmniejszeniem liczby osób prowadzących zajęcia dla studentów uczelni wyższych. Zauważono jednak, że pomysły NCN mają na celu jedynie stwarzanie większych możliwości rozwoju, a kwestie związane z podziałem czasu pracowników pomiędzy pracą badawczą, a dydaktyczną powinny zostać rozwiązane na poziomie uczelni i jednostek naukowych.

Prof. dr hab. Grzegorz Karch zwrócił uwagę, że zaproponowane zmiany dążą do tego aby ograniczyć wysokość honorariów w grantach NCN. Negatywnie wyraził się na temat likwidacji możliwości zawierania umów cywilnoprawnych na zadania związane z realizacją projektów, czy też wprowadzenia dodatkowych ograniczeń dla osób zatrudnionych z grantów NCN, a dotyczących braku możliwości pobierania innego wynagrodzenia ze środków NCN.

Członkowie Rady NCN zaakceptowali zaproponowane zmiany w Regulaminie przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez NCN w zakresie projektów badawczych, staży i stypendiów naukowych, podejmując w drodze głosowania (17 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący”) uchwałę nr 79/2017 w tej sprawie (treść uchwały w załączeniu).

W dyskusji nad tym punktem udział wzięli: prof. Z. Błocki, prof. E. Łokas, prof. J. Janeczek, prof. A. Jarmołowski, prof. J. Janeczek, prof. S. Lasocki, prof. K. Józwiak, prof. M. Żukowski oraz prof. G. Karch.

Ad. 7. Określenie warunków oraz regulaminu przyznawania środków na realizację zadań finansowych w konkursie DAINA na polsko-litewskie projekty badawcze, planowanym do ogłoszenia 15 września 2017 r. przez Narodowe Centrum Nauki wspólnie z litewską agencją finansującą badania naukowe Lietuvos mokslo taryba (LMT).

Dr Magdalena Łopuszańska-Rusek Koordynator Dyscyplin Nauk o Życiu przypomniała, że propozycja warunków oraz regulaminu przyznawania środków na realizację zadań finansowanych



w konkursie DAINA na polsko-litewskie projekty badawcze została przedstawiona i szczegółowo omówiona podczas wcześniejszych posiedzeń Rady. Dodała, że ostatecznie zaproponowane warunki przeprowadzania konkursu DAINA, poza kilkoma zmianami kosmetycznymi, nie różnią się od prezentowanych podczas ostatnich posiedzeń Rady. Przypomniała, że główne założenia konkursu DAINA powstały w wyniku współpracy jaką NCN nawiązało z litewską agencją finansującą badania naukowe Lietuvos mokslo taryba (LMT) oraz, że do konkursu będą mogły przystąpić polsko-litewskie zespoły realizujące badania podstawowe we wszystkich dyscyplinach naukowych. Wyjaśniła, że środki finansowe przeznaczone na realizację przez polskie zespoły naukowe projektów badawczych zakwalifikowanych do finansowania przysłał Dyrektor Narodowego Centrum Nauki w drodze decyzji, natomiast środki finansowe na realizację projektów badawczych przez litewskie zespoły naukowe przysłał Przewodniczący LMT.

Członkowie Rady NCN zaakceptowali zaproponowane warunki przeprowadzania konkursu DAINA, podejmując w drodze głosowania (19 głosów „za”) uchwałę nr 82/2017 w tej sprawie (treść uchwały w załączeniu). Jednocześnie ustalono, że nakłady finansowe w konkursie DAINA będą wynosiły 8 mln zł.

Ad. 8. Omówienie spraw związanych z regulaminem i warunkami przeprowadzania konkursu DIOSCURI na utworzenie w Polsce centrów doskonałości naukowej Dioscuri Centres for Scientific Excellence, planowanym do ogłoszenia w październiku 2017 r.

Dr Marcin Liana Koordynator Dyscyplin Nauk o Życiu przypomniał, że w wyniku działań podjętych przez Biuro NCN w sprawie utworzenia w Polsce we współpracy z Towarzystwem Maxa Plancka (MPG) centrów doskonałości naukowej - Dioscuri Centres for Scientific Excellence, ogłoszenie konkursu DIOSCURI na utworzenie centrów doskonałości naukowej zaplanowano na październik 2017 r., natomiast jego rozstrzygnięcie na wiosnę 2018 r. Przekazał, że zgodnie z ustaleniami podjętymi ze stroną niemiecką, pierwszy konkurs będzie obejmował utworzenie trzech centrów doskonałości naukowej. Następnie poinformował, że w ostatnim czasie wraz z Dyrektorem NCN uczestniczył w spotkaniu ze stroną niemiecką, które zaowocowało podjęciem kolejnych konsultacji w sprawie ostatecznego kształtu warunków przeprowadzania konkursu. Przekazał, że został już wstępnie przedstawiony skład panelu oceniającego wnioski w konkursie DIOSCURI, który będzie się składał z 10 osób, a jego Przewodniczącym zostanie Profesor Joachim Sauer. Następnie przekazał, że obecnie trwają prace nad rozwiązaniem kwestii dotyczącej odwołań mogących pojawić się w trakcie przeprowadzania konkursu. Dodał, że w odróżnieniu do regulacji stosowanych NCN, w MPG nie ustalono do tej pory procedury odwoławczej.

Ad. 9. Dyskusja dotycząca założeń kolejnej edycji konkursu POLONEZ do uwzględnienia we wniosku do Komisji Europejskiej o finansowanie tego konkursu z programu Horyzont 2020: Marie Skłodowska-Curie Cofund, MSCA.

Pani Justyna Woźniakowska Kierownik Działu Współpracy Międzynarodowej poinformowała, że Centrum planuje po raz kolejny wystąpienie z wnioskiem do Komisji Europejskiej o finansowanie kontynuacji konkursu POLONEZ w ramach *Marie Skłodowska-Curie actions Co-funding of Regional, National and International Programmes* (COFUND) w programie Horyzont 2020. Poinformowała, że kolejna edycja konkursu, która zostanie uwzględniona we wniosku do KE, zasadniczo nie będzie różnić się od dotychczasowych edycji tego konkursu. Jednakże znajdują się pewne modyfikacje, które wynikają ze zmian wprowadzonych do tej pory w regularnych konkursach NCN oraz z doświadczeń z przebiegu dotychczasowych edycji tego konkursu, a także opinii laureatów, którzy realizują projekty badawcze finansowane z grantów POLONEZ. Przypomniała, że konkurs skierowany był do naukowców przyjeżdżających z zagranicy i planujących prowadzenie badań naukowych w Polsce, posiadających doktorat (lub 4 lata doświadczenia badawczego), którzy w okresie 3 lat przed terminem składania wniosku nie mieszkali, nie pracowali ani nie studiowali w Polsce dłużej niż 12 miesięcy. Konkurs przewidywał sfinansowanie 12 lub 24 miesięcznego pobytu w Polsce oraz finansowanie prowadzonych w tym czasie badań naukowych. Przekazała m.in. propozycję zwiększenia kosztów pośrednich w konkursie z 20% do 40% oraz wprowadzenie konieczności uzgadniania przez podmiot realizujący grant POLONEZ z kierownikiem projektu zagospodarowania co najmniej 25% kosztów pośrednich. Poinformowała o planach wprowadzenia dodatku dla osób niepełnosprawnych w wysokości 200 Euro/miesięcznie oraz o dodaniu nowej kategorii kosztów, tj.: „drobny sprzęt”, pozwalającej na zakup sprzętu o maksymalnej wartości 2,500 Euro/sztuka). Kategoria ta pojawia się w programie DIOSCURI, a laureaci POLONEZA zgłaszali problemy związane z kupnem komputerów, wag specjalistycznych itp.,

które nie mieściły się w kategorii: „urządzenia i oprogramowania”. Przypomniała, że w konkursie POLONEZ nie finansowano zakupu aparatury naukowo-badawczej. Takie zmiany wpłynęłyby również na zwiększenie o 10 tys. zł limitu pojedynczego grantu, co dawałoby możliwość finansowania projektów w HS w wysokości 90 tys. zł rocznie w przypadku staży 12 miesięcznych i 106 tys. zł rocznie w przypadku staży dwuletnich, natomiast w NZ i ST 122 tys. zł rocznie w przypadku staży rocznych i 160 tys. zł rocznie w przypadku staży dwuletnich. W dalszej części wystąpienia przedstawiła główne problemy związane z realizacją grantów POLONEZ, które zostały zasygnalizowane w ankietach przeprowadzanych z laureatami konkursu Poinformowała, że problemy dotyczyły m.in. czasu trwania procesów administracyjnych w jednostkach, w szczególności podpisywania umów z laureatami i członkami zespołów naukowych (około 30% odpowiedzi uzyskany w ankiecie wskazuje, że proces przebiega źle lub bardzo źle). Dodała, że podobny zarzut dotyczył długotrwałego procesu podpisywania umów po stronie NCN. Kontynuując przekazała, że beneficjenci konkursu POLONEZ zwracali również uwagę na brak dostatecznej komunikacji w j. angielskim z przedstawicielami administracji instytucji przyjmujących oraz konieczność wypełniania dokumentów w j. polskim. Zwrócono również uwagę na problemy socjalno-administracyjne napotkane np. podczas przenosin do Polski (tj. brak odpowiedniego wsparcia) oraz trudności przy zrozumieniu różnych interpretacji polskiego Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w kwestii naliczania składek od „mobility allowance” i „family allowance”. Pojawił się również problem dotyczący braku wiedzy laureatów nt. możliwości publikowania w otwartym dostępie oraz brak doradztwa ze strony jednostek w tej kwestii. Jako główne zalety procedury przeprowadzenia dotychczasowych edycji konkursu POLONEZ, laureaci wymieniali przede wszystkim wysoki poziom pomocy świadczonej przez NCN dotyczącej udostępniania materiałów i udzielanego wsparcia. Pomocni okazali się również polscy partnerzy naukowcy oraz polskie środowisko naukowe. Na wysokiej ocenie zaważyło także zaawansowanie infrastruktury udostępnianej beneficjentom konkursu Na zakończenie swojego wystąpienia przekazała, że termin składania wniosku do KE został ustalony na 28 września br., a informacje o zakwalifikowaniu do finansowania i realizacji programu zostaną opublikowane w marcu 2018 r.

Ad. 10. Przedstawienie informacji na temat bieżących działań Narodowego Centrum Nauki podejmowanych we współpracy z Narodowym Centrum Badań i Rozwoju, dotyczących modyfikacji konkursu TANGO na wsparcie wdrażania w praktyce gospodarczej i społecznej wyników uzyskanych w rezultacie prowadzenia badań podstawowych.

Dr Jerzy Frączek Koordynator Dyscyplin Nauk o Życiu przypomniał, że do tej pory NCN we współpracy z Narodowym Centrum Badań i Rozwoju przeprowadziło dwie edycje konkursu TANGO na wsparcie wdrażania w praktyce gospodarczej i społecznej wyników uzyskanych w rezultacie prowadzenia badań podstawowych. Przekazał, że w wyniku dyskusji i konsultacji podjętych z NCBiR uznano, że warunki przeprowadzania konkursu TANGO powinny zostać uproszczone, a dwustronna współpraca obu agencji poszerzona o kolejne inicjatywy. Przypomniał, że w wyniku powołania Zespołu ds. TANGO, składającego się zarówno z członków Rady NCN, jak i NCBiR, powstała propozycja dotycząca skrócenia procesu aplikacyjnego w konkursie TANGO, zakładająca rezygnację z oceny doskonałości naukowej wniosku po stronie NCBiR oraz skupienie się jedynie na ocenie elementu wdrożeniowego, możliwego do uzyskania po w wyniku realizacji badań podstawowych finansowanych przez NCN. Ustalono, że ocena doskonałości naukowej dokonana przez NCN na podstawie rozliczenia zakończonego projektu będzie jak najbardziej wystarczająca. Następnie zapewnił, że trwają już prace nad utworzeniem skutecznych mechanizmów regulaminowych, pozwalających na przeprowadzenie trzeciej edycji konkursu TANGO według nowych zasad. Uzgodnione przez zespół NCN-NCBR założenia modyfikacji konkursu TANGO zostaną przedstawione na kolejnym posiedzeniu Rady NCN.

Ad. 11. Omówienie dotychczasowego przebiegu konkursu MINIATURA 1 na pojedyncze działania naukowe, przedstawienie wniosków i propozycji zmian w warunkach przeprowadzania kolejnej edycji tego konkursu.

Dr Dorota Kiebzak-Mandera Koordynator Dyscyplin Nauk Humanistycznych, Społecznych i o Sztuce przedstawiła informacje na temat przebiegu konkursu MINIATURA 1. Poinformowała, że z przeprowadzeniem konkursu MINIATURA 1 wynikają coraz to nowe problemy. Zwróciła uwagę, że MINIATURA dedykowana jest finansowaniu pojedynczych działań naukowych, które nigdzie nie zostały w dokumentacji konkursowej zdefiniowane, co rodzi problemy interpretacyjne zarówno po stronie wnioskodawców jak i oceniających, i wpływa na jakość przygotowanych opinii, które często są arbitralne. Przekazała, że wstępne kalkulacje dotyczące konkursu MINIATURA zostały przeprowadzone na ok. 4 000 wniosków, tymczasem zainteresowanie tym konkursem jest rażąco mniejsze – aktualnie



złożonych jest ok. 1200 wniosków. Konkurs ten, wbrew oczekiwaniom, nie cieszy się zainteresowaniem w naukach humanistycznych, społecznych i o sztuce, istnieje też duża dysproporcja wskaźników sukcesu pomiędzy HS, ST i NZ. Poinformowała, że w ST i NZ współczynnik sukcesu wynosi ok. 60%, natomiast w HS współczynnik ten jest bliski 30%, dzięki czemu udaje się zachować, zdefiniowany w dokumentacji, próg 50% wniosków, które mogą być finansowane. Poinformowała, że jakość wniosków w HS jest bardzo niski. W związku z tym, że nabór wniosków w MINATURZE został, decyzją Rady, przesunięty, bardzo trudno jest zachować terminy określone w warunkach przeprowadzenia tego konkursu. Istnieją też duże problemy z uzyskaniem na czas opinii od ekspertów. Zwróciła uwagę również na problemy związane z brakiem zdefiniowania szczegółowych zapisów w dokumentacji konkursowej, a dotyczących np.: wykonawcy zbiorowego, kwalifikowalności kosztów, usług obcych. W kwestii oceny wniosków poinformowała, że w związku z tym, że przyjęto zasadę, że każdy wniosek jest oceniany przez 3 niezależnych ekspertów, nie ma możliwości przedyskutowania tych ocen, w rezultacie czego istnieją sprzeczne opinie i dysproporcje w uzyskiwanych punktacjach, a wnioskodawcy mają problemy z interpretacją wyników. Kolejną niejasną sprawą jest zapis w dokumentacji konkursu dotyczący prawa ponownego składania wniosków do tej samej edycji konkursu MINIATURA. Przekazano, że kwestia ta była dyskutowana w ramach prac Komisji ds. Regulaminów i Procedur. Zwróciła uwagę, że regulaminowy zapis mówiący o tym, że można kolejny raz złożyć wniosek w danej edycji konkursu jeżeli został on odrzucony na etapie formalnej lub za kosztorys, jest bardzo trudny do zrealizowania, gdyż w systemie nie ma narzędzi do odrzucania wniosków za kosztorys.

W dyskusji na temat **Rada NCN** zwróciła uwagę, że w konkursie MINIATURA, wbrew przyjętym oczekiwaniom, nie biorą udziału jednostki naukowe z mniejszych ośrodków. Analizując dysproporcję wniosków w HS względem innych grup dyscyplin, wskazano na brak dostatecznej promocji tego konkursu w środowisku humanistycznym oraz na większe zróżnicowanie panelu HS od paneli ST czy NZ i w związku z tym stosowanie różnych standardów w ocenach dokonywanych przez ekspertów. Zaproponowano, aby bardziej przyjrzeć się zasadom doboru ekspertów, którzy mają być odpowiedzialni za ocenę wniosków w tym konkursie.

Prof. dr hab. Janusz Janeczek Przewodniczący Rady NCN w kwestii dotyczącej propozycji zmiany punktacji oceny poszczególnych kryteriów w naukach humanistycznych, społecznych i o sztuce, zwrócił się do Komisji K-1 z prośbą o przygotowanie propozycji w tym zakresie do zastosowania w MINATURZE, która uwzględniałaby specyfikę tej grupy dyscyplin.

W dyskusji nad tym punktem udział wzięli: prof. W. Tygielski, prof. M. Kossowska, prof. T. Malecka, prof. J. Janeczek, prof. dr hab. M. Żukowski, dr O. Nawrot, prof. J. Kotwica, prof. J. Sztudynger, prof. Z. Błocki,

Ad. 12. Omówienie spraw związanych z polityką otwartego dostępu do publikacji naukowych i wyników prac badawczych w Polsce. Dyskusja nad stanowiskiem Narodowego Centrum Nauki dotyczącym otwartego dostępu.

Dr Antonina Chmura-Skirińska Koordynator Dyscyplin Nauk o Życiu poinformowała członków Rady NCN o wynikach pracy działającego przy MNiSW Zespołu roboczego ds. otwartego dostępu. Przypomniała, że powszechny i bezpłatny dostęp do artykułów naukowych i wyników prac badawczych stanowi realizację prawa obywateli i podatników do dostępu do wiedzy, która powstaje dzięki finansowaniu nauki ze środków publicznych. W oparciu o *Raport śródkresowy nt. otwartego dostępu do publikacji naukowych* (w załączeniu) wyjaśniła, że koncepcja otwartego dostępu (Open Access, OA) dotyczy udostępniania w postaci cyfrowej w Internecie publikacji naukowych (przede wszystkim recenzowanych artykułów) i wyników badań finansowanych ze środków publicznych w celu umożliwienia bezpłatnego ich wykorzystania przez naukowców, doktorantów, studentów, przedsiębiorców i wszystkich zainteresowanych obywateli. Następnie przypomniała główne rekomendacje w zakresie stosowania otwartego dostępu, sformułowane przez Zespół, które wcześniej zostały już przedstawione członkom Rady za pośrednictwem poczty elektronicznej.

Prof. dr hab. Janusz Janeczek Przewodniczący Rady NCN zaproponował, aby członkowie Rady zastanowili się nad dalszym kierunkiem postępowania w celu stosowania w NCN polityki otwartego dostępu oraz sformułowali stanowisko NCN w tej sprawie.



Ad. 13. Omówienie stanowiska Prezydium Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich, Prezydium Polskiej Akademii Nauk oraz Prezydium Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 7 lipca 2017 r. w sprawie finansowania badań przedaplikacyjnych.

Prof. dr hab. Janusz Janeczek Przewodniczący Rady NCN poinformował o przekazanym przez Prezydium Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich, Prezydium Polskiej Akademii Nauk oraz Prezydium Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa stanowisku w sprawie finansowania badań przedaplikacyjnych (w załączeniu). Poinformował, że w prowadzonej na ten temat dyskusji członkowie Rady nie podzielają stanowiska KRASP, PAN i RGNiSW w sprawie braku możliwości finansowania przez NCN badań przygotowujących przyszłe wdrożenia. Zwrócił uwagę, że wiele z wnioskowanych do NCN projektów badawczych ma charakter aplikacyjny. Dodał, że jeżeli wyniki proponowanych badań podstawowych mogą stanowić punkt wyjścia do badań stosowanych, a wnioskodawcy nie ukrywają perspektywy ich wykorzystania w praktyce gospodarczej lub społecznej, wnioski mogą być rozpatrywane przez NCN. Dodatkowo, przekazał, że w ofercie NCN znajdują się konkursy (TANGO, SONATINA), które umożliwiają finansowanie projektów w fazie badań przedaplikacyjnych, a nawet w fazie wdrożeniowej. Poinformował, że w imieniu Rady NCN zostanie przygotowana stosowna odpowiedź w tym zakresie.

Ad. 14. Dyskusja dotycząca planów i działań Narodowego Centrum Nauki na rok 2018, w tym omówienie harmonogramu ogłaszania konkursów NCN.

Prof. dr hab. Janusz Janeczek Przewodniczący Rady NCN poinformował o konieczności przygotowania Planu działalności NCN na rok 2018. W związku z tym, zwrócił się do członków Rady z prośbą o dyskusję nad dalszymi, strategicznymi planami NCN dotyczącymi harmonogramu i częstotliwości ogłaszanych konkursów w przyszłym roku. Dodał, że konsultacje w tej sprawie odbędą się podczas październikowego posiedzenia Rady.

Ad. 15. Ocena raportów końcowych z realizacji projektów badawczych finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki.

Prof. dr hab. Małgorzata Kossowska Przewodnicząca Komisji K-1 poinformowała, że członkowie Komisji K-1 ocenili raporty końcowe w grupie nauk humanistycznych, społecznych i o sztuce, rekomendując uznanie większości projektów za wykonane zgodnie z umową oraz uznając dziewięć projektów za niewykonane zgodnie z umową.

Prof. dr hab. Ewa Łokas Przewodnicząca Komisji K-2 poinformowała, że członkowie Komisji K-2 ocenili raporty końcowe w grupie nauk ścisłych i technicznych. Dodała, że Komisja zgodziła się ze stanowiskami Zespołów Ekspertów, rekomendując przyjęcie większości projektów jako wykonane zgodnie z umową oraz uznając dwa projekty za niewykonane zgodnie z umową.

Prof. dr hab. Jan Kotwica w zastępstwie prof. Krzysztofa Nowaka Przewodniczącego Komisji K-3 poinformował, że członkowie Komisji K-3 ocenili raporty końcowe w grupie nauk o życiu, rekomendując uznanie wszystkich projektów za wykonane zgodnie z umową.

Rada NCN w drodze głosowania (19 głosów „za”) przyjęła uchwałę nr 83/2017 w sprawie oceny raportów końcowych z realizacji projektów badawczych finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w grupie nauk humanistycznych, społecznych i o sztuce, nauk ścisłych i technicznych oraz nauk o życiu (treść uchwały w załączeniu).

Ad. 16. Omówienie spraw związanych z posiedzeniem Kapituły Nagrody NCN 2017.

Prof. dr hab. Janusz Janeczek Przewodniczący Rady NCN podziękował członkom Rady oraz Dyrektorowi NCN za pracę w Kapitulie Nagrody NCN. Poinformował, że podczas posiedzenia Kapituły, które odbyło się 13 września br. wybranych zostało 6 kandydatów do Nagrody NCN 2017, po dwóch w każdym z trzech obszarów badawczych: w naukach humanistycznych, społecznych i o sztuce, w naukach ścisłych i technicznych oraz w naukach o życiu. Następnie wyraził uznanie dla zaangażowania dr Tomasza Bzukały Zastępcy Dyrektora NCN w pozyskanie fundatorów piątej już edycji Nagrody NCN Na zakończenie zaprosił obecnych do udziału w uroczystości wręczenia Nagrody, która odbędzie się 10 października br. w Galerii Sztuki Polskiej XIX w. w krakowskich Sukiennicach.



Prof. dr hab. Marek Żukowski zaproponował, aby w kolejnej edycji Nagrody NCN sylwetki naukowe finalistów były przygotowywane w oparciu o bazę naukową Scopus, która zawiera najbardziej aktualne dane o publikacjach poszczególnych naukowców.

Prof. dr hab. Małgorzata Kossowska Przewodnicząca Komisji K-1 poprosiła, aby w przyszłym roku, do informacji o kandydatach do Nagrody oraz do ich sylwetek naukowych dołączane były najważniejsze publikacje, w oparciu o które członkowie Kapituły podejmują decyzję o wyborze laureatów Nagrody.

Ad. 17. Sprawy wniesione i komunikaty.

Prof. dr hab. Janusz Janeczek Przewodniczący Rady NCN poinformował o stanie zaawansowania prac nad przygotowaniem porozumienia pomiędzy Narodowym Centrum Nauki a Ośrodkiem Przetwarzania Informacji, dotyczącym szczegółowego określenia współpracy w zakresie dalszego funkcjonowania systemu informatycznego ZSUN/OSF, obsługującego wnioskodawców konkursów NCN oraz naukowców realizujących granty NCN.

Ad. 18. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Rady NCN.

Członkowie Rady NCN zaakceptowali treść protokołu z lipcowego posiedzenia Rady.

Na tym spotkanie zakończono.

Prof. dr hab. Janusz Janeczek

Przewodniczący Rady
Narodowego Centrum Nauki

Opracowanie:

Kancelaria Rady Narodowego Centrum Nauki

Załączniki:

- 1) Lista obecności;
- 2) Uchwała Rady NCN nr 79/2017;
- 3) Uchwała Rady NCN nr 80/2017;
- 4) Uchwała Rady NCN nr 81/2017;
- 5) Uchwała Rady NCN nr 82/2017;
- 6) Uchwała Rady NCN nr 83/2017;
- 7) Informacja kwartalna.
- 8) Pismo Dyrektora NCN do Rady ws. wprowadzenia modyfikacji w warunkach i regulaminie przeprowadzania konkursów przez Centrum (KR.0003.79.2017);
- 9) Opinia prawna ws. możliwości prawnych przekazywania przez NCN środków finansowych „z góry” beneficjentom grantu PRELUDIUM (KR.0003.81.2017);
- 10) Stanowisko Prezydium KRASP, Prezydium PAN, Prezydium RGNiSW z dnia 7 lipca 2017 r. w sprawie finansowania badań przedaplikacyjnych (KR.070.22.2017).
- 11) Raport śródkresowy nt. otwartego dostępu do publikacji naukowych.