



KR.0002.5.2018

**Protokół z posiedzenia  
Rady Narodowego Centrum Nauki  
10 maja 2018 r.**

Miejsce posiedzenia:  
Politechnika Gdańska

Uczestnicy posiedzenia plenarnego:

*Członkowie Rady Narodowego Centrum Nauki:*

- 1) prof. dr hab. Krystyna Bartoł;
- 2) prof. dr hab. Mikołaj Bojańczyk;
- 3) prof. dr hab. Jerzy Chudek;
- 4) prof. dr hab. Janusz Janeczek;
- 5) prof. dr hab. Artur Jarmołowski;
- 6) prof. dr hab. Krzysztof Józwiak;
- 7) prof. dr hab. Grzegorz Karch;
- 8) prof. dr hab. Małgorzata Kossowska;
- 9) prof. dr hab. Jan Kotwica;
- 10) prof. dr hab. inż. Wojciech Kucewicz;
- 11) prof. dr hab. Stanisław Lasocki;
- 12) prof. dr hab. Ewa Łokas;
- 13) prof. dr hab. inż. Ewa Majchrzak;
- 14) prof. dr hab. Marta Miączyńska;
- 15) prof. dr hab. Ewa Mijowska;
- 16) dr hab. Oktawian Nawrot;
- 17) prof. dr hab. Krzysztof Nowak;
- 18) prof. dr hab. Andrzej Sobolewski;
- 19) ks. prof. dr hab. Andrzej Szostek;
- 20) prof. dr hab. Jan Jacek Sztaudynger;
- 21) prof. dr hab. Anetta Undas;
- 22) prof. dr hab. Marek Żukowski;

*Dyrekcja NCN:*

- 23) prof. dr hab. Zbigniew Błocki, Dyrektor NCN;
- 24) dr Tomasz Bzukała, Z-ca Dyrektora NCN;

Lista obecności w załączeniu.

Program posiedzenia:

**Część I poświęcona spotkaniom z prorektorami uczelni gdańskich:**

1. Wystąpienie prof. dr hab. Janusza Smulko, Prorektora ds. nauki Politechniki Gdańskiej.
2. Wystąpienie prof. dr hab. Piotra Stepnowskiego, Prorektora ds. nauki i współpracy z zagranicą Uniwersytetu Gdańskiego.
3. Wystąpienie prof. dr hab. Tomasza Bączka, Prorektora ds. nauki Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego.
4. Dyskusja.

**Część II poświęcona bieżącym działaniom Rady NCN:**

1. Przedstawienie przez prof. Zbigniewa Błockiego, Dyrektora NCN informacji kwartalnej o zakresie wykonanych przez Centrum zadaniach i wydatkowanych na ten cel środkach.
2. Wybór Zespołów Ekspertów do oceny wniosków w konkursie MINIATURA 2 na działania naukowe.
3. Wybór Zespołu Ekspertów do oceny wniosku skierowanego przez Komisję Odwoławczą Rady NCN do dodatkowego postępowania dowodowego.
4. Podsumowanie przebiegu konkursów OPUS 14 i PRELUDIUM 14 ogłoszonych przez Narodowe Centrum Nauki 15 września 2017 r.



5. Ustalenie zasad związanych z przyznawaniem stypendiów naukowych NCN dla studentów i doktorantów zaangażowanych w realizację projektów badawczych prowadzonych w centrach doskonałości naukowych finansowanych w ramach programu DIOSCURI.
6. Ustalenie zmian w warunkach i regulaminie przeprowadzania kolejnej edycji konkursów MAESTRO, SONATA BIS oraz HARMONIA, planowanych do ogłoszenia 15 czerwca 2018 r.
7. Ustalenie propozycji i warunków przeprowadzania konkursu SHENG na polsko - chińskie projekty badawcze organizowanego przez Narodowe Centrum Nauki wspólnie z National Natural Science Foundation of China (NSFC).
8. Dyskusja dotycząca modyfikacji konkursu HARMONIA na projekty badawcze realizowane we współpracy międzynarodowej.
9. Sprawy wniesione i komunikaty.
10. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Rady NCN.

#### Przebieg posiedzenia:

### **Część I poświęcona spotkaniom z prorektorami uczelni gdańskich**

**Prof. dr hab. Janusz Janeczek Przewodniczący Rady NCN** na początku spotkania podziękował za zaproszenie do organizacji Dni NCN 2018 na Politechnice Gdańskiej. Poinformował, że organizowane w tym roku DNI NCN w Gdańsku to doskonała okazja do przybliżenia społeczności akademickiej praktycznych aspektów przygotowania jak najlepszych aplikacji o projekty badawcze finansowane przez NCN. Przekazał, że w trakcie Dni NCN można wziąć udział w warsztatach dla wnioskodawców oraz dla pracowników administracyjnych obsługujących granty NCN, a także zasięgnąć opinii pracowników NCN. Następnie przywitał uczestników posiedzenia Rady NCN, w szczególności zaproszonych gości: prof. Jacka Namieśnika Rektora Politechniki Gdańskiej, prof. Marcina Gruchałę Rektora Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego, prof. Janusza Smulko Prorektora ds. nauki Politechniki Gdańskiej, prof. Tomasza Bączka Prorektora ds. nauki Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego, prof. Piotra Stepnowskiego Prorektora ds. nauki i współpracy z zagranicą Uniwersytetu Gdańskiego oraz prof. Krzysztofa Bielawskiego Prorektora ds. spraw rozwoju i współpracy z gospodarką Uniwersytetu Gdańskiego. W dalszej części zaproponował porządek obrad, który został jednomyślnie przyjęty przez zgromadzonych.

#### **Ad. 1. Wystąpienie prof. dr hab. Janusza Smulko, Prorektora ds. nauki Politechniki Gdańskiej.**

**Prof. dr hab. inż. Janusz Smulko Prorektor ds. nauki Politechniki Gdańskiej** przedstawił informację nt. działalności Politechniki Gdańskiej, największej uczelni technicznej w północnej Polsce, w tym osiągnięcia w zdobywaniu grantów NCN. Poinformował, że uczeni wykazują duże zainteresowanie konkursami OPUS i PRELUDIUM, głównie w panelach ST7 i ST8. Od początku działalności NCN Politechnika Gdańska jest aktywna w staraniu się o finansowanie różnego typu projektów i uzyskała środki na 224 projekty badawcze, z czego ponad połowa grantów jest ciągle realizowana. Przekazał, że Politechnika Gdańska zajmuje 14 miejsce w kraju wśród uczelni wyższych aplikujących o środki z NCN. Następnie zwrócił uwagę na główne problemy związane z wnioskowaniem o granty NCN, tj.: niekwalifikowanie wniosków do oceny merytorycznej ze względu na uchybienia formalne, błędy w informacjach przedstawianych przez kierowników projektów, możliwość odwoływania się od decyzji Dyrektora NCN tylko w przypadku naruszeń formalnych oraz stosowanie przez wnioskodawców niespójnych interpretacji niektórych zapisów i procedur konkursowych. Poinformował, że kierownicy, których projekty znajdowały się w II etapie oceny i nie zostały zakwalifikowane do finansowania, chcieliby uzyskać informację na temat ich pozycji na liście rankingowej. Zwrócił uwagę na zasady stosowania przez NCN tzw. karencji dla wniosków złożonych w konkursach OPUS i PRELUDIUM. Wskazał również na problemy z rozliczaniem grantów związane z opóźnioną przez NCN oceną końcową zrealizowanego projektu badawczego. Zwrócił uwagę na potrzebę dokonywania przez ekspertów panelowych głębszej analizy sporządzanych ocen końcowych wniosków, w szczególności w sytuacji, jeżeli posiadają dwie, różniące się w znacznym stopniu oceny ekspertów zewnętrznych. Wskazał na konieczność tworzenia programów grantowych, które jeszcze mocniej wzmocnią i zachęcą młodych naukowców do występowania o środki na finansowanie swoich badań. Zawniósł do członków Rady NCN o opracowanie konkursu o ambitne projekty badawcze, które posiadają wysokie ryzyko realizacji, ale dają szanse na przełomowe odkrycie oraz mogą mieć istotny wpływ na rozwój nauki.

## **Ad. 2. Wystąpienie prof. dr hab. Piotra Stepnowskiego, Prorektora ds. nauki i współpracy z zagranicą Uniwersytetu Gdańskiego.**

**Prof. dr hab. Piotr Stepnowski Prorektor ds. nauki i współpracy z zagranicą Uniwersytetu Gdańskiego** przedstawił informację na temat Uniwersytetu Gdańskiego, struktury, jego historii, zadań które są realizowane oraz podejmowanych działań na rzecz rozwoju uczelni. W odniesieniu do współpracy z NCN zaprezentował udział poszczególnych wydziałów Uniwersytetu w występowaniu o środki z NCN. Przekazał, że uczelnia wykazuje największe zainteresowanie konkursami OPUS, PRELUDIUM, SONATA i SONATA BIS, szczególnie w dyscyplinach nauk ST i NZ. Następnie przedstawił plany uczelni dot. przyszłego startowania w konkursach grantowych oraz przygotowywania do udziału w międzynarodowych programach przyznawania środków finansowych na badania naukowe. Odnosząc się do procesu oceny wniosków w konkursach NCN, zwrócił uwagę na problem występowania dwóch skrajnych ocen wniosków, w opiniach przygotowanych przez recenzentów zewnętrznych, które jego zdaniem są wynikiem braku kompetencji jednego z recenzentów. Postuluje o skrócenie okresu oceny wniosków i przyspieszenie oceny wykonalności grantów zgodnie z umową. Kończąc, podziękował członkom Rady NCN za ich pracę, poświęcenie oraz zaangażowanie w ciągłym doskonaleniu oferty konkursowej NCN.

## **Ad. 3. Wystąpienie prof. dr hab. Tomasza Bączka, Prorektora ds. nauki Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego.**

**Prof. dr hab. Tomasz Bączek Prorektor ds. nauki Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego** przedstawił informacje na temat Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego, jego organizacji, kadry i pracowników, publikacji, współpracy krajowej i międzynarodowej oraz działalności związanej z udziałem w konkursach NCN. Wskazał, że współpraca uczelni z NCN zaowocowała finansowaniem grantów na łączną kwotę ponad 160 mln zł., w szczególności w realizacji badań z zakresu NZ. Poinformował, że poziom sukcesu wynosi ok. 23% w konkursie OPUS i ok. 33% w konkursie PRELUDIUM. Następnie zwrócił uwagę na bogatą ofertę grantową NCN, rozwijającą się współpracę międzynarodową Centrum i próby ujednoczenia przepisów. Wskazał również na potrzeby środowiska naukowego związane m.in. z umożliwieniem zapoznania się z przebiegiem oceny i realizacji projektów finansowanych przez NCN oraz ich wynikami.

## **Ad. 4. Dyskusja.**

W toku prowadzonej dyskusji **członkowie Rady NCN** odnieśli się do przedstawianych problemów i postulatów. Przekazano, że zgodnie z zapisami ustawy o NCN Zespół Ekspertów przygotowuje ranking wniosków zakwalifikowanych do finansowania, który jest upubliczniany na stronie NCN. Zwrócono uwagę, że lista rankingowa nie musi być odzwierciedleniem liczby przyznanych punktów poszczególnym wnioskowi. Punktacja jest tylko pomocnicza i stanowi punkt wyjścia do dyskusji nad wnioskami, a podstawą klasyfikacji jest rzetelna ocena Zespołu Ekspertów. Odnosząc się do uwag dotyczących różnic w ocenach wniosków sporządzanych przez ekspertów zewnętrznych wskazano na pozytywne aspekty takiej oceny, które pokazują uczciwość tego procesu. Zwrócono uwagę, że Zespół Ekspertów w ocenie końcowej wniosków może nie brać pod uwagę ocen sporządzonych przez ekspertów zewnętrznych. Jasno uargumentowane wskazanie, w uzasadnieniu końcowym oceny wniosków, do której oceny przychylił się Zespół Ekspertów powinno zredukować liczbę krytycznych uwag środowiska naukowego. Jednocześnie podkreślono potrzebę lepszej komunikacji w tym zakresie. W odpowiedzi na postulat opracowania przez NCN programów grantowych na ryzykowne projekty badawcze przekazano, że w obecnym mechanizmie finansowania istnieje możliwość zdobycia środków na takiego typu badania, jednakże naukowcy nie wykazują się chęcią podejmowania ryzyka w prowadzonych przez nich badaniach. W nawiązaniu do postulatu o rozszerzenie programów dla młodych naukowców wskazano, że obecna oferta konkursowa w bardzo szerokim zakresie wspiera uczonych na początkowym etapie ich kariery naukowej. NCN, w ramach przyznanego budżetu, przeznacza więcej niż ustawowe 20% środków pozostających w jego dyspozycji na wsparcie osób rozpoczynających karierę naukową i ok. 51% wniosków finansowanych przez NCN należy do naukowców w wieku do lat 35.

## **Część II poświęcona bieżącym działaniom Rady NCN**

### **Ad. 1. Przedstawienie przez prof. Zbigniewa Błockiego, Dyrektora NCN informacji kwartalnej o zakresie wykonanych przez Centrum zadaniach i wydatkowanych na ten cel środkach.**

**Prof. dr hab. Zbigniew Błocki Dyrektor NCN** przedstawił informację kwartalną o zakresie wykonywanych zadań przez NCN i wydatkowanych na ten cel środkach za okres 1 stycznia – 31 marca 2018 r. Poinformował, że w omawianym kwartale odbyło się wyjazdowe posiedzenie Rady NCN w z udziałem Jarosława Gowina Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego oraz zaproszonych gości, w wyniku którego, za propozycją Biura NCN, Rada poparła wprowadzenie usprawnień w procesie wnioskowania o granty oraz ich realizacji, będących efektem spotkania przedstawicieli środowiska naukowego oraz NCN podczas obrad tzw. „okrągłego stołu”, które miały miejsce w grudniu 2017 r. W omawianym okresie rozpoczęto prace nad



tworzeniem planu zarządzania przez NCN programami w obszarze „Badania” planowanymi do realizacji w ramach III edycji Funduszy Norweskich i EOG. Poinformował o podpisanym w Pekinie porozumieniu z National Natural Science Foundation of China (NSFC), którego efektem będzie ogłoszenie konkursu na polsko-chińskie projekty badawcze z zakresu badań podstawowych. Przekazał, że 9 marca 2018 r. podpisano umowę przedwstępną na zakup nieruchomości przeznaczonych na przyszłą siedzibę Centrum. W dniu 12 lutego 2018 r. zakończył się nabór wniosków w I edycji konkursu Dioscuri, w ramach której złożono 45 wniosków, z czego 17 w ramach nauk ścisłych i technicznych, 16 w naukach o życiu oraz 12 w naukach humanistycznych, społecznych i o sztuce, a do drugiego etapu zostało zakwalifikowanych 16 wniosków. W omawianym kwartale Centrum ogłosiło wyniki konkursów SONATA 13, SONATA BIS 7, MAESTRO 9 i HARMONIA 9, w których złożonych zostało łącznie 1 234 wniosków na kwotę 1,26 mld zł, z czego 301 wniosków o sumarycznej kwocie 326,5 mln zł uzyskało finansowanie. W dniu 15 marca 2018 r. upłynął termin składania wniosków w konkursach ETIUDA 6, SONATINA 2 i UWERTURA 2, w ramach których złożono łącznie 530 wniosków na kwotę 139,34 mln zł. We wskazanym terminie ogłoszono również konkursy OPUS 15 oraz PRELUDIUM 15. Spośród konkursów prowadzonych we współpracy międzynarodowej rozstrzygnięty został konkurs M-ERA NET 2017, a ogłoszone zostały konkursy JPI-EC-AMR 2018, JPI UE-Chiny oraz M-ERA NET Call 2018. W sprawozdawanym kwartale 2018 r., NCN wspólnie z DFG kontynuowało prace nad przygotowaniem do kolejnej edycji konkursu na polsko-niemieckie projekty badawcze z zakresu nauk humanistycznych, społecznych i o sztuce oraz wybranych dyscyplin nauk ścisłych i technicznych, który w tegorocznej edycji zostanie ogłoszony we wrześniu 2018 r. pod nazwą BEETHOVEN CLASSIC. Równocześnie, w ramach nowego konkursu BEETHOVEN LIFE będzie prowadzony nabór wniosków z zakresu nauk o życiu, który zorganizowany zostanie w oparciu o procedurę agencji wiodącej (tzw. Lead Agency Procedure). W pierwszej edycji tego konkursu, wiodącą rolę będzie pełniła agencja DFG. Poinformował również o przygotowaniach do współpracy dwustronnej z agencją austriacką FWF oraz o rozmowach negocjacyjnych z agencją finansującymi badania naukowe ze Szwajcarii SNSF. W I kwartale br. przeprowadzono czynności kontrolne w realizacji 13 projektów badawczych.

#### **Ad. 2. Wybór Zespołów Ekspertów do oceny wniosków w konkursie MINIATURA 2 na działania naukowe.**

**Prof. dr hab. Małgorzata Kossowska Przewodnicząca Komisji K-1** przekazała informacje na temat ekspertów wybranych do oceny wniosków w konkursie MINIATURA 2 z zaznaczeniem, że skład ZE w naukach HS został tak dobrany, aby optymalnie spełniał swoje zadania.

**Prof. dr hab. Ewa Łokas Przewodnicząca Komisji K-2** poinformowała, że w skład ZE ST wchodzi eksperci oceniający wnioski w konkursie MINIATURA 1, którzy sprawdzili się w swojej roli. Zaznaczyła również, że na tą chwilę nie ma potrzeby poszerzania ZE.

**Prof. dr hab. Krzysztof Nowak Przewodniczący Komisji K-3** poinformował, że w skład ZE NZ w większości wchodzi eksperci, którzy oceniali wnioski w konkursie MINIATURA 1. Przekazał, że komisja K-3 jest gotowa do poszerzenia zespołu, jeśli będzie tego wymagała tematyka składanych wniosków.

**Rada NCN** jednomyślnie zaakceptowała przedstawione składy Zespołów Ekspertów, podejmując w drodze głosowania (22 głosy „za”) uchwałę nr 45/2018 w tej sprawie (treść uchwały w załączeniu).

#### **Ad. 3. Wybór Zespołu Ekspertów do oceny wniosku skierowanego przez Komisję Odwoławczą Rady NCN do dodatkowego postępowania dowodowego.**

**Prof. dr hab. Janusz Janeczek Przewodniczący Rady NCN** przedstawił zarekomendowany przez komisję K-2 skład Zespołu Ekspertów ST do oceny wniosku złożonego w konkursie SONATA 13, skierowanego przez Komisję Odwoławczą Rady NCN do przeprowadzenia dodatkowego postępowania dowodowego. Poinformował, że do pełnienia funkcji przewodniczącego tego zespołu został zaproponowany dr hab. inż. Sławomir Boncel z Politechniki Śląskiej w Gliwicach.

**Rada NCN** przyjęła jednomyślnie (22 głosy „za”) uchwałę nr 43/2018 w sprawie wyboru członków Zespołu Ekspertów do oceny wniosku, skierowanego przez Komisję Odwoławczą Rady NCN do przeprowadzenia dodatkowego postępowania dowodowego (treść uchwały w załączeniu).

#### **Ad. 4. Podsumowanie przebiegu konkursów OPUS 14 i PRELUDIUM 14 ogłoszonych przez Narodowe Centrum Nauki 15 września 2017 r.**

**Dr Kinga Sekerdej Koordynator Dyscyplin HS** poinformowała, że zakończył się proces oceny wniosków złożonych w konkursie OPUS 14 i PRELUDIUM 14, ogłoszonych 15 września 2017 r. z terminem naboru wniosków do 15 grudnia 2017 r. Przekazała, że do finansowania zostało zakwalifikowanych 669 wniosków na kwotę blisko 397,6 mln zł, z czego 394 wnioski w konkursie OPUS oraz 275 wniosków w konkursie PRELUDIUM. Podkreśliła wysoki poziom naukowy ocenianych wniosków, na co wskazują przekroczenia limitów finansowych w większości paneli dziedzinowych. Współczynnik sukcesu finansowego wyniósł 23,3%.

**Prof. dr hab. Jan Jacek Sztaudynger** zwrócił uwagę na środki finansowe niewykorzystane przez panel HS4 w konkursie OPUS 14 (ponad 400 tys. zł). Poinformował o piśmie skierowanym do Rady przez przewodniczącego ZE HS4 w konkursie OPUS 14 z prośbą o zwiększenie wysokości środków finansowych przeznaczonych na realizację projektów badawczych w HS4. Wyjaśnił, że na liście wniosków rekomendowanych do finansowania, ostatnie trzy projekty po ocenach ekspertów i recenzentów, otrzymały oceny równorzędne. Poinformował, że wnioskodawca jednego z tych wniosków ma wszystkie 10 publikacji z Impact Factorem, co jest rzadkością w HS4. Jeśli tylko ten wniosek byłby finansowany, to w HS4 w dalszym ciągu pozostałyby niewykorzystane środki. Poinformował, że w piśmie, o którym mówił, przewodniczący ZE HS4 zwrócił się dodatkowo w piśmie z prośbą o zwiększenie w przyszłości nakładów finansowych w panelu HS4, z uwagi na systematycznie rosnący poziom naukowy składanych wniosków. Dla wyjaśnienia zaistniałej sytuacji podkreślił, że konsultacje, które podjął z przewodniczącym ZE, wynikały z inicjatywy przewodniczącego i miały jedynie charakter informacyjny, których efektem jest omawiane pismo.

**Prof. dr hab. Janusz Janeczek Przewodniczący Rady NCN** przekazał pod rozważania Komisji K-1 prośbę zwiększenia wysokości środków na finansowanie projektów badawczych składanych w ramach panelu HS4 w przyszłych konkursach ogłaszanych przez NCN. Przywołał zapisy obowiązującego Regulaminu, zgodnie z którymi, Zespół Ekspertów rekomenduje do finansowania wnioski, dla których suma wnioskowanych środków finansowych nie przekracza wysokości środków ustalonych przez Radę dla danego konkursu. Rada mając świadomość, że będą sytuacje graniczne wprowadziła przepis zgodnie z którym, ZE może warunkowo rekomendować do finansowania tylko jeden wniosek, który częściowo mieści się w kwocie środków dostępnych na konkurs. Wyraził zdanie, że jeżeli na liście rankingowej wniosków kwalifikowanych do finansowania ostatnie trzy projekty badawcze zostały ocenione równorzędnie, ZE w drodze dyskusji powinien dokonać rankingu omawianych wniosków, nie dopuszczając do sytuacji, w której żaden z trzech projektów o wysokim poziomie merytorycznym nie zostanie zakwalifikowany do finansowania. Jednocześnie zwrócił uwagę, że organem decydującym o możliwości finansowania wniosku, który częściowo mieści się w puli środków dostępnych w ramach panelu jest Dyrektor NCN, biorąc pod uwagę wskaźnik procentowy przekroczenia budżetu dostępnego dla paneli lub grup paneli. Dodał, że zgodnie z ustawą, w szczególnie uzasadnionych przypadkach Koordynator Dyscyplin, po zasięgnięciu opinii Zespołów Ekspertów, może dokonać zmian kolejności wniosków o finansowanie projektów badawczych na liście rankingowej. Podkreślił, że zgodnie z obowiązującymi zasadami etycznymi, członkowie Rady NCN nie powinni w żaden sposób ingerować w proces oceny wniosków złożonych w konkursach NCN jak również, przewodniczący ZE nie powinien podejmować prób kontaktu z członkami Rady NCN w tej sprawie.

**Prof. dr hab. Zbigniew Błocki Dyrektor NCN** poinformował, że nie posiada umocowania do przyznania finansowania projektom, które na liście rankingowej wskazane są na ostatniej pozycji z równorzędną punktacją bez wskazania kolejności ich finansowania, przy jednoczesnym przekroczeniu nakładów finansowych określonych przez Radę dla poszczególnego panelu. W omawianej sytuacji istniała szansa na zakwalifikowanie do finansowania dwóch z trzech wskazanych projektów, pod warunkiem, że ZE w drodze dyskusji dokonałby rankingu tych projektów. Przekazał, że brak wskazania kolejności finansowania, będzie skutkowało niezakwalifikowaniem do finansowania żadnego z trzech projektów.

**Prof. dr hab. Jan Jacek Sztaudynger** podziękował Przewodniczącemu Rady za przypomnienie zapisu Regulaminu, zgodnie z którym, w szczególnie uzasadnionych przypadkach Koordynator Dyscyplin, po zasięgnięciu opinii ZE, może dokonać zmiany kolejności wniosków na liście rankingowej. W związku z tym, poprosił o przeanalizowanie wniosków i rozważenie zastosowania tej zasady, na podstawie której być może możliwe byłoby zakwalifikowanie do finansowania wniosku z silnymi publikacjami, którego wszystkie oceny recenzentów na II etapie wynosiły powyżej 64 punktów.

**Członkowie Rady NCN** zgodzili się z zaprezentowanym w trakcie dyskusji podziałem kompetencji pomiędzy Radą NCN a Biurem NCN, określonym na mocy ustawy o NCN. Proces naboru i oceny wniosków jest prowadzony przez Biuro NCN, a członkowie Rady nie uczestniczą w trakcie jego trwania. Zwrócono uwagę na transparentność prac ZE oraz obiektywizm Koordynatorów Dyscyplin w tym procesie. Poinformowali, że Koordynatorzy Dyscyplin dotychczas jeszcze nigdy nie ingerowali w zaproponowane przez ZE listy rankingowe, przedkładane Dyrektorowi NCN do ostatecznego zatwierdzenia.

#### **Ad. 5. Ustalenie zasad związanych z przyznawaniem stypendiów naukowych NCN dla studentów i doktorantów zaangażowanych w realizację projektów badawczych prowadzonych w centrach doskonałości naukowych finansowanych w ramach programu DIOSCURI.**

**Dr Marcin Liana Kierownik DBR NCN** poinformował o trwającym procesie oceny wniosków złożonych w pierwszej edycji konkursu na utworzenie w Polsce *Centrów doskonałości naukowej DIOSCURI*, organizowanego przez NCN we współpracy z Towarzystwem Maxa Plancka. Przekazał, że idea konkursu zakładała możliwość zaangażowania studentów i doktorantów w realizacji projektów badawczych prowadzonych centrach naukowych DioscURI, i przyznawania w związku z tym stypendiów naukowych NCN.

Zwrócił uwagę, że z *Regulaminu przyznawania stypendiów naukowych w projektach badawczych finansowanych ze środków Narodowego Centrum Nauki* wynika, że stypendia naukowe NCN przyznawane są w ramach wybranych konkursów na projekty badawcze, których warunki przeprowadzania określa Rada w odrębnych uchwałach. Przekazał, że zaopiniowane przez Radę warunki przeprowadzania konkursu Dioscuri nie stanowią wystarczającej podstawy do przyznawania stypendiów naukowych NCN. W związku z tym, zwrócił się z prośbą o przyjęcie przez Radę odrębnej uchwały, na podstawie której, ze środków finansowych przekazywanych przez NCN na realizację zadań związanych z działalnością centrów doskonałości naukowej *DIOSCURI*, można będzie przyznawać stypendia naukowe NCN. Zaproponował, aby zgodnie z zapisami Regulaminu, możliwy do zaplanowania budżet stypendiów naukowych NCN, w przeliczeniu na każdy miesiąc realizacji projektu, wynosił co najwyżej 45 000 zł.

**Rada NCN** w drodze głosowania (22 głosy „za”) przyjęła uchwałę nr 44/2018 w sprawie zasad przyznawania stypendiów naukowych NCN w ramach centrów doskonałości naukowej Dioscuri (treść uchwał w załączeniu).

#### **Ad. 6. Ustalenie zmian w warunkach i regulaminie przeprowadzania kolejnej edycji konkursów MAESTRO, SONATA BIS oraz HARMONIA, planowanych do ogłoszenia 15 czerwca 2018 r.**

**Prof. dr hab. Krzysztof Józwiak Przewodniczący Komisji ds. regulaminów i procedur** poinformował, że po ustaleniach z posiedzenia plenarnego Rady NCN w kwietniu, wszelkie prace nad dokumentacją zostały wstrzymane, tak aby umożliwić dalsze procedowanie dokumentacji przez Biuro NCN. Zaproponował jednak, aby poddać pod dalszą dyskusję definicję doświadczonego naukowca i wymóg kierowania przez niego dwoma projektami badawczymi. Przekazał, że według obowiązującej wykładni, przez występowanie w roli kierownika projektu rozumie się również kierowanie /koordynację pracami polskiej grupy badawczej realizującej projekt w ramach konkursów międzynarodowych. Poinformował, że dotychczas zapis ten nie stanowił problemu interpretacyjnego i Koordynatorzy Dyscyplin prawidłowo oceniali spełnianie przez kierownika projektu tego wymogu. Zwrócił jednak uwagę, że podczas ostatniego posiedzenia Rady, zawnioskowano, aby definicja ta została uzupełniona o projekty realizowane w ramach inicjatyw międzynarodowych.

Członkowie **Rady NCN** w trakcie dyskusji zgodzili się z propozycją usunięcia z definicji kierowania projektami badawczymi informacji o afiliacji kierowanej grupy badawczej oraz projektów realizowanych w ramach inicjatyw międzynarodowych. Rozważano trafność sformułowania tj. zespół badawczy, proponując zastąpienie go kierowaniem /koordynacją prac z udziałem polskiej jednostki naukowej w konsorcjum międzynarodowym. Zaproponowano kontynuację dyskusji w tym zakresie na kolejnym posiedzeniu Rady NCN.

**Prof. dr hab. Krzysztof Józwiak Przewodniczący Komisji ds. regulaminów i procedur** zwrócił uwagę na zmiany zaproponowane w zasadach oceny wniosków w konkursach MAESTRO, SONATA BIS i HARMONIA, które zostały uproszczone na wzór konkursów OPUS i PRELUDIUM. Przy uwzględnieniu różnic wynikających z odmiennego charakteru konkursów, zaproponował dodatkową modyfikację polegającą na odejściu od opisów ocen wskazujących na krajowy oraz lokalny charakter oceny dorobku kierownika projektu, a w przypadku konkursu HARMONIA również oceny osiągnięć naukowych wiodącego partnera zagranicznego. Poinformował o rozwinięciu opisu II etapu oceny wniosków w konkursach, których elementem oceny wniosku jest rozmowa kwalifikacyjna z kierownikiem projektu. Zaproponował trójstopniową skalę rekomendacji dla każdego z wniosków, ustalaną przez ZE po przeprowadzeniu rozmów tj. rekomendacja A: wniosek zasługuje na finansowanie, rekomendacja B: wniosek zasługuje na finansowanie w drugiej kolejności oraz rekomendacja C: wniosek nie powinien być finansowany.

**Prof. dr hab. Janusz Janeczek Przewodniczący Rady NCN** uzupełnił, że propozycja wprowadzenia do zasad oceny rekomendacji jest odpowiedzią Komisji na postulat ZE oceniającego wnioski w konkursie SONATA (w załączeniu), który zwrócił się do Rady NCN z prośbą o ustalenie wagi oceny rozmowy kwalifikacyjnej w ocenie końcowej wniosku. Poinformował, że dyskusja w tym zakresie będzie kontynuowana na kolejnym posiedzeniu Rady, którą zakończy głosowanie nad przyjęciem zmian w Regulaminie.

#### **Ad. 7. Ustalenie propozycji i warunków przeprowadzania konkursu SHENG na polsko - chińskie projekty badawcze organizowanego przez Narodowe Centrum Nauki wspólnie z National Natural Science Foundation of China (NSFC).**

**Justyna Woźniakowska Kierownik DWM NCN** poinformowała, że po ustaleniach z posiedzenia plenarnego Rady NCN w kwietniu, wszelkie prace nad dokumentacją konkursu SHENG zostały wstrzymane, celem umożliwienia dalszego procedowania dokumentacji przez Biuro NCN. Przekazała, że zmiany o charakterze merytorycznym zostały już omówione przez Radę NCN, a te, które pojawiły się w ostatnim czasie mają jedynie charakter redakcyjny i ujednociający.

**Ad. 8. Dyskusja dotycząca modyfikacji konkursu HARMONIA na projekty badawcze realizowane we współpracy międzynarodowej.**

**Prof. dr hab. Janusz Janeczek Przewodniczący Rady NCN** przypomniał dyskusję nt. konkursu HARMONIA zainicjowaną przez NCN w grudniu 2017 r. w ramach tzw. „okrągłego stołu” i wynikające z niej wnioski. Przekazał, że postulaty środowiska naukowego potwierdziły stanowisko Rady NCN nt. wyczerpania się formuły tego konkursu. Poinformował, że w związku z zapisami ustawy o NCN, obligującymi Centrum do finansowania badań podstawowych w formie niepodlegających współfinansowaniu z zagranicznych środków finansowych projektów badawczych, realizowanych w ramach programów lub inicjatyw międzynarodowych ogłaszanych we współpracy dwu- lub wielostronnej albo projektów badawczych realizowanych przy wykorzystaniu przez polskie zespoły badawcze wielkich międzynarodowych urzędów badawczych, konieczne będzie wprowadzenie możliwości występowania o środki na takiego rodzaju badania w ramach konkursu OPUS. W związku z tym zaproponowano, aby konkurs HARMONIA na dotychczasowych warunkach został ogłoszony już po raz ostatni. Zwrócił uwagę, że planowane do przeprowadzenia modyfikacje konkursu OPUS, pozwolą m.in. na występowanie NCN w roli agencji wiodącej w konkursach międzynarodowych organizowanych we współpracy dwustronnej w oparciu o procedurę *Lead Agency Procedure (LAP)*. Następnie zwrócił się do przewodniczącego Komisji ds. regulaminów i procedur z prośbą o utworzenie zespołu odpowiedzialnego za podjęcie wstępnych ustaleń związanych z połączeniem obu konkursów oraz o przedstawienie wyników na posiedzeniu Rady NCN w najbliższym czasie.

**Ad. 9. Sprawy wniesione i komunikaty.**

**Prof. dr hab. Janusz Janeczek Przewodniczący Rady NCN** poinformował o piśmie przekazanym przez Dyrektora NCN do wiadomości Rady wyrażającym opinię eksperta NCN nt. planowanego poszerzenia paneli ZE oceniających wnioski na pierwszym etapie o ekspertów zagranicznych (w załączeniu). W piśmie wskazano szereg obaw związanych z wprowadzeniem specjalistów zagranicznych w skład paneli ZE, tj.: zaburzenia w sprawnym i harmonijnym prowadzeniu obrad, zaburzenia w komunikacji, zwiększenie kosztów po stronie NCN związanych z kosztami przejazdów /przelotów ekspertów zagranicznych, konieczność tłumaczenia pełnej dokumentacji konkursowej na język angielski oraz zniechęcenie krajowych ekspertów do udziału w pracach ZE. Następnie potwierdził, że kierunek przyjęty przez Radę NCN związany z umiędzynarodowieniem ZE oceniających wnioski w konkursach NCN zostanie utrzymany. Zwrócił uwagę, że Rada NCN dbając o wysoką jakość opinii eksperckich oraz zapewnienie jak najbardziej obiektywnego procesu oceny, postawiła na doskonałość naukową jako podstawowe kryterium wyboru ekspertów, a nie ich narodowość. Przekazał, że działania związane z angażowaniem ekspertów zagranicznych w skład ZE zostaną wprowadzone nie od razu i nie we wszystkich panelach. Początkowo eksperci zagraniczni znajdą się w wybranych panelach ST oraz NZ, w których zauważalny jest deficyt polskich ekspertów.

**Prof. dr hab. Ewa Łokas Przewodnicząca Komisji K-2** zwróciła się z prośbą do członków Komisji K-1 oraz K-3 o ponowną analizę przyjętego przez Radę NCN podziału na dyscypliny i grupy dyscyplin w wykazie paneli NCN. Poinformowała, że Komisja K-2 kończy już analizę podziału grupy dyscyplin ST na panele oraz odpowiadające im deskryptory. Zaproponowała, aby wszystkie Komisje Rady zaprezentowały wyniki analiz wraz z propozycjami ewentualnych zmian na kolejnym posiedzeniu Rady NCN w czerwcu br.

**Ad. 10. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Rady NCN.**

**Członkowie Rady NCN** jednogłośnie zaakceptowali treść protokołu z kwietniowego posiedzenia Rady NCN.

Na tym spotkaniu zakończono.

Prof. dr hab. Janusz Janeczek

Przewodniczący Rady  
Narodowego Centrum Nauki

Opracowanie:  
Kancelaria Rady NCN

Załączniki:

- 1) Lista obecności;
- 2) Uchwała Rady NCN nr 43/2018;
- 3) Uchwała Rady NCN nr 44/2018;
- 4) Uchwała Rady NCN nr 45/2018;
- 5) Pismo ws. zwiększenia finansowania w panelu HS4 w konkursie OPUS 14 (KR.070.7.2018);
- 6) Stanowisko ZE ws. kryteriów oceny w konkursie SONATA (KR.070.4.2018);
- 7) Uwagi dot. poszerzenia paneli NCN o ekspertów zagranicznych (KR.070.8.2018).