



KR.0002.3.2019

**Protokół z posiedzenia
Rady Narodowego Centrum Nauki
14 marca 2019 r.**

Miejsce posiedzenia:

Narodowe Centrum Nauki w Krakowie.

Uczestnicy posiedzenia plenarnego:

Członkowie Rady Narodowego Centrum Nauki:

- 1) prof. dr hab. Krystyna Bartol;
- 2) prof. dr hab. Mikołaj Bojańczyk;
- 3) prof. dr hab. Jakub Fichna;
- 4) dr hab. Joanna Golińska-Pilarek;
- 5) prof. dr hab. Grzegorz Karch;
- 6) prof. dr hab. Małgorzata Kossowska;
- 7) prof. dr hab. inż. Wojciech Kucewicz;
- 8) prof. dr hab. Jacek Kuźnicki;
- 9) prof. dr hab. Stanisław Lasocki;
- 10) prof. dr hab. Barbara Lipińska;
- 11) prof. dr hab. Jerzy Łuczka;
- 12) prof. dr hab. inż. Ewa Majchrzak;
- 13) prof. dr hab. Dariusz Markowski;
- 14) prof. dr hab. Piotr Migoń;
- 15) prof. dr hab. Ewa Mijowska;
- 16) dr hab. Justyna Olko;
- 17) prof. dr hab. inż. Marek Samoć;
- 18) prof. dr hab. Andrzej Sobczak;
- 19) prof. dr hab. Tomasz Szapiro;
- 20) prof. dr hab. Anetta Undas;
- 21) prof. dr hab. inż. Aneta Wojdyło;
- 22) dr hab. Joanna Wolszczak-Derlacz;
- 23) prof. dr hab. inż. Teresa Zielińska;

Dyrekcja NCN:

- 24) prof. dr hab. Zbigniew Błocki, Dyrektor NCN;

Koordynatorzy Dyscyplin NCN:

- 25) dr Kinga Sekerdej;
- 26) dr Marta Buchalska;
- 27) dr Katarzyna Jarecka-Stępień;
- 28) dr inż. Tomasz Szumelda;
- 29) dr Anna Wiktor;
- 30) dr Małgorzata Jacobs;
- 31) dr Aneta Pazik;
- 32) dr inż. Klaudyna Śpiewak-Wojtyła;
- 33) dr Anna Wieczorek;
- 34) dr Katarzyna Śniegowska-Świerk;
- 35) dr inż. Anna Fiust;
- 36) dr inż. Aleksandra Friedl;

Pracownicy NCN:

- 37) dr Magdalena Godowska, DWM NCN;
- 38) dr Laura Bandura-Morgan, Kierownik ZKA NCN;
- 39) dr Anna Strzebońska, Koordynator ZE NCN;
- 40) Beata Habuda, ZRP NCN;
- 41) Maciej Wais, Główny Księgowy NCN;
- 42) Katarzyna Kocot, DFK NCN;
- 43) Justyna Woźniakowska, Kierownik DWM NCN;
- 44) Marlena Wosiak, DWM NCN;
- 45) dr Marzena Oliwkiewicz-Mikłasińska, Kierownik ZFN;
- 46) Barbara Kania-Dec, PP NCN;
- 47) Katarzyna Likos, Kierownik DOW NCN;
- 48) dr inż. Agnieszka Dobrowolska, Kierownik DRP NCN;
- 49) dr Anna Marszałek, Koordynator ZWE NCN;



- 50) Magdalena Duer-Wójcik, Koordynator ZIP NCN;
- 51) Anna Tomczyk, ZE NCN;
- 52) Paulina Wojciechowska, ZE NCN;
- 53) Izabela Sadza, ZE NCN;
- 54) Agnieszka Jewuła, DBR NCN;
- 55) Anna Mazurkiewicz, DBR NCN;
- 56) dr Weronika Bieniasz, Kierownik ZESOW NCN;
- 57) Ewa Dąbrowska-Held, ZESOW NCN;
- 58) Anna Skórka, ZESOW NCN;
- 59) Joanna Blitek, KR NCN;

Zaproszeni goście:

- 60) Zbigniew Frączek, Kancelaria Biegłych Rewidentów „Audytor”.

Lista obecności w załączeniu.

Program posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.
2. Opinia w sprawie sprawozdania finansowego Narodowego Centrum Nauki za rok 2018.
3. Zatwierdzenie sprawozdania z działalności Narodowego Centrum Nauki za rok 2018 obejmującego informację o stopniu realizacji poszczególnych zadań Centrum wraz z ewaluacją realizowanych zadań oraz oceną ich wpływu na rozwój nauki.
4. Określenie warunków przeprowadzania konkursu OPUS na projekty badawcze.
5. Określenie warunków przeprowadzania konkursu PRELUDIUM na projekty badawcze kierowane przez osoby nieposiadające stopnia naukowego doktora.
6. Przyjęcie Regulaminu przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w zakresie projektów badawczych.
7. Omówienie zasad finansowania studentów i doktorantów w ramach grantów NCN. Przyjęcie zmian w Regulaminie przyznawania stypendiów naukowych NCN w projektach badawczych finansowanych ze środków Narodowego Centrum Nauki.
8. Omówienie propozycji przeprowadzenia wstępnych recenzji monografii publikowanych ze środków projektów badawczych finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki.
9. Ustalenie wysokości środków finansowych przeznaczonych na realizację projektów badawczych w ramach konkursu OPUS 17, planowanym do ogłoszenia przez Narodowe Centrum Nauki 15 marca 2019r.
10. Ustalenie wysokości środków finansowych przeznaczonych na realizację projektów badawczych w konkursie PRELUDIUM 17, planowanym do ogłoszenia przez Narodowe Centrum Nauki 15 marca 2019r.
11. Określenie warunków przeprowadzania międzynarodowego konkursu dwustronnego MOZART na polsko-austriackie projekty badawcze.
12. Przyjęcie Regulaminu przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w konkursach międzynarodowych organizowanych we współpracy dwustronnej w oparciu o procedurę agencji wiodącej (*Lead Agency Procedure*).
13. Określenie warunków oraz regulaminu przyznawania środków na realizację zadań finansowanych lub dofinansowanych w konkursach międzynarodowych organizowanych przez Narodowe Centrum Nauki we współpracy wielostronnej UNISONO.
14. Określenie warunków oraz regulaminu przeprowadzania konkursu MINIATURA na działania naukowe.
15. Ustalenie wysokości środków finansowych przeznaczonych na realizację działań naukowych w ramach konkursu MINIATURA 3, planowanym do ogłoszenia przez Narodowe Centrum Nauki w 2019 r.
16. Dyskusja dotycząca oceny raportów końcowych z realizacji projektów badawczych finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki.
17. Przedstawienie informacji dotyczących aktualnych działań podejmowanych przez Narodowe Centrum Nauki, jako operatora programów planowanych do realizacji w ramach Norweskiego Mechanizmu Finansowego i Mechanizmu Finansowania Europejskiego Obszaru Gospodarczego. Przedstawienie założeń konkursów IdeaLab oraz GRIEG, planowanych do ogłoszenia w czerwcu 2019 r.
18. Ocena merytoryczna zadań realizowanych przez Koordynatorów Dyscyplin w 2018 r.
19. Przedstawienie sprawozdania z przeprowadzenia konkursów na Koordynatorów Dyscyplin NCN. Wybór Koordynatorów Dyscyplin Nauk o Życiu i Koordynatora Dyscyplin nauk Humanistycznych, Społecznych i o Sztuce.
20. Wyrażenie zgody na zawarcie przez Dyrektora NCN umowy na prace budowlane – Przebudowa budynku Narodowego Centrum Nauki w zakresie pomieszczeń biurowych i sal konferencyjnych wraz z przebudową instalacji wewnętrznych.



21. Omówienie spraw związanych z prowadzonym przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego naborem kandydatów na członków międzynarodowego zespołu ekspertów w ramach programu „Inicjatywa doskonałości - uczelnia badawcza”.
22. Ocena raportów końcowych z realizacji projektów badawczych finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki.
23. Sprawy wniesione i komunikaty.
24. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Rady NCN.

Ad. 1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku obrad.

Prof. dr hab. Małgorzata Kossowska Przewodnicząca Rady NCN przywitała uczestników posiedzenia plenarnego Rady NCN, w szczególności prof. Tomasza Szapiro, nowego członka Rady NCN biorącego udział w posiedzeniu po raz pierwszy, który został powołany przez Ministra NiSW w dniu 23 stycznia br., w związku z rezygnacją z członkostwa w Radzie prof. Wojciecha Roszkowskiego. Następnie przedstawiła porządek obrad plenarnych, który zostały jednomyślnie przyjęty przez członków Rady.

Ad. 2. Opinia w sprawie sprawozdania finansowego Narodowego Centrum Nauki za rok 2018.

Maciej Wais Główny Księgowy NCN przedstawił kluczowe parametry finansowe wynikające z przedłożonego sprawozdania finansowego NCN za rok 2018. Poinformował, że wartość wszystkich aktywów i majątku Centrum wynosiła w 2018 r. 1 mld 398 mln zł. W skład aktywów wchodziły środki trwałe, środki na kontach bankowych oraz tzw. międzyokresowe środki rozliczeniowe, które będą rozliczane w kolejnych latach na podstawie umów grantowych podpisanych w roku 2018. Poinformował o źródłach finansowania Centrum, w tym zobowiązaniach, które wynikają głównie z zawartych umów grantowych oraz rozliczeniach międzyokresowych przychodów. Wskazał, że rachunek zysków i strat na 2018 rok wykazuje rachunek kosztów i przychodów na podobnym poziomie. Dodał, że główne przychody stanowią dotacje z MNiSW, natomiast koszty ponoszone przez Centrum to finansowanie grantów. Przekazał, że sprawozdanie finansowe zostało poddane weryfikacji przez niezależny podmiot, Kancelarię Biegłych Rewidentów „Audytor” z Krakowa, wybraną przez MNiSW.

Zbigniew Frączek Biegły Rewident Kancelarii Biegłych Rewidentów „Audytor” poinformował, że sprawozdanie finansowe NCN za rok 2018 zostało przygotowane prawidłowo, a wszystkie czynności finansowo-księgowe są poprawne. Zaznaczył, że księgi rachunkowe są właściwie prowadzone, a całe sprawozdanie jest rzetelną prezentacją zawartości ksiąg finansowych NCN, zgodną w obecnie obowiązującymi przepisami prawa.

Prof. dr hab. Piotr Migoń w imieniu członków zespołu wyznaczonego do prac nad oceną sprawozdania finansowego, zarekomendował Radzie pozytywne zaopiniowanie dokumentu. Zaznaczył, że nie ma wątpliwości, że sprawozdanie zostało wykonane rzetelnie i pokazuje, że gospodarka finansowa Centrum jest właściwie dostosowana do celów działalności Centrum. Wskazał na różnicę między ciągle rosnącymi nakładami finansowymi przeznaczonymi na finansowanie projektów badawczych i tym samym zwiększające się obciążenie pracowników Centrum, a małym wzrostem poziomu wynagrodzeń.

Prof. dr hab. Zbigniew Błocki Dyrektor NCN jako uzupełnienie do sprawozdania wskazał na potrzebę zwiększenia liczby pracowników Centrum jak i funduszu płac, co jest związane z coraz bardziej konkurencyjnym rynkiem pracy. Zwrócił uwagę na wiążące przepisy dotyczące wynagradzania pracowników Centrum, a wynikające z Rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków wynagradzania zastępców Dyrektora, Koordynatorów Dyscyplin oraz pracowników Biura NCN. Poinformował, że przepisy w tej sprawie nie były nowelizowane od 8 lat.

Prof. dr hab. Anetta Undas w nawiązaniu do wypowiedzi Dyrektora zaapelowała o wystosowanie wniosku do MNiSW o zmianę rozporządzenia, w szczególności w kwestii zwiększenia stawek wynagrodzeń Koordynatorów Dyscyplin.

Prof. dr hab. Małgorzata Kossowska Przewodnicząca Rady NCN zaproponowała Radzie przygotowanie projektu stanowiska Rady z propozycją działań w kierunku wzrostu wynagrodzeń pracowników Centrum.

Na podstawie przyjętej rekomendacji oraz w wyniku głosowania (23 głosy „za”), **Rada NCN** pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie finansowe NCN za rok 2018, przyjmując w tej sprawie uchwałę nr 20/2019 (treść uchwały w załączeniu).

Ad. 3. Zatwierdzenie sprawozdania z działalności Narodowego Centrum Nauki za rok 2018 obejmującego informację o stopniu realizacji poszczególnych zadań Centrum wraz z ewaluacją realizowanych zadań oraz oceną ich wpływu na rozwój nauki.

Prof. dr hab. Zbigniew Błocki Dyrektor NCN poinformował, że sprawozdanie z realizacji działań Centrum za rok 2018 zostało opracowane zgodnie z wytycznymi ustawy o NCN oraz zaleceniami MNiSW. Wyjaśnił,

że dokument zawiera informacje o projektach zakwalifikowanych do finansowania oraz o stopniu realizacji planu finansowego. Poinformował, że rozpoczęto prace nad uruchomieniem międzynarodowej ewaluacji realizowanych zadań przez NCN.

Prof. dr hab. inż. Teresa Zielińska w imieniu członków zespołu wyznaczonego do prac nad oceną sprawozdania z działalności NCN za rok 2018 poinformowała, że członkowie zespołu wnikliwie zapoznali się ze sprawozdaniem, a sam dokument jest bardzo szczegółowy i odzwierciedla pracę NCN. Zwróciła uwagę na informacje dotyczące pracy Komisji Odwoławczej, proponując głębszą analizę przyczyn składania odwołań. W przypadku współpracy międzynarodowej Centrum, zwróciła uwagę na pozytywny aspekt udziału NCN w pracach Science Europe. Zwróciła uwagę na fakt przystąpienia NCN do programu Open Access, który budzi wiele poważnych kontrowersji w środowiskach naukowych. Zdaniem członków zespołu oceniającego sprawozdanie, tak drastyczne przejście do wolnego i powszechnego dostępu do publikacji w krótkim terminie tj. do roku 2020, może przynieść mniej pozytywnych efektów niż się oczekuje. W nawiązaniu do rozpowszechniania informacji o działalności NCN w środowisku naukowym zwróciła uwagę, że aktywność instytucji była większa niż zakładano, co wskazuje na istotne potrzeby w tym zakresie i zaproponowała aby uwzględniać te potrzeby w planach na kolejne lata pracy Centrum. Następnie przekazała uwagi do sprawozdania, dotyczące m. in. braku informacji o powodach niewykorzystania środków finansowych w niektórych konkursach NCN i informacji nt. udzielanej przez Centrum pomocy publicznej. W odniesieniu do sprawozdania z ewaluacji, zwróciła uwagę na błędy powstające przy zaokrąglaniu danych do liczb całkowitych, rozbieżności pomiędzy danymi publikacyjnymi baz Web of Science i Scopus mających wpływ na dystrybucję i jakość publikacji oraz na istotne w statystyce, zbyt małe próbki, na podstawie których prezentowane są dane, co powoduje trudności w ocenie. Przekazała, że zespół wskazał na potrzebę usprawnienia procesu oceny raportów końcowych. W ocenie zespołu, sprawozdanie jest bardzo staranne, skrupulatne i bogate w szeroki zasób czytelnych i zrozumiałych ilustracji, tabel oraz wykresów. Zarekomendowała, aby Rada NCN pozytywnie zatwierdziła sprawozdanie z realizacji działań NCN w roku 2018.

Prof. dr hab. Zbigniew Błocki Dyrektor NCN w kwestii Planu S, przypomniał, że NCN przystąpił do programu w zeszłym roku, a pierwsze działania z tym zakresie mają wystartować w drugiej połowie 2019 r. Przekazał, że wolny dostęp będzie obowiązywać dopiero w odniesieniu do publikacji będących rezultatem realizacji projektów w ramach konkursów ogłoszonych przez NCN w roku 2020. Dodał, że Centrum obserwuje jak środowisko odnosi się do Open Access i spraw związanych z otwartym dostępem i do tej pory nie podjęto żadnych prawnych zobowiązań.

Dr hab. Joanna Wolszczak-Derlacz Przewodnicząca Komisji ds. oceny efektów działalności NCN w imieniu członków zespołu wyznaczonego do prac nad oceną sprawozdania z ewaluacji działalności NCN, zwróciła uwagę na duży wkład pracy Zespołu ds. Analiz i Ewaluacji NCN w przygotowaniu tego dokumentu, który jest bogatym źródłem informacji o działalności Centrum. Zdaniem zespołu, informacje zawarte w sprawozdaniu z pewnością będą pomocne w dalszych dyskusjach na temat oferty grantowej oraz mierników efektów działalności NCN. Przekazała, że członkowie zespołu są pod dużym wrażeniem sprawozdania, jego rozległości i szczegółowości. Zwróciła uwagę, że określenie adresata sprawozdania jest istotne pod kątem określenia struktury i zakresu merytorycznego dokumentu. Przekazała, że w sprawozdaniu zamieszczono bardzo dużo danych: parametrów, mierników i wskaźników, a także dokonano analizy bibliometrycznej na podstawie aktywności publikacyjnej laureatów konkursów: OPUS 1-2, PRELUDIUM 1-2, SONATA 1-2. Poinformowała, że na podstawie sprawozdania można wyciągnąć szereg wniosków, które wymagają wnikliwej dyskusji. Zespół rekomenduje zatwierdzenie sprawozdania z ewaluacji realizowanych przez NCN działań w roku 2018.

Przyjmując rekomendacje członków Rady oceniających sprawozdanie, w wyniku głosowania (23 głosy „za”), **Rada NCN** zatwierdziła sprawozdanie z realizacji zadań NCN w 2018 r. obejmujące informację o stopniu realizacji poszczególnych zadań Centrum wraz z ewaluacją realizowanych zadań oraz oceną ich wpływu na rozwój nauki, przyjmując w tej sprawie uchwałę nr 21/2019 (treść uchwały w załączeniu).

Ad. 4. Określenie warunków przeprowadzania konkursu OPUS na projekty badawcze.

Prof. dr hab. Jakub Fichna Przewodniczący Komisji Rady NCN ds. regulaminów i procedur przedstawił warunki przeprowadzania konkursu OPUS. Poinformował, że warunki konkursu, w zakresie adresatów i wnioskodawców, pozostają bez zmian w stosunku do poprzednich edycji tego konkursu, w związku z czym konkurs OPUS – jako podstawowy konkurs w ofercie Centrum, jest dedykowany wszystkim naukowcom chcącym realizować projekty badawcze w zakresie badań podstawowych, w tym również sfinansować zakup lub wytworzenie aparatury naukowo-badawczej. Zaznaczył, że zgodnie z decyzją Rady NCN, dokonano ujednoczenia ankiety dorobku naukowego kierownika projektu dla reprezentantów wszystkich grup dyscyplin HS, ST i NZ. Następnie poinformował, że Komisja proponuje prezentację w ankiecie dorobku naukowego wykazu od 1 do 10 publikacji z roku wystąpienia z wnioskiem lub z okresu ostatnich 10 lat przed rokiem wystąpienia z wnioskiem oraz załączenie do wniosku od 1 do 3

publikacji z tego wykazu w formie pliku pdf. Zwrócił uwagę, że zaproponowane rozwiązanie ograniczy liczbę wniosków, które z powodu niespełnienia warunków formalnych, nie mogą zostać przekazane do oceny merytorycznej. Zapewnił, że zgodnie z ustaleniami Rady, wskazany 10-letni okres, będzie mógł być przedłużony o czas przebywania w tym okresie na długoterminowych (powyżej 90 dni) udokumentowanych zasiłkach chorobowych lub świadczeniach rehabilitacyjnych w związku z niezdolnością do pracy. Dodatkowo, w przypadku kierowników projektów, którzy kiedykolwiek korzystali z urlopów związanych z opieką i wychowaniem dzieci udzielanych na zasadach określonych w Kodeksie pracy, do 10-letniego okresu można będzie doliczyć liczbę miesięcy odpowiadającą okresowi przebywania na tych urloпах. W przypadku kobiet, które nie mogły korzystać z urlopów udzielanych na zasadach określonych w Kodeksie pracy lub z jakichkolwiek innych przyczyn, nie korzystały z tych urlopów w pełnym wymiarze, do 10-letniego okresu można doliczyć 18 miesięcy za każde urodzone bądź przysposobione dziecko, jeżeli taki sposób wskazania przerw w karierze naukowej jest dla nich bardziej korzystny. Zaznaczył, że zaproponowany sposób wykazywania przerw w karierze naukowej kierownika, zostanie wprowadzony również dla stanowiska typu post-doc, umożliwiając przedłużenie 7-letniego okresu po uzyskaniu stopnia naukowego doktora oraz dla możliwości wydłużenia ograniczenia liczby lat po uzyskaniu stopnia naukowego doktora obowiązujących kierowników projektów w poszczególnych konkursach NCN.

Rada NCN w drodze głosowania (23 głosy „za”) przyjęła warunki przeprowadzania konkursu OPUS, przyjmując w tej sprawie uchwałę nr 27/2019 (treść uchwały w załączeniu).

Ad. 5. Określenie warunków przeprowadzania konkursu PRELUDIUM na projekty badawcze kierowane przez osoby nieposiadające stopnia naukowego doktora.

Prof. dr hab. Jakub Fichna Przewodniczący Komisji Rady NCN ds. regulaminów i procedur poinformował, że konkurs PRELUDIUM jest konkursem dedykowanym naukowcom będącym na początku kariery naukowej, nieposiadającym stopnia naukowego doktora, chcących realizować samodzielnie projekty badawcze w zakresie badań podstawowych. Poinformował, że w ramach tego konkursu możliwe jest sfinansowanie zakupu lub wytworzenie aparatury naukowo-badawczej, o wartości nieprzekraczającej 30% wnioskowanych nakładów finansowych. Poinformował, że zmiany w sposobie wykazywania dorobku naukowego kierownika projektu, zaproponowane w konkursie OPUS, zostały wprowadzone również w konkursie PRELUDIUM. Potwierdził, że ankiety dorobku naukowego kierownika projektu i opiekuna naukowego są spójne oraz, że formularze wniosków i poszczególne sekcje we wnioskach, zostaną ujednolicone dla wszystkich konkursów ogłaszanych przez NCN. Zapewnił, że zmiana prezentacji danych wymaganych we wnioskach składanych w konkursie PRELUDIUM, w odniesieniu do dotychczas obowiązującego w tym konkursie, w żaden sposób nie zmienia przyjętego przez Centrum sposobu przekazywania środków finansowych na realizację projektów zakwalifikowanych do finansowania. Podkreślił, że w dalszym ciągu, obowiązuje reguła planowania kosztów projektu badawczego bez podziału na poszczególne lata jego realizacji, co ma bezpośrednie przełożenie na wypłacanie przez Centrum środków finansowych projektu jedną transzą.

Rada NCN w drodze głosowania (23 głosy „za”) przyjęła warunki przeprowadzania konkursu PRELUDIUM, przyjmując w tej sprawie uchwałę nr 29/2019 (treść uchwały w załączeniu).

Ad. 6. Przyjęcie Regulaminu przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w zakresie projektów badawczych.

Prof. dr hab. Jakub Fichna Przewodniczący Komisji Rady NCN ds. regulaminów i procedur poinformował, że Komisja najwięcej uwagi poświęciła dyskusji w zakresie form i zasad finansowania studentów i doktorantów zaangażowanych w realizację projektów badawczych finansowanych ze środków NCN. Zaznaczył, toczące się dyskusje z przedstawicielami Biura NCN nad ostatecznym zakresem informacji objętych Regulaminem, a tym samym wydzieleniu szeregu zapisów, które zostaną przeniesione do tworzonego przez Biuro *Regulaminu realizacji projektów badawczych, staży i stypendiów*. Poinformował również, że Komisja na nowo przeanalizowała przyjęte przez Radę ograniczenia w występowaniu z wnioskami w konkursach NCN, w wyniku czego zrezygnowano z ograniczania pełnienia jednocześnie roli kierownika projektu w więcej niż jednym projekcie badawczym, finansowanym w ramach konkursów SONATINA, SÓNATA, SONATA BIS.

Dr hab. Justyna Olko zaproponowała dyskusję nt. przyjętej przez NCN definicji stanowiska typu post-doc i związanej z nią interpretacją, w związku z tym, że w świetle obowiązującego prawa w polskich instytucjach naukowych formalnie takie stanowisko nie istnieje.

Prof. dr hab. Małgorzata Kossowska Przewodnicząca Rady NCN w odpowiedzi podkreśliła, że definicja stanowiska post-doc odnosi się do zatrudnienia w projektach badawczych finansowanych przez NCN w ramach konkursów, w których takie stanowiska można utworzyć. Przekazała również, że do tej pory Rada nie otrzymała ze środowiska sygnałów o problemach z interpretacją istniejących zapisów. Poinformowała, że dyskusja w sprawie kryteriów i zasad zatrudniania osób na stanowiskach typu post-doc ze środków

z projektów finansowanych przez NCN będzie kontynuowana przy okazji opracowania warunków i regulaminów wrześnieowych edycji konkursów planowanych do ogłoszenia przez Centrum.

Prof. dr hab. Piotr Migoń zwrócił uwagę na dość wysoką, dopuszczalną wartość kosztów pośrednich w projektach badawczych finansowanych przez NCN, która jest obecnie na poziomie 40% wysokości kosztów bezpośrednich projektu. Wskazał na przywoływany w trakcie posiedzenia prognozowany spadek wskaźnika sukcesu w konkursach NCN, związany m.in. z coraz bardziej kosztownymi projektami badawczymi, na które jego zdaniem ma wpływ wysoki stosunek kosztów pośrednich względem kosztów ogólnych projektu. Wskazał, na dotychczasowe wytyczne Rady NCN, określające że podmiot realizujący jest zobowiązany do uzgodnienia z kierownikiem projektu zagospodarowania co najmniej 25% wartości kosztów pośrednich, które w jego opinii nie były przestrzegane przez wszystkie podmioty będące beneficjentami środków NCN. Zaproponował obniżenie wysokości kosztów pośrednich do poziomu 20%-25%.

Prof. dr hab. Zbigniew Błocki Dyrektor NCN zapewnił, że w ciągu najbliższych miesięcy zostaną wnikliwie przeanalizowane dane o wysokości kosztów pośrednich we wnioskach składanych w konkursach NCN w kontekście prognozowanej wysokości budżetu NCN na rok 2020. Wskazał, że podniesienie udziału kosztów pośrednich w ogólnych kosztach projektu z 20% do 40% miało na celu zwiększenie udziału instytucji naukowych w systemie grantowym, a także podejmowanie przez nich działań zmierzających do zabiegania o zatrudnianie najlepszych naukowców mających szansę na uzyskania finansowania prowadzonych przez nich badań. Do rozważenia pozostaje także decyzja, aby koszty pośrednie były liczone również od kosztów aparatury naukowo-badawczej, urządzeń i oprogramowania.

Prof. dr hab. Małgorzata Kossowska po dyskusji nt. wysokości kosztów pośrednich zaproponowała, aby przed podjęciem jakichkolwiek decyzji w tej kwestii z uwagą przyglądać się prognozowanej dla Centrum wysokości budżetu na najbliższe lata. Poinformowała również, że dyskusja nt. wysokości kosztów pośrednich będzie kontynuowana.

Rada NCN w drodze głosowania (23 głosy „za”) przyjęła Regulamin przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w zakresie projektów badawczych, przyjmując w tej sprawie uchwałę nr 26/2019 (treść uchwały w załączeniu).

Ad. 7. Omówienie zasad finansowania studentów i doktorantów w ramach grantów NCN. Przyjęcie zmian w Regulaminie przyznawania stypendiów naukowych NCN w projektach badawczych finansowanych ze środków Narodowego Centrum Nauki.

Prof. dr hab. Jakub Fichna Przewodniczący Komisji Rady NCN ds. regulaminów i procedur poinformował, że w związku z przyjęciem nowej formuły kształcenia doktorantów w szkołach doktorskich, Komisja proponuje modyfikację przyjętych przez Radę zasady finansowania doktorantów w ramach grantów NCN oraz *Regulaminu przyznawania stypendiów naukowych NCN w projektach badawczych finansowanych ze środków NCN*. Komisja rekomenduje, aby w konkursach OPUS, SONATA, SONATA BIS i MAESTRO w ramach kosztów bezpośrednich związanych z realizacją projektu badawczego, wydzielić dodatkowy budżet środków finansowych przewidziany wyłącznie na finansowanie wynagrodzeń oraz stypendiów dla studentów i doktorantów. Zaproponował, aby wysokość tego budżetu w przeliczeniu na każdy miesiąc realizacji projektu wynosiła co najwyżej 5 tys. zł w konkursie SONATA, 10 tys. zł w konkursach OPUS i SONATA BIS oraz 15 tys. zł w konkursie MAESTRO. Wyjaśnił, że w ramach wydzielonego w ten sposób budżetu, można wypłacić środki finansowe w formie wynagrodzeń dla studentów i doktorantów, stypendiów naukowych NCN dla studentów i doktorantów w oparciu o *Regulamin przyznawania stypendiów naukowych w projektach badawczych finansowanych ze środków NCN* oraz stypendiów doktoranckich przewidzianych wyłącznie dla doktorantów kształcących się w szkołach doktorskich, które będą wypłacane według zasad określonych w ustawie z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Poinformował, że istotnym ułatwieniem jest możliwość łączenia ze sobą każdej formy wynagrodzenia czy stypendium do łącznej kwoty, nieprzekraczającej 5 tys. zł miesięcznie. Do tego ograniczenia nie wlicza się wynagrodzenia przewidzianego dla kierownika projektu finansowanego w ramach konkursu PRELUDIUM oraz stypendium doktorskiego przyznanego w ramach konkursu ETIUDA. Limit 5 tys. zł miesięcznie uwzględnia również pozapłacowe koszty pracy, a w przypadku stypendiów doktoranckich, także koszty składek na ubezpieczenie społeczne (emerytalno-rentowe oraz wypadkowe). Zaznaczył, że w konkursach PRELUDIUM i SONATINA studenci i doktoranci będą mogli być zaangażowani w realizację projektu i finansowani jak dotychczas, z puli środków w ramach wynagrodzeń dodatkowych przewidzianych dla kierownika projektu i wykonawców. Następnie poinformował, że stypendium naukowe NCN będzie mogło być przyznane studentom studiów: pierwszego stopnia, drugiego stopnia lub jednolitych studiów magisterskich, realizowanych w uczelniach na terytorium Polski, uczestnikom studiów doktoranckich oraz doktorantom w szkołach doktorskich.

Dr hab. Joanna Wolszczak-Derlacz zwróciła uwagę, że z możliwości ubiegania się o stypendium naukowe NCN zostali wyłączeni doktoranci przygotowujący rozprawę doktorską w trybie eksternistycznym.



Prof. dr hab. Małgorzata Kossowska Przewodnicząca Rady NCN przekazała, że regulaminy szkół doktorskich są na etapie tworzenia, w związku z czym nie ma jednoznacznych informacji w jaki sposób będzie wyglądał system kształcenia doktorantów w trybie eksternistycznym. Podkreśliła, że nowe zasady szacowania budżetu wynagrodzeń w projekcie, dają możliwość finansowania doktorantów przygotowujących rozprawę doktorską w trybie eksternistycznym, w formie wynagrodzeń dodatkowych. Zaznaczyła, że jeżeli zaistnieje konieczność aktualizacji zasad przyznawania stypendiów naukowych NCN, takie prace zostaną na nowo rozpoczęte wraz z początkiem roku akademickiego 2019/2020. Poinformowała również, że prowadzone są wspólne konsultacje NCN z MNiSW mające na celu zwolnienie stypendium naukowego NCN z podatku dochodowego od osób fizycznych.

Rada NCN w drodze głosowania (23 głosy „za”) przyjęła Regulamin przyznawania stypendiów naukowych NCN w projektach badawczych finansowanych ze środków Narodowego Centrum Nauki, przyjmując w tej sprawie uchwałę nr 25/2019 (treść uchwały w załączeniu).

Ad. 8. Omówienie propozycji przeprowadzenia wstępnych recenzji monografii publikowanych ze środków projektów badawczych finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki.

Prof. dr hab. Małgorzata Kossowska Przewodnicząca Rady NCN poinformowała, że propozycja przeprowadzania wstępnych recenzji monografii publikowanych ze środków projektów badawczych finansowanych przez NCN, była jednym z postulatów Komisji ds. oceny efektów realizacji grantów NCN, obradującej w kadencji 2016-2018. Zwrócono wtedy uwagę, że monografie lub prace zbiorowe stanowią najczęstszy efekt grantów realizowanych w obrębie nauk humanistycznych, społecznych i o sztuce, finansowanych przez NCN. Zaproponowano wówczas opracowanie narzędzi dzięki którym, Centrum będzie mogło uznać koszty publikacji za kwalifikowalne dopiero po uzyskaniu pozytywnych recenzji tych prac, co umożliwi finansowanie przez NCN jedynie monografii o odpowiedniej wartości naukowej. Zwróciła uwagę, że NPRH wprowadził już zasadę dodatkowych ocen monografii będących efektem realizacji finansowanych przez nich grantów. Zaproponowała rozpoczęcie dyskusji na ten temat, aby w przypadku ewentualnej zgody członków Rady, podjąć prace w sposób pozwalający na wdrożenie rozwiązań w tym zakresie dla konkursów, planowanych do ogłoszenia już we wrześniu br.

Prof. dr hab. Krystyna Bartol Przewodnicząca Komisji K-1 zaznaczyła, że jeżeli NPRH i NCN zdecydują się na wprowadzenie dodatkowych ocen monografii, to aby te rozwiązania w głównym zarysie procedury były do siebie zbliżone. Zachęcając do dyskusji przedstawiła wstępną propozycję, która zakłada, że w momencie składania wniosku o finansowanie projektu badawczego, wnioskodawca określałby szacunkowy koszt wydania planowanej publikacji książkowej, z zaznaczeniem, że koszty te zostaną uznane przez NCN za kwalifikowalne dopiero po uzyskaniu pozytywnej oceny recenzenta, wskazanego przez NCN. Zaznaczyła, że nie każda publikacja książkowa będąca efektem realizacji grantów finansowanych przez NCN będzie wymagać wszczęcia takiej procedury, dotyczy to przede wszystkim prac publikowanych na terenie kraju w tym w wydawnictwach uniwersyteckich. Procedura „peer review” zastosowana przez NCN miałaby na celu dokonanie uczciwej, rzetelnej recenzji, potwierdzającej faktyczną jakość publikacji.

Prof. dr hab. Joanna Wolszczak-Derlacz zaznaczyła, że zgodnie z danymi prezentowanymi w sprawozdaniu z ewaluacji działalności NCN, odnoszącymi się do wyników realizacji projektów badawczych finansowanych w ramach pierwszej i drugiej edycji konkursu OPUS w zakresie nauk humanistycznych, społecznych i o sztuce, tylko 34% publikacji wyników projektu stanowią monografie.

Prof. dr hab. Zbigniew Błocki Dyrektor NCN zwrócił uwagę na zjawisko "drapieżnych czasopism", tzw. *predatory journals*, czyli czasopism, w których publikowane prace naukowe nie podlegają ocenie eksperckiej lub wykonana jest ona w oparciu o bardzo niskie standardy. Czasopisma te mają charakter wydawnictw publikujących w tzw. otwartym dostępie (*open access*), często oferują swe usługi po wygórowanych cenach, z krótkim procesem publikacyjnym. Zaznaczył, że Centrum nie popiera tego typu praktyk, a w sytuacjach, kiedy uda się ustalić, że artykuł finansowany ze środków NCN został opublikowany w czasopiśmie nieprzestrzegającym standardów oceny eksperckiej, wymaga się od kierownika projektu usunięcia numeru projektu z publikacji, a w konsekwencji wykluczenia jej z raportu i zwrotu kosztów poniesionych na opublikowanie takiej pracy.

Prof. dr hab. Małgorzata Kossowska po dyskusji członków Rady NCN nt. przekazywania przez Centrum monografii publikowanych ze środków projektów badawczych do dodatkowych recenzji, zaproponowała, aby kontynuować dyskusję w tym zakresie w ramach poszczególnych Komisji Rady K-1, K-2, K-3 w oparciu o rozwiązania przyjęte przez NPRH.

Ad. 9. Ustalenie wysokości środków finansowych przeznaczonych na realizację projektów badawczych w ramach konkursu OPUS 17, planowanym do ogłoszenia przez Narodowe Centrum Nauki 15 marca 2019 r.

Maciej Wais Główny Księgowy NCN poinformował, że rekomendowana wysokość nakładów finansowych konkursu OPUS 17 na finansowanie projektów badawczych to 300 mln zł. Zaznaczył, że jest to kwota dużo

niższa niż w poprzedniej edycji tego konkursu, wtedy na finansowanie projektów badawczych została przeznaczona kwota 380 mln zł. Poinformował, że obniżenie nakładów wiąże się z tym, że Centrum nie zna wysokości dotacji celowej na 2020 r., ani żądań potencjalnych beneficjentów konkursu. W sytuacji gdy, żądania beneficjentów będą wysokie, a prognozowany współczynnik sukcesu niski, będzie istniała możliwość podwyższenia nakładów przed podziałem na poszczególne dyscypliny lub grupy dyscyplin jednak pod warunkiem, że dotacja na finansowanie badań podstawowych będzie na porównywalnym, jak dotąd poziomie.

Członkowie Rady NCN zaakceptowali przedstawioną propozycję wysokości nakładów finansowych konkursu OPUS 17 w kwocie 300 mln zł, przyjmując w drodze głosowania (23 głosy „za”) uchwałę nr 28/2019 w tej sprawie (treść uchwały w załączeniu).

Ad. 10. Ustalenie wysokości środków finansowych przeznaczonych na realizację projektów badawczych w konkursie PRELUDIUM 17, planowanym do ogłoszenia przez Narodowe Centrum Nauki 15 marca 2019 r.

Maciej Wais Główny Księgowy NCN poinformował, że rekomendowana wysokość nakładów finansowych konkursu PRELUDIUM 17 na finansowanie projektów badawczych to 30 mln zł. Zaznaczył, że jest to kwota o 10 mln zł niższa niż w poprzedniej edycji tego konkursu.

Członkowie Rady NCN zaakceptowali przedstawioną propozycję wysokości nakładów finansowych konkursu PRELUDIUM 17, przyjmując w drodze głosowania (23 głosy „za”) uchwałę nr 30/2019 w tej sprawie (treść uchwały w załączeniu).

Ad. 11. Określenie warunków przeprowadzania międzynarodowego konkursu dwustronnego MOZART na polsko-austriackie projekty badawcze.

Prof. dr hab. Jakub Fichna Przewodniczący Komisji Rady NCN ds. regulaminów i procedur przedstawił warunki przeprowadzania konkursu MOZART na polsko-austriackie projekty badawcze. Zwrócił uwagę, że konkurs jest możliwy do przeprowadzenia dzięki zawartym w dniu 5 kwietnia 2018 r. porozumieniu o współpracy NCN z Austrian Science Fund (Fonds zur Förderung der wissenschaftlichen Forschung, FWF). Jest to drugi konkurs, planowany do przeprowadzenia przez NCN w oparciu o procedurę agencji wiodącej. Zaznaczył, że Rada określa warunki przeprowadzania konkursu na finansowanie przez NCN polskiej części projektów badawczych planowanych do realizacji przez polskie zespoły badawcze, natomiast warunki przeprowadzania konkursu na finansowanie przez FWF austriackiej części projektów badawczych planowanych do realizacji przez austriackie zespoły badawcze, określa FWF. Poinformował, że w pierwszej edycji konkursu, rolę agencji wiodącej pełni FWF. Wskazał, że w warunkach przeprowadzania konkursu, określono adresatów, warunki przystąpienia do konkursu, bardzo złożony w tym konkursie sposób i termin składania wniosków, a także zakres elementów wymaganych we wniosku i przede wszystkim dokumenty regulujące proces oceny merytorycznej. Zaznaczył, że ważną informacją, z punktu widzenia wnioskodawców jest sposób oceny wniosków, który został określony w *Regulaminie przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez NCN w konkursach międzynarodowych organizowanych we współpracy dwustronnej w oparciu o procedurę agencji wiodącej (Lead Agency Procedure)*.

Rada NCN w drodze głosowania (23 głosy „za”) przyjęła warunki przeprowadzania konkursu MOZART, przyjmując w tej sprawie uchwałę nr 32/2019 (treść uchwały w załączeniu).

Ad. 12. Przyjęcie Regulaminu przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w konkursach międzynarodowych organizowanych we współpracy dwustronnej w oparciu o procedurę agencji wiodącej (Lead Agency Procedure).

Prof. dr hab. Jakub Fichna Przewodniczący Komisji Rady NCN ds. regulaminów i procedur na wstępie zaznaczył, że warunki przeprowadzania konkursów bilateralnych przeprowadzanych w oparciu o procedurę agencji wiodącej należy zawsze rozważać w oparciu o obowiązujący w tym konkursie *Regulamin przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez NCN w konkursach międzynarodowych organizowanych we współpracy dwustronnej w oparciu o procedurę agencji wiodącej (Lead Agency Procedure)*. Wyliczył, że poza wprowadzonym słownikiem pojęć, który definiuje czym jest wniosek krajowy i wniosek wspólny, w zależności od rodzaju konkursu, te definicje są dookreślane w warunkach przeprowadzania poszczególnych konkursów. W Regulaminie określono zasady oceny wniosków, które prowadzone są równoległe przez współpracujące agencje, sposób przekazywania wyników oceny zarówno formalnej jak i merytorycznej wraz z listą projektów badawczych rekomendowanych do finansowania oraz sposób zatwierdzania tych list przez Dyrektora NCN.

Rada NCN w drodze głosowania (23 głosy „za”) przyjęła Regulaminu przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez NCN w konkursach międzynarodowych organizowanych we współpracy dwustronnej w oparciu o procedurę agencji wiodącej (*Lead Agency Procedure*), przyjmując w tej sprawie uchwałę nr 31/2019 (treść uchwały w załączeniu).

Ad. 13. Określenie warunków oraz regulaminu przyznawania środków na realizację zadań finansowanych lub dofinansowanych w konkursach międzynarodowych organizowanych przez Narodowe Centrum Nauki we współpracy wielostronnej UNISONO.

Prof. dr hab. Jakub Fichna Przewodniczący Komisji Rady NCN ds. regulaminów i procedur poinformował, że zmiany w warunkach oraz regulaminie przeprowadzania konkursów międzynarodowych we współpracy wielostronnej UNISONO wynikają z dostosowania do zmian wprowadzanych w Regulaminie obowiązującym w konkursach krajowych tj. OPUS i PRELUDIUM w zakresie ograniczeń w występowaniu z wnioskami oraz wprowadzenia nowej kategorii kosztów wynagrodzeń i stypendiów dla studentów i doktorantów.

Rada NCN w drodze głosowania (23 głosy „za”) przyjęła warunki oraz regulamin przyznawania środków na realizację zadań finansowanych lub dofinansowanych w konkursach międzynarodowych organizowanych przez Narodowe Centrum Nauki we współpracy wielostronnej UNISONO, przyjmując w tej sprawie uchwałę nr 33/2019 (treść uchwały w załączeniu).

Ad. 14. Określenie warunków oraz regulaminu przeprowadzania konkursu MINIATURA na działania naukowe.

Prof. dr hab. Jakub Fichna Przewodniczący Komisji Rady NCN ds. regulaminów i procedur poinformował, że w toku prac nad warunkami oraz regulaminem przeprowadzania konkursu MINIATURA Komisja zdecydowała utrzymać warunek, że konkurs jest przeznaczony dla osób, które uzyskały stopień naukowy doktora do 12 lat przed rokiem wystąpienia z wnioskiem. Ustalono natomiast, że osobą przewidzianą do realizacji działania naukowego nie może być osoba, która kierowała lub kieruje realizacją projektów badawczych finansowanych ze środków NCN lub finansowanych w ramach innych konkursów ogólnokrajowych lub międzynarodowych oraz osoba, która jest laureatem konkursów na stypendia doktorskie lub staże po uzyskaniu stopnia naukowego doktora, finansowanych nie tylko ze środków NCN ale także w ramach innych konkursów ogólnokrajowych lub międzynarodowych. Poinformował, że nabór wniosków w konkursie MINIATURA prowadzony będzie w okresie wskazanym w ogłoszeniu o konkursie, a środki finansowe zostaną podzielone proporcjonalnie do liczby miesięcy trwania naboru. Środki finansowe niewykorzystane w danym miesiącu będą przechodzić na kolejny, a w razie konieczności, Rada będzie mogła zwiększyć wysokość nakładów finansowych w czasie trwania konkursu. W zakresie procedury oceny wniosków, zaznaczył, że od trzeciej edycji tego konkursu do oceny wniosków w konkursie MINIATURA będzie powoływany jeden Zespół Ekspertów, składający się z ekspertów z różnych dziedzin, co umożliwi, bardziej efektywną ocenę wniosków oraz przełoży się na prezentację wniosków kwalifikowanych do finansowania w ramach jednej listy rankingowej.

Dr Tomasz Szumelda Koordynator Dyscyplin NCN zwrócił się z prośbą o przyjęcie warunków i regulaminu konkursu MINIATURA oraz ustalenie wysokości nakładów finansowych tego konkursu w późniejszym terminie, wskazując na planowane wejście w życie w dniu 1 kwietnia br. ustawy o Sieci Badawczej Łukasiewicz. Przyjęcie uchwały przez Radę na posiedzeniu planarnym 18 kwietnia br. pozwoli na rozszerzenie grona wnioskodawców również o dotychczasowe Instytuty badawcze, które wejdą formalnie w skład Sieci Badawczej Łukasiewicz.

Prof. dr hab. Małgorzata Kossowska Przewodnicząca Rady NCN poinformowała, że warunki i regulamin konkursu MINIATURA oraz ustalenie dostępnych środków na finansowanie pojedynczych działań naukowych w tym konkursie, zostaną przyjęte w drodze uchwały w trakcie kolejnego posiedzenia Rady NCN.

Ad. 15. Ustalenie wysokości środków finansowych przeznaczonych na realizację działań naukowych w ramach konkursu MINIATURA 3, planowanym do ogłoszenia przez Narodowe Centrum Nauki w 2019 r.

Decyzją przewodniczącej Rady NCN, punkt usunięty z porządku posiedzenia planarnego Rady NCN.

Ad. 16. Dyskusja dotycząca oceny raportów końcowych z realizacji projektów badawczych finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki.

Dr hab. Joanna Wolszczak-Derlacz Przewodnicząca Komisji ds. oceny efektów działalności NCN przypomniała, że na poprzednim posiedzeniu Rady NCN poruszono sprawę dostępu grantobiorcy do oceny raportu końcowego. Przekazała, że obecnie, jeżeli umowa zostaje uznana za wykonaną, grantobiorca nie uzyskuje dodatkowych informacji, które zawarte są w recenzjach raportów końcowych. Zwróciła uwagę, że eksperci oceniający raporty, przekazują szereg cennych informacji, które mogą w przyszłości przyczynić się do poprawy wykonania kolejnych projektów. Podkreśliła, że wśród projektów uznanych za wykonane są projekty zarówno bardzo słabe jak i wyróżniające się, a grantobiorca najczęściej nie jest tego świadomy. Dlatego wydaje się zasadne żeby grantobiorcy oprócz informacji, że umowa została uznana za wykonaną otrzymali także opisową recenzję z raportu końcowego w systemie OSF.

Prof. dr hab. inż. Teresa Zielińska w imieniu Komisji K-2 podała argument, że ocena raportu końcowego nie zawsze jest wykonana w formie nadającej się do przekazania grantobiorcy. Dodała, że warto przekazać szerszą informację niż status rozliczenia projektu, podając za przykład dodanie przymiotników określających poziom oceny: słaby, średni, dobry, bardzo dobry, wybitny itp. Przekazanie oceny opisowej wiąże się z wcześniejszymi zabiegami uprzedzenia eksperta, że wykonana przez niego ocena zostanie udostępniona grantobiorcy oraz nadzorowania jakości tych ocen przez biuro NCN.

Prof. dr hab. Krystyna Bartol Przewodnicząca Komisji K-1 poparła propozycję ustalenia skali opisów określających poziom oceny projektu. Dodała, że zdarza się, że informacje z systemu ZSUN/OSF nie odzwierciedlają całości dialogu między NCN i grantobiorcą, co może wpłynąć na niewłaściwą interpretację oceny raportu.

Prof. dr hab. Jacek Kuźnicki w imieniu Komisji K-3 również zgodził się na rozszerzenie informacji udostępnianej wnioskodawcy nt. oceny raportu poprzez dodanie informacji określającej poziom rozliczenia grantu. Zaznaczył, że wprowadzenie dodatkowych informacji dla wnioskodawców w formie punktacji, może narazić NCN na dodatkowe zapytania o wyjaśnienia czy interpretacje tychże ocen.

W toku dyskusji **członkowie Rady NCN** wyrazili aprobatę, aby w przyszłości przekazywać grantobiorcom rozszerzoną informację o stanie rozliczenia raportów końcowych.

Dr Weronika Bieniasz Kierownik ZESOW pokreśliła potrzebę określenia od której edycji konkursów proces powinien być wprowadzony. Zaznaczyła, że wdrożenie tego typu działań dla wszystkich wniosków, niezależnie od edycji konkursu, wprowadzi dualizm w formie wyglądu ocen raportów oraz zaburzy prace systemu ZSUN/OSF. Przekazała, że zostanie przeprowadzona analiza w systemie, która powinna pomóc określić od którego momentu można bezpiecznie wprowadzić rozszerzoną informację o ocenie raportu końcowego.

Dr hab. Joanna Golińska-Pilarek zaapelowała o zamieszczanie szczegółowych informacji o rozliczeniu bądź nierozliczeniu projektu przez Zespół Ekspertów wraz z uzasadnieniem w systemie ZSUN/OSF oraz aby członkowie Rady NCN oceniający raporty, mieli dostęp do całej historii rozliczenia projektu.

Dr inż. Agnieszka Dobrowolska Kierownik DRP poinformowała, że zabiegi umożliwiające wprowadzenie do systemu całej dokumentacji dotyczącej historii rozliczania projektów są w planach. Dodała, że trwają rozmowy z przedstawicielami OPI w tej sprawie, ale brak zasobów przesunął w czasie uruchomienie tego procesu. Przekazała, że członkowie Zespołów Ekspertów są i będą uczulani na to, aby oceny raportów końcowych były rzetelnie uzasadniane.

Ad. 17. Przedstawienie informacji dotyczących aktualnych działań podejmowanych przez Narodowe Centrum Nauki, jako operatora programów planowanych do realizacji w ramach Norweskiego Mechanizmu Finansowego i Mechanizmu Finansowania Europejskiego Obszaru Gospodarczego. Przedstawienie założeń konkursów IdeaLab oraz GRIEG, planowanych do ogłoszenia w czerwcu 2019 r.

Dr Marzena Oliwkiewicz-Mikłasińska Kierownik ZFN przedstawiła informację dotyczącą aktualnych działań podejmowanych przez NCN w związku z planowanym uruchomieniem konkursów finansowanych w ramach funduszy norweskich. Przekazała, że podczas posiedzenia Komisji Rady NCN ds. regulaminów i procedur, omówiono zasady pracy nad dokumentacją związaną z konkursami GRIEG i IDEALAB. Konkurs GRIEG tematycznie będzie obejmował wszystkie panele NCN, ze szczególnym uwzględnieniem badań polarnych i badań z zakresu nauk społecznych, natomiast tematyka konkursu IDEALAB opiera się o nauki społeczne i humanistyczne. Dodała, że Rada NCN w przyszłości będzie poproszona o zaakceptowanie wypracowanej wraz z Komitetem Programowym dokumentacji, która zostanie przekazana do Krajowego Biura Kontaktowego, a następnie do EOG. Dodała, że planowane jest podpisanie umowy programowej w kwietniu, która umożliwi ogłoszenie konkursów w czerwcu br. Poinformowała, że cała merytoryczna część dokumentacji konkursowej opracowana będzie na podstawie wytycznych programowych.

Ad. 18. Ocena merytoryczna zadań realizowanych przez Koordynatorów Dyscyplin w 2018 r.

Prof. dr hab. Krystyna Bartol Przewodnicząca Komisji K-1 poinformowała, że Komisja K-1 pozytywnie oceniła wykonywanie zadań realizowanych przez Koordynatorów Dyscyplin nauk humanistycznych, społecznych i o sztuce w 2018 r.

Prof. dr hab. Grzegorz Karch Przewodniczący Komisji K-2 poinformował, że Komisja K-2 pozytywnie oceniła wykonywanie zadań realizowanych przez Koordynatorów Dyscyplin nauk ścisłych i technicznych w 2018 r.

Prof. dr hab. Anetta Undas w imieniu prof. dr hab. Krzysztofa Józwiaka Przewodniczącego Komisji K-3 poinformował, że Komisja K-3 pozytywnie oceniła wykonywanie zadań realizowanych przez Koordynatorów Dyscyplin nauk o życiu w 2018 r.



Rada NCN w drodze głosowania (23 głosy „za”) przyjęła uchwałę nr 23/2019 w sprawie oceny merytorycznej zadań realizowanych przez Koordynatorów Dyscyplin NCN (treść uchwały w załączeniu).

Ad. 19. Przedstawienie sprawozdania z przeprowadzenia konkursów na Koordynatorów Dyscyplin NCN. Wybór Koordynatorów Dyscyplin Nauk o Życiu i Koordynatora Dyscyplin Nauk Humanistycznych, Społecznych i o Sztuce.

Prof. dr hab. Grzegorz Karch Przewodniczący Komisji konkursowej ds. konkursów na stanowiska Koordynatorów Dyscyplin NCN przedstawił sprawozdanie z przeprowadzonego postępowania konkursowego na stanowiska Koordynatorów Dyscyplin nauk humanistycznych, społecznych i o sztuce oraz nauk o życiu. Poinformował, że o stanowisko Koordynatora Dyscyplin nauk humanistycznych, społecznych i o sztuce ubiegało się łącznie dwunastu kandydatów, a na stanowisko w naukach o życiu sześciu. Komisja w wyniku przeprowadzenia pierwszego etapu konkursu, zdecydowała zakwalifikować do drugiego etapu dwie osoby starające się o stanowisko w HS i cztery osoby w NZ. Przekazał, że drugi etap konkursu, obejmujący rozmowy kwalifikujące z kandydatami, przeprowadzony został w dniach 13 i 14 marca br. w siedzibie NCN. Przedstawił, że na podstawie ocen z pierwszego i drugiego etapu, najwyższą punktację w konkursie na stanowisko Koordynatora Dyscyplin nauk o życiu otrzymał pan dr Wojciech Krzeptowski i to jego kandydaturę Komisja rekomenduje na stanowiska Koordynatora Dyscyplin. Poinformował, że konkurs na stanowisko na Koordynatora Dyscyplin nauk humanistycznych, społecznych i o sztuce został nierozstrzygnięty, gdyż Komisja konkursowa nie wyłoniła odpowiedniego kandydata na to stanowisko.

Na podstawie przedstawionego sprawozdania z przebiegu konkursu **członkowie Rady NCN** poparli kandydaturę zaproponowaną przez Komisję konkursową i wybrali dr Wojciecha Krzeptowskiego na stanowisko Koordynatora Dyscyplin nauk o życiu. W drodze głosowania (23 głosy „za”) przyjęto uchwałę nr 24/2019 w tej sprawie (treść uchwały w załączeniu).

Ad. 20. Wyrażenie zgody na zawarcie przez Dyrektora NCN umowy na prace budowlane – Przebudowa budynku Narodowego Centrum Nauki w zakresie pomieszczeń biurowych i sal konferencyjnych wraz z przebudową instalacji wewnętrznych.

Prof. dr hab. Zbigniew Błocki Dyrektor NCN przypomniał, że zgodnie ze statutem NCN, do obowiązków Rady należy wyrażenie zgody na zawieranie przez Dyrektora umów dotyczących rozporządzenia majątkiem Centrum o wartości rynkowej przekraczającej równowartość w złotych kwoty 250 000 euro, obliczonej na podstawie średniego kursu ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski według stanu z dnia poprzedzającego dzień wystąpienia o zgodę. W związku z tym, przedstawił członkom Rady dokumentację z postępowania przetargowego na roboty budowlane związane z przebudową I piętra siedziby oraz projekt umowy między NCN, a wykonawcą robót, będącej wynikiem tego postępowania. Następnie zwrócił się z wnioskiem o wyrażenie zgody na zawarcie umowy o wykonanie robót budowlanych, w celu realizacji zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa budynku NCN w zakresie pomieszczeń biurowych i sal konferencyjnych wraz z przebudową instalacji wewnętrznych”, której wartość zgodnie z ofertą wykonawcy przekracza 250 000 euro. Dodał, że przebudowa podyktowana jest koniecznością zapewnienia odpowiedniego zaplecza konferencyjnego dla organizowanych w Centrum spotkań, przede wszystkim posiedzeń Zespołów Ekspertów. Poinformował, że w ramach wykonywanych robót budowlanych, zaplanowane zostały również drobne prace wykończeniowe na kondygnacjach III i IV piętra.

Członkowie Rady NCN w drodze głosowania (23 głosy „za”) wyrazili zgodę na rozporządzenie przez Dyrektora NCN majątkiem Centrum w celu wykonania robót budowlanych w siedzibie NCN, przyjmując w tej sprawie uchwałę nr 22/2019 (treść uchwały w załączeniu).

Ad. 21. Omówienie spraw związanych z prowadzonym przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego naborem kandydatów na członków międzynarodowego zespołu ekspertów w ramach programu „Inicjatywa doskonałości - uczelnia badawcza”.

Prof. dr hab. Małgorzata Kossowska Przewodnicząca Rady NCN wskazała na zbliżający się termin na przekazanie do MNiSW propozycji kandydatów na członków międzynarodowego zespołu ekspertów w ramach programu „Inicjatywa doskonałości – uczelnia badawcza” (IDUB). Przypomniała warunki formalne jakie kandydat powinien spełniać, w tym m.in. wykazywać się wybitnymi osiągnięciami w przygotowywaniu i realizacji reform w ramach uczelni lub krajowego systemu nauki, wybitnymi osiągnięciami naukowymi, w tym w zakresie badań nad systemem nauki i szkolnictwa wyższego. Dodatkowo kandydaci powinni posiadać aktualne lub w przeszłości zatrudnienie w renomowanych zagranicznych uczelniach, instytucjach naukowych lub instytucjach działających na rzecz systemu szkolnictwa wyższego i nauki oraz nie mogą posiadać zatrudnienia w uczelniach ubiegających się o środki w ramach konkursu programu IDUB.

Członkowie Rady NCN podczas omawiania warunków naboru, wstępnie przedstawili kandydatów na ekspertów, jednocześnie oceniając ich sylwetki pod względem formalnym. Uzgodniono, że w najbliższych dniach zostaną wskazane oficjalne propozycje kandydatów na ekspertów do programu IDUB, które będą przedłożone Przewodniczącej Rady NCN.

Ad. 22. Ocena raportów końcowych z realizacji projektów badawczych finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki.

Prof. dr hab. Grzegorz Karch Przewodniczący Komisji K-2, poinformował, że członkowie Komisji K-2 ocenili raporty końcowe w grupie nauk ścisłych i technicznych, rekomendując uznanie projektów za wykonane zgodnie z umową, z wyjątkiem jednego, gdzie umowa została uznana za wykonaną ze stwierdzonymi nieprawidłowościami i z koniecznością zwrotu części kosztów.

Prof. dr hab. Jacek Kuźnicki w zastępstwie za prof. dr hab. Krzysztofa Józwiaka Przewodniczącego Komisji K-3 poinformował, że członkowie Komisji K-3 ocenili raporty końcowe w grupie nauk o życiu, rekomendując uznanie wszystkich projektów za wykonane zgodnie z umową.

Członkowie Rady NCN w drodze głosowania (23 głosy „za”) przyjęli uchwałę nr 34/2019 w sprawie oceny raportów końcowych z realizacji projektów badawczych finansowanych przez NCN w grupie nauk ścisłych i technicznych oraz nauk o życiu (treść uchwały w załączeniu).

Ad. 23. Sprawy wniesione i komunikaty.

Prof. dr hab. Grzegorz Karch Przewodniczący Komisji K-2 poinformował o otrzymaniu od dr Klaudyny Śpiewak-Wojdyły Koordynatora Dyscyplin ST, informacji o niewłaściwym zachowaniu eksperta w trakcie obrad Zespołu Ekspertów ST5 B wybranego do oceny wniosków o finansowanie projektów badawczych w konkursach PRELUDIUM 16 i SONATA 14.

Biorąc pod uwagę zasady etyczne obowiązujące Radę i ekspertów NCN, **członkowie Rady** uznali zachowanie wskazanego eksperta za naruszenie dobrego imienia NCN oraz Zespołu Ekspertów ST5 B. Zaproponowali sprecyzowanie ogólnych zasad postępowania w sytuacjach dotyczących niewłaściwego zachowania ekspertów, które będą mogły posłużyć jako narzędzia w pracy Komisji ds. etycznych w celu wypracowania zasad reagowania w tego typu sprawach. Mając powyższe na uwadze, **Rada NCN** zarekomendowała Dyrektorowi NCN zastosowanie zasady opisanej w § 13 dokumentu „Zespoły Ekspertów Narodowego Centrum Nauki – Zasady tworzenia i powoływania”, stanowiącego załącznik do uchwały Rady NCN nr 26/2018 z dnia 8 marca 2018 r., w myśl której, Dyrektor NCN w szczególnie uzasadnionych przypadkach może odwołać członka Zespołu Ekspertów na każdym etapie procesu oceny.

Członkowie Rady NCN w drodze głosowania (23 głosy „za”) przyjęli uchwałę nr 35/2019 w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej niewłaściwego zachowania eksperta NCN.

Prof. dr hab. Małgorzata Kossowska Przewodnicząca Rady NCN poinformowała o spotkaniu Przewodniczącego Rady NAWA z przedstawicielami Rady NCN, które odbyło się 28 lutego br. w siedzibie Centrum. Przekazała informacje dotyczące tematów poruszanych na spotkaniu, w tym w szczególności dotyczących propozycji uruchomienia wspólnego konkursu na tzw. „Profesury gościnne” finansowanego przez NAWA i NCN. Dodała, że propozycja zakłada, aby obie agencje zachowały niezależność w procesie przeprowadzania oceny wniosków oraz finansowania.

Prof. dr hab. Małgorzata Kossowska Przewodnicząca Rady NCN poinformowała o piśmie z MNiSW w sprawie propozycji zmiany Rozporządzenia w sprawie sposobu i trybu wyłaniania kandydatów na członków Rady NCN oraz Rozporządzenia w sprawie warunków i trybu udzielania pomocy publicznej i pomocy publicznej za pośrednictwem NCN.

Prof. dr hab. Zbigniew Błocki Dyrektor NCN wyjaśnił, że zmiany rozporządzeń są wynikiem nowej Ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Przekazał, że Zespół Radców Prawnych wypracuje zmiany i różnice wynikające z nowych przepisów prawnych, a propozycje zmian do rozporządzeń zostaną przekazane pod uwagę Radzie NCN.

Prof. dr hab. Dariusz Markowski wskazał na problem występowania ekspertów NCN jako wykonawców w projektach NCN przez nich ocenianych. Zasugerował potrzebę wystosowania odpowiednich narzędzi, które będą uniemożliwiały ekspertom podjęcie tego typu zobowiązań. Następnie wskazał na problem zapisów umów grantowych, które w kwestii dotyczących efektów realizacji projektu, nie uwzględnia pojęcia dzieła sztuki, jako efektu pracy nad grantem. Zwrócił uwagę, że brak takiego zapisu może sugerować niemożliwość zawarcia umowy, którego zakładany efekt końcowym będzie związany ze sztuką, a nie wynikiem badań.

Członkowie Rady NCN poparli zawarcie pojęcia dzieła sztuki w umowach zawieranych z wnioskodawcami. Jednocześnie zaznaczono, że ustawa o NCN reguluje sprawy prawne dotyczące dyscyplin artystycznych.

Prof. dr hab. Zbigniew Błocki Dyrektor NCN poinformował o wynikach przebiegu konkursu SHENG 1. Przekazał, że zarówno strona polska jak i chińska zakończyły drugi etap konkursu. Dodał, że zgodnie z przyjętymi zasadami, każdy wniosek był oceniany niezależnie przez każdą ze stron programu na podstawie przyznawania rekomendacji: A - rekomendowany do finansowania, B - rekomendowany warunkowo do finansowania, C - nie rekomendowany do finansowania. Po porównaniu ocen wniosków

strony chińskiej i polskiej poinformował, że wnioski w rekomendacjach AA otrzymają finansowanie. Ze względu na brak rankingu ocenionych wniosków po stronie chińskiej poinformował, że NCN proponuje, aby projekty z oceną A otrzymaną po stronie polskiej i oceną B ze strony chińskiej, otrzymały finansowanie. Natomiast przy odwrotnej punktacji (ocena B po polskiej stronie i ocena A po chińskiej) zaproponowano, aby to strona chińska wybrała projekty do finansowania.

Justyna Woźniakowska Kierownik DWM w odniesieniu do kontynuowania współpracy z chińską agencją NSFC przekazała, że należy poczekać na ostateczne wyniki konkursu SHENG, które pozwolą porównać przebieg oceny wniosków w konkretnych panelach, a następnie na wyciągnięcie wniosków ze współpracy NCN i NSFC. Dodała, że strona chińska przekazała sugestie, aby kolejna współpraca dotyczyła wybranych dziedzin nauki, ale żadne dyskusje nie zostały w tym temacie jeszcze podjęte.

Prof. dr hab. Zbigniew Błocki Dyrektor NCN poinformował, że 27 lutego br. w siedzibie NCN odbyło się Polish-German Science Meeting (2. Polsko-Niemieckie Spotkanie Naukowe) organizowane wspólnie przez NCN, FNP oraz DFG. W spotkaniu, oprócz gospodarzy, wzięli udział przedstawiciele Max-Planck-Gesellschaft (MPG), German Rectors' Conference (HRK), Helmholtz-Zentrum Dresden-Rossendorf (HZDR), Deutsch-Polnische Wissenschaftsstiftung (DPWS), Herder Institute for Historical Research on East Central Europe - Institute of the Leibniz Association, Alexander von Humboldt Foundation (AvH), Ambasady Niemiec w Warszawie, KRASP oraz NCBR. Dodał, że sprawozdanie ze spotkania będzie dostępne na stronie internetowej NCN.

Prof. dr hab. Małgorzata Kossowska Przewodnicząca Rady NCN poinformowała o sprawie anonimu na działalność NCN przekazanego przez Centralne Biuro Antykorupcyjne. Przekazała, że specjalnie powołana Komisja Rady NCN ds. rozpatrzenia tego anonimu w składzie: prof. K. Józwiak, prof. A. Undas, prof. G. Karch i mec. J. Michaluk, przez ostatnie tygodnie wnikliwie pracowała nad sprawą. Efektem prac Komisji jest stwierdzenie bezzasadności oskarżeń i insynuacji zawartych w anonimie. Poinformowała, że Komisja nie doszukała się żadnych nieprawidłowości w działalności NCN. Dodała, że Komisja wypracowała rekomendacje dla Dyrekcji NCN, które dotyczą poprawy pewnych procedur i przepływu informacji regulaminu kontroli.

Członkowie Rady NCN uzgodnili, że na kwietniowym posiedzeniu Rady NCN, zostaną przedstawione rekomendacje Komisji Rady NCN ds. rozpatrzenia anonimu na działalność NCN przekazanego przez CBA, dotyczące poprawy procedur związanych z kontrolami przeprowadzanymi przez NCN.

Ad. 24. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Rady NCN.

Członkowie Rady NCN zaakceptowali (22 głosy „za”, 1 głos „wstrzymujący”) treść protokołu z lutowego posiedzenia Rady NCN.

Na tym spotkanie zakończono.

Prof. dr hab. Małgorzata Kossowska
Przewodnicząca Rady
Narodowego Centrum Nauki

Opracowanie:
Kancelaria Rady NCN

Załączniki:

- 1) Lista obecności;
- 2) Uchwała Rady NCN nr 20/2019;
- 3) Uchwała Rady NCN nr 21/2019;
- 4) Uchwała Rady NCN nr 22/2019;
- 5) Uchwała Rady NCN nr 23/2019;
- 6) Uchwała Rady NCN nr 24/2019;
- 7) Uchwała Rady NCN nr 25/2019;
- 8) Uchwała Rady NCN nr 26/2019;
- 9) Uchwała Rady NCN nr 27/2019;
- 10) Uchwała Rady NCN nr 28/2019;
- 11) Uchwała Rady NCN nr 29/2019;
- 12) Uchwała Rady NCN nr 30/2019;
- 13) Uchwała Rady NCN nr 31/2019;
- 14) Uchwała Rady NCN nr 32/2019;
- 15) Uchwała Rady NCN nr 33/2019;
- 16) Uchwała Rady NCN nr 34/2019;



17) Uchwała Rady NCN nr 35/2019.