

**Protokół ze zdalnego spotkania
Rady Narodowego Centrum Nauki
9 lipca 2020 r.**

Spotkanie przeprowadzone za pośrednictwem platformy internetowej Cisco Webex Meetings
Uczestnicy spotkania:

Członkowie Rady Narodowego Centrum Nauki:

- 1) prof. dr hab. Krystyna Bartol;
- 2) prof. dr hab. Mikołaj Bojańczyk;
- 3) prof. dr hab. Jakub Fichna;
- 4) dr hab. Joanna Golińska-Pilarek;
- 5) prof. dr hab. Krzysztof Józwiak;
- 6) prof. dr hab. Grzegorz Karch;
- 7) prof. dr hab. Małgorzata Kossowska, Przewodnicząca Rady NCN;
- 8) prof. dr hab. inż. Wojciech Kucewicz;
- 9) prof. dr hab. Jacek Kuźnicki;
- 10) prof. dr hab. Stanisław Lasocki;
- 11) prof. dr hab. Barbara Lipińska;
- 12) prof. dr hab. Jerzy Łuczka;
- 13) prof. dr hab. inż. Ewa Majchrzak;
- 14) prof. dr hab. Dariusz Markowski;
- 15) prof. dr hab. Piotr Migoń;
- 16) prof. dr hab. Ewa Mijowska;
- 17) dr hab. Justyna Olko;
- 18) prof. dr hab. inż. Marek Samoć;
- 19) prof. dr hab. Andrzej Sobczak;
- 20) prof. dr hab. Tomasz Szapiro;
- 21) prof. dr hab. Anetta Undas;
- 22) prof. dr hab. Aneta Wojdyło;
- 23) dr hab. Joanna Wolszczak-Derlacz;
- 24) prof. dr hab. inż. Teresa Zielińska;

Dyrekcja NCN:

- 25) prof. dr hab. Zbigniew Błocki, Dyrektor NCN;
- 26) dr Marcin Liana, Zastępca Dyrektora NCN;

Koordynatorzy Dyscyplin NCN:

- 27) dr Anna Fiust;
- 28) dr Ewelina Szymańska-Skolimowska;
- 29) dr Marta Buchalska;
- 30) dr Małgorzata Zawiślak;
- 31) dr Małgorzata Jacobs;
- 32) dr Malwina Jabczuga-Gębalska;
- 33) dr Aleksandra Friedl;
- 34) dr Anna Wieczorek;
- 35) dr Klaudyna Spiewak-Wojtyła;
- 36) dr Katarzyna Jarecka-Stępień;
- 37) dr Małgorzata Zawiślak;
- 38) dr Monika Góral;
- 39) dr Monika Podbiega;
- 40) dr Magdalena Dej;
- 41) dr Jadwiga Spyrka;
- 42) dr Tomasz Szumelda;

Pracownicy NCN:

- 43) Maciej Wais, Główny Księgowy NCN;



- 44) Justyna Woźniakowska, Kierownik DWM NCN;
- 45) dr Anna Marszałek, Koordynator ZWE NCN;
- 46) Jakub Michaluk, Kierownik ZRP NCN;
- 47) dr Anna Strzebońska, Kierownik ZAE NCN;
- 48) Iwona Dąbrowska, Kierownik DSO NCN;
- 49) Teresa Zanowska, Kierownik DBiRW NCN;
- 50) Katarzyna Likos, Kierownik DOW NCN;
- 51) Magdalena Borska, Kierownik KR NCN;
- 52) Joanna Blitek, KR NCN
- 53) Magdalena Krzysztyniak, KR NCN;

Program posiedzenia:

1. Omówienie zasad współpracy Narodowej Agencji Wymiany Akademickiej i Narodowego Centrum Nauki przy organizacji dodatkowego naboru dedykowanego naukom biomedycznym w ramach programu „Polskie Powroty 2020”. Przedstawienie zakresu zmian treści aneksów do porozumienia o współpracy pomiędzy NAWA a NCN z dnia 12 września 2019 r.
2. Podsumowanie naboru i oceny formalnej wniosków złożonych w konkursach OPUS 19 i PRELUDIUM 19, ogłoszonych przez Narodowe Centrum Nauki 16 marca 2020 r.
3. Przedstawienie propozycji składów Zespołów Ekspertów do oceny wniosków o finansowanie projektów badawczych w konkursach OPUS 19 i PRELUDIUM 19, ogłoszonych przez Narodowe Centrum Nauki 16 marca 2020 r.
4. Ustalenie wysokości środków finansowych przeznaczonych na realizację projektów badawczych w konkursach OPUS 19 i PRELUDIUM 19, ogłoszonych przez Narodowe Centrum Nauki 16 marca 2020 r.
5. Przedstawienie warunków przeprowadzania konkursu OPUS na projekty badawcze, w tym na projekty międzynarodowe realizowane w ramach współpracy Lead Agency Procedure, planowanego do ogłoszenia 15 września 2020 r.
6. Przedstawienie propozycji zmian w Regulaminie przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w zakresie projektów badawczych.
7. Przedstawienie propozycji zmian w kryteriach oceny wniosków i dorobku naukowego kierownika projektu w konkursach NCN w obliczu wytycznych DORA.
8. Przedstawienie propozycji zmian w warunkach oraz regulaminie przyznawania środków na realizację zadań finansowanych lub dofinansowanych w konkursach międzynarodowych organizowanych przez Narodowe Centrum Nauki we współpracy wielostronnej UNISONO.
9. Przedstawienie warunków i regulaminu przeprowadzania konkursu BEETHOVEN CLASSIC 4 na polsko-niemieckie projekty badawcze, planowanego do ogłoszenia przez Narodowe Centrum Nauki 15 września 2020 r.
10. Przekazanie informacji na temat propozycji przystąpienia Narodowego Centrum Nauki do kolejnego konkursu Programu EN-UAC *Urban Accessibility and Connectivity*, planowanego do ogłoszenia przez sieć JPI Urban Europe we współpracy z chińską agencją naukową National Natural Science Foundation of China (NSFC).
11. Przedstawienie informacji na temat wyników oceny formalnej wniosków złożonych w konkursach międzynarodowych organizowanych we współpracy wielostronnej CEUS-UNISONO w naborze na polsko-czeskie projekty badawcze.
12. Przedstawienie propozycji Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego oraz Narodowego Centrum Nauki w sprawie możliwych działań zwiększających szanse polskich naukowców na granty ERC i inne granty międzynarodowe.
13. Przedstawienie opinii na temat stanowiska Rady Instytutu Socjologii Uniwersytetu Wrocławskiego w sprawie marginalizacji dyscypliny socjologii w polityce Narodowego Centrum Nauki.
14. Przedstawienie informacji na temat prac Komisji Rady ds. efektów działalności NCN w zakresie analizy opinii Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego dotyczących Sprawozdania z działalności NCN za rok 2019 oraz aktualizacji analiz związanych z raportami końcowymi z realizacji grantów NCN.
15. Omówienie spraw związanych z wyłanianiem kandydatów do Nagrody NCN 2020.
16. Sprawy wniesione i komunikaty
17. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Rady NCN

Prof. Małgorzata Kossowska Przewodnicząca Rady NCN przywitała uczestników posiedzenia Rady NCN, następnie przedstawiła plan spotkania.

Ad. 1. Omówienie zasad współpracy Narodowej Agencji Wymiany Akademickiej i Narodowego Centrum Nauki przy organizacji dodatkowego naboru dedykowanego naukom biomedycznym w ramach programu „Polskie Powroty 2020”. Przedstawienie zakresu zmian treści aneksów do porozumienia o współpracy pomiędzy NAWA a NCN z dnia 12 września 2019 r.

Dr Marcin Liana Zastępca Dyrektora NCN omówił zasady współpracy Narodowej Agencji Wymiany Akademickiej i Narodowego Centrum Nauki przy organizacji dodatkowego naboru dedykowanego naukom biomedycznym w ramach programu „Polskie Powroty 2020”. Przypomniał, że program ma na celu umożliwienie wyróżniającym się polskim naukowcom, pracującym naukowo za granicą, powrotu do kraju i podjęcia przez nich zatrudnienia we wskazanych polskich instytucjach systemu szkolnictwa wyższego. Przekazał, że NAWA wystąpiła do NCN z propozycją, aby w ramach programu przeprowadzić dodatkowy nabór dedykowany naukom biomedycznym w celu zwiększenia krajowego potencjału w dziedzinie nauk medycznych w warunkach istniejącej pandemii COVID-19. Poinformował, że zaproponowano przeznaczenie na ten cel środków finansowych w wysokości 1 mln zł, co pozwoli na sfinansowanie przez NCN komponentów badawczych w co najwyżej pięciu projektach zakwalifikowanych przez NAWA do finansowania, przy czym maksymalna wysokość pojedynczego projektu nie może przekroczyć 200 tys. zł. Przekazał, że warunki naboru będą zgodne z celem i założeniami programu. Wniosek o finansowanie przez NCN komponentu badawczego składać będzie beneficjent programu zatrudniający powracającego naukowca, nabór prowadzony będzie w sposób ciągły do czasu złożenia ostatniego z wniosków, zakwalifikowanych przez NAWA do finansowania. NCN przekazywać będzie do NAWA informacje o wynikach naboru, w szczególności dane dotyczące liczby złożonych wniosków, zakwalifikowanych do finansowania komponentów badawczych oraz rozliczonych raportów końcowych. NAWA zobowiąże się do bezzwłocznego informowania NCN o programie, w szczególności o liczbie wniosków zgłoszonych i zakwalifikowanych do finansowania oraz planowanych nakładach na komponent badawczy w każdym z wniosków. Poinformował, że nabór w NAWA dla nauk biomedycznych zaplanowano w połowie lipca br., z terminem zakończenia wyznaczonym na 31 sierpnia br. W NCN nabór będzie miał charakter zamknięty i zostanie skierowany wyłącznie do beneficjentów programu NAWA. Złożone do NCN wnioski będą podlegać ocenie formalnej przeprowadzonej przez Koordynatorów Dyscyplin. W kwestii oceny merytorycznej NCN będzie mieć możliwość wyznaczenia ekspertów do zespołu oceniającego wnioski złożone w programie, którzy zostaną powołani przez Dyrektora NAWA. Poinformował, że wszystkie propozycje zasad współpracy zostały opisane w aneksie nr 4 do porozumienia, którego treść Rada otrzymała do zaopiniowania.

Członkowie Rady NCN w toku prowadzonej dyskusji zaakceptowali przedstawioną propozycję warunków naboru wniosków dedykowanego naukom biomedycznym w ramach programu „Polskie Powroty 2020” zorganizowanego we współpracy NAWA i NCN. Ustalono, że uchwała Rady NCN w tej sprawie zostanie podjęta w trybie obiegowym za pośrednictwem forum Rady NCN.

Ad. 2. Podsumowanie naboru i oceny formalnej wniosków złożonych w konkursach OPUS 19 i PRELUDIUM 19, ogłoszonych przez Narodowe Centrum Nauki 16 marca 2020 r.

Dr Marta Buchalska Koordynator ST poinformowała, że w ramach konkursów OPUS 19 i PRELUDIUM 19 złożonych zostało łącznie 4096 wniosków, z czego w konkursie OPUS 19 złożono 2424 wnioski, w tym 793 w HS, 812 w NZ i 819 w ST. W konkursie PRELUDIUM 19 złożono 1672 wnioski, w tym 520 w HS, 580 w NZ oraz 572 w ST. W wyniku oceny formalnej do I etapu oceny merytorycznej zakwalifikowano łącznie w tych dwóch konkursach 4034 wnioski, z czego 1285 wniosków w HS, 1373 w NZ, 1376 w ST. Poinformowała, że odrzucenia wniosków z powodów formalnych dotyczyły najczęściej standardowych powodów uniemożliwiających ich ocenę.

Ad. 3. Przedstawienie propozycji składów Zespołów Ekspertów do oceny wniosków o finansowanie projektów badawczych w konkursach OPUS 19 i PRELUDIUM 19, ogłoszonych przez Narodowe Centrum Nauki 16 marca 2020 r.

Prof. Krystyna Bartol Przewodnicząca Komisji K-1 przedstawiła Zespoły Ekspertów zaproponowane przez Komisję K-1 do oceny wniosków w konkursach OPUS 19 i PRELUDIUM 19 wyznaczając na funkcję przewodniczących tych zespołów: Katarzynę Kijania-Placek (HS1), Magdalenę Saryusz-Wolską, (HS2A), Adama Kola (HS2B), Arkadiusza Sołtysiaka (HS3A), Aleksandrę Lis (HS3B), Rafała Weronę (HS4A), Macieja Zastempowskiego (HS4B), Filipe Teles (HS5A), Annę Młynarską-Sobaczewską (HS5B), Macieja Karwowskiego (HS6A), Mariolę Łaganę (HS6B).

Prof. Grzegorz Karch Przewodniczący Komisji K-2 przedstawił Zespoły Ekspertów zaproponowane przez Komisję K-2 do oceny wniosków w konkursach OPUS 19 i PRELUDIUM 19 wyznaczając na funkcję przewodniczących tych zespołów: Alexa Küronya (ST1), Gianluca Colò (ST2), Macieja Sawickiego (ST3), Wiesława Nowaka (ST4A), Renatę Bilewicz (ST4B), Rafaela Luque (ST5A), Macieja Bogunia (ST5B), Mikołaja Morzy (ST6), Izzat Darwazeh (ST7), Stanisława Stupkiewicza (ST8A), Grzegorza Boczkaja, (ST8B) Andrzeja Barana (ST9), Roberta Jandł (ST10A), Marka Ewertowskiego (ST10B).

Prof. Krzysztof Józwiak Przewodniczący Komisji K-3 przedstawił Zespoły Ekspertów zaproponowane przez Komisję K-3 do oceny wniosków w konkursach OPUS 19 i PRELUDIUM 19 wyznaczając na funkcję przewodniczących tych zespołów: Bena Berkhout (NZ1), Marię Sąsiadek (NZ2), Katarzynę Radwańską (NZ3), Mieczysława Litwina (NZ4), Przemysława Tylżanowskiego (NZ5A), Bartosza Wasąga (NZ5B), Magdalenę Marię Weidner-Glunde (NZ6), Krystynę Dąbrowską (NZ7A), Tomasza Grzybowski (NZ7B), Łukasza Michalczyka (NZ8A), Magdalenę Witek (NZ8B), Szymona Zubek (NZ9A), Małgorzatę Kacprzak (NZ9B).

Prof. Małgorzata Kossowska Przewodnicząca Rady NCN zwróciła uwagę, na dużą liczbę zagranicznych przewodniczących Zespołów Ekspertów. Wskazała na trudności w poszukiwaniu polskich ekspertów z odpowiednią pozycją naukową w niektórych dyscyplinach ze względu na występowanie konfliktów interesu. W związku z tym, w dużej części paneli Zespoły Ekspertów będą mieć charakter międzynarodowy. Zwróciła uwagę na liczbę wniosków zakwalifikowanych do oceny merytorycznej co wymagało zwiększenia liczebności członków zaproponowanych Zespołów Ekspertów.

Członkowie Rady NCN zaakceptowali przedstawione składy Zespołów Ekspertów do oceny wniosków złożonych w konkursach OPUS 19 i PRELUDIUM 19. Ustalono, że uchwała Rady NCN w tej sprawie zostanie podjęta w trybie obiegowym za pośrednictwem forum Rady NCN.

Ad. 4. Ustalenie wysokości środków finansowych przeznaczonych na realizację projektów badawczych w konkursach OPUS 19 i PRELUDIUM 19, ogłoszonych przez Narodowe Centrum Nauki 16 marca 2020 r.

Prof. Małgorzata Kossowska Przewodnicząca Rady NCN poinformowała, że po analizie wniosków złożonych w konkursach OPUS 19 i PRELUDIUM 19, w wyniku decyzji przewodniczących Komisji K-1, K-2, K-3, na realizację projektów badawczych w konkursie OPUS 17 zostanie przeznaczonych łącznie 450 mln zł, z czego 76,9 mln zł dla nauk humanistycznych, społecznych i o sztuce (HS), 160,6 mln zł dla nauk ścisłych i technicznych (ST) oraz 212,5 mln zł dla nauk o życiu (NZ). W ramach konkursu PRELUDIUM 19, którego nakład finansowy został ustalony na poziomie 35 mln zł, zaproponowano przeznaczyć 8,9 mln zł dla HS, 12,2 mln zł dla ST oraz 13,9 mln zł dla NZ.

Członkowie Rady NCN przyjęli zaproponowany podział środków finansowych w konkursie OPUS 19 i PRELUDIUM 19. Ustalono, że uchwała Rady NCN w tej sprawie zostanie podjęta w trybie obiegowym za pośrednictwem forum Rady NCN.

Ad. 5. Przedstawienie warunków przeprowadzania konkursu OPUS na projekty badawcze, w tym na projekty międzynarodowe realizowane w ramach współpracy Lead Agency Procedure, planowanego do ogłoszenia 15 września 2020 r.

Dr Ewelina Szymańska-Skolimowska Koordynator ST przedstawiła propozycję warunków konkursu OPUS, na projekty badawcze, w tym na projekty międzynarodowe realizowane w ramach współpracy Lead Agency Procedure, planowanego do ogłoszenia 15 września br. Poinformowała, że prace nad regulacjami w tym zakresie odbywały się w ramach Komisji ds. Regulaminów i Procedur. Przypomniała, że konkurs skierowany będzie do naukowców niezależnie od etapu kariery naukowej, którzy planują realizację projektów badawczych, w tym również z zagranicznymi zespołami badawczymi, w ramach współpracy LAP (Lead Agency Procedure), w której NCN będzie pełnić rolę agencji wiodącej. W związku z tym, do konkursu będzie mógł być zgłoszony wniosek o przyznanie środków finansowych na realizację projektu badawczego, albo wniosek o przyznanie środków finansowych na realizację projektu badawczego w ramach współpracy LAP. Przekazała, że warunki dotyczące składania wniosku w ramach standardowych procedur konkursu OPUS nie



uległy zmianie w stosunku do poprzedniej edycji. Natomiast założenia realizacji projektów międzynarodowych realizowanych w ramach współpracy LAP zostały oparte na warunkach standardowego konkursu OPUS. Poinformowała, że projekty badawcze w ramach współpracy LAP będzie można realizować z udziałem zagranicznych zespołów badawczych z Austrii, Czech lub Słowenii, Niemiec i Szwajcarii w oparciu o porozumienia zawarte między NCN a agencjami z tych krajów. Przypomniała, że szczegółowe warunki konkursu były przedmiotem dyskusji podczas poprzedniego posiedzenia Rady. Dodatkowo przedstawiła propozycję rozbudowanej zapowiedzi konkursu OPUS, która jeszcze w lipcu powinna zostać udostępniona na stronie NCN. Celem tego działania jest wcześniejsze zapoznanie potencjalnych wnioskodawców z warunkami konkursu szczególnie pod kątem możliwości składania wniosków na projekty badawcze realizowane w ramach współpracy LAP.

Ad. 6. Przedstawienie propozycji zmian w Regulaminie przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w zakresie projektów badawczych.

Dr Ewelina Szymańska-Skolimowska Koordynator ST przypomniała, że dyskusja dotycząca propozycji zmian w Regulaminie przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w zakresie projektów badawczych, była przedmiotem obrad poprzednich posiedzeń Rady NCN. Poinformowała, że zaproponowane w Regulaminie zmiany dotyczą w większości zapisów związanych z projektami badawczymi planowanymi do realizacji we współpracy LAP w zakresie zasad składania i oceny wniosków. Zaproponowano, aby w przypadku projektów planowanych do realizacji w ramach współpracy LAP nie akceptować jako kosztów kwalifikowalnych kosztów konsultacji i wizyt współpracowników otrzymujących równoległe finansowanie projektu z instytucji partnerskiej. Do dalszej dyskusji pozostawiono kwestię możliwości wskazania wyższej kwoty wynagrodzenia na stanowiskach typu post-doc w projektach realizowanych we współpracy LAP.

Prof. Jakub Fincha Przewodniczący Komisji ds. Regulaminów i Procedur przypomniał, że zwiększenia wynagrodzeń na stanowiskach post-doc są możliwe w konkursach OPUS, SONATA, SONATA BIS, MAESTRO, DAINA oraz zaplanowane w konkursie BETHOVEN CLASSIC. W związku z tym, nie powinno być różnicowania dla konkursów realizowanych we współpracy LAP.

Członkowie Rady NCN przyjęli przedstawione założenia Regulaminu przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w zakresie projektów badawczych. Zdecydowano, że w projektach planowanych do realizacji w ramach współpracy LAP możliwe będzie wskazanie wyższej kwoty wynagrodzenia na stanowiska typu post-doc.

Ad. 7. Przedstawienie propozycji zmian w kryteriach oceny wniosków i dorobku naukowego kierownika projektu w konkursach NCN w obliczu wytycznych DORA.

Prof. Joanna Golińska-Pilarek przypomniała, że dotychczasowa wersja formularza kryteriów oceny wniosków w konkursach NCN obejmowała trzy kryteria: kryterium A: „Ocena projektu” o wadze 55% zawierające kryteria cząstkowe: A.1: „Ocena poziomu naukowego badań lub zadań przewidzianych do realizacji” oraz A.2: Ocena nowatorskiego charakteru projektu oraz wpływu realizacji na rozwój dyscypliny naukowej”, następnie kryterium B: „Ocena dorobku naukowego kierownika projektu” o wadze 40% obejmujące osiągnięcia naukowe kierownika projektu, w tym publikacje w renomowanych wydawnictwach/czasopismach naukowych oraz ocenę wykonania przez niego innych projektów badawczych uprzednio finansowanych ze środków finansowych na naukę oraz kryterium C: „Ocena możliwości wykonania projektu” o wadze 5%. Zgodnie z ustaleniami Rady NCN z poprzedniego posiedzenia, nowa propozycja formularza oceny wniosków opracowana przez Komisję ds. Regulaminów i Procedur obejmuje dwa kryteria: kryterium A: „Ocena projektu” o wadze 60% oraz kryterium B: „Ocena dorobku naukowego kierownika projektu” o wadze 40%. Przy każdym kryterium zawarto opis wskazujący co eksperci powinni brać pod uwagę przy ocenie, zmieniono również opisy punktacji. Przekazała, że ocena możliwości wykonania projektu została włączona do kryterium A: „Ocena projektu”. Zwróciła uwagę, że często nie ma ostrych granic pomiędzy oceną projektu a oceną możliwości jego wykonania. W związku z tym Komisja zaproponowała, aby w kryterium A: „Ocena projektu” ekspert dokonywał oceny z trzech perspektyw: doskonałość naukowa, potencjalny wpływ projektu badawczego oraz możliwość wykonania projektu. W kwestii oceny możliwości wykonania projektu przypomniała, że podczas poprzedniego posiedzenia Rady omówione zostały dwie propozycje. W szerszej wersji założono trzystopniową skalę oceny

tj. wysoka wykonalność projektu – 2 pkt, umiarkowana wykonalność projektu – 1 pkt oraz brak wykonalności projektu – 0 pkt. Natomiast w węższej wersji zaproponowano, aby odpowiedzi na to podkryterium było zerojedynkowe, z odpowiedziami: projekt jest lub nie jest wykonalny. W kryterium B „Dorobek naukowy kierownika projektu” ocenie podlegać będą osiągnięcia naukowe kierownika projektu tj. zakres wyników prowadzonych badań, wkład w rozwój nauki, wykaz najważniejszych (od 1 do 10) publikacji z ostatnich 10 lat. Przekazała, że w przypadku projektów planowanych do realizacji we współpracy LAP ocenie podlegać będzie dorobek naukowy głównego badawcza. Komisja zaproponowała pięciopunktową skalę oceny osiągnięć naukowych kierownika projektu: 5 Excellent: The principal investigator is one of the world's top researchers in the field, 4 Very Good: The principal investigator is an internationally recognised expert in the field, 3 Good: The principal investigator is internationally recognized in the field, 2 Moderate: The principal investigator has national recognition in the field, 1 Modest: The principal investigator lacks recognition in the field, 0 Poor: The principal investigator has no scientific achievements. Zwróciła uwagę, że dorobek naukowy kierownika projektu powinien być oceniany z perspektywy światowej, a nie lokalnej. Podkreśliła, że ocena realizacji przez kierownika projektu poprzednich projektów finansowanych przez NCN jest bardzo ważnym aspektem działania NCN, dlatego też zaproponowała, aby ocenie tego kryterium dedykowano w formularzu dodatkowe pytanie: „Czy realizacja poprzednich projektów finansowanych przez NCN w kontekście nowego wniosku, który Zespół Ekspertów ocenia, jest zadowolająca?”. Kwestia ta byłaby przedmiotem obrad Zespołu Ekspertów, a udzielenie odpowiedzi w formie „tak” lub „nie” wymagałoby uzasadnienia. Komisja zaproponowała, aby odpowiedź negatywna eliminowała wniosek z procesu dalszej oceny. Przyjęcie tego rozwiązania wymagać będzie od NCN przekazania Zespołowi Ekspertów informacji o realizacji poprzednich projektów, a także części raportu końcowego danego projektu. Natomiast, w przypadku projektów nierozliczonych, Koordynatorzy Dyscyplin zobligowani byłiby udostępniać takie informacje Zespołowi Ekspertów. Przypomniano, że w formularzu wniosku kierownik projektu ma możliwość opisanie w jaki sposób poprzedni projekt był realizowany oraz jakie wystąpiły problemy. W dalszej kolejności wskazano na różnicę pomiędzy zaproponowaną wersją maksymalną a minimalną formularza. W szerszej propozycji formularza, w każdym kryterium pojawiać się będą pytania przewodnie, na które ekspert będzie musiał odpowiedzieć zanim dokona oceny, przy czym wersja ta, ze względów technicznych, nie będzie możliwa do wprowadzenia w konkursach wrześnieowych.

Prof. Krzysztof Józwiak przekazał, że Komisja K-3 omówiła zaproponowaną modyfikację formularza oceny wniosków i nie zgłosiła większych uwag.

Prof. Krystyna Bartol w imieniu Komisji K-1 poparła przedstawione propozycje zmian w formularzu oceny wniosków. Wskazała na konieczność podkreślenia, że słowo „international” nie oznacza wyłącznie publikacji w języku angielskim, i może dotyczyć również publikowania w językach mniejszościowych.

Prof. Teresa Zielińska wskazała na trudność w jaki sposób ocenić czy naukowiec należy do grupy „world top researcher”. Język publikacji nie powinien być w tym przypadku punktem odniesienia. Powołała się na propozycje, które zostały wypracowane w ramach dyskusji zespołu tematycznego „Polityka Open Access w grantach NCN” podczas styczniowego posiedzenia Rady. Przekazała, że opracowano wtedy 6 punktową skalę oceny dorobku naukowego kierownika projektu: 6 Excellent: Application is addressing a problem of high importance/interest in the field. No weaknesses, 5 Very good: Application is addressing a problem of high importance/interest in the field. May have some weaknesses, 4 Good: Application may be addressing a problem of high importance in the field, but weaknesses in the criteria bring down the overall impact to medium OR applications may be addressing a problem of moderate importance in the field, with some or no weaknesses, 3 Satisfactory: Application is addressing a problem of moderate importance in the field, but weaknesses in the criteria bring down the overall impact to low, 2 Fair: Application may be addressing a problem of low or no importance in the field, with some or no weaknesses, 1 Poor: Application is not addressing a problem of low or no importance in the field, with some or no weaknesses. Podkreśliła, że powyższa propozycja dobrze oddawała ducha oceny osiągnięć naukowych kierownika projektu. W związku z tym zaproponowała wzajemne uzupełnienie obu zaprezentowanych opisów dorobku naukowego kierownika projektu.

Prof. Marek Samoć zwrócił uwagę na konieczność rozróżnienia między zasięgiem krajowym a międzynarodowym dorobku naukowego kierownika projektu. Zaproponował wprowadzenie określenia „limited recognition”, co może oznaczać, że ktoś jest świetnie rozpoznawany np. Polsce i w Bangdaldeszu. Przekazał, że nie jest przeciwny użycia w opisach określenia „international” natomiast krytycznie odniósł się do użycia określenia „national”.

Prof. Joanna Golińska-Pilarek poparła opisy dorobku naukowego kierownika projektu opracowane przez zespół tematyczny "Polityka Open Access w grantach NCN" i zaproponowała, aby wszystkie elementy w nich zawarte oceniane były z perspektywy światowej, a nie lokalnej.

Prof. Justyna Olko poparła nową propozycję formularzy oceny wniosków. Zwróciła uwagę, że nowe kryteria oceny powinny kontynuować politykę projakościową w zakresie oceny dorobku naukowego badaczy. Konieczne jest wzmacnianie umiędzynarodowienia polskiej nauki, szczególnie w naukach humanistycznych. W jej opinii opisy poszczególnych punktów oceny dorobku kierownika projektu powinny być rozbudowane proporcjonalnie do opisów w innych kryteriach oceny.

Prof. Małgorzata Kossowska Przewodnicząca Rady NCN przekazała, że przedstawiona propozycja zmian w kryteriach oceny wniosków i dorobku naukowego kierownika projektu jest zgodna z intencją Rady. Zwróciła się z prośbą o udostępnienie członkom Rady dopracowanych dokumentów do ostatecznej akceptacji.

Ad. 8. Przedstawienie propozycji zmian w warunkach oraz regulaminie przyznawania środków na realizację zadań finansowanych lub dofinansowanych w konkursach międzynarodowych organizowanych przez Narodowe Centrum Nauki we współpracy wielostronnej UNISONO.

Alicja Dyląg Dział Współpracy Międzynarodowej przedstawiła propozycje zmian w warunkach oraz regulaminie przyznawania środków na realizację zadań finansowanych lub dofinansowanych w konkursach międzynarodowych organizowanych przez NCN we współpracy wielostronnej UNISONO wypracowaną w ramach prac Komisji ds. Regulaminów i Procedur. Poinformowała, że proponowane zmiany dotyczą m.in.: poszerzenia katalogu podmiotów, które mogą wystąpić z wnioskiem krajowym w tego rodzaju konkursach międzynarodowych. Propozycja przewiduje umożliwienie udziału w konkursach osobom fizycznym. W kwestii ustaleń dotyczących ograniczeń kierownika projektu w występowaniu z wnioskiem krajowym zaproponowano uzupełnienie zapisów stosowanych w tym zakresie w innych konkursach NCN, tj. zwolnienie z ograniczenia wniosków złożonych lub projektów finansowanych w ramach konkursów: TANGO, DIOSCURI, SZYBKA ŚCIEŻKA DOSTĘPU DO FUNDUSZY NA BADANIA NAD COVID-19 CEUS-UNISONO, oraz ALPHORN-COVID-19. Odnośnie wymagań dotyczących kierownika projektu zaproponowano zastosowanie zasady, w myśl której kierownikiem projektu może być wyłącznie osoba zatrudniona przez cały czas trwania projektu w podmiocie realizującym, na podstawie umowy o pracę na co najmniej połowę pełnego wymiaru czasu pracy. Dodatkowo, jak w krajowych regulacjach, kierownik projektu jest zobowiązany przebywać na terenie Polski przez co najmniej 50% czasu trwania projektu. Ponadto, przekazała, że zaproponowano wprowadzenie dodatkowych regulacji dotyczących rozszerzenia procedury oceny formalnej o weryfikację wnioskodawców nienależących do sektora finansów publicznych lub nieotrzymujących subwencji na prowadzenie działalności naukowej, celem oceny czy wnioskodawca jest w stanie prawidłowo zrealizować projekt. W części Regulaminu obejmującej kosztorys wprowadzono zapisy dotyczące polityki Open Access tj. opłat za publikacje artykułów naukowych w otwartym dostępie. Doprecyzowano, że kosztami kwalifikowalnymi nie są koszty opłat publikacyjnych (tzw. Article Publishing Charges) w czasopiśmie hybrydowym, natomiast z kosztów bezpośrednich nie mogą być finansowane wydatki na koszty publikacyjne artykułów naukowych lub koszty udostępniania danych badawczych w otwartym dostępie, z wyjątkiem usług dotyczących kosztów translatorskich i edytorskich tekstu manuskryptu. Zgodnie z prowadzoną przez NCN polityką w zakresie otwartego dostępu, wprowadzono zapis, w którym określono, że dodatkowa wysokość kosztów pośrednich w wysokości co najwyżej 2% kosztów bezpośrednich, może być przeznaczona na koszty związane z udostępnieniem publikacji lub danych badawczych w otwartym dostępie.

Członkowie Rady NCN przyjęli przedstawione propozycje zmian w warunkach oraz regulaminie przyznawania środków na realizację zadań finansowanych lub dofinansowanych w konkursach międzynarodowych organizowanych przez NCN we współpracy wielostronnej UNISONO. Ustalono, że uchwała w tej sprawie zostanie podjęta w trybie obiegowym za pośrednictwem forum Rady NCN.

Ad. 9. Przedstawienie warunków i regulaminu przeprowadzania konkursu BEETHOVEN CLASSIC 4 na polsko-niemieckie projekty badawcze, planowanego do ogłoszenia przez Narodowe Centrum Nauki 15 września 2020 r.

Magdalena Dobrzańska-Bzowska Dział Współpracy Międzynarodowej przedstawiła propozycję warunków i regulaminu przeprowadzania konkursu BEETHOVEN CLASSIC 4 na polsko-niemieckie projekty badawcze



w zakresie nauk humanistycznych, społecznych i o sztuce. Poinformowała, że konkurs jest skierowany do polskich zespołów badawczych, które wspólnie z niemieckimi zespołami wystąpią z wnioskiem o finansowanie projektów badawczych. Do konkursu przyjmowane będą wnioski krajowe, do których należy dołączyć wspólne polsko-niemieckie wnioski, które powinny być tożsame z wersją złożoną do DFG. Ocena formalna wniosków złożonych w DFG przebiegać będzie zgodnie z zasadami DFG, natomiast wniosków złożonych do NCN zgodnie z obowiązującymi zasadami w NCN. Przekazała, że oceny merytorycznej wspólnych wniosków polsko-niemieckich dokonywać będą eksperci zewnętrzni niebędący członkami Zespołów Ekspertów oraz Zespoły Ekspertów, których członkowie będą rekomendowani wspólnie przez NCN i DFG. Poinformowała, że analogicznie do konkursu we współpracy wielostronnej UNISONO rozszerzany został katalog wnioskodawców oraz wprowadzono zapisy dotyczące dopuszczenia pomocy publicznej.

Członkowie Rady NCN przyjęli przedstawione propozycje warunków i regulaminu przeprowadzania konkursu BEETHOVEN CLASSIC 4 na polsko-niemieckie projekty badawcze, planowanego do ogłoszenia przez Narodowe Centrum Nauki 15 września 2020 r. Ustalono, że uchwała w tej sprawie zostanie podjęta w trybie obiegowym za pośrednictwem forum Rady NCN.

Ad. 10. Przekazanie informacji na temat propozycji przystąpienia Narodowego Centrum Nauki do kolejnego konkursu Programu EN-UAC *Urban Accessibility and Connectivity*, planowanego do ogłoszenia przez sieć JPI Urban Europe we współpracy z chińską agencją naukową National Natural Science Foundation of China (NSFC).

Dr Katarzyna Jarecka – Stępień Koordynator HS poinformowała, że sieć JPI Urban Europe planuje ogłoszenie drugiego konkursu we współpracy z chińską agencją naukową National Natural Science Foundation of China (NSFC), jako kontynuację konkursu pilotażowego ogłoszonego w 2018 r. NCN otrzymało propozycję przystąpienia do tego programu. Nowy konkurs ma być ogłoszony jako tzw. dodatkowe działanie w ramach Programu EN-UAC. Obecnie sieć JPI Urban Europe we współpracy ze stroną chińską, pracuje nad opracowaniem tematów konkursu, zidentyfikowaniem potencjalnych beneficjentów, a także nad harmonogramem w odniesieniu do przyszłych, planowanych konkursów. W ramach konkursu wnioski składane byłyby przez co najmniej dwa zespoły z Europy i jeden z Chin. Poinformowała, że po stronie europejskiej rolę agencji koordynującej konkurs obejmie holenderska agencja NWO. Ogłoszenie konkursu zaplanowano na styczeń 2021 r.

Prof. Małgorzata Kossowska Przewodnicząca Rady NCN przekazała, że Komisja K1 jest wstępnie zainteresowana możliwością przystąpienia NCN do kolejnego konkursu programu EN-UAC Urban Accessibility and Connectivity. Ustalono, że dalsze dyskusje w tej sprawie będą przedmiotem obrad kolejnych posiedzeń Rady NCN.

Ad. 11. Przedstawienie informacji na temat wyników oceny formalnej wniosków złożonych w konkursach międzynarodowych organizowanych we współpracy wielostronnej CEUS-UNISONO w naborze na polsko-czeskie projekty badawcze.

Dr Małgorzata Jacobs-Kozyra Koordynator HS poinformowała, że w wyniku oceny formalnej wniosków złożonych w konkursach międzynarodowych organizowanych we współpracy wielostronnej CEUS-UNISONO w naborze na polsko-czeskie projekty badawcze, złożonych zostało łącznie 38 wniosków, z czego 5 wniosków w naukach HS, 14 wniosków w naukach ST oraz 19 wniosków w naukach NZ. W toku oceny formalnej zdecydowano, że wszystkie wnioski zostaną przekazane do strony czeskiej (Czech Science Foundation – GAČR) z odpowiednimi adnotacjami ze strony NCN.

Ad. 12. Przedstawienie propozycji Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego oraz Narodowego Centrum Nauki w sprawie możliwych działań zwiększających szanse polskich naukowców na granty ERC i inne granty międzynarodowe.

Prof. Małgorzata Kossowska Przewodnicząca Rady NCN przekazała, że Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego od dłuższego czasu prowadzi rozmowy z NCN dotyczące opracowania strategii działań zwiększających szanse polskich naukowców na granty ERC i inne granty międzynarodowe. Poinformowała, że w efekcie prowadzonych dyskusji w Radzie na ten temat, NCN przekazało do ministerstwa



pismo (w załączeniu), w którym przedstawiło propozycje działań w tym zakresie. Podkreślono w nim, że działania mające na celu zwiększenie szans polskich naukowców w konkursach ERC, powinny być prowadzone w sposób kompleksowy przez: Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego, jednostki naukowe oraz Narodowe Centrum Nauki. Wskazano na konieczne ze strony ministerstwa prowadzenie działań lobbujących na rzecz polskiej nauki i polskich naukowców w Brukseli, wprowadzenie zmian w zasadach oceny dorobku pojedynczych naukowców z ilościowej na jakościową, stworzenia systemu skutecznych zachęt i wsparcia dla jednostek naukowych, a także uruchomienia konkursów ministerialnych wspierających aplikowanie o projekty europejskie. Zwrócono również uwagę na potrzebę zintensyfikowania działań jednostek naukowych na rzecz stworzenia systemu zachęt dla badaczy w ubieganiu się o granty ERC, wprowadzenia pro jakościowej polityki nagradzającej naukowców, którzy radzą sobie lepiej niż inni, profesjonalizowania obsługi administracyjnej, prowadzenia aktywnej polityki pozyskiwania badaczy zdolnych do ubiegania się o granty ERC i inne granty europejskie. W kwestii działań podejmowanych przez NCN, wskazano, że zgodnie ze swoimi ustawowymi zadaniami NCN finansuje, na zasadzie konkurencji, najlepszych polskich naukowców i dzięki temu buduje system oparty na jakości. Zwrócono uwagę, że taka długotrwała i konsekwentna strategia może w istotny sposób poprawić konkurencyjność polskiej nauki na arenie międzynarodowej, a w konsekwencji doprowadzić do wyraźnie lepszych rezultatów w ubieganiu się przez polskich naukowców o granty ERC. Poinformowała, że w odpowiedzi ministerstwo przekazało NCN informacje (w załączeniu) o inicjatywach, które planuje podjąć w najbliższym czasie na rzecz zwiększenie udziału polskich podmiotów w programach ramowych Unii Europejskiej. Ministerstwo prowadzi działania mające na celu zwiększenie wynagrodzeń w projektach współfinansowanych ze środków programów ramowych UE, uczestniczy w opracowaniu rozwiązań poszerzających możliwość wykorzystania instrumentów wideningowych w programie Horyzontu Europa, opracowuje koncepcje konkursów ministerialnych, a także metody działań na rzecz zintensyfikowania działalności Biura Doskonałości Naukowej PAN oraz Krajowego Punktu Kontaktowego (KPK). Przekazała, że jedną z głównych inicjatyw ministerstwa jest możliwość wdrożenia motywacyjnego systemu wynagradzania, umożliwiającego uczelniom i instytutom wypłacanie wyższych wynagrodzeń za realizację projektów międzynarodowych finansowanych spoza budżetu państwa, w szczególności ze środków unijnych. System zakłada wypłacanie premii projektowej, tj. dodatkowego wynagrodzenie w ustalonej procentowo lub kwotowo wysokości. W związku z tym, że Komisja Europejska akceptuje takie rozwiązanie pod warunkiem, że będzie one stosowane również w projektach finansowanych w systemie krajowym, ministerstwo zwraca się do NCN z sugestią rozważenia wprowadzenia zmian w tym zakresie. Do rozważenia przez Radę pozostaje również propozycja wprowadzenia do warunków niektórych konkursów NCN zachęt do udziału w projektach finansowanych w ramach innych niż krajowe systemów grantowych.

Prof. Zbigniew Blocki Dyrektor NCN w kontekście wynagradzania w grantach i konieczności dopasowania polityk krajowych do systemów europejskich, zaproponował zwiększenie miesięcznego limitu wynagrodzeń dodatkowych kierownika projektu w konkursie MAESTRO z 6 do 10 tys. zł oraz w konkursie SONATA BIS z 5 do 8 tys. zł. Zwrócił uwagę, że NCN podobnie jak ministerstwo uważa umiędzynarodowienie za kluczowy element podniesienia jakości badań naukowych w Polsce. Poinformował, że NCN prowadziło rozmowy z Radą ERC, na rzecz potrzeby zwiększenia liczby polskich ekspertów w panelach ERC. Przekazał również, że z sukcesem zakończyło się zgłoszenie kandydatury prof. Michała Karońskiego, byłego przewodniczącego Rady NCN, do Komitetu Identyfikującego członków Rady ERC.

W toku prowadzonej dyskusji **członkowie Rady NCN** wstępnie zaakceptowali propozycję, aby zwiększyć miesięczny limit wynagrodzeń dodatkowych kierownika projektu w konkursach: MAESTRO i SONATA BIS. Rozmawiano również na temat dodatkowych narzędzi, zachęcających do aplikowania w programach międzynarodowych, w tym Horyzont 2020 i Horyzont Europa. Wskazano, na możliwość wprowadzenia w konkursach NCN regulacji podwyższającej o 10% wartość oceny dorobku naukowego kierownika projektu w przypadku jego zaangażowania w realizację projektów w ramach programów ramowych Unii Europejskiej oraz innych prestiżowych programów międzynarodowych finansowanych spoza budżetu państwa. Dyskutowano także nad możliwością wprowadzenia w przyszłych edycjach programu MAESTRO zasady, że laureat tego prestiżowego konkursu startujący się o grant po raz kolejny, będzie musiał przedstawić ocenioną aplikację o grant ERC. W dyskusji w tym zakresie pojawiły się obawy, że część wnioskodawców składać będzie jakościowo słabe wnioski do ERC. Ustalono, że propozycje te będą poddane pod głosowanie Rady, następnie zostaną wprowadzone do zastosowania przy okazji ogłaszania najbliższych konkursów.

Ad. 13. Przedstawienie opinii na temat stanowiska Rady Instytutu Socjologii Uniwersytetu Wrocławskiego w sprawie marginalizacji dyscypliny socjologii w polityce Narodowego Centrum Nauki.

Prof. Krystyna Bartol Przewodnicząca Komisji K-1 poinformowała, że do NCN wpłynęło stanowisko Rady Instytutu Socjologii Uniwersytetu Wrocławskiego (w załączeniu) w sprawie marginalizacji dyscypliny socjologii w polityce NCN. W piśmie zwrócono uwagę, że rola socjologii jako nauki, jest obecnie w życiu publicznym z różnych powodów pomniejszana. W opinii autorów pisma, jednym z przejawów tej tendencji jest niesprawiedliwe traktowanie projektów badawczych z zakresu socjologii w konkursach organizowanych przez NCN. W stanowisku Rady ISUW wskazano, że w panelu HS6 „Człowiek i życie społeczne” są oceniane wnioski z socjologii razem z wnioskami z pedagogiki i psychologii. Zdaniem autorów i Zespół Ekspertów HS6 jest zdominowany przez psychologów, co wpływa na decyzje o finansowaniu. Przekazała, że w tej sprawie Komisja K-1 przeanalizowała wnioski złożone w konkursach ogłoszonych przez NCN w latach 2011-2019 pod kątem współczynnika sukcesu w poszczególnych dziedzinach panelu HS6 tj.: psychologia, pedagogika, socjologia. Poinformowała, że z danych wynika, że współczynnik sukcesu wniosków socjologicznych w tych konkursach rzeczywiście jest z reguły niższy aniżeli wniosków psychologicznych i pedagogicznych. Słabsze rezultaty wniosków socjologicznych nie wynikają jednak z faktu, że w panelu oceniającym przeważają eksperci z nauk psychologicznych i pedagogicznych. Komisja sprawdziła wyniki tych konkursów w powiązaniu z procedurami NCN dotyczącymi wyboru ekspertów, analizując, czy do oceny wniosków powoływano więcej ekspertów z nauk psychologicznych aniżeli socjologicznych. Przekazała, że dokonana przez Komisję analiza potwierdziła prawidłowość zachowania standardowych procedur w dobieraniu ekspertów, w powiązaniu z liczbą oraz tematyką składanych wniosków.

Członkowie Rady NCN uznali, że obecny sposób oceniania wniosków w panelu HS6 jest właściwy. Komisja K-1 poinformowała, że w przyszłych edycjach konkursów planowane jest wprowadzenie dodatkowych działań, których celem będzie monitorowanie proporcji ekspertów reprezentujących poszczególne dziedziny reprezentowane przez HS6. Uznano za zasadne dalsze systematyczne zwiększanie liczby wybitnych specjalistów zagranicznych specjalizujących się w tej dziedzinie, co zapewni dogłębną i obiektywną ocenę.

Ad. 14. Przedstawienie informacji na temat prac Komisji Rady ds. efektów działalności NCN w zakresie analizy opinii Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego dotyczących Sprawozdania z działalności NCN za rok 2019 oraz aktualizacji analiz związanych z raportami końcowymi z realizacji grantów NCN.

Prof. Joanna Wolszczak-Derlacz przewodnicząca Komisji ds. oceny efektów działalności NCN poinformowała że członkowie Komisji zapoznali się szczegółowo z opiniami Komitetu Polityki Naukowej, Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego oraz Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego na temat Sprawozdania z działalności NCN w 2019 r. Poinformowała, że Komitet Polityki Naukowej oraz MNiSW ocenili pozytywnie działalność NCN w 2019 r., natomiast Rada Główna Nauki i Szkolnictwa Wyższego przychyliając się do pozytywnej opinii, zgłosiła jednocześnie kilka postulatów (w załączeniu). Jednym z nich jest sposób prezentowania przez NCN wartości sprawozdawczych w przekroju kilku lat. Komisja zasugerowała włączenie ilustracji graficznych dla lepszego uwidocznienia w sprawozdaniu wybranych wskaźników. Do rozważenia przez Radę wskazano rozszerzenie finansowania przez NCN badań typu koncepcyjnego, które znajdują się w obszarze pomiędzy badaniami podstawowymi, a stosowanymi, a nie są obecnie objęte finansowaniem ani przez NCN ani przez NCBiR. Zwrócono również uwagę na propozycję wprowadzenia przez NCN możliwości negocjacji kosztorysów projektów. Wskazano również, na postulat odnoszący się do poszerzenia grona respondentów i uwzględnienia, oprócz opinii ekspertów oceniających wnioski i raporty końcowe z realizacji grantów NCN, również opinii kierowników finansowych projektów oraz kierowników projektów, które nie uzyskały finansowania, mimo wysokiej oceny. Przekazała, że Komisja dokonała szeregu analiz związanych z procesem rozliczania grantów NCN. Przypomniała, że problemy związane z rozliczaniem raportów końcowych zostały poruszone m.in. podczas obrad tzw. „Okrągłego stołu”, a także stanowiły przedmiot dyskusji podczas styczniowego posiedzenia Rady NCN. Wówczas zgłoszone zostały cztery problematyczne obszary związane z: definicją wydawnictwa o zasięgu międzynarodowym, pracami Zespołów Ekspertów oceniających raporty końcowe, brakiem automatycznego udostępniania kierownikom projektów wyników oceny raportów końcowych, wpływem oceny realizacji projektów na ocenę kierownika w ubieganiu się o kolejne granty NCN. Komisja zwróciła uwagę, że najnowsze opracowania statystyczne wskazują na brak korelacji pomiędzy oceną raportu końcowego, a wskaźnikiem sukcesu kierownika projektu w aplikacji o granty. W związku z tym, zwróciła uwagę na konieczność bieżącej analizy procesu rozliczania grantów NCN. Komisja

wskazała dwie możliwości podejścia do kwestii rozliczania raportów końcowych. Pierwsza z nich tzn. ocena dogłębna obejmuje ocenę formalną oraz recenzje i wymaga szerszej informacji zwrotnej do kierownika projektu oraz podmiotu realizującego. Druga możliwość zakłada ocenę ograniczoną obejmującą ocenę formalną oraz merytoryczną w skali 0/1 tzn. grant rozliczony/grant nierozliczony. Przekazała, że w opinii Komisji NCN znajduje się obecnie pośrodku tych dwóch rozwiązań.

Prof. Tomasz Szapiro zaproponował dalsze prace nad badaniem korelacji między oceną zakończonego projektu badawczego, a skutecznością w aplikacji o kolejne granty kierownika projektu, w rozbiciu na panele dziedzinowe. Zwrócił uwagę, że poszczególne panele mogą różnić się między sobą w tym zakresie.

Prof. Małgorzata Kossowska Przewodnicząca Rady NCN zaproponowała, aby szersza dyskusja w tej sprawie przeprowadzona została po zakończeniu prac nad nową wersją formularza oceny wniosków w konkursach NCN i poznaniu jego efektywności. Wskazała także, że w przedstawionych analizach należy również brać pod uwagę fakt, że efekty dobrze rozliczonych projektów badawczych widoczne są po upływie około dwóch lat od terminu zakończeniu realizacji grantu.

Ad. 15. Omówienie spraw związanych z wyłanianiem kandydatów do Nagrody NCN 2020.

Prof. Małgorzata Kossowska Przewodnicząca Rady NCN poinformowała, że podczas posiedzeń Komisji K-1, K-2 oraz K-3, członkowie Rady dyskutowali nad przesłanymi zgłoszeniami kandydatów do Nagrody NCN 2020.

Przewodniczący Komisji K-1, K-2 oraz K-3 poinformowali, że w ramach prac poszczególnych Komisji dokonano oceny zgłoszeń kandydatów oraz wyłoniono po dwóch finalistów w każdej z trzech dziedzin nauki (HS, ST oraz NZ). Na zakończenie przypomniano, że laureaci Nagrody NCN 2020 zostaną wybrani we wrześniu podczas posiedzenia Kapituły Nagrody NCN, składającej się z członków Rady NCN, Dyrektora NCN oraz przedstawicieli fundatorów Nagrody.

Ad. 16. Sprawy wniesione i komunikaty.

Sylwia Kostka Zastępca Kierownika Działu Współpracy Międzynarodowej poinformowała, że NCN złożyło do Komisji Europejskiej wnioski o dofinansowanie programu ERA-NET Cofund QuantERA II, który stanowi kontynuację koordynowanego przez NCN programu QuantERA ERA-NET Cofund w dziedzinie technologii kwantowych. Kwota dofinansowania programu wynosić będzie 15 mln EUR. Przekazała, że program QuantERA II plasuje się w czołówce największych sieci typu ERA-NET. Konsorcjum projektowe liczy 38 organizacji z 30 krajów, które wspólnie zgromadziły budżet w wysokości 27 milionów EUR. Wyniki konkursu powinny być znane jesienią 2020 r.

Prof. Zbigniew Błocki Dyrektor NCN przekazał, że w związku z analizą zalecenia Najwyższej Izby Kontroli dotyczącego podjęcia działań w celu wzmocnienia potencjału kontrolnego NCN, NCN oprócz planów zwiększenia skali kontroli, wprowadzi w raportach końcowych z realizacji projektów badawczych wymóg zawarcia obszerniejszych informacji o wydatkowaniu kosztów bezpośrednich. W odniesieniu do zalecenia NIK odnośnie opracowania ewaluacji wpływu działalności NCN na rozwój polskiej nauki, wskazał, że opracowywane są koncepcje w tym zakresie.

Prof. Grzegorz Karch zaproponował, aby na stronie internetowej NCN zamieszczone zostały odpowiedzi na najczęściej zadawane pytania dotyczące problematyki realizacji grantów w ramach konkursu SZYBKĄ ŚCIEŻKĄ DOSTĘPU DO FUNDUSZY NA BADANIA NAD COVID-19.

Prof. Zbigniew Błocki Dyrektor NCN – poinformował, że w najbliższym czasie informacje tego typu pojawią się na stronie internetowej NCN.

Ad. 17. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Rady NCN

Ankieta na forum Rady NCN.



Na tym spotkanie zakończono.

Prof. dr hab. Małgorzata Kossowska
Przewodnicząca Rady
Narodowego Centrum Nauki

Opracowanie:
Kancelaria Rady NCN

Załączniki:

- 1) Pismo NCN do MNiSW zawierające propozycje NCN na rzecz zwiększenia udziału polskich naukowców w grantach, DSO.070.37.2020
- 2) Pismo z Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie działań o zwiększenie udziału polskich naukowców w konkursach ERC, DIR.101.1.2020, DSO.070.37.2020
- 3) Stanowisko Rady Instytutu Socjologii Uniwersytetu Wrocławskiego w sprawie marginalizacji dyscypliny socjologii w polityce NCN, KR.070.13.2020
- 4) Uchwała nr 138/2020 Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 20 kwietnia 2020 r. w sprawie sprawozdania z działalności Narodowego Centrum Nauki w 2019 r., KR.0003.68.2020