



**Protokół ze zdalnego spotkania
Rady Narodowego Centrum Nauki
8 kwietnia 2021 r.**

Spotkanie przeprowadzone za pośrednictwem platformy internetowej Cisco Webex Meetings.

Uczestnicy spotkania:

Członkowie Rady Narodowego Centrum Nauki:

- 1) prof. dr hab. Krystyna Bartol;
- 2) prof. dr hab. Wojciech Dajczak;
- 3) prof. dr hab. Stefan Dziembowski;
- 4) dr hab. inż. Krzysztof Fic;
- 5) prof. dr hab. n. med. Jakub Fichna;
- 6) dr hab. Joanna Golińska-Pilarek;
- 7) prof. dr hab. Robert Hasterok;
- 8) prof. dr hab. inż. Monika Kaczmarek;
- 9) prof. dr hab. Grzegorz Karch;
- 10) prof. dr hab. inż. Barbara Klajnert-Maculewicz;
- 11) prof. dr hab. Jacek Kuźnicki, Przewodniczący Rady NCN;
- 12) prof. dr hab. Jerzy Łuczka;
- 13) prof. dr hab. Dariusz Markowski;
- 14) prof. dr hab. Piotr Migoń;
- 15) dr hab. Justyna Olko;
- 16) prof. dr hab. Bronisław Rudak;
- 17) prof. dr hab. inż. Marek Samoć;
- 18) prof. dr hab. Andrzej Sobczak;
- 19) prof. dr hab. Tomasz Szapiro;
- 20) prof. dr hab. n. med. Anetta Undas;
- 21) prof. dr hab. inż. Aneta Wojdyło;
- 22) dr. hab. Joanna Wolszczak-Derlacz;
- 23) prof. dr hab. Tomasz Zaleskiewicz;
- 24) prof. dr hab. inż. Teresa Zielińska;

Dyrekcja NCN:

- 1) prof. dr hab. Zbigniew Błocki, Dyrektor NCN;
- 2) dr Marcin Liana, Zastępca Dyrektora NCN;

Koordynatorzy Dyscyplin NCN:

- 3) dr inż. Anna Fiust;
- 4) dr inż. Ewelina Szymańska-Skolimowska;
- 5) dr Marta Buchalska;
- 6) dr Aneta Pazik-Aybar;
- 7) dr Jadwiga Spyrka;
- 8) dr Małgorzata Jacobs;
- 9) dr Monika Góral-Kurbiel;
- 10) dr inż. Aleksandra Friedl;
- 11) dr inż. Klaudyna Śpiewak-Wojtyła;
- 12) dr Monika Pobiega;
- 13) dr inż. Tomasz Szumelda;
- 14) dr Ulana Gocman;
- 15) dr Katarzyna Jarecka-Stępień;
- 16) dr Anna Wieczorek;
- 17) dr Małgorzata Zawiślak;

Pracownicy NCN:

- 18) Maciej Wais, Główny Księgowy NCN;
- 19) dr Anna Marszałek, Koordynator ZWE NCN;



- 20) mec. Jakub Michaluk, Koordynator ZRP NCN;
- 21) dr inż. Agnieszka Dobrowolska, Kierownik DRP NCN;
- 22) dr Weronika Bieniasz, Kierownik ZESOW NCN;
- 23) dr Anna Strzebońska, Kierownik ZAE NCN;
- 24) Iwona Dąbrowska, Kierownik DSO NCN;
- 25) Dominika Lewkiewicz, Kierownik ZKA NCN;
- 26) Teresa Żanowska, Kierownik DBRW NCN;
- 27) Justyna Woźniakowska, Kierownik DWM NCN;
- 28) Katarzyna Sadowska-Likos, Kierownik DOW NCN;
- 29) Anna Bobela, ZIP NCN;
- 30) Jolanta Palowska, DWM NCN;
- 31) Magdalena Dobrzańska-Bzowska,
- 32) Magdalena Borska, Kierownik KR NCN;
- 33) Joanna Blitek, KR NCN;
- 34) Jolanta Lisowska, KR NCN.

Program posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Rady NCN.
2. Przedstawienie sprawozdania z przebiegu konkursu na Koordynatora Dyscyplin NCN. Wybór Koordynatora Dyscyplin Nauk Humanistycznych, Społecznych i o Sztuce.
3. Przyjęcie zmian w zasadach tworzenia i powoływania Zespołów Ekspertów Narodowego Centrum Nauki.
4. Przyjęcie zmian w warunkach oraz regulaminie przeprowadzania konkursu MINIATURA na działania naukowe.
5. Ustalenie wysokości środków finansowych przeznaczonych na realizację działań naukowych w ramach konkursu MINIATURA.
6. Przedstawienie propozycji składu polskiej części Zespołu Ekspertów do oceny wniosków o finansowanie projektów badawczych w międzynarodowym konkursie dwustronnym BEETHOVEN CLASSIC 4 na polsko-niemieckie projekty badawcze w zakresie nauk humanistycznych, społecznych i o sztuce.
7. Podsumowanie naboru wniosków w konkursie SONATINA 5 na projekty badawcze.
8. Podział środków finansowych przeznaczonych na realizację projektów badawczych w ramach poszczególnych grup dyscyplin w konkursie SONATINA 5 na projekty badawcze.
9. Przedstawienie propozycji składu Zespołów Ekspertów do oceny wniosków złożonych w konkursie SONATINA 5 na projekty badawcze.
10. Przedstawienie propozycji składu Zespołu Ekspertów do oceny wniosków o finansowanie projektów badawczych w międzynarodowym konkursie dwustronnym SHENG 2 na polsko-chińskie projekty badawcze.
11. Omówienie kwestii dotyczących występowania konfliktu interesów członków Rady NCN w działaniach związanych z wyborem Zespołów Ekspertów do oceny wniosków w konkursach NCN oraz prawidłowości rozliczania grantów NCN, a także w pracach Komisji Odwoławczej związanej z rozpatrywaniem odwołań od decyzji Dyrektora NCN w sprawie przyznania finansowania.
12. Omówienie propozycji zespołu tematycznego Ekspertów NCN diskutowanych podczas wyjazdowego posiedzenia Rady NCN. Przedstawienie aktualnych działań związanych z opracowaniem bazy ekspertów NCN.
13. Dyskusja na temat uwag Zespołu Ekspertów NZ8 związanych z procesem oceny wniosków w konkursach NCN.
14. Przedstawienie propozycji zmian w Regulaminie przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w zakresie projektów badawczych.
15. Przedstawienie propozycji zmian w warunkach przeprowadzania konkursów na projekty badawcze: SONATA BIS oraz MAESTRO.
16. Przedstawienie zasad działania stałych Zespołów Ekspertów odpowiedzialnych za ocenę raportów końcowych z realizacji grantów NCN.
17. Kontynuacja dyskusji dotyczącej zasad wyznaczania przez Radę NCN priorytetów przy podziale środków na realizację projektów badawczych w ramach dyscyplin lub grup dyscyplin w konkursach Narodowego Centrum Nauki.
18. Omówienie Regulaminu przyznawania Nagrody NCN, w tym kryteriów i trybu wyboru kandydatów do Nagrody oraz zasad związanych z wyłanianiem laureatów Nagrody NCN 2021.
19. Dyskusja nad strategią i kanałami komunikacji Narodowego Centrum Nauki – co mówić, do kogo i jak?
20. Rozpoczęcie dyskusji nad ewentualnym uproszczeniem oceny wniosków w konkursach NCN na przykładzie oceny wniosków składanych w programach organizowanych przez hiszpańską „la Caixa Foundation”.

21. Sprawy wniesione i komunikaty.

Prof. Jacek Kuźnicki przewodniczący Rady NCN przywitał uczestników posiedzenia Rady NCN, następnie przedstawił plan spotkania.

Ad. 1. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Rady NCN.

Członkowie Rady NCN przyjęli treść protokołu z poprzedniego posiedzenia Rady NCN.

Ad. 2. Przedstawienie sprawozdania z przebiegu konkursu na Koordynatora Dyscyplin NCN. Wybór Koordynatora Dyscyplin Nauk Humanistycznych, Społecznych i o Sztuce.

Prof. Grzegorz Karch przewodniczący Komisji Rady ds. konkursów na Koordynatorów Dyscyplin przedstawił sprawozdanie z przebiegu konkursu na stanowisko Koordynatora Dyscyplin NCN w grupie nauk humanistycznych, społecznych i o sztuce. Poinformował, że Komisja podjęła decyzję, aby nie rekomendować Radzie żadnego kandydata na to stanowisko. Zwrócił uwagę, że do konkursu zgłosiła się niewielka liczba chętnych. Wyjaśniając przyczynę podjętej decyzji przekazał, że praca na stanowisku Koordynatora Dyscyplin wymaga legitymowania się nie tylko odpowiednim wykształceniem, ale także innymi umiejętnościami i cechami osobowości, które są niezbędne do efektywnego wykonywania zadań, dlatego Komisja pozostawiła konkurs nierozstrzygnięty.

Ad. 3. Przyjęcie zmian w zasadach tworzenia i powoływania Zespołów Ekspertów Narodowego Centrum Nauki.

Prof. Joanna Golińska-Pilarek przewodnicząca Komisji ds. Regulaminów i Procedur przekazała, że zgodnie z informacjami przedstawionymi podczas poprzedniego posiedzenia, zmiana w zasadach tworzenia i powoływania Zespołów Ekspertów NCN będzie miała zastosowanie wyłącznie w konkursie MINIATURA. Komisja proponuje wydłużenie okresu pełnienia funkcji eksperta z dwóch do czterech następujących po sobie konkursach MINIATURA i po przerwie trwającej co najmniej jedną edycję tego konkursu. Wskazała, że zarówno nabór jak i ocena wniosków w konkursie MINIATURA odbywa się w trybie ciągłym i w zależności od edycji konkursu liczba wniosków składanych w ramach poszczególnych dyscyplin jest różna, w związku z tym obciążenie pracą poszczególnych ekspertów również jest zróżnicowane. Wydłużenie tego okresu pozwoli na skuteczniejsze wykorzystanie ekspertów już doświadczonych w ocenie wniosków w tym konkursie, a także pozwoli na równoczesną, stopniową wymianę ekspertów oceniających dużą liczbę wniosków.

Członkowie Rady NCN zaakceptowali zmiany w Zasadach tworzenia i powoływania Zespołów Ekspertów NCN, przyjmując w drodze głosowania (21 głosów „za”) uchwałę nr 23/2021 w tej sprawie (w załączeniu).

Ad. 4. Przyjęcie zmian w warunkach oraz regulaminie przeprowadzania konkursu MINIATURA na działania naukowe.

Prof. Joanna Golińska-Pilarek przewodnicząca Komisji ds. Regulaminów i Procedur przedstawiła do przyjęcia przez Radę propozycje zmian w warunkach przeprowadzania konkursu MINIATURA, które zostały szczegółowo omówione podczas poprzedniego posiedzenia Rady. Przypomniała, że zmiany związane są z koniecznością przedstawienia we wniosku opisu działania naukowego i jego związku z projektem badawczym planowanym do złożenia w przyszłych konkursach NCN, innych konkursach ogólnokrajowych lub międzynarodowych wraz z uzasadnieniem konieczności realizacji działania w kontekście potencjalnego wpływu na poziom naukowy przyszłego projektu badawczego. Poinformowała, że wprowadzono możliwość wskazania we wniosku pełnej listy osiągnięć naukowych kandydata. Zmodyfikowano również zasady oceny wniosków wprowadzając m.in. kryterium oceny kwestii etycznych i planu zarządzania danymi. W trakcie prac Komisji ustalono, że wniosek, który uzyskał ocenę „nie” w kryterium kwestii etycznych oraz planu zarządzania danymi, będzie mógł być rekomendowany do finansowania za wyjątkiem rażących naruszeń, co powinno mieć odzwierciedlenie w ocenie merytorycznej wniosku. Wskazała, że zgodnie z polityką NCN dotyczącą otwartego dostępu, konieczne jest także ujednoczenie definicji kosztów niekwalifikowalnych działania naukowego określających, że ze środków NCN nie mogą być finansowane koszty opłat publikacyjnych w czasopiśmie hybrydowych i możliwe jest zezwolenie na ponoszenie z kosztów pośrednich kosztów związanych z udostępnieniem publikacji lub danych badawczych w otwartym dostępie.

Członkowie Rady NCN zaakceptowali zmiany w warunkach oraz regulaminie przeprowadzania konkursu MINIATURA na działanie naukowe, przyjmując w drodze głosowania (23 głosy „za”) uchwałę nr 24/2021 w tej sprawie (w załączeniu).

Ad. 5. Ustalenie wysokości środków finansowych przeznaczonych na realizację działań naukowych w ramach konkursu MINIATURA.

Dr Marcin Liana Z-ca Dyrektora NCN zaproponował wysokość nakładu piątej edycji konkursu MINIATURA na poziomie 15 mln zł. Poinformował, że na przełomie września i października br., po oszacowaniu zainteresowania konkursem oraz dostępnych rezerw i wolnych środków finansowych NCN, będzie możliwe ewentualne zwiększenie wysokości środków finansowych w tym konkursie.

Członkowie Rady NCN zaakceptowali propozycję nakładów finansowy konkursu MINIATURA 5 w wysokości 15 mln zł, przyjmując w drodze głosowania (21 głosów „za”) uchwałę nr 25/2021 w tej sprawie (w załączeniu).

Ad. 6. Przedstawienie propozycji składu polskiej części Zespołu Ekspertów do oceny wniosków o finansowanie projektów badawczych w międzynarodowym konkursie dwustronnym BEETHOVEN CLASSIC 4 na polsko-niemieckie projekty badawcze w zakresie nauk humanistycznych, społecznych i o sztuce.

Dr Małgorzata Jacobs-Kozyra Koordynator Dyscyplin HS przypomniała, że w konkurs BEETHOVEN CLASSIC 4 na polsko-niemieckie projekty badawcze w zakresie nauk humanistycznych, społecznych i o sztuce organizowany jest przez NCN z niemiecką agencją Deutsche Forschungsgemeinschaft (DFG) zgodnie z procedurą oceny wspólnej. Oznacza to, że agencje partnerskie przeprowadzają wspólnie proces oceny merytorycznej i wyboru projektów rekomendowanych do finansowania. W związku z tym, przedstawiła zaproponowany przez Komisję K-1 skład polskiej części Zespołu Ekspertów do oceny wniosków w tym konkursie. Zwróciła także uwagę, że przewodniczący Zespołu Ekspertów w tej edycji konkursu wybierany jest przez niemiecką agencją (DFG).

Członkowie Rady NCN przyjęli zaproponowany skład polskiej części Zespołu Ekspertów do oceny wniosków o finansowanie projektów badawczych w międzynarodowym konkursie dwustronnym BEETHOVEN CLASSIC 4. Ustalono, że uchwała w tej sprawie zostanie przyjęta w trybie obiegowym.

Ad. 7. Podsumowanie naboru wniosków w konkursie SONATINA 5 na projekty badawcze.

Dr Marta Buchalska Koordynator Dyscyplin ST poinformowała, że w konkursie SONATINA 5 na projekty badawcze złożonych zostało 160 wniosków, z czego: 63 wnioski w HS, 61 w ST oraz 36 wniosków w NZ. Przekazała, że w wyniku przeprowadzonej oceny formalnej dwa wnioski nie zostały zakwalifikowane do oceny merytorycznej.

Ad. 8. Podział środków finansowych przeznaczonych na realizację projektów badawczych w ramach poszczególnych grup dyscyplin w konkursie SONATINA 5 na projekty badawcze.

Dr Marcin Liana Z-ca Dyrektora NCN poinformował, że NCN nie dysponuje obecnie wolnymi rezerwami finansowymi, aby zarekomendować zwiększenie nakładów finansowych konkursu SONATINA 5. Wskazał natomiast, że ustalony przez Radę nakład finansowy w wysokości 20 mln zł przy jednoczesnych żądaniach finansowych wnioskodawców w wysokości ok 100 mln zł gwarantuje współczynnik sukcesu na poziomie blisko 20%.

Prof. Krystyna Bartol przewodnicząca Komisji K-1 poinformowała, że Komisja K-1 akceptuje zaproponowany podział środków finansowych pomiędzy poszczególne grupy nauk, przeznaczając na realizację projektów badawczych HS w tym konkursie 6,643 mln zł.

Prof. Grzegorz Karch przewodniczący Komisji K-2 poinformował, że Komisja K-2 akceptuje zaproponowany podział środków finansowych pomiędzy poszczególne grupy nauk, przeznaczając na realizację projektów badawczych ST w tym konkursie 7,061 mln zł.



Prof. Jakub Fichna przewodniczący Komisji K-3 poinformował, że Komisja K-2 akceptuje zaproponowany podział środków finansowych pomiędzy poszczególne grupy nauk, przeznaczając na realizację projektów badawczych NZ w tym konkursie 6,296 mln zł.

W toku prowadzonej dyskusji przekazano, że zaproponowany podział środków finansowych w konkursie SONATINA 5 na realizację projektów badawczych w poszczególnych grupach dyscyplin HS, ST, NZ jest podziałem dokonany według zasady proporcjonalności w stosunku do procentu wnioskowanych nakładów w obrębie tych nauk. Wskazano, że w konkursie SONATINA 5 jest to podział niemalże równy pomiędzy HS, ST, NZ, podczas gdy Rada poprzednich kadencji kierowała się zasadą, w której podział środków dla HS wynosił nie więcej niż 15-20% łącznej kwoty przeznaczonej na konkurs. Wskazywano na różnice pomiędzy poszczególnymi grupami nauk pod kątem kosztowności projektów badawczych i sposobu realizowania, a także politykę zatrudniania wykonawców na uczelniach. Zapowiedziano kontynuację dyskusji w tym zakresie przy okazji omawiania zagadnień związanych z wyznaczaniem priorytetów przy podziale środków w konkursach NCN.

Członkowie Rady NCN zaakceptowali podział środków finansowych przeznaczonych na realizację projektów badawczych w ramach poszczególnych grup dyscyplin w konkursie SONATINA 5, przyjmując w drodze głosowania (17 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący”) uchwałę nr 26/2021 w tej sprawie (w załączeniu).

Ad. 9. Przedstawienie propozycji składu Zespołów Ekspertów do oceny wniosków złożonych w konkursie SONATINA 5 na projekty badawcze.

Prof. Krystyna Bartol przewodnicząca Komisji K-1 przedstawiła wstępny skład Zespołu Ekspertów zaproponowanego przez Komisję K-1 do oceny wniosków w konkursie SONATINA 5. Poinformowała, że w dalszym ciągu trwają prace nad skompletowaniem całego zespołu.

Prof. Krystyna Grzegorz Karch przewodniczący Komisji K-2 przedstawił wstępny skład Zespołu Ekspertów zaproponowanego przez Komisję K-2 do oceny wniosków w konkursie SONATINA 5. Poinformował, że w dalszym ciągu trwają prace nad skompletowaniem całego zespołu.

Prof. Jakub Fichna przewodniczący Komisji K-3 przedstawił wstępny skład Zespołu Ekspertów zaproponowany przez Komisję K-3 do oceny wniosków w konkursie SONATINA 5. Poinformował, że w dalszym ciągu trwają prace nad skompletowaniem całego zespołu.

Członkowie Rady NCN zaakceptowali zaproponowane kandydatury i ustalili, że uchwała w sprawie wyboru składu Zespołów Ekspertów do oceny wniosków złożonych w konkursie SONATINA 5 zostanie przyjęta w trybie obiegowym, po zakończeniu procesu wyłaniania kandydatów w każdej grupie nauk.

Prof. Krystyna Bartol zwróciła uwagę, że w naukach humanistycznych, społecznych i o sztuce, ze względu na tematykę zgłoszonych wniosków optymalnym jest dobór ekspertów krajowych i zagranicznych, w proporcjach ok. 40% ekspertów z polską afiliacją oraz 60% ekspertów z zagranicy.

Ad. 10. Przedstawienie propozycji składu Zespołu Ekspertów do oceny wniosków o finansowanie projektów badawczych w międzynarodowym konkursie dwustronnym SHENG 2 na polsko-chińskie projekty badawcze.

Prof. dr hab. Krystyna Bartol przewodnicząca Komisji K-1 przedstawiła Zespół Ekspertów zaproponowany przez Komisję K-1 do oceny wniosków w konkursie SHENG 2, wraz ze wskazaniem przewodniczącego tego zespołu.

Prof. Grzegorz Karch przewodniczący Komisji K-2 przedstawił Zespół Ekspertów zaproponowany przez Komisję K-2 do oceny wniosków w konkursie SHENG 2, wraz ze wskazaniem przewodniczącego tego zespołu.

Prof. Jakub Fichna przewodniczący Komisji K-3 przedstawił Zespół Ekspertów zaproponowany przez Komisję K-3 do oceny wniosków w konkursie SHENG 2, wraz ze wskazaniem przewodniczącego tego zespołu.

Członkowie Rady NCN przyjęli zaproponowane składy Zespołów Ekspertów do oceny wniosków w konkursie SHENG 2. Ustalono, że uchwała w tej sprawie zostanie przyjęta w trybie obiegowym.

Ad. 11. Omówienie kwestii dotyczących występowania konfliktu interesów członków Rady NCN w działaniach związanych z wyborem Zespołów Ekspertów do oceny wniosków w konkursach NCN oraz prawidłowości rozliczania grantów NCN, a także w pracach Komisji Odwoławczej związanej z rozpatrywaniem odwołań od decyzji Dyrektora NCN w sprawie przyznania finansowania.

Prof. Andrzej Sobczak przewodniczący Komisji ds. Etycznych poinformował, że Komisja dyskutowała nad trudnościami w pracach Rady związanymi z budowaniem Zespołów Ekspertów, a także w rozpatrywaniu odwołań od decyzji Dyrektora NCN. Trudności polegają na wykluczaniu członków Rady z tych działań w związku z występowaniem konfliktu interesów. Zgodnie z przyjętą w NCN praktyką, afiliacje członków Rady z jednostki, z której pochodzi wniosek lub z której wywodzi się ekspert, niezależnie od tego jak odległe są dziedziny naukowe reprezentowane przez obie strony jak i stopień znajomości między nimi, są wystarczającym powodem występowania konfliktu interesów. Przekazał, że zdarzają się sytuacje, w których kilka osób z danej Komisji zgłasza konflikt interesów co utrudnia pracę pozostałym członkom Rady i Koordynatorom w budowaniu ZE. W związku z tym poinformował, że Komisja zwróciła się z prośbą o zgłoszenie uwag na ten temat, które pozwolą na sprecyzowanie jak powinien wyglądać zakres wyłączenia członka Rady z procesów decyzyjnych w sytuacjach występowania konfliktu interesów. Komisja uznała, że zróżnicowany charakter pracy członków Rady wymaga odmiennego podejścia do konfliktu interesów w zależności od jej charakteru. Wytypowano pięć obszarów działalności, dla których zaproponowano zakres „konfliktu wykluczającego” oraz „konfliktu uznaniowego”. Uznano, że niektóre obszary działalności powinny zachować charakter restrykcyjny, a niektóra działalność, w celu usprawnienia pracy, powinna zachować charakter liberalny. Przekazał, że Komisja nie doszła do jednomyślności w sprawie zasad występowania konfliktu interesów na poziomie uczelni czy wydziału oraz wskazywania przedziału czasowego, który upłynął od zakończenia współpracy. Komisja zidentyfikowała 5 obszarów działalności członka Rady NCN: budowanie Zespołów Ekspertów, działalność Komisji Odwoławczej, działalność Komisji ds. Rzetelności, ocena raportów końcowych z realizacji grantów NCN oraz odpowiedzi na petycje, skargi, zażalenia kierowane do Rady. W przypadku budowania składów Zespołów Ekspertów, typowani są eksperci dla dużej grupy wniosków, z których nieliczne będą pochodzić od zespołów badawczych, z którymi zawodowo jest związany członek Rady. Ponadto członek Rady nie może kontaktować się z ekspertami na żadnym etapie, a ekspert ma prawo wyłączyć się na podstawie własnej decyzji odnośnie konfliktu interesów. Nie ma zatem możliwości wpływania na eksperta, ani tym bardziej na recenzentów w drugim etapie. W tej sytuacji, Komisja rekomenduje występowanie konfliktu uznaniowego, czyli członek Rady podejmuje decyzję indywidualnie i rozstrzyga samodzielnie w sprawie występowania konfliktu interesów. W przypadku złożenia wniosku przez krewnego lub współpracownika, wyłączenie musi odbyć się na etapie budowania paneli. Jeśli chodzi o pozostałe obszary tj. działalność Komisji Odwoławczej, Komisji Rzetelności oraz ocenę raportów końcowych, Komisja rekomenduje zastosowanie bardzo restrykcyjnych zasad tj. wykluczenie członka Rady, jeżeli posiada afiliacje z tej samej uczelni czy wydziału oraz jeżeli w jakikolwiek sposób współpracował naukowo z kierownikiem projektu wskazanym we wniosku lub w granie. Komisja przychyliła się, aby w stosunku do takiej sytuacji nie było żadnego limitu czasowego. Komisja uważa, że nie może być żadnych zastrzeżeń co do rzetelności i transparentności przestrzegania zasad związanych z konfliktem interesów członków Rady NCN.

Prof. Joanna Golińska-Pilarek zwróciła uwagę, że Regulamin działania Rady określa sytuacje, w których członkowie Rady są wyłączeni z prac, w przypadku, gdy występuje konflikt interesów. Zgodnie z tym regulaminem, członek Rady wyłącza się z działań mogących powodować konflikt interesów, gdy jego małżonek, wstępny, zstępny lub inna bliska osoba złożyła wniosek w konkursie NCN. Dodatkowo Regulamin wskazuje, że jeżeli członek Rady w trakcie wykonywania swoich zadań stwierdzi powstanie jakiegokolwiek przyczyny mogącej wpływać na bezstronność procesu oceny wniosków lub oceny rozliczania środków finansowych przyznanych na badania, zobowiązany jest do bezzwłocznego poinformowania o tym przewodniczącego Rady. W związku z tym, zaproponowała, aby włączyć dodatkowe zapisy, jeżeli będzie taka potrzeba, do już istniejących w Regulaminie. W przypadku działań Komisji Odwoławczej Regulamin działania Rady określa, że członek Rady wyłącza się w trakcie postępowania odwoławczego z działań mogących powodować konflikt interesów, jeżeli jest lub był w ostatnich trzech latach zatrudniony w podmiocie, w którym zatrudniony jest kierownik projektu. Dlatego też, jeżeli rekomendacje Komisji ds. Etycznych idą w kierunku bardziej restrykcyjnych zasad, należałoby wprowadzić poprawki do istniejących zapisów w tym zakresie. Wskazała, że określone są również zasady powoływania Zespołów Ekspertów do oceny wniosków oraz rozliczania grantów w dokumencie: „Zasady tworzenia i powoływania Zespołów Ekspertów”. W związku z tym, w przypadku potrzeby uzupełnienia zapisów, muszą być one spójne w tych dwóch dokumentach.



Prof. Dariusz Markowski zwrócił uwagę, że zasady przestrzegania konfliktu interesów powinny być wspólną odpowiedzialnością całej Rady.

Prof. Krystyna Bartol przewodnicząca Komisji K-1 poinformowała, że Komisja bardzo długo dyskutowała na ten temat i jest zdania, że tam gdzie mamy do czynienia z konkretną osobą należy bardzo skrupulatnie przestrzegać zasad konfliktu interesów na poziomie afiliacji z uczelni bez limitu czasowego. Natomiast zasady przy budowaniu Zespołów Ekspertów powinny być nieco odmienne, aby nie powodować paraliżu pracy Rady.

Prof. Stefan Dziembowski podzielił zdanie liberalnych zasad przy budowaniu Zespołów Ekspertów. Zwrócił też uwagę, aby nie przesadzać z nadmierną surowością w przestrzeganiu tych zasad, gdyż może to doprowadzić do sytuacji, że najlepsi eksperci nie będą mogli być zaangażowani w pracę na rzecz NCN. Dlatego też, jego zdaniem, lepiej byłoby wprowadzić pośrednią kategorię, bardziej w kierunku deklaracji niż wykluczenia.

Prof. Zbigniew Błocki Dyrektor NCN zwrócił uwagę, że zasady, które obowiązują obecnie są przestrzegane, a problemy, które pojawiały się zostały rozwiązane. W jego opinii, przy budowaniu Zespołów Ekspertów nie da się zastosować zasady wyłączenia członka Rady w przypadku osób współpracujących. Zaproponował, aby zasady obowiązujące członków Rady np. w Komisji Odwoławczej były spójne z zasadami etycznymi, które obowiązują ekspertów NCN. W związku z tym zachęcił, aby przy dyskusjach na ten temat powoływać się na już istniejące regulacje i je ewentualnie zmieniać.

Prof. Andrzej Sobczak przekazał, że podstawą działania Komisji ds. Etycznych były problemy, które pojawiały się w Komisjach K-1, K-2, K-3 przy budowaniu Zespołów Ekspertów. Poinformował, że jest przeciwny rozwiązaniu polegającym na zastosowaniu dla członków Komisji Odwoławczej określenia konfliktu interesów wykluczającego członka Rady z prac Komisji w przypadku współpracy z kierownikiem projektu w ostatnich 3 latach, tak jak to jest przy zasadach etycznych ekspertów. Jego zdaniem nie ma uzasadnienia, aby zasady w tym zakresie były jednolite dla członków Rady i ekspertów, wskazując, że działalność członka Rady jest nieco inna niż eksperta.

Prof. Justyna Olko wyraziła zdanie, że jako członek Rady nie chciałaby brać udziału w konstrukcji Zespołu Ekspertów, jeżeli zespół miałby oceniać wnioski, które dotyczyłyby badań planowanych do realizacji przez jej współpracowników. Jej zdaniem jest to równie poważny konflikt jak składanie wniosków przez członka rodziny, a zasada wykluczenia do 3 lat współpracy niczego nie zmienia. Odsunięcie członka Rady od konstruowania zespołów jest w tym przypadku zasadne. Dlatego też przed procesem wyboru Zespołów Ekspertów członkowie Rady powinni otrzymywać pełną listę wniosków złożonych w danych konkursie wraz z afiliacjami. Przekazała, że należy dążyć do maksymalnej spójności przepisów obowiązujących członków Rady. Zgadza się również z tym, że konflikt interesów na poziomie Komisji Odwoławczej powinien być szczególnie uwzględniony.

Prof. Tomasz Szapiro wyraził poparcie dla przedstawionych propozycji. Uważa, że głównym dokumentem, gdzie powinno się uszczegółowić zasady w tym zakresie powinien być Regulamin działania Rady. Mając na uwadze fakt, że przyzwyczajeni nie można zdefiniować, należy jednak wskazać uniwersalne zasady, aby pasowały do zmieniającej się rzeczywistości.

Prof. Jacek Kuźnicki przewodniczący Rady NCN podsumowując dyskusję zwrócił uwagę, że należy rozdzielić kwestie związane z budowaniem Zespołów Ekspertów od działalności Komisji Odwoławczej. W sprawie konstruowania Zespołów Ekspertów zaleca stosowanie rozwiązań praktycznych. Dbając o dobre imię NCN członkowie Rady w pewnych sytuacjach powinni się wykluczać. Wyraził zdanie, że jeżeli są jakiegokolwiek wątpliwości w tym zakresie, należy je przedyskutować każdorazowo na poziomie poszczególnych Komisji. W działalności Komisji Odwoławczej należy postępować znacznie ostrożniej, aby nie można było w żaden sposób wskazać istnienia potencjalnego konfliktu interesów. W związku z tym zaproponował, aby przyjrzeć się istniejącym dokumentom pod kątem ewentualnego rozbudowania określonych zasad.

Prof. Zbigniew Błocki Dyrektor NCN zwrócił uwagę, że Komisja Odwoławcza przyznaje decyzje w sprawie finansowania badań, dlatego też uważa, że ograniczenia powinny być podobne do tych, które obowiązują ekspertów.

Prof. Joanna Golińska – Pilarek wyraziła opinię, że nie jest to oczywiste, że w przypadku Rady i Komisji Odwoławczej zasady etyczne muszą być takie same jak w przypadku ekspertów. Jest zdania, że powinny być

ostrzejsze i być może należy się zastanowić czy nie zaostrzyć dla ekspertów ograniczenia limitu czasowego do 3 lat współpracy. Prace Komisji Odwoławczej cechuje duża odpowiedzialność, gdyż podejmowane są decyzje o finansowaniu wniosków.

Prof. Bronisław Rudak w celu uniknięcia problemów związanych z konfliktami interesów członków Rady zaproponował, aby rozważyć możliwość konstruowania Zespołów Ekspertów w momencie ogłaszania konkursu, tak jak to się dzieje w ERC. W Zespołach Ekspertów nie muszą pracować specjaliści z danej dziedziny wniosku, ponieważ od prawdziwej, wąskiej oceny są eksperci zewnętrzni.

Prof. Grzegorz Karch zwrócił uwagę na rolę Koordynatorów Dyscyplin w tym zakresie, którzy pilnują występowania potencjalnych konfliktów interesów i każde zastrzeżenie z ich strony jest dyskutowane w ramach poszczególnych Komisji.

Prof. Jacek Kuźnicki przewodniczący Rady NCN zaproponował, aby Komisja ds. Etycznych przeglądnęła istniejące regulacje i zaproponowała wprowadzenie ewentualnych zmian, tak aby na kolejnym posiedzeniu podjąć decyzję w tym zakresie. Należałoby również przedyskutować szeroko nowe pomysły nad koncepcją budowania Zespołów Ekspertów. Dyskusja na ten temat będzie kontynuowana podczas kolejnego posiedzenia.

Ad. 12. Omówienie propozycji zespołu tematycznego Eksperti NCN dyskutowanych podczas wyjazdowego posiedzenia Rady NCN. Przedstawienie aktualnych działań związanych z opracowaniem bazy ekspertów NCN.

Prof. Andrzej Sobczak poinformował, że podczas wyjazdowego posiedzenia Rady NCN w styczniu 2020 r. w ramach prac zespołu tematycznego „Eksperti NCN” dyskutowano nad problemami związanymi z pozyskiwaniem ekspertów i wysokim zaangażowaniem Rady i Koordynatorów w ten proces. Omówiono możliwość przyjęcia kierunkowych zasad w decyzjach dotyczących wyboru Zespołów Ekspertów poprzez zastosowanie kryteriów tj.: priorytetu dla ekspertów będących beneficjentami grantów NCN lub innych prestiżowych konkursów, minimalizacji ryzyka wystąpienia konfliktów interesów, dążenia do balansu geograficznego, odświeżania składów zespołów eksperckich oraz reprezentacji czołowych uczelni badawczych, przy jednoczesnej dbałości o brak nadmiernej dominacji tych jednostek naukowych. Przeprowadzono także analizę potrzeb techniczno-organizacyjnych, w tym: możliwości wydłużenia czasu oceny wniosku, budowy bazy ekspertów NCN, szerokiego zastosowania filmów informacyjnych o NCN w Internecie czy zwiększenia wynagrodzenia jako elementu strategii pozyskiwania ekspertów. Wskazano na możliwość podjęcia działań zmierzających do podniesienia w karierze akademickiej znaczenia roli eksperta NCN poprzez uwzględnianie tej funkcji w postępowaniu awansowym. Zwrócono uwagę, że takie działanie wymagać będzie szerokiego dyskursu z przedstawicielami jednostek naukowych. Zaproponowano prowadzenie stałego monitoringu i raportowania do Rady informacji m.in. na temat jednostek naukowych, z których najczęściej angażują się eksperci, korelacji między macierzystą uczelnią beneficjentów i oceniających, wykazu dyscyplin, w których jest największy problem z pozyskiwaniem ekspertów, częstotliwości odmów wykonania recenzji, różnic w praktykach przygotowywania recenzji pomiędzy recenzentami polskim a zagranicznymi. Zwrócił uwagę, że część postulatów jest trudna do realizacji z powodu dużego obciążenia pracą Koordynatorów Dyscyplin, część jest niemożliwa do ze względu na wymogi ustawowe oraz ograniczenia finansowe NCN, natomiast niektóre opracowane wtedy pomysły np. przygotowanie filmu instruktażowego promującego prace ekspertów NCN zostały wdrożone. W związku z tym zaproponował, aby postulaty zespołu tematycznego „Eksperti NCN” zostały przez Radę w nowym składzie raz jeszcze omówione. Wskazał, że dominującą kwestią jest konieczność utworzenia bazy ekspertów NCN, która umożliwiłaby profesjonalizowanie komunikacji między Koordynatorami i członkami Rady w zakresie doboru ekspertów. Zwrócił uwagę, że problem ze skompletowaniem Zespołów Ekspertów najczęściej wynika z dużej liczby odmów recenzji zgłaszanych na ostatnią chwilę przed oceną wniosku. Poinformował, że prof. Rober Hasterok oraz Barbara Klajnert-Maculewicz wyrazili chęć włączenia się w prace biura NCN mające na celu budowę bazy ekspertów NCN.

Prof. Stefan Dziembowski zwrócił uwagę, że znaczna część naukowców podejmuje pracę w charakterze eksperta NCN nie ze względu na warunki finansowe, ale ze względu na szacunek do instytucji i chęć włączenia się w jej prace. Zgodził się, że podniesienie w karierze akademickiej znaczenia roli eksperta NCN, mogłoby zachęcić do podejmowania tej funkcji, a także nobilitować osoby zaangażowane w ocenę wniosków

w konkursach NCN. W odniesieniu do bazy ekspertów wskazał, że narzędzie to powinno być ponadczasowe i niezależne od kadencyjnego charakteru pracy Rady i Koordynatorów Dyscyplin.

Prof. Zbigniew Błocki Dyrektor NCN poinformował, że budowa bazy ekspertów jest zadaniem priorytetowym NCN i prace nad tym są zaawansowane. Przekazał, że obecnie OPI wraz z NCN dążą do rozwiązania problemów związanych z brakiem jednolitego modelu danych o ekspertach NCN.

Prof. Tomasz Szapiro wskazał, że kryteria w doborze kandydatów do Zespołów Ekspertów dotyczące np. balansu geograficznego, dbałości o unikanie dominacji czołowych uczelni w Polsce są obecnie uwzględniane w składach Zespołu Ekspertów. Zwrócił uwagę, że ważnym elementem jest dbałość o właściwy monitoring procesu tworzenia Zespołów Ekspertów.

Prof. Barbara Klajnert-Maculewicz wskazała, że utworzenie bazy ekspertów NCN pozwoli zbudować tzw. pamięć instytucjonalną, która w związku z kadencyjnością Rady i Koordynatorów Dyscyplin jest ulotna. Poinformowała, że w niektórych agencjach finansujących badania naukowe obowiązuje zasada, że eksperci najmniej zaangażowani w proces oceny wniosków nie będą zapraszani do oceny wniosków w kolejnych edycjach konkursów. Dodatkowo, praktykuje się „odświeżanie” paneli, poprzez czasowe wyłączenie z prac osób bardzo doświadczonych, które systematycznie dokonywały oceny wniosków. Wskazała, że ważne jest budowanie zespołu złożonego zarówno z doświadczonych ekspertów, jak i nowo zaangażowanych naukowców.

Prof. Jacek Kuźnicki przewodniczący Rady NCN zaproponował, aby w proces tworzenia bazy ekspertów zostali zaangażowani wybrani członkowie Rady, tak aby narzędzie to uwzględniało informacje istotne również z punktu widzenia Rady NCN.

Prof. Zbigniew Błocki Dyrektor NCN zgodził się, że podstawowym celem bazy jest zachowanie pamięci instytucjonalnej na temat jakości pracy ekspertów NCN. Poinformował, że członkowie Rady będą włączeni w prace nad tym narzędziem, celem wprowadzania ulepszeń w tym zakresie. Zwrócił jednak uwagę, że baza ekspertów jest opracowywana głównie na potrzeby pracy Koordynatorów Dyscyplin i będzie również zawierać informacje na temat jakości pracy ekspertów zewnętrznych. Przekazał, że baza będzie pełnić rolę kompendium informacji na temat jakości pracy poszczególnych ekspertów, będzie pomocna dla członków Rady, ale jej główną funkcją nie będzie wyszukiwanie kandydatów do Zespołów Ekspertów.

Ad. 13. Dyskusja na temat uwag Zespołu Ekspertów NZ8 związanych z procesem oceny wniosków w konkursach NCN.

Prof. Joanna Golińska-Pilarek przewodnicząca Komisji ds. Regulaminów i Procedur poinformowała, że Komisja przeanalizowała uwagi Zespołu Ekspertów oceniającego wnioski w panelu NZ8 dotyczące procesu oceny NCN (w załączeniu). Odnosząc się do uwag ekspertów dotyczących zbyt dużej wagi oceny dorobku kierownika w stosunku do oceny projektu przekazała, że zespół jedynie oceniał wnioski w konkursie OPUS, a waga oceny dorobku kierownika projektu zależy od typu konkursu. Poinformowała, że eksperci zwracają również uwagę na niejasne kryterium oceny udziału kierownika w realizacji projektów europejskich, przypominając, że Rada podjęła decyzję o zrezygnowaniu z zasady przyznawania dodatkowych punktów w ocenie dorobku naukowego kierownika za jego zaangażowanie w realizację projektów europejskich. W kwestii propozycji rozszerzenia skali oceny potencjalnego wpływu projektu na dziedzinę badawczą wskazała, że Komisja przeanalizuje taką możliwość po zakończeniu procesu oceny wniosków przez Zespoły Ekspertów. Analiza oceny tego kryterium będzie musiała uwzględniać specyfikę dziedzin badawczych w ramach grup dyscyplin HS, ST i NZ z uwagi na różne formy możliwego wpływu i upowszechniania efektów projektów. Odnosnie wskazanych w piśmie postulatów dotyczących modyfikacji treści formularzy wniosków i formularzy oceny przekazała, że Komisja weźmie je pod uwagę, jednakże każda tego typu zmiana wymaga głębokiej analizy pod kątem zasadności, stopnia skomplikowania i czasochłonności wprowadzenia zmian oraz ich wpływu na płynność przeprowadzania konkursów NCN.

Ad. 14. Przedstawienie propozycji zmian w Regulaminie przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w zakresie projektów badawczych.

Prof. Joanna Golińska-Pilarek przewodnicząca Komisji ds. Regulaminów i Procedur poinformowała, że zgodnie z decyzją Rady konkurs PRELUDIUM BIS został wyłączony z limitu 3 projektów realizowanych

jednocześnie przez kierownika projektu przy jednoczesnym zachowaniu limitu realizacji przez jednego kierownika nie więcej niż 2 projektów PRELUDIUM BIS. W związku z tym, odpowiednie zapisy w tym zakresie znajdują się w Regulaminie. Następnie wskazała na szereg zmian redakcyjnych zastosowanych w regulaminie w opisie procesu oceny wniosków przez ekspertów NCN, które mają na celu usystematyzowanie terminów stosowanych przez NCN. Zaznaczyła, że rekomendowane przez Komisję zmiany w zasadach oceny wniosków w konkursach są związane z decyzją Rady o rezygnacji z zasady przyznawania dodatkowych punktów w ocenie dorobku naukowego kierownika za jego zaangażowanie w realizację projektów europejskich, co wiąże się z koniecznością zmiany procentowego udziału ocen poszczególnych kryteriów w ocenie wniosku. Komisja rekomenduje zwiększenie o 5% wagi oceny poziomu naukowego projektu badawczego przy jednoczesnym zmniejszeniu o 5% wagi oceny kwalifikacji naukowego kierownika projektu w każdym konkursie, w którym obowiązywało powyższe kryterium. Poinformowała, że dyskusja w sprawie zmian w Regulaminie przyznawania środków będzie nadal kontynuowana.

Ad. 15. Przedstawienie propozycji zmian w warunkach przeprowadzania konkursów na projekty badawcze: SONATA BIS oraz MAESTRO.

Prof. Joanna Golińska-Pilarek przewodnicząca Komisji ds. Regulaminów i Procedur poinformowała, że zmiany w warunkach przeprowadzania konkursów SONATA BIS oraz MAESTRO mają głównie charakter redakcyjny i dostosowują wymagania o charakterze administracyjnym. Zwróciła szczególną uwagę na doprecyzowanie w warunkach przeprowadzania konkursu MAESTRO wymogu obowiązującego kierownika projektu, który musi wykazać się realizacją co najmniej dwóch projektów badawczych wyłonionych w drodze konkursów ogólnokrajowych lub międzynarodowych. Przypominała, że zgodnie z intencją Rady, projekty te nie muszą być zakończone i mogą być jeszcze w trakcie realizacji na etapie składania wniosku. Następnie wskazała na możliwość zaplanowania w projekcie badawczym składanym do konkursu MAESTRO osoby na stanowisku badacza (senior researcher), co jest realizacją decyzji Rady podjętych z końcem 2020 roku. Poinformowała, że dyskusja w sprawie zmian w warunkach przeprowadzania konkursów SONATA BIS oraz MAESTRO będzie nadal kontynuowana, a warunki przeprowadzania konkursu MAESTRO i SONATA BIS zostaną przedstawione do przyjęcia przez Radę na kolejnym posiedzeniu.

Ad. 16. Przedstawienie zasad działania stałych Zespołów Ekspertów odpowiedzialnych za ocenę raportów końcowych z realizacji grantów NCN.

Prof. Jacek Kuźnicki przewodniczący Rady NCN przywitał prof. Ewę Majchrzak, prof. Agnieszkę Jelewską oraz prof. Artura Jarmołowskiego pełniących rolę ekspertów w tzw. stałych Zespołach Ekspertów odpowiedzialnych za ocenę raportów końcowych z realizacji grantów NCN. Przekazał, że zaproszeni goście uczestniczą w posiedzeniu Rady w związku z dyskusją jaka odbyła się podczas ostatniego posiedzenia na temat wpływu rozliczania grantów w poszczególnych panelach na decyzje dotyczące przyznawania priorytetów przy podziale środków finansowych.

Prof. Artur Jarmołowski omówił proces oceny raportów końcowych z realizacji grantów NCN w naukach o życiu. Poinformował, że Zespół Ekspertów ma na celu ocenę merytoryczną raportów z realizacji grantów NCN, natomiast nieścisłości o charakterze niemerytorycznym są weryfikowane przez biuro NCN. Eksperti szczegółowo zapoznają się z przydzielonymi raportami oraz przygotowują propozycje ocen, a podczas posiedzenia zespołu wszystkie raporty są dyskutowane i analizowane. Ekspert odpowiedzialny za ocenę przydzielonego projektu referuje jego wady i zalety oraz prezentuje swoje stanowisko w sprawie oceny. Następnie ocena końcowa raportu jest dyskutowana przez cały Zespół Ekspertów. Przekazał, że w naukach o życiu głównie oceniane są publikacje będące wynikiem realizacji grantu. Ważna jest jakość artykułu, miejsce publikacji oraz czy zawiera ona wszystkie wymagane informacje dotyczące projektu. Zwrócił uwagę, że raporty, w których nie zawarto informacji na temat publikacji są zwracane do grantobiorcy z prośbą o uzupełnienie, podobnie jak w przypadku nieścisłości dotyczących np. autorów publikacji. Zaznaczył, że bardzo ważnym elementem jest umiejętny dobór członków Zespołu Ekspertów, co pozwala na profesjonalną ocenę raportów końcowych w każdej dyscyplinie nauk o życiu. Jako dwukrotny członek stałego Zespołu Ekspertów (w początkowej i bieżącej fazie działalności NCN) wskazał na zmiany wdrożone w tym procesie, które wpłynęły korzystnie na sposób pracy ekspertów rozliczających środki na badania.

Prof. Ewa Majchrzak przedstawiła proces oceny raportów końcowych z realizacji grantów NCN w naukach ścisłych i technicznych. Poinformowała, że procedura jest podobna, jak w przypadku nauk o życiu. Wskazała, że każdy raport końcowy jest oceniany, przed posiedzeniem przez co najmniej jednego eksperta, który jest



merytorycznie dopasowany do tematyki ocenianego projektu. Podstawą rozliczenia umowy są głównie publikacje będące efektem realizacji grantu. Oceniana jest jakość artykułu, a także czasopisma, w którym artykuł się ukazał. Zwróciła uwagę, że w naukach ścisłych i technicznych istnieje duże zróżnicowanie w zakresie jakości czasopism branżowych, dlatego bardzo ważnym jest tzw. skalowanie oceny końcowej realizacji grantu. Wskazała, że zasady przyjęte przez Zespół Ekspertów pozwalają na rzetelną ocenę raportów końcowych z realizacji grantów NCN.

Prof. Agnieszka Jelewska przedstawiła proces oceny raportów końcowych z realizacji grantów NCN w naukach humanistycznych, społecznych i o sztuce. Poinformowała, że procedura jest podobna, jak w przypadku nauk ST i NZ. Zwróciła uwagę, że w HS podstawą rozliczenia projektu są głównie publikacje o zasięgu międzynarodowym. W związku z tym oceniana jest rozpoznawalność badań na arenie międzynarodowej, wpływ publikacji na rozwój dyscypliny, jakość czasopisma naukowego. Przedmiotem oceny jest również kwestia ewentualnych błędów czy niedopatrzeń związanych z raportowaniem budżetu projektu np. poprzez deklarację kosztów z tytułu wydania monografii czy publikacji, które finalnie się nie ukazały. Wskazała, że w przypadku projektów obejmujących bardzo wąskie specjalizacje, celem kompetentnej oceny raportu, Zespół Ekspertów sięga po opinię recenzenta zewnętrznego. Odnosząc się do obserwowanej dużej liczby nisko ocenionych raportów końcowych w panelach HS1, HS2 poinformowała, że w panelach HS głównie w zakresie językoznawstwa, nadal pojawiają się próby rozliczenia projektu publikacjami w języku polskim, co ma wpływ na niższą ocenę raportu. W takiej sytuacji Zespół Ekspertów wzywa do okazania anglojęzycznej publikacji. Jednocześnie zwróciła uwagę, że tendencja ta jest spadkowa co jest optymistyczną prognozą na przyszłość.

Prof. Barbara Klajnert-Maculewicz przedstawiła opinię, że informacje z rozliczenia grantu, również w formie opisowej, mogłyby być automatycznie przekazywane do grantobiorcy. Uzyskanie informacji zwrotnej o rozliczeniu grantu, korzystnie wpłynęłoby na opracowanie kolejnych wniosków składanych w konkursach NCN.

Prof. Artur Jarmołowski wskazał, że obecnie przyjęta praktyka polegająca na udostępnianiu treści raportu daje możliwość zapoznania się również z ocenami opisowymi. Przekazał, że dla części grantobiorców informacja, że raport z realizacji projektu został uznany za rozliczony jest wystarczająca.

Prof. Agnieszka Jelewska zwróciła uwagę, że ocena raportu jest kilkustopniowa, najpierw ekspert przygotowuje recenzję, kolejno raport jest dyskutowany przez Zespół Ekspertów, dodatkowo część raportów jest zwracana do uzupełnienia. W związku z tym możliwe są sytuacje, że pierwsza recenzja raportu dokonana przez eksperta może nie korespondować z oceną końcową.

Agnieszka Dobrowolska Kierownika Działu Rozliczania Projektów Badawczych, Staży i Stypendiów NCN poinformowała, że informacja o możliwości wystąpienia z prośbą o udostępnienie treści raportu zawarta jest w piśmie skierowanym do grantobiorców. Poinformowała również, że w przyszłości ocena raportu będzie udostępniana za pośrednictwem systemu OSF.

Prof. Grzegorz Karch przypomniał, że podczas dyskusji Rady na temat wyznaczania priorytetów przy podziale środków na realizację projektów badawczych w konkursach NCN, zwrócił uwagę na dysproporcje między poszczególnymi panelami NCN w zakresie ocen raportów końcowych. Zaproponował wtedy, aby przyjrzeć się w jaki sposób były rozliczane granty w poszczególnych panelach i na tej podstawie podejmować decyzje o przydzielaniu środków w kolejnych konkursach. W związku z tym poprosił zaproszonych gości o opinię w tej sprawie.

Prof. Artur Jarmołowski wyraził zdanie, że punktacja raportów końcowych nie powinna stanowić głównej wytycznej przy podejmowaniu decyzji dotyczących wyznaczania przez Radę priorytetów przy podziale środków na realizację projektów badawczych w ramach dyscyplin lub grup dyscyplin w konkursach NCN. Porównywanie między sobą projektów z tej samej dziedziny jest wiarygodne, natomiast nie należy porównywać ze sobą poszczególnych dziedzin czy tematyki, a w przypadku wyznaczania priorytetów należy wszystko ze wszystkim porównać. Zwrócił uwagę, że ocena raportu końcowego zależy również od jakości samego projektu.

Prof. Ewa Majchrzak wskazała, że ocen punktowa raportów końcowych ma charakter pomocniczy i nie wszystkie wnioski z ich oceny powinny być stosowane w decyzjach dla przyszłych konkursów NCN.



Prof. Agnieszka Jelewska wskazała, że obecnie w humanistyce zaobserwować można pozytywne zmiany np. w zakresie przygotowywania publikacji anglojęzycznych o zasięgu międzynarodowym. Natomiast raporty końcowe i problemy w nich wskazywane dotyczą projektów, które były realizowane jakiś czas temu, dlatego część uwag tam zawartych uległa dezaktualizacji. Wyraziła opinię, że wnioski z oceny projektów zakończonych mogą mieć szkodliwy wpływ dla decyzji dotyczących przyszłych konkursów.

Prof. Tomasz Szapiro zwrócił uwagę, że oceny raportów końcowych z realizacji grantów NCN wraz z kolejnymi edycjami konkursów są coraz wyższe. Wskazał, że aspiracją Rady jest pełna eliminacja przyczyn niskich ocen raportów końcowych co wymaga stałego monitoringu procesu oceny wniosków, nie tylko w przeszłych, ale także bieżących konkursach NCN.

Prof. Jacek Kuźnicki przewodniczący Rady NCN zwrócił się z pytaniem dotyczącym sposobu oceny projektów z wieloma źródłami finansowania, w tym NCN oraz oceny publikacji wieloautorских w kontekście miejsca kierownika projektu na liście autorów publikacji.

Prof. Ewa Majchrzak poinformowała, że w naukach ścisłych i technicznych ważnym jest czy autor publikacji jest autorem korespondującym. Natomiast jeżeli publikacja powstała w wyniku realizacji kilku projektów badawczych ocenia się jakość publikacji z afiliacją NCN.

Prof. Artur Jarmołowski poinformował, że w naukach o życiu również bardzo ważnym elementem w ocenie jest miejsce kierownika projektu na liście autorów publikacji. W przypadku projektów z wieloma źródłami finansowania, najważniejszym jest jakość publikacji i miejsce polskich autorów na liście autorów publikacji. Podobnie, jeżeli publikacja powstaje w wyniku realizacji kilku projektów ważnym jest jakość tej publikacji.

Prof. Jacek Kuźnicki przewodniczący Rady NCN podziękował zaproszonym gościom za udział w spotkaniu oraz przedstawienie zasad działania stałych Zespołów Ekspertów odpowiedzialnych za ocenę raportów końcowych z realizacji grantów NCN.

Ad. 17. Kontynuacja dyskusji dotyczącej zasad wyznaczania przez Radę NCN priorytetów przy podziale środków na realizację projektów badawczych w ramach dyscyplin lub grup dyscyplin w konkursach Narodowego Centrum Nauki.

Prof. Jacek Kuźnicki przewodniczący Rady NCN nawiązując do wyrażanych opinii po przeprowadzonej na poprzednim posiedzeniu dyskusji dotyczącej wyznaczania priorytetów panelom NCN w decyzjach dotyczących podziału środków finansowych, zwrócił uwagę na ustawowy obowiązek Rady wynikający z par. 18 pkt 2 ustawy o NCN i związanej z tym konieczności określenia przez Radę priorytetowych obszarów badań podstawowych zgodnych ze strategią rozwoju kraju. Oznacza to, że jeżeli Rada podejmie decyzje o rezygnacji z przyznawania wag 0 i 1 przy podziale środków finansowych na badania, na podstawie czego wyjaśniano spełnienie tego ustawowego obowiązku, będzie musiała zmierzyć się z zadaniem wyznaczenia takich priorytetów.

Prof. Robert Hasterok w nawiązaniu do dyskusji przeprowadzonej podczas ostatniego posiedzenia wyraził opinię, że jest przeciwny rozwiązaniu, aby dla przyszłych decyzji finansowych brać pod uwagę jakość rozliczania grantów w danej dziedzinie. Zwrócił uwagę, że przy obecnym rozkładzie priorytetów, różnica w finansowaniu paneli, które mają przydzieloną wagę 1 przy podziale środków względem tych, którym przypisano wagę 0, jest niewielka i być może należałoby rozważyć rezygnację z takiej zasady podziału środków.

Prof. Jerzy Łuczka biorąc pod uwagę argumentację ograniczenia finansowania słabych projektów zaproponował, aby Zespoły Ekspertów były dobrze poinformowane o braku konieczności wykorzystywania całej kwoty dostępnej na konkurs w danym panelu.

Prof. Monika Kaczmarek wyraziła opinię, że niejasne są zasady wyznaczania priorytetów przy podziale środków, a ponieważ działania Rady w tym zakresie są przedmiotem kontroli istnieje potrzeba określenia sposobu ich wyznaczania.

Prof. Zbigniew Błocki Dyrektor NCN przekazał, że powód dla którego wprowadzono priorytety przy podziale środków finansowych był merytoryczny. Ponieważ podstawowym zadaniem NCN jest finansowanie badań we wszystkich obszarach nauki i tworzenie równych szans wszystkim wnioskodawcom w dostępie do środków na badania niezależnie od dziedziny nauki, Rada ustaliła, że niekwestionowanym kryterium oceny jest stopień doskonałości ustalony na podstawie opinii niezależnych ekspertów. Mając na uwadze fakt, że siła różnych nauk w Polsce nie jest taka sama, a pewne panele prezentują wyższy poziom w porównaniu do nauki na świecie i do innych paneli, aby uniknąć finansowania gorszych projektów przy podziale proporcjonalnym, Rada ustaliła w 2012 r. umowne wskaźniki, które będą przyjmowane przy podziale nakładów finansowych na poszczególne obszary badań: ok. 45%-55% na ST, ok. 35%-45% na NZ i ok. 10%-20% na HS. Przekazał, że w panelach ST sposób wyznaczania wag był czysto algorytmiczny. Wyraził opinię, że jeżeli nie będzie priorytetów będą słabe projekty, dlatego też popiera utrzymanie przydzielania wag 0,1 przy podziale środków finansowych na realizacji projektów badawczych w poszczególnych panelach. Od decyzji Rady zależy na jaką naukę będą przyznawane pieniądze i decyzja w tym zakresie powinna zależeć od merytorycznych przesłanek.

Prof. Jakub Fichna wyraził zdanie, że priorytety można realizować w inny sposób niż podziałem środków finansowych pomiędzy panelami. Doskonałym przykładem są specjalne programy, które w jego opinii, wpisują się w strategię rozwoju państwa, tj. centra doskonałości AI czy konkurs na finansowanie badań nad COVID-19. Wątpliwość budzi również fakt, że niejasne są powody, dla których w jednych konkursach priorytety są zastosowane, a w innych nie. Dlatego też, w jego opinii, powinien być nadzór nad priorytetami, a decyzje w tym zakresie powinny znaleźć się w odpowiednich dokumentach Rady. Poparł propozycje rezygnacji z priorytetów przy podziale środków finansowych na rzecz wskazywania być może wiodących gałęzi nauki.

Prof. Krzysztof Fic zwrócił uwagę, że oferta grantowa NCN wskazuje poniekąd jakie priorytety są realizowane i co jest ważne dla NCN. Wyraził opinię, że łatwiej będzie wskazać szerokie obszary strategiczne finansowania badań, niż nadawać priorytety określonym dyscyplinom nauki.

Prof. Stefan Dziembowski w sytuacji, gdy nie ma obiektywnych zasad wyznaczania priorytetów, poparł propozycje rezygnacji z tego działania. W jego opinii nie ma dobrego kryterium mierzenia jakości w nauce, a wszelkie próby okazują się zawodne.

Prof. Krystyna Bartol wyraziła zdanie, że nie jest przekonana do tego, aby priorytety wyznaczać na podstawie tematycznych i obszarowych kryteriów. Jeżeli nie sprawdzają się priorytety przy podziale środków finansowych, być może warto rozważyć inne realizowane przez NCN cele np. mobilność grup badawczych. Zwróciła uwagę, na konieczność koordynacji działań Rady w tym zakresie z Polityką Naukową Państwa.

Prof. Zbigniew Błocki Dyrektor NCN krytycznie wyraził się do pomysłu wyznaczania priorytetowych obszarów jako decyzji dotyczących kierowania większych środków finansowych. W jego opinii, takie podejście jest zaprzeczeniem działalności NCN, czyli tzw. systemu bottom-up, w którym naukowcy sami określają tematy badawcze starając się o fundusz na badania, w przeciwieństwie do tzw. systemu top-down gdzie naukowcy ubiegają się o granty w ramach określonych obszarów badawczych. Zgodził się z tym, że niektóre programy tj. centra doskonałości AI czy program na finansowanie badań nad COVID-19 są dedykowane, ale w skali całej działalności NCN byłoby to niedopuszczalne.

Prof. Tomasz Szapiro zwrócił uwagę, że priorytety są precyzyjnie określone w Polityce Naukowej Państwa i dobrze byłoby w działalności NCN wykazywać zbieżność w tym zakresie. Wskazał, że w dotychczasowej działalności NCN słowo priorytet było stosowane do określenia narzędzia przy podziale środków finansowych i należy traktować je jako wewnętrzny instrument NCN, który może być wprowadzony na podstawie różnych kryteriów wyznaczanych przez Radę.

Prof. Tomasz Zaleśkiewicz zaproponował, aby stworzyć listę kryteriów do określenia doskonałości naukowej i nad tym skoncentrować dalsze dyskusje na ten temat.

Prof. Bronisław Rudak wskazał, że ciekawym wskaźnikiem mogłaby być korelacja pomiędzy niską jakością składanych wniosków, a niską jakością raportów z rozliczania grantów w danym panelu.

Prof. Jacek Kuźnicki przewodniczący Rady NCN zaproponował kontynuowanie dyskusji na ten temat podczas kolejnego posiedzenia pod kątem wskazania narzędzi, które pomogłyby doprecyzować kwestię

wyznaczania priorytetów dla paneli. W jego opinii po 10 latach działalności NCN są wyniki, które pozwolą uzyskać pomocne dane w tym zakresie.

Ad. 18. Omówienie Regulaminu przyznawania Nagrody NCN, w tym kryteriów i trybu wyboru kandydatów do Nagrody oraz zasad związanych z wyłanianiem laureatów Nagrody NCN 2021.

Magdalena Borska Kierownik Kancelarii Rady NCN przedstawiła informację na temat procedury wyłaniania laureatów Nagrody NCN. Poinformowała, że Nagroda NCN jest przyznawana od 2013 r. i w tym roku jest to już jej 9 edycja. Nagroda jest jednorazową indywidualną nagrodą pieniężną przyznaną w drodze konkursu w wysokości 50 tys. zł. Nagroda jest przyznawana corocznie w trzech obszarach badawczych HS, ST, NZ uczonym w wieku do 40 lat, pracującym w Polsce za znaczące osiągnięcie naukowe dokonane w ramach badań podstawowych, udokumentowane publikacjami afiliowanymi w polskiej instytucji naukowej. W roku 2021 Nagroda będzie przyznawana dla osób urodzonych nie wcześniej niż w 1980 r. Przypomniała, że Nagrodę przyznaje Kapituła, w której skład wchodzi: Dyrektor NCN, Rada NCN oraz przedstawiciele fundatorów Nagrody, w przypadku pozyskania finansowania Nagrody ze środków pochodzących spoza budżetu państwa. W celu umożliwienia finansowania Nagrody NCN z budżetu NCN, poczyniono starania o wpisanie Nagrody jako ustawowe zadanie, które zostało określone w par. 20 ust 8 ustawy o NCN. Poinformowała, że aktualnie obowiązujący Regulamin przyznawania Nagrody NCN, został przyjęty przez Radę i zatwierdzony przez Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego Jarosława Gowina w 2019 r. Przekazała, że zgodnie z regulaminem kandydatów do Nagrody mogą zgłaszać: byli członkowie Rady NCN, dotychczasowi przewodniczący ZE NCN, dotychczasowi członkowie ZE MAESTRO, dotychczasowi laureaci Nagrody NCN, oraz inni wybitni naukowcy wskazani przez Dyrektora i Radę NCN. Każda z osób uprawnionych może zgłosić tylko jedną kandydaturę, a zgłoszenie kandydata następuje przez przesłanie formularza w formie elektronicznej. Poinformowała, że zgodnie z Regulaminem nominacje powinny mieć charakter obiektywny, wolny od konfliktu interesów, a kandydatem do Nagrody NCN nie może być osoba, która: współpracowała w ciągu ostatnich 5 lat ze zgłaszającym, jest doktorantem lub wypromowanym doktorem osoby zgłaszającej, którą łączy relacja rodzinna lub prawna z osobą zgłaszającą. Przekazała, że komisje konkursowe ds. Nagrody tworzą odpowiednie Komisje K-1, K-2, K-3, a procedura wyłaniania laureatów Nagrody przebiega w trzech etapach: Komisje konkursowe dokonują oceny kandydatur pod względem formalnym i wybierają po dwie kandydatury z każdego z obszarów badawczych HS, ST, NZ, następnie przewodniczący poszczególnych Komisji konkursowych przedstawiają wybrane kandydatury Kapitułe i w ostatnim etapie Kapituła w głosowaniu dokonuje wyboru laureatów Nagrody NCN w każdym z trzech obszarów badawczych HS, ST, NZ. Przypomniała, że laureatem Nagrody można być tylko raz, a całość procedury jest poufna. Poinformowała, że na forum Rady znajduje się przygotowana lista osób uprawnionych do zgłaszania kandydatów do Nagrody NCN 2021, która może być uzupełniona o naukowców wskazanych przez członków Rady i Dyrektora NCN. W związku z tym zwróciła się z prośbą do członków Rady o wskazanie naukowców do 20 kwietnia br., tak aby Rada mogła zaakceptować pełną listę osób zaproszonych do zgłaszania kandydatów do Nagrody NCN 2021. Przekazała, że do każdej z osób zostanie przesłane zaproszenie do zgłaszania kandydatów. Na lipcowym posiedzeniu Rady, Komisje konkursowe dokonają oceny kandydatów i wybiorą po dwie kandydatury w HS, ST, NZ.

Ad. 19. Dyskusja nad strategią i kanałami komunikacji Narodowego Centrum Nauki – co mówić, do kogo i jak?

Prof. Tomasz Szapiro przedstawił prezentację dotyczącą komunikacji NCN, w której próbował przeanalizować formy i standardy komunikowania. Z uwagi na różnych adresatów komunikatów, polityka informacyjna NCN powinna być prowadzona w kierunku zaspokojenia potrzeb informacyjnych wszystkich grup zgodnie z celami NCN i na tej podstawie budować wizerunek. W związku z tym, że NCN ma bardzo dobrze zdefiniowane zadania zaproponował, aby przełożyć je na określenie strategii, do opracowania której powinni być zaangażowani profesjonalści, którzy będą w tym zakresie współpracować z Radą. W strategii należy ująć standardy nadrzędne NCN: doskonałość, rzetelność, transparentność. Rola Rady w tym działaniu powinna spełniać funkcję doradczą. Należy przygotować harmonogram, zakres prac, uzgodnić linię postępowania, priorytety w systemie komunikowania oraz sposób monitorowania.

Prof. Jacek Kuźnicki przewodniczący Rady NCN poinformował o pracach zespołu ds. modyfikacji strony internetowej NCN i planach uruchomienia nowej strony we wrześniu, przy okazji obchodów 10-lecia NCN. Zwrócił uwagę, że praca wymaga dużego zaangażowania ze strony pracowników biura NCN. Przekazał, że postępy pracy będą przedstawiane Radzie w zależności od etapów realizacji.

Ad. 20. Rozpoczęcie dyskusji nad ewentualnym uproszczeniem oceny wniosków w konkursach NCN na przykładzie oceny wniosków składanych w programach organizowanych przez hiszpańską „la Caixa Foundation”.

Prof. Jacek Kuźnicki przewodniczący Rady NCN zaproponował przeniesienie dyskusji w tej sprawie na inny termin oraz zwrócił się z prośbą do członków Rady NCN o zapoznanie się z materiałami dostępnymi na forum.

Ad. 21. Sprawy wniesione i komunikaty.

Prof. Jacek Kuźnicki przewodniczący Rady NCN poinformował, że w dniu 15 kwietnia 2021 r. weźmie udział w zdalnym posiedzeniu Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego, podczas którego przekaze informacje na temat systemu wsparcia nauki w Polsce ze strony NCN.

Prof. Teresa Zielińska przewodnicząca Komisji ds. Analiz Aktywności Naukowej przedstawiła zaktualizowany raport na temat wskaźnika sukcesu kobiet i mężczyzn ubiegających się o granty NCN w latach 2011-2020. Poinformowała, że przeprowadzono analizę udziału kobiet i mężczyzn w konkursach NCN w kontekście wysokości kwot wnioskowanych grantów zarówno na etapie ubiegania się o finansowanie i uzyskania finansowania. Przekazała, że otrzymane wyniki wskazują na brak istotnych różnic między kobietami i mężczyznami w tym zakresie. Kolejna analiza miała na celu zbadanie czy istnieje związek pomiędzy wskaźnikiem sukcesu kobiet i mężczyzn ubiegających się o granty NCN a etapem kariery naukowej. Przekazała, że w najbliższym miesiącu Komisja planuje przedstawić propozycję ankiety, której celem będzie diagnoza stanu nierówności w sukcesach kobiet i mężczyzn ubiegających się o finansowanie w konkursach NCN.

Prof. Justyna Olko poinformowała, że wstępne ustalenia zakładają skierowanie ankiety głównie do osób aplikujących w konkursach NCN oraz do jednostek naukowych z prośbą o rozpropagowanie. Zaproponowała, aby projekt ankiety w pierwszej kolejności (przełom kwietnia i maja) został przekazany do konsultacji dyrekcji i Koordynatorów NCN. Formularz ankiety będzie podzielony na kilka sekcji: pierwsza część zawierać będzie pytania ogólne i demograficzne (nt. etapu kariery, doświadczenia zagranicznego, sytuacji rodzinnej, urlopów macierzyńskich), druga część ankiety dotyczyć będzie grantów NCN (pytania nt. aplikowania o granty, skuteczności w ubieganiu się o finansowanie, skuteczności przyjętych w NCN regulacji wspierających kobiety), natomiast trzecia sekcja zawierać będzie pytania na temat ubiegania się przez respondentki o inne projekty badawcze krajowe bądź zagraniczne. Ostatnia część ankiety dotyczyć będzie problemów związanych z potencjalnymi nierównościami i dyskryminacją kobiet np. w przebiegu kariery naukowej czy wysokości zarobków. Wskazała, że wdrożenie ankiety wymagać będzie dużego wsparcia biura NCN. Wstępne plany zakładają wysłanie ankiety do respondentów w okresie przedwakacyjnym.

Prof. Barbara Klajnert-Maculewicz poinformowała, że zespół Rady ds. konkursu PRELUDIUM BIS rozpoczął pracę, które celem jest uzyskanie odpowiedzi na pytanie, dlaczego konkurs ten nie jest popularny na tyle, na ile zakładano oraz czy sytuacja jest taka sama w każdej grupie nauk. Zwróciła uwagę, że konkurs PRELUDIUM BIS jest stosunkowo nowy w ofercie NCN, podobnie jak regulacje dotyczące utworzenia szkół doktorskich, co w efekcie przekładać się może na niewielkie zainteresowanie tym programem. Przekazała, że członkowie zespołu zwrócili uwagę, że termin ogłaszania i rozstrzygnięcia konkursu powinien być kompatybilny z terminem rekrutacji do szkół doktorskich, należałoby rozważyć zwiększenie limitu przyznawanych stypendiów dla doktorantów oraz rezygnację z wynagrodzenia dla kierownika projektu (promotora). Wskazano, na zbyt nisko określony limit kosztów bezpośrednich, co może być czynnikiem, który nie pozwala zrealizować badań i wymusza pozyskiwanie środków finansowych z innych źródeł. Zwrócono również uwagę, na obawy związane z rezygnacją doktoranta z realizacji projektu, w związku z tym zespół rekomenduje konieczność podjęcia działań informacyjnych dla kierowników projektów oraz dla jednostki naukowej. Przekazała, że zespół proponuje przeprowadzenie ankiety adresowanej do środowiska naukowego oraz laureatów PRELUDIUM BIS z pytaniami o powód niechęci w aplikowaniu do konkursu.

Prof. Joanna Golińska-Pilarek zwróciła uwagę, że wynagrodzenie kierownika projektu w konkursie PRELUDIUM BIS nie jest obowiązkowe. Kierownik może zrezygnować z wynagrodzenia na rzecz zwiększenia środków finansowanych na badania.



Prof. Barbara Klajnert-Maculewicz wskazała, że kwestia wynagrodzenia kierownika projektu związana jest z problemem zbyt niskich kosztów bezpośrednich w poszczególnych panelach dziedzinowych, w których wydzielenie kwoty na wynagrodzenie sprawia, że kwota pozostająca na badania jest jeszcze niższa.

Prof. Jacek Kuźnicki przewodniczący Rady NCN zaproponował, aby dalsze dyskusje w sprawie konkursu PRELUDIUM BIS były przedmiotem obrad kolejnych posiedzeń Rady, po opracowaniu przez zespół szczegółowych rekomendacji w tej sprawie.

Na tym spotkanie zakończono.

Prof. dr hab. Jacek Kuźnicki
Przewodniczący Rady
Narodowego Centrum Nauki

Opracowanie:
Kancelaria Rady NCN

Załączniki:

- 1) Uchwała Rady NCN nr 23/2021;
- 2) Uchwała Rady NCN nr 24/2021;
- 3) Uchwała Rady NCN nr 25/2021;
- 4) Uchwała Rady NCN nr 26/2021;
- 5) Pismo Zespołu Ekspertów z panelu NZ8 w sprawie zasad oceny wniosków w konkursach NCN, KR.070.8.2021.