



**Protokół ze zdalnego spotkania  
Rady Narodowego Centrum Nauki  
13 maja 2021 r.**

Spotkanie przeprowadzone za pośrednictwem platformy internetowej Cisco Webex Meetings.

Uczestnicy spotkania:

*Członkowie Rady Narodowego Centrum Nauki:*

- 1) prof. dr hab. Krystyna Bartol;
- 2) prof. dr hab. Wojciech Dajczak;
- 3) prof. dr hab. Stefan Dziembowski;
- 4) dr hab. inż. Krzysztof Fic;
- 5) prof. dr hab. n. med. Jakub Fichna;
- 6) dr hab. Joanna Golińska-Pilarek;
- 7) prof. dr hab. Robert Hasterok;
- 8) prof. dr hab. inż. Monika Kaczmarek;
- 9) prof. dr hab. Grzegorz Karch;
- 10) prof. dr hab. inż. Barbara Klajnert-Maculewicz;
- 11) prof. dr hab. Jacek Kuźnicki, Przewodniczący Rady NCN;
- 12) prof. dr hab. Jerzy Łuczka;
- 13) prof. dr hab. Dariusz Markowski;
- 14) prof. dr hab. Piotr Migoń;
- 15) dr hab. Justyna Olko;
- 16) prof. dr hab. Bronisław Rudak;
- 17) prof. dr hab. inż. Marek Samoć;
- 18) prof. dr hab. Andrzej Sobczak;
- 19) prof. dr hab. Tomasz Szapiro;
- 20) prof. dr hab. n. med. Anetta Undas;
- 21) prof. dr hab. inż. Aneta Wojdyło;
- 22) dr. hab. Joanna Wolszczak-Derlacz;
- 23) prof. dr hab. Tomasz Zaleśkiewicz;
- 24) prof. dr hab. inż. Teresa Zielińska;

*Dyrekcja NCN:*

- 1) prof. dr hab. Zbigniew Błocki, Dyrektor NCN;
- 2) dr Marcin Liana, Zastępca Dyrektora NCN;

*Koordynatorzy Dyscyplin NCN:*

- 3) dr Marta Buchalska;
- 4) dr inż. Anna Fiust;
- 5) dr Malwina Gębalska;
- 6) dr Ulana Gocman;
- 7) dr Monika Góral-Kurbiel;
- 8) dr inż. Aleksandra Friedl;
- 9) dr Aneta Pazik-Aybar;
- 10) dr Monika Pobiega;
- 11) dr Mateusz Sobczyk;
- 12) dr Jadwiga Spyrka;
- 13) dr inż. Tomasz Szumelda;
- 14) dr inż. Ewelina Szymańska-Skolimowska;
- 15) dr Anna Wieczorek;
- 16) dr Małgorzata Zawiaślak;

*Pracownicy NCN:*

- 17) Maciej Wais, Główny Księgowy NCN;
- 18) dr Anna Marszałek, Koordynator ZWE NCN;
- 19) mec. Jakub Michaluk, Koordynator ZRP NCN;
- 20) dr inż. Agnieszka Dobrowolska, Kierownik DRP NCN;



- 21) Anna Korzekwa-Józefowicz, Ekspert ds. komunikacji i promocji NCN;
- 22) dr Weronika Bieniasz, Kierownik ZESOW NCN;
- 23) dr Anna Strzebońska, Kierownik ZAE NCN;
- 24) Iwona Dąbrowska, Kierownik DSO NCN;
- 25) Konrad Jankóś, Audytor Wewnętrzny NCN;
- 26) Dominika Lewkiewicz, Kierownik ZKA NCN;
- 27) Teresa Żanowska, Kierownik DBRW NCN;
- 28) Justyna Woźniakowska, Kierownik DWM NCN;
- 29) Katarzyna Sadowska-Likos, Kierownik DOW NCN;
- 30) Teresa Żanowska, Kierownik DBR NCN;
- 31) Jakub Piotrowski, ZTI NCN;
- 32) Anna Bobela, ZIP NCN;
- 33) Jolanta Palowska, DWM NCN;
- 34) Przemysław Puchała, DWM NCN;
- 35) Magdalena Borska, Kierownik KR NCN;
- 36) Joanna Blitek, KR NCN;
- 37) Jolanta Lisowska, KR NCN.

#### Program posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Rady NCN.
2. Przedstawienie przez Dyrektora NCN informacji kwartalnej o zakresie wykonanych przez Narodowe Centrum Nauki zadaniach i wydatkowanych na ten cel środkach.
3. Wybór członków Zespołów Ekspertów do oceny wniosków skierowanych przez Komisję Odwoławczą do ponownej oceny.
4. Wybór członków Zespołów Ekspertów do oceny wniosków w konkursie MINIATURA 5 na działania naukowe.
5. Ocena raportów końcowych z realizacji grantów Narodowego Centrum Nauki w naukach humanistycznych, społecznych i o sztuce, naukach ścisłych i technicznych oraz w naukach o życiu.
6. Przedstawienie wyników konkursów: OPUS 20-LAP, SONATA 16, PRELUDIUM BIS 2 (39 edycja), ogłoszonych przez Narodowe Centrum Nauki 15 września 2020 r.
7. Podsumowanie naboru wniosków w konkursie SHENG 2 na polsko-chińskie projekty badawcze.
8. Podział środków finansowych na dyscypliny naukowe z obszaru nauk o życiu oraz wybrane dyscypliny nauk ścisłych i technicznych oraz nauk społecznych przeznaczonych na finansowanie projektów badawczych w konkursie SHENG 2.
9. Przedstawienie wyników konkursu DAINA 2 na polsko-litewskie projekty badawcze.
10. Ustalenie wysokości środków finansowych przeznaczonych na projekty badawcze realizowane przez polskie zespoły naukowe w obszarze solar driven chemistry w konkursie planowanym do ogłoszenia w ramach inicjatywy Solar – Driven Chemistry.
11. Wyrażenie rekomendacji w sprawie przystąpienia Narodowego Centrum Nauki do nowego konkursu planowanego do przeprowadzenia ramach programu JPIAMR – ACTION realizowanego przez sieć JPIAMR *Joint Programming Initiative on Antimicrobial Resistance* wspierającą badania w zakresie oporności na antybiotyki, wraz z ustaleniem wysokości środków finansowych przeznaczonych na projekty badawcze realizowane w tym konkursie przez polskie zespoły naukowe.
12. Przyjęcie zasad współpracy pomiędzy Narodowym Centrum Nauki a Narodową Agencją Wymiany Akademickiej w zakresie przeprowadzania piątej edycji programu „Polskie Powroty” organizowanego przez NAWA.
13. Przedstawienie propozycji warunków oraz regulaminu przyznawania środków na realizację przez naukowców przyjeżdżających z zagranicy projektów badawczych finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w konkursie POLONEZ BIS 1 współfinansowanym z programu Horyzont 2020 w ramach działań „Marie Skłodowska-Curie” (COFUND).
14. Przedstawienie zmian w warunkach przeprowadzania konkursu MAESTRO na projekty badawcze.
15. Przedstawienie zmian w warunkach przeprowadzania konkursu SONATA BIS na projekty badawcze.
16. Przedstawienie propozycji zmian w Regulaminie przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w zakresie projektów badawczych.
17. Dyskusja nad propozycją reorganizacji niektórych paneli dziedzinowych nauk ścisłych i technicznych w strukturze paneli NCN, w ramach których są przeprowadzane konkursy NCN.
18. Przedstawienie propozycji w sprawie przyjęcia zasad postępowania w zakresie występowania konfliktu interesów członków Rady NCN w działaniach związanych realizacją zadań Rady NCN.
19. Kontynuacja dyskusji dotyczącej zasad wyznaczania przez Radę NCN priorytetów przy podziale środków na realizację projektów badawczych w ramach dyscyplin lub grup dyscyplin w konkursach Narodowego

Centrum Nauki pod kątem narzędzi, które pomogłyby doprecyzować kwestię priorytetów dla poszczególnych paneli.

20. Przedstawienie działań Komisji ds. Analiz Aktywności Naukowej w zakresie analizy udziału kobiet i mężczyzn w konkursach NCN.
21. Dyskusja nad ewentualnym uproszczeniem oceny wniosków w konkursach NCN na przykładzie oceny wniosków składanych w programach organizowanych przez inne agencje, w tym hiszpańską „la Caixa Foundation”.
22. Kontynuacja dyskusji nad polityką informacyjną Narodowego Centrum Nauki, w tym na temat rodzaju informacji jakie powinny być eksponowane na stronie internetowej NCN.
23. Sprawy wniesione i komunikaty.

**Prof. Jacek Kuźnicki Przewodniczący Rady NCN** przywitał uczestników posiedzenia Rady NCN, następnie przedstawił plan spotkania.

#### **Ad. 1. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Rady NCN.**

**Członkowie Rady NCN** przyjęli treść protokołu z poprzedniego posiedzenia Rady NCN.

#### **Ad. 2. Przedstawienie przez Dyrektora NCN informacji kwartalnej o zakresie wykonanych przez Narodowe Centrum Nauki zadaniach i wydatkowanych na ten cel środkach.**

**Prof. Zbigniew Błocki Dyrektor NCN** przedstawił informację kwartalną o zakresie wykonanych przez Narodowe Centrum Nauki zadań i wydatkowanych na ten cel środkach w okresie od 1 stycznia do 31 marca 2021 r. (w załączeniu). Poinformował, że w omawianym okresie ogłoszono konkursy: PRELUDIUM 20 i OPUS 21, a w ramach współpracy międzynarodowej konkursy: CHANSE, QuantERA II, Dioscuri 4, Weave-UNISONO, JPIAMR-ACTION, CHIST-ERA Call 2020, JPND Call 2021, Forest Value Call 2021, EN-UTC Call 2021, M-ERA.NET 3 Call 2021, oraz rozstrzygnięto konkursy: MAESTRO 12, SONATA BIS 10 i M-ERA.NET 2 Call 2020. W konkursie MAESTRO 12 do finansowania zakwalifikowano 10 projektów badawczych na łączną kwotę 36,7 mln zł, w konkursie SONATA BIS 10 zakwalifikowano do finansowania 76 projektów badawczych na kwotę 178,8 mln zł, natomiast w konkursie M-ERA.NET 2 CALL 2020 rekomendowano do finansowania 5 projektów badawczych po stronie polskiej na kwotę prawie 3,5 mln zł. W omawianym okresie zakończył się nabór wniosków w konkursach: SONATINA 5, SHENG 2, CHIST-ERA Call 2020. Natomiast w konkursach organizowanych w ramach współpracy z NAWA tj.: „Polskie Powroty 2020. Edycja COVID19”, „Polskie Powroty 2020” oraz „Profesura Gościenna NAWA 2020” poinformował, że trwa nabór otwarty do złożenia wniosków o finansowanie przez NCN komponentów badawczych. Przekazał, że jednym z ważniejszych wydarzeń w omawianym kwartale było uruchomienie w NCN programu wielostronnego Weave i otwarcie naboru wniosków w konkursie Weave-UNISONO na dwustronne lub trójstronne projekty badawcze dla zespołów z Austrii, Czech, Słowenii, Szwajcarii, Niemiec i Polski. Poinformował również, że w dniu 18 lutego br. Komisja Europejska podpisała umowę Grant Agreement do programu QuantERA II, na mocy której konsorcjum QuantERA koordynowane przez NCN otrzyma dofinansowanie w wysokości 15 mln EUR. Przypomniał także, że koordynowany przez NCN konkurs CHANSE pt. „Transformations: Social and Cultural Dynamics in the Digital Age”, który został ogłoszony 9 marca br. również jest współfinansowany ze środków Unii Europejskiej. Przekazał, że 27 stycznia NCN podpisało umowę o dofinansowanie programu ERA-Net pod nazwą JPIAMR-ACTION-JPIAMR-Antimicrobial Transmission Interventions. W ramach tego programu Komisja Europejska, współfinansuje w 2021 r. konkurs na projekty badawcze obejmujące temat "One Health interventions to prevent or reduce the development and transmission of antimicrobial resistance". W kwestii nadzoru nad realizacją badań naukowych poinformował, że w omawianym okresie rozliczono 403 raporty końcowe z realizacji grantów NCN. W zakresie kontroli i audytu zakończono jedną kontrolę planową wynikającą z rocznego planu kontroli na rok 2021, natomiast 6 kontroli jest w toku. Zwrócił uwagę, że pojawiła się konieczność kontroli tzw. „drapieżnej promocji” mającej na celu odpłatne promowanie poszczególnych publikacji będących efektem realizacji grantów NCN oraz źródeł kosztów ponoszonych z tego tytułu. W dalszej części wystąpienia poinformował o możliwym zwiększeniu budżetu NCN na 2021 r. o kwotę 30 mln zł ze środków budżetu państwa. Zwrócił uwagę, że planowane zwiększenie powinno zostać wydatkowane w 2021 r. W związku z tym poinformował, że planowana nadwyżka finansowa nie będzie mogła zostać wydatkowana w tych konkursach (np. w konkursie OPUS), w których zaplanowana jest długoterminowa polityka finansowa, a środki finansowe na realizację grantu przekazywane są sukcesywnie w kolejnych etapach jego realizacji. Wskazał natomiast na możliwość zwiększenia wysokości środków finansowych przeznaczonych na finansowanie projektów badawczych w ramach konkursu SONATINA, w którym środki na realizację projektu przekazywane są wnioskodawcy w pojedynczej transzy.



**Prof. Anetta Undas** zaproponowała, aby biuro NCN dążyło do poszukiwania rozwiązań umożliwiających zwiększenie z tytułu planowanej nadwyżki finansowej, kwoty budżetu w konkursie OPUS 20. Wskazała, że takie działanie umożliwiłoby przyznanie finansowania większej liczby projektów badawczych, a tym samym zwiększenie wskaźnika sukcesu w tym konkursie.

### **Ad. 3. Wybór członków Zespołów Ekspertów do oceny wniosków skierowanych przez Komisję Odwoławczą do ponownej oceny.**

**Prof. Krystyna Bartol Przewodnicząca Komisji K-1** poinformowała o decyzji Komisji Odwoławczej, która skierowała do ponownego rozpatrzenia wnioski o nr 2018/31/D/HS2/01329, złożony w konkursie SONATA 14. Następnie przedstawiła zarekomendowany przez członków Komisji K-1 skład Zespołu Ekspertów do oceny tego wniosku.

**Prof. Grzegorz Karch Przewodniczący Komisji K-2** poinformował o decyzji Komisji Odwoławczej, która skierowała do ponownego rozpatrzenia wnioski nr 2020/38/E/ST1/00105, nr 2020/38/E/ST8/00216 złożone w konkursie SONATA BIS 10 oraz wnioski nr 2020/37/K/ST10/02784 złożony w konkursie POLS. Następnie przedstawił zarekomendowany przez członków Komisji K-2 skład Zespołu Ekspertów do oceny ww. wniosków.

**Członkowie Rady NCN** zaakceptowali przedstawione składy Zespołów Ekspertów do ponownej oceny wniosków w konkursach SONATA 14, SONATA BIS 10 oraz POLS skierowanych przez Komisję Odwoławczą Rady NCN do ponownej oceny przyjmując w drodze głosowania (22 głosy „za”) uchwałę nr 41/2021 w tej sprawie (w załączeniu).

### **Ad. 4. Wybór członków Zespołów Ekspertów do oceny wniosków w konkursie MINIATURA 5 na działania naukowe.**

**Dr Tomasz Szumelda Koordynator Dyscyplin ST** zwrócił się z prośbą do Rady o wybór kandydatów do Zespołów Ekspertów do oceny wniosków w konkursie MINIATURA 5. Poinformował, że zaproponowane przez poszczególne Komisje K-1, K-2, K-3 składy Zespołów Ekspertów zostały tak dobrane, aby optymalnie spełniły swoje zadania.

**Prof. Jacek Kuźnicki Przewodniczący Rady NCN** dodał, że kandydaty ekspertów zostały szczegółowo omówione, a następnie zaakceptowane na posiedzeniach Komisji Rady K-1, K-2 i K-3.

**Członkowie Rady NCN** zaakceptowali przedstawiony skład Zespołów Ekspertów, przyjmując w drodze głosowania (22 głosy „za”, 1 głos „wstrzymujący”) uchwałę nr 39/2021 w tej sprawie (w załączeniu).

### **Ad. 5. Ocena raportów końcowych z realizacji grantów Narodowego Centrum Nauki w naukach humanistycznych, społecznych i o sztuce, naukach ścisłych i technicznych oraz w naukach o życiu.**

**Prof. Krystyna Bartol Przewodnicząca Komisji K-1** poinformowała, że członkowie Komisji K-1 ocenili raporty końcowe z realizacji grantów NCN w grupie nauk humanistycznych, społecznych i o sztuce, rekomendując uznanie projektów za wykonane zgodnie z umową.

**Prof. Grzegorz Karch Przewodniczący Komisji K-2** poinformował, że członkowie Komisji K-2 ocenili raporty końcowe z realizacji grantów NCN w grupie nauk ścisłych i technicznych, rekomendując uznanie projektów za wykonane zgodnie z umową.

**Prof. Jakub Fichna Przewodniczący Komisji K-3** poinformował, że członkowie Komisji K-3 ocenili raporty końcowe z realizacji grantów NCN w grupie nauk o życiu, rekomendując uznanie projektów za wykonane zgodnie z umową, za wyjątkiem jednego, w którym uznano umowę za niewykonaną z koniecznością zwrotu całości środków, natomiast w dwóch przypadkach przekazał, że Komisja uznała umowy za wykonane ze stwierdzonymi nieprawidłowościami i koniecznością zwrotu części środków.

**Członkowie Rady NCN** przeprowadzili dyskusję dotyczącą kwestii oceny raportów końcowych w kontekście braku kierownika projektu na liście autorów publikacji będących wynikiem realizacji grantu. Przypomniano, że z formalnego punktu widzenia, brakuje zapisów obligujących kierownika projektu do bycia autorem lub współautorem w każdej publikacji będącej efektem realizacji grantu. Jednocześnie zwrócono uwagę, że ocena tego czy kierownik projektu powinien znaleźć się na liście autorów publikacji jest rozpatrywana przez Zespół Ekspertów indywidualnie i zależy od wielu czynników np. udziału kierownika projektu w poszczególnych



zadaniach badawczych, z realizacji których powstaje publikacja czy też od specyfiki konkursu, w ramach którego realizowano grant.

**Członkowie Rady NCN** zaakceptowali przedstawione informacje na temat oceny raportów końcowych z realizacji grantów NCN wraz z wykazem ocenionych raportów, przyjmując w drodze głosowania (18 głosów „za”) uchwałę nr 40/2021 w tej sprawie (w załączeniu).

#### **Ad. 6. Przedstawienie wyników konkursów: OPUS 20-LAP, SONATA 16, PRELUDIUM BIS 2 (39 edycja), ogłoszonych przez Narodowe Centrum Nauki 15 września 2020 r.**

**Dr Marta Buchalska Koordynator Dyscyplin ST** poinformowała, że w konkursach OPUS 20 LAP, PRELUDIUM BIS 2, SONATA 16 złożono łącznie 3527 wniosków, z których 638 zostało skierowanych do finansowania. Zbiorczy wskaźnik sukcesu w tej edycji konkursów wyniósł ok 18%. Wskazała, że w konkursie OPUS złożono 2122 wnioski, w tym 227 wniosków w ramach współpracy wielostronnej w oparciu o procedurę agencji wiodącej Lead Agency Procedure (LAP). Do finansowania zakwalifikowano 342 projekty, w tym: 88 projektów w HS, 131 projektów w ST oraz 123 projekty w NZ. Zwróciła uwagę, że 79 wniosków zakwalifikowanych do finansowania to wnioski LAP, co do których ostateczna decyzja o finansowaniu zapadnie po konsultacjach z agencjami partnerskimi. Przekazała, że wskaźnik sukcesu w konkursie OPUS 20 wyniósł 16,12%. Poinformowała, że w konkursie PRELUDIUM BIS 2 złożono 282 wnioski, z czego do finansowania skierowano 116 projektów, w tym: 20 projektów w HS, 44 projekty w ST oraz 52 projekty w NZ. Zbiorczy wskaźnik sukcesu w tym konkursie wyniósł ok 41%. Zwróciła uwagę, że w panelu HS4 nie skierowano do finansowania żadnego wniosku, natomiast tylko 5 Zespołów Ekspertów zdecydowało się wykorzystać wszystkie środki przeznaczone na ten konkurs. Następnie poinformowała, że w konkursie SONATA 16 złożono 1123 wnioski, z czego do finansowania skierowano 180 projektów, w tym: 52 projekty w HS, 71 projektów w ST oraz 57 projektów w NZ. Zbiorczy wskaźnik sukcesu w tym konkursie wyniósł 16,03%. Przekazała, że liderami pod względem liczby uzyskanych grantów w tej edycji konkursów NCN są Uniwersytet Warszawski, Uniwersytet Jagielloński oraz Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu.

#### **Ad. 7. Podsumowanie naboru wniosków w konkursie SHENG 2 na polsko-chińskie projekty badawcze.**

**Dr Marta Buchalska Koordynator Dyscyplin ST** przypomniała, że konkurs SHENG 2 na polsko-chińskie projekty badawcze jest organizowany przez NCN z chińską agencją National Natural Science Foundation of China (NSFC), zgodnie z procedurą oceny równoległej. Oznacza to, że obie agencje przeprowadzą równoległą ocenę formalną i merytoryczną wniosków, a finansowanie otrzymają tylko te projekty, które uzyskają pozytywną rekomendację NCN i NSFC. Przekazała, że w ramach konkursu wnioskodawcy mogli składać wnioski w panelach HS4, ST4, ST5, ST8 oraz wszystkich panelach NZ. Do konkursu SHENG 2 łącznie złożono 203 wnioski, z czego: 4 w HS, 133 w ST oraz 66 w NZ. W wyniku przeprowadzonej oceny formalnej, do oceny merytorycznej nie zakwalifikowano 28 wniosków, z czego 15 wniosków, nie zostało złożonych do agencji NSFC lub zostały złożone do niewłaściwego programu po stronie chińskiej, 5 wniosków zostało odrzuconych przez NCN, a 8 wniosków przez NSFC. Zwróciła uwagę, że zgodnie z zasadami oceny wniosków w konkursach realizowanych w ramach współpracy międzynarodowej, wnioski muszą spełniać wymogi formalne obydwu agencji uczestniczących w konkursie.

#### **Ad. 8. Podział środków finansowych na dyscypliny naukowe z obszaru nauk o życiu oraz wybrane dyscypliny nauk ścisłych i technicznych oraz nauk społecznych przeznaczonych na finansowanie projektów badawczych w konkursie SHENG 2.**

**Członkowie Rady NCN** dokonali podziału środków finansowych przeznaczonych na realizację projektów badawczych w ramach poszczególnych grup dyscyplin w konkursie SHENG 2, ogłoszonym 15 grudnia 2020 r., przyznając dla nauk humanistycznych, społecznych i o sztuce 1,1 mln zł, dla nauk ścisłych i technicznych 14,8 mln zł oraz dla nauk o życiu 9,1 mln zł. Uchwała nr 34/2021 w tej sprawie (w załączeniu), została przyjęta w drodze głosowania (20 głosów „za”, 2 głosy „wstrzymujące”).

#### **Ad. 9. Przedstawienie wyników konkursu DAINA 2 na polsko-litewskie projekty badawcze.**

**Dr Ulana Gocman Koordynator Dyscyplin HS** przypomniała, że konkurs DAINA 2 na polsko-litewskie projekty badawcze jest organizowany przez NCN wspólnie z agencją Research Council of Lithuania (RCL), zgodnie z procedurą oceny równoległej. Oznacza to, że obie agencje przeprowadzą równoległą ocenę formalną i merytoryczną wniosków, a finansowanie otrzymają tylko te projekty, które uzyskają rekomendację NCN i RCL. Zwróciła uwagę, że po stronie NCN proces oceny wniosków przebiegał dwuetapowo. W pierwszym etapie wnioski były poddawane ocenie kwalifikacyjnej w drodze opinii indywidualnych, sporządzonych niezależnie przez dwóch ekspertów oraz oceny Zespołu Ekspertów polegającej na dyskusji

opinii indywidualnych. W drugim etapie oceny wnioski poddawane były ocenie specjalistycznej, polegającej na sporządzeniu indywidualnych opinii wniosku przez co najmniej dwóch recenzentów, i kolejno opinie indywidualne były dyskutowane na posiedzeniu Zespołu Ekspertów celem ustalenia listy wniosków rekomendowanych do finansowania w oparciu o ocenę punktową oraz rekomendację: A - wniosek zasługuje na finansowanie, B - wniosek zasługuje na finansowanie w drugiej kolejności oraz C - wniosek nie powinien być finansowany. Poinformowała, że lista projektów rekomendowanych do finansowania stanowiła punkt wyjścia do sformułowania ostatecznej listy rankingowej w oparciu o porównanie wyników oceny merytorycznej w NCN i RCL, a główne kryteria oceny wniosków miały tę samą wagę w NCN i RCL. Poinformowała, że w ramach konkursu DAINA 2 złożonych zostało 133 wniosków i ostatecznie do finansowania rekomendowano 13 projektów badawczych.

**Ad. 10. Ustalenie wysokości środków finansowych przeznaczonych na projekty badawcze realizowane przez polskie zespoły naukowe w obszarze solar driven chemisty w konkursie planowanym do ogłoszenia w ramach inicjatywy Solar – Driven Chemistry.**

**Dr Tomasz Szumelda Koordynator Dyscyplin ST** przekazał, że podczas posiedzenia Komisji K-2 zaproponowano alokację środków finansowych w wysokości 500 000 EUR na drugą edycję międzynarodowego konkursu na finansowanie badań podstawowych w obszarze solar-driven chemisty Call 2021/2022. Poinformował, że do nowego konkursu sieci SOLAR-driven Chemistry poza zaangażowanymi w pierwszą edycję tego konkursu agencjami finansującymi badania naukowe z Finlandii, Francji, Niemiec, Polski, Szwajcarii, dołączy także Turcja. Koordynatorem sieci jest niemiecka agencja DFG. Wskazał, że tematyka konkursu obejmuje zagadnienia ujęte panelami ST4, ST5 oraz częściowo ST8. Zwrócił uwagę, że na 6 projektów, które uzyskały finansowanie w pierwszej edycji konkursu, aż 3 projekty są realizowane przez polskie zespoły badawcze w tym jeden z nich, jest koordynowany przez polski zespół. Przekazał, że planowany termin ogłoszenia konkursu to czerwiec br., nabór wniosków został zaplanowany we wrześniu br., natomiast rozstrzygnięcie konkursu w kwietniu 2022 r. Poinformował, że Komisja K-2 wyraziła poparcie dla przystąpienia NCN do tej inicjatywy.

**Członkowie Rady NCN** w drodze głosowania (22 głosy „za”) ustalili wysokość środków finansowych w kwocie 500 000 EUR z przeznaczeniem na projekty badawcze realizowane przez polskie zespoły naukowe w konkursie na badania podstawowe w obszarze solar-driven chemisty – Call 2021/2022, przyjmując w tej sprawie uchwałę nr 35/2021 (w załączeniu).

**Ad. 11. Wyrażenie rekomendacji w sprawie przystąpienia Narodowego Centrum Nauki do nowego konkursu planowanego do przeprowadzenia ramach programu JPIAMR – ACTION realizowanego przez sieć JPIAMR *Joint Programming Initiative on Antimicrobial Resistance* wspierającą badania w zakresie oporności na antybiotyki, wraz z ustaleniem wysokości środków finansowych przeznaczonych na projekty badawcze realizowane w tym konkursie przez polskie zespoły naukowe.**

**Dr Monika Pobiega Koordynator Dyscyplin NZ** poinformowała, że Sieć Joint Programming Initiative on Antimicrobial Resistance (JPIAMR) angażuje się w pięcioletnie projekty typu ERA-NET Cofund. Koordynatorem sieci jest szwedzka agencja Vetenskapsradet – Swedish Research Council, a w jej skład wchodzi organizacje finansujące badania naukowe z 15 europejskich oraz 13 pozaeuropejskich państw. Sieć wspiera badania realizowane przez międzynarodowe zespoły badawcze w zakresie oporności na antybiotyki, a NCN jest zaangażowane w działalność sieci od roku 2015. Dotychczas finansowanie uzyskało 6 projektów z udziałem polskich zespołów badawczych. Poinformowała, że wzorem poprzednich konkursów, NCN opracuje i będzie obsługiwał narzędzie online *Partner Search Tool* umożliwiające poszukiwanie partnerów naukowych w trakcie otwartego naboru na wnioski konkursowe, a także przeprowadzi ocenę formalną wniosków z udziałem naukowców z Polski na obu etapach naboru. Przekazała, że planowany termin ogłoszenia konkursu to styczeń 2022 r., nabór wniosków wstępnych został zaplanowany na przełomie lutego/marca 2022 r., nabór wniosków pełnych w czerwcu/lipcu 2022 r., natomiast rozstrzygnięcie konkursu w październiku 2022 r. Zaproponowana przez Komisję K-3 alokacja konkursu na poziomie 500 000 EUR, pozwoli na sfinansowanie 2 projektów badawczych. Poinformowała, że Komisja K-3 wyraziła poparcie dla przystąpienia NCN do tej inicjatywy.

**Członkowie Rady NCN** w drodze głosowania (22 głosy „za”) ustalili wysokość środków finansowych w kwocie 500 000 EUR z przeznaczeniem na projekty badawcze realizowane przez polskie zespoły naukowe w konkursie JPIAMR-ACTION Call 2022, przyjmując w tej sprawie uchwałę nr 36/2021 (w załączeniu).



**Ad. 12. Przyjęcie zasad współpracy pomiędzy Narodowym Centrum Nauki a Narodową Agencją Wymiany Akademickiej w zakresie przeprowadzania piątej edycji programu „Polskie Powroty” organizowanego przez NAWA.**

**Dr Marcin Liana Z-ca Dyrektora NCN** przypomniał, że NCN współpracuje z NAWA już od 2 lat, począwszy od drugiej edycji konkursu PRELUDIUM BIS organizowanego przez NCN, w ramach którego NAWA finansuje obowiązkowe staże zagraniczne doktorantów zaplanowane w projektach finansowanych w ramach tego konkursu. Poinformował, że współpraca pomiędzy agencjami została rozszerzona również o finansowanie przez NCN tzw. komponentów badawczych, zaplanowanych w projektach finansowanych w ramach konkursów przeprowadzanych przez NAWA, a dedykowanym powracającym do Polski naukowcom tj.: „Polskie Powroty” „Profesura Gościenna NAWA”. Zazaczył, że obecnie trwają w NAWA przygotowania do przeprowadzenia piątej edycji konkursu Polskie Powroty, w ramach którego NCN zobowiąże się do sfinansowania komponentów badawczych w projektach zakwalifikowanych do finansowania przez NAWA w tym konkursie, w wysokości nie więcej niż 200 tys. zł na projekt oraz do wskazania ekspertów do oceny wniosków w tym konkursie. Poinformował, że planowany termin ogłoszenia konkursu to 14 maja br. W związku z tym zwrócił się z prośbą o pozytywne zaopiniowanie przez Radę zasad współpracy NCN i NAWA przy realizacji piątej edycji konkursu Polskie Powroty oraz o określenie katalogu kosztów w komponentach badawczych, które będą finansowane NCN w projektach, którym przyznano finansowanie w ramach programów organizowanych przez NAWA. Przekazał, że zasady współpracy NCN-NAWA były omawiane szczegółowo w ramach prac Komisji ds. Regulaminów i Procedur.

**Członkowie Rady NCN** w drodze głosowania (17 głosów „za”) zaakceptowali zasady współpracy NCN i NAWA w zakresie przeprowadzenia piątej edycji konkursu Polskie Powroty, przyjmując w tej sprawie uchwałę nr 32/2021 (w załączeniu) oraz przyjęli uchwałę nr 33/2021 (20 głosów „za”) w sprawie kosztów w komponentach badawczych finansowanych przez NCN w ramach projektów finansowanych w programach organizowanych przez NAWA (w załączeniu).

**Ad. 13. Przedstawienie propozycji warunków oraz regulaminu przyznawania środków na realizację przez naukowców przyjeżdżających z zagranicy projektów badawczych finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w konkursie POLONEZ BIS 1 współfinansowanym z programu Horyzont 2020 w ramach działań „Marie Skłodowska-Curie” (COFUND).**

**Prof. Joanna Golińska-Pilarek Przewodnicząca Komisji ds. Regulaminów i Procedur** na wstępie podziękowała p. Jolancie Palowskiej oraz Justynie Woźniakowskiej z Działu Współpracy Międzynarodowej NCN za przygotowanie szczegółowych warunków przeprowadzania konkursu POLONEZ BIS, które były przedmiotem obrad Komisji. Poinformowała, że program POLONEZ BIS to przedsięwzięcie współfinansowane przez NCN i Komisję Europejską (KE) w ramach programu Horyzont 2020: Marie Skłodowska-Curie Actions, a celem konkursu jest rozwój kariery naukowców poprzez wsparcie ich międzynarodowej mobilności oraz finansowanie ambitnych projektów badawczych w najlepszych polskich ośrodkach. Wskazała, że NCN jest bezpośrednim beneficjentem środków unijnych oraz wyłącznym koordynatorem programu. Realizacja zadań przewidzianych w umowie z KE nastąpi w okresie od 1 czerwca 2021 r. do 31 maja 2026 r., a w latach 2021 i 2022 NCN przeprowadzi 3 edycje konkursu w celu zrekrutowania 120 wybitnych naukowców, którzy będą prowadzić badania podstawowe w wybranych przez siebie polskich jednostkach. Podkreśliła, że podczas pracy nad warunkami konkursu kierowano się zasadą zachowania jak największej spójności przyjmowanych zapisów wynikających z zasad ogólnych programu Marie Skłodowska-Curie Actions, zapisów umowy pomiędzy NCN a KE o przyznaniu dotacji na realizację programu POLONEZ BIS, a także z dobrymi praktykami oraz procedurami obowiązującymi w NCN. Następnie poinformowała, że w konkursie mogą wziąć udział osoby przyjeżdżające z zagranicy, posiadające stopień naukowy doktora lub co najmniej cztery lata doświadczenia badawczego, które chcą prowadzić badania naukowe w instytucji znajdującej się w Polsce. Zwróciła uwagę na wymagania dla kierownika projektu, który w okresie trzech lat poprzedzających dzień ogłoszenia konkursu nie może: przebywać lub być zatrudnionym lub studiować w Polsce dłużej niż 12 miesięcy łącznie, kierować projektem badawczym realizowanym w polskiej jednostce, w tym projektem finansowanym przez NCN, a także być laureatem konkursu POLONEZ, ani też występować w roli kierownika projektu w innym wniosku złożonym w konkursie NCN. Przekazała, że warunki konkursu przewidują, że podmiot przyjmujący zobowiązuje się do zatrudnienia przyjeżdżającego naukowca na okres 24 miesięcy na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy, wyłącznie w celu kierowania realizacją projektu badawczego oraz udziału w szkoleniach z nim związanych. Dodatkowo, podmiot zobowiązany będzie do wyznaczenia opiekuna naukowego, który powinien posiadać doświadczenie naukowe wystarczające do sprawowania opieki merytorycznej nad realizacją projektu i opieki mentorskiej nad kierownikiem projektu. Wskazała, że podmiot przyjmujący otrzyma środki finansowe na pokrycie kosztów wynagrodzenia kierownika projektu, na które składają się koszty „*Living allowance*” w kwocie 65 760 EUR oraz „*Mobility allowance*” w kwocie 41 400 EUR. Z kolei koszty „*Family allowance*” w kwocie 7 200 EUR, oraz „*Special needs allowance*” w kwocie 4 800 EUR,



będą przysługiwać wyłącznie tym kierownikom, którzy na etapie składania wniosku spełnią warunki do ich otrzymania lub złożą stosowne oświadczenie. Poinformowała, że „*Family allowance*” przysługuje osobom, które złożą we wniosku oświadczenie, że ich partner oraz/lub dziecko zmieni miejsce zamieszkania i przyjedzie do Polski wraz z nimi na okres co najmniej 3 miesięcy w czasie realizacji projektu badawczego, zaś „*Special needs allowance*” przysługuje osobom z długotrwałym upośledzeniem fizycznym, umysłowym, intelektualnym lub sensorycznym, które w interakcji z różnymi barierami mogą utrudniać ich pełne i efektywne uczestnictwo w życiu społecznym na równych zasadach z innymi. Wskazała również, że limit kosztów bezpośrednich realizacji badań naukowych wynosi 100 000 EUR. Zaznaczyła, że ocena wniosków przebiegać będzie zgodnie z procedurami obowiązującymi w NCN. Kryteria oceny również będą zgodne z kryteriami obowiązującymi w NCN, z uwzględnieniem dodatkowych kryteriów wynikających ze specyfiki konkursu. Przekazała, że waga oceny projektu stanowić będzie 45%, kolejnych 25% wagi oceny to ocena kwalifikacji i osiągnięć naukowych kierownika projektu, natomiast ocena trafności wyboru opiekuna naukowego i podmiotu przyjmującego stanowić będzie 20% oceny, a potencjalny wpływ realizacji projektu na rozwój kariery zawodowej kierownika projektu 10% oceny. Zaznaczyła, że minimalna liczba punktów dla wniosków, które mogą być rekomendowane do finansowania to 70 i próg ten wynika ze szczegółowych zasad obowiązujących w KE. Poinformowała, że ogłoszenie pierwszej z trzech edycji konkursu POLONEZ BIS zaplanowano już we wrześniu br., a szacowana pula środków dostępnych w ramach pierwszej edycji to ok. 47 mln zł.

**Jolanta Palowska Dział Współpracy Międzynarodowej NCN** w trakcie dyskusji o organizacji działań mających na celu promocję krajową i zagraniczną programu, wskazała na zapowiedzi programu oraz szereg działań podejmowanych przez NCN w tym zakresie m.in. publikacji prasowych, wiadomości mailowych rozsyłanych do instytucji nauki, czy też współpracy z instytucjami partnerskimi: Startup Poland, Fundacja Polonia, Kobiety Nauki. Poinformowała, że uruchomiono narzędzie, które pozwoli w jednym miejscu zgromadzić oferty jednostek chcących przyjąć kandydatów do grantu POLONEZ BIS, a także oferty naukowców, którzy chcą przyjechać do Polski, aby realizować badania. NCN tworzy również stronę internetową, poświęconą programowi oraz opracowuje poradnik dla wnioskodawców oraz instytucji na temat tego programu. Przekazała, że zaplanowano także utworzenie tzw. platformy help desk, z której kierownik będzie mógł korzystać od momentu złożenia wniosku do NCN do rozliczenia projektu. NCN planuje również organizację szkoleń dla ekspertów i recenzentów zewnętrznych z zakresu unikania nierównego traktowania (ze względu na wiek, niepełnosprawność, płeć, tożsamość płciową, narodowość, poglądy), a także organizację programu szkoleń dla kierowników w zakresie m.in. etyki w nauce, własności intelektualnej, popularyzacji nauki, zarządzania projektami, autoprezentacji, negocjacji, zarządzania zespołem, transferu technologii /komercjalizacji, a także audytu z KE, sprawozdawczości itp.

#### **Ad. 14. Przedstawienie zmian w warunkach przeprowadzania konkursu MAESTRO na projekty badawcze.**

**Prof. Joanna Golińska-Pilarek Przewodnicząca Komisji ds. Regulaminów i Procedur** poinformowała, że Komisja rekomenduje przyjęcie zmian w warunkach przeprowadzania konkursu MAESTRO. Przekazała, że poza zmianami redakcyjnymi, zasadniczą zmianą jest doprecyzowanie wymogu obowiązującego kierownika projektu, który musi wykazać się realizacją co najmniej dwóch projektów badawczych wyłonionych w drodze konkursów ogólnokrajowych lub międzynarodowych, w kierunku takim, że projekty te mogą być jeszcze w trakcie realizacji na etapie składania wniosku. Następnie wskazała na możliwość zaplanowania w granice MAESTRO osoby na stanowisku badacza (senior researcher), co jest realizacją decyzji Rady podjętych z końcem 2020 roku.

**Członkowie Rady NCN** w drodze głosowania (21 głosów „za”) przyjęli zmiany w warunkach przeprowadzania konkursu MAESTRO, przyjmując w tej sprawie uchwałę nr 37/2021 (w załączeniu).

#### **Ad. 15. Przedstawienie zmian w warunkach przeprowadzania konkursu SONATA BIS na projekty badawcze.**

**Prof. Joanna Golińska-Pilarek Przewodnicząca Komisji ds. Regulaminów i Procedur** poinformowała, że wszystkie zmiany zaproponowane w warunkach przeprowadzania konkursu SONATA BIS mają wyłącznie charakter redakcyjny i porządkujący. Mając na uwadze dbałość o spójność dokumentacji przekazała, że Komisja rekomenduje przyjęcie zmian w warunkach przeprowadzania tego konkursu.

**Członkowie Rady NCN** w drodze głosowania (22 głosy „za”, 1 głos „wstrzymujący”) przyjęli zmiany w warunkach przeprowadzania konkursu SONATA BIS, przyjmując w tej sprawie uchwałę nr 38/2021 (w załączeniu).



**Ad. 16. Przedstawienie propozycji zmian w Regulaminie przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w zakresie projektów badawczych.**

**Prof. Joanna Golińska-Pilarek Przewodnicząca Komisji ds. Regulaminów i Procedur** poinformowała, że zmiany zaproponowane przez Komisję związane są z decyzją Rady o wyłączeniu konkursu PRELUDIUM BIS z limitu 3 projektów realizowanych jednocześnie przez kierownika projektu z zachowaniem obowiązującego limitu realizacji nie więcej niż 2 projektów PRELUDIUM BIS przez jednego kierownika. Wskazała, że w Regulaminie uwzględniono zmiany wynikające z równie ważnej decyzji Rady o rezygnacji z kryterium oceny udziału kierownika projektu w projektach badawczych niewspółfinansowanych z polskiego budżetu wyłonionych w drodze konkursowej w ramach Programów Ramowych Unii Europejskiej w zakresie badań naukowych i innowacji, co przekłada się również na usunięcie tego kryterium z formularzy ocen w konkursach: OPUS, PRELUDIUM BIS, SONATA BIS, MAESTRO oraz zmianę wag ocen poszczególnych kryteriów w ocenie wniosku w tych konkursach, czyli zwiększenie o 5% wagi oceny poziomu naukowego projektu oraz zmniejszenie o 5% wagi oceny osiągnięć naukowych kierownika projektu. Następnie przekazała, że Komisja wciąż prowadzi konsultacje w zakresie zasad oceny wniosków przez ekspertów, w związku z tym Regulamin zostanie przedstawiony do akceptacji i przyjęcia przez Radę NCN w późniejszym terminie.

**Ad. 17. Dyskusja nad propozycją reorganizacji niektórych paneli dziedzinowych nauk ścisłych i technicznych w strukturze paneli NCN, w ramach których są przeprowadzane konkursy NCN.**

**Prof. Krzysztof Fic** przedstawił prośbę przedstawicieli środowiska naukowego i akademickiego związanego z Inżynierią Materiałową o zmianę struktury niektórych paneli dziedzinowych nauk ścisłych i technicznych w panelach NCN (w załączeniu). Argumentując prośbę wskazano na potrzebę lepszego dopasowania paneli NCN do struktury paneli ERC, gdzie w 2020 r. został wyodrębniony nowy panel w obszarze „Physical Sciences and Engineering” PE 11 „Materials Engineering”, który nie ma swojego odpowiednika w panelach NCN. Przekazał, że autorzy skierowanego do Rady pisma wskazują na spadającą skuteczność pozyskiwania grantów w zakresie inżynierii materiałowej przed i po zmianach dokonanych w panelach NCN oraz na potrzebę odwrócenia negatywnego trendu zaobserwowanego po reorganizacji struktury paneli NCN w roku 2018 r., w wyniku której panele ST4 i ST3 nie uwzględniają w swoim zakresie zagadnień materiałowych. Poinformował, że postulaty zawarte w piśmie były dyskutowane w ramach prac Komisji K-2 i będą przedmiotem analizy w najbliższym czasie, tak aby było możliwie przedstawienie Radzie rekomendacji w tej sprawie. Poinformował, że Komisja wstępnie nie przychyliła się do pomysłu utworzenia odrębnego panelu poświęconego inżynierii materiałowej w panelach NCN, ale zgadza się z niektórymi przedstawionymi w piśmie postulatami. Zwrócił uwagę, że panel ST4 w ERC dedykowany jest chemii fizycznej i chemii analitycznej, natomiast w NCN szeroko pojętej nauce o materiałach, która łączy właściwości materiałów, syntezy z funkcjami materiałów, do której można zaliczyć inżynierię materiałową. Przekazał, że w opinii Komisji nie można łączyć argumentów o malejącym współczynniku sukcesu wniosków z zakresu inżynierii materiałowej z brakiem wyodrębnionego panelu. Komisja uważa, że powinna być zachowana dowolność w wyborze panelu, do którego jest składany wniosek, pod warunkiem, że tematyka wniosku koresponduje z tematyką panelu. Poinformował, że Komisja będzie analizować przyczynę drastycznego spadku współczynnika sukcesu w konkursach NCN wniosków z inżynierii materiałowej w oparciu o dane, na które powołują się autorzy pisma.

**Prof. Marek Samoć** przekazał, że sprawa jest dyskusyjna i wpisuje się w szersze zagadnienia. W jego opinii, w przypadku nauk multidyscyplinarnych, nie powinno się utrudniać wyboru panelu, który badacz uważa za najbardziej stosowny dla planowanych do realizacji badań.

**Prof. Grzegorz Karch Przewodniczący Komisji Nauk Ścisłych i Technicznych K-2** poinformował, że został powołany zespół w składzie: prof. K. Fic, prof. M. Samoć, dr A. Wieczorek, dr T. Szumelda, który przeanalizuje zasadność zgłaszanych postulatów i przedstawi Radzie rekomendacje w tej sprawie na kolejnym posiedzeniu.

**Ad. 18. Przedstawienie propozycji w sprawie przyjęcia zasad postępowania w zakresie występowania konfliktu interesów członków Rady NCN w działaniach związanych realizacją zadań Rady NCN.**

**Prof. Andrzej Sobczak Przewodniczący Komisji ds. Etycznych** poinformował, że 4 maja br. odbyło się robocze spotkanie Komisji ds. Etycznych, podczas którego Komisja przeanalizowała istniejące dokumenty NCN tj. *Regulamin działania Rady NCN*, *Zasady tworzenia i powoływania Zespołów Ekspertów*, *Zasady etyczne ekspertów NCN*, pod kątem rozważenia konieczności doprecyzowania zapisów w zakresie występowania konfliktu interesów członków Rady NCN. Przekazał, że zdaniem Komisji dotychczas obowiązujące regulacje są wystarczające i nie ma potrzeby dokonywania zmian w ich treści. Komisja stoi na stanowisku nadrzędności zapisu w Regulaminie działania Rady NCN mówiącego, że: „Członkowie Rady dokładają starań, by rodzaj konkursów i ich tematyka, kryteria oceny projektów oraz dobór członków Zespołów Ekspertów stwarzały warunki sprzyjające promocji najbardziej wartościowych badań naukowych”. Zapis ten określa jeden

z podstawowych obowiązków członka Rady, którym jest czynny udział w budowie Zespołów Ekspertów. Komisja wskazuje także na możliwe daleko idące komplikacje organizacyjne i merytoryczne, w przypadku wyłączenia członka Rady ze względu na składanie wniosków przez wnioskodawców z jednostki będącej miejscem jego afiliacji lub wnioskodawców znanych osobiście, w tym byłych i obecnych współpracowników. Komisja zauważa, że w ramach prac Komisji K-1, K-2, K-3 wiele paneli ma pojedynczych opiekunów jakimi są członkowie Rady. Komisja zwraca uwagę, że rekomendując ekspertów członkowie Rady nie kontaktują się z nimi, nie mają wpływu na przydział wniosków do oceny poszczególnym ekspertom i na wybór recenzentów w drugim etapie, a decyzje Zespołu Ekspertów są podejmowane kolektywnie. Dodatkowo, budowa Zespołów Ekspertów rozpoczyna się zwykle przed zakończeniem naboru wniosków. Komisja stoi zatem na stanowisku, że definiowanie okoliczności wskazujących na konflikt interesów, w tym definiowanie zakresu współpracy naukowej z wnioskodawcami jest niecelowe, a ewentualne decyzje o wyłączeniu powinny być podejmowane na poziomie indywidualnym, jednak z najwyższą ostrożnością, aby nie spowodowało to paraliżu prac związanych z powoływaniem Zespołów Ekspertów. W kwestiach związanych z działalnością Komisji Odwoławczej, z uwagi na naturę funkcjonowania, pole konfliktu interesów jest szczególnie szerokie, stąd zdaniem Komisji, członek Rady będący członkiem Komisji Odwoławczej powinien wyłączać się z procedowania danej sprawy, gdy zachodzi przynajmniej jedna z poniższych okoliczności: afiliacja w tej samej jednostce, z której pochodzi wniosek będący przedmiotem procedowania, współpraca naukowa z osobą składającą odwołanie, pokrewieństwo i znajomość osobista lub inna sytuacja z przeszłości wskazująca na konflikt interesów. Natomiast w kwestii oceny raportów końcowych z realizacji grantów NCN, członek Rady powinien odstąpić od zatwierdzenia raportu końcowego składanego przez osobę pochodzącą z tej samej on jednostki. Może także odstąpić od zatwierdzenia raportu, gdy uzna, że istnieją inne przesłanki wskazujące na konflikt interesów (sytuacja z przeszłości, współpraca naukowa, znajomość osobista), jednak Komisja stoi na stanowisku, że decyzja taka powinna być podejmowana na poziomie indywidualnym. Poinformował, że przedstawione przez Komisję rekomendacje mają być traktowane jako dyrektywy interpretacyjne, które doprecyzowują zasady ujęte w dokumentach Rady.

**Ad. 19. Kontynuacja dyskusji dotyczącej zasad wyznaczania przez Radę NCN priorytetów przy podziale środków na realizację projektów badawczych w ramach dyscyplin lub grup dyscyplin w konkursach Narodowego Centrum Nauki pod kątem narzędzi, które pomogłyby doprecyzować kwestię priorytetów dla poszczególnych paneli.**

**Prof. Grzegorz Karch Przewodniczący Komisji Nauk Ścisłych i Technicznych K-2** przekazał, że w dyskusjach dotyczących wyznaczania priorytetów należy odnieść się do głównych zasad, które przyświecały członkom Rady na początku działalności NCN, czyli kierowania się najwyższą jakością proponowanych do finansowania badań, powoływania na integralność Rady oraz odwagi w decyzjach dotyczących podziału środków finansowych w ramach poszczególnych dyscyplin lub grup dyscyplin. W jego opinii niezwykle ważnym jest, aby Rada w swoich działaniach wspierała rozwiązania skutkujące finansowaniem najlepszych badań, nawet jeżeli odbywałoby się to kosztem dyscyplin reprezentowanych przez poszczególnych członków Rady. W związku z tym, że podział środków finansowych to jedno z najtrudniejszych decyzji Rady zachęcił, aby próbować różnicować dyscypliny naukowe i znaleźć dziedziny, które zasługują na większe wsparcie finansowe.

**Prof. Robert Hasterok** nawiązując do pomysłu analizowania wyników rozliczania grantów w poszczególnych panelach zaproponował, aby skupić się na liczbie pozytywnie i najwyższej rozliczanych grantów niż na słabo rozliczanych. W jego opinii priorytety powinny być nadawane tam, gdzie są uzyskiwane dobre rezultaty.

**Prof. Zbigniew Błocki Dyrektor NCN** przekazał, że pomysł, aby w decyzjach dotyczących przyznawania priorytetów w podziale środków brać pod uwagę rozliczanie grantów jest pomysłem autorskim, i jednym z wielu narzędzi, które można wykorzystać do tego celu. Zachęcił do ciągłej dyskusji na ten temat i zastosowanie rozwiązań, które pozwolą na uniknąć proporcjonalnego podziału środków finansowych pomiędzy panelami. W jego opinii, z uwagi na różnice pomiędzy dziedzinami, mechanizmy w tym zakresie powinny zostać opracowane w ramach poszczególnych Komisji K-1, K-2, K-3.

**Prof. Krystyna Bartol Przewodnicząca Komisji Nauk Humanistycznych, Społecznych i o Sztuce** poinformowała, że Komisja K-1 stoi na stanowisku utrzymania priorytetów przy podziale środków finansowych, jednak przy zastosowaniu szerszych mierników niż perspektywa raportów końcowych. Zwróciła uwagę na kosztochłonność projektów w różnych dziedzinach nauki co ma wpływ na wysokość wnioskowanych nakładów. Przekazała, że Komisja K-1 będzie nadal kontynuowała dyskusję na ten temat w ramach K-1.

**Prof. Monika Kaczmarek** zwróciła uwagę na wspomnianą zasadę integralności i jej szersze pojęcie, które odwołuje się również do zasady sprawiedliwości i zachowania równych szans. W jej opinii należy w sposób

mierzalny określić zasady wyznaczania priorytetów, aby były sprawiedliwe i uwzględniały zasadę doskonałości.

**Prof. Barbara Klajnert-Maculewicz** wyraziła poparcie dla zastosowania priorytetów przy podziale środków. W jej opinii priorytety nie zagrażają słabszym dyscyplinom. Zwróciła uwagę na mechanizm stosowany w podziale środków, z którego wynika zależność wysokości środków przeznaczonych na realizację projektów badawczych od liczby składanych wniosków w danym panelu, co może dawać fałszywy obraz. Przekazała, że konieczne jest opisanie zasad, tak aby decyzje w tym zakresie nie były intuicyjne.

**Prof. Jacek Kuźnicki Przewodniczący Rady NCN** zwrócił się z prośbą do Rady o kontynuowanie dyskusji na ten temat pod kątem znalezienia narzędzi, na podstawie których będą podejmowane decyzje dotyczące podziału środków finansowych pomiędzy panelami.

#### **Ad. 20. Przedstawienie działań Komisji ds. Analiz Aktywności Naukowej w zakresie analizy udziału kobiet i mężczyzn w konkursach NCN.**

**Prof. Justyna Oiko** poinformowała, że Komisja ds. Analiz Aktywności Naukowej podejmując działania w zakresie analizy udziału kobiet i mężczyzn w konkursach NCN opracowała treść ankiety na temat funkcjonowania kobiet w nauce. Wskazała, że pytania zawarte w ankiecie mają za zadanie dostarczenie danych, które umożliwią udzielenie odpowiedzi na pytanie czy problem ten wynika z regulacji NCN, czy też dotyczy szerszych mechanizmów i uwarunkowań środowiska. Zwróciła uwagę, że pytania w kwestionariuszu ankiety są ze sobą powiązane i mają na celu kompleksowe poznanie problemu nierówności kobiet w nauce, co jest spójne z ogólnie przyjętą misją NCN, jaką jest promowanie wysokiej jakości badań naukowych w Polsce. Przypomniała, że problem nierówności kobiet w nauce jest szeroko dyskutowany w Unii Europejskiej. Poinformowała, że zgodnie z wcześniejszymi ustaleniami ankieta skierowana będzie głównie do osób aplikujących w konkursach NCN oraz do jednostek naukowych z prośbą o rozpropagowanie. Ankieta będzie również promowana za pomocą mediów społecznościowych. Kwestionariusz ankiety będzie złożony z 8 sekcji. Pierwsza część zawierać będzie pytania ogólne i demograficzne, druga część pytań będzie dotyczyła aplikowania o granty NCN, w trzeciej części zawarte będą pytania na temat ubiegania się przez respondentki o inne projekty badawcze krajowe bądź zagraniczne, natomiast czwarta część formularza poruszać będzie kwestie ról pełnionych przez respondentki w realizowanych projektach badawczych. Kolejne trzy części ankiety dotyczyć będą warunków pracy i relacji zawodowych respondentek, ich sytuacji rodzinnej i wsparcia jednostki oraz problemów związanych z potencjalnymi nierównościami i dyskryminacją kobiet. W ostatniej części ankiety zawarto pytania na temat pracy naukowej w czasie pandemii COVID-19. Poinformowała, że kwestionariusz ankiety został przygotowany w wersji dla kobiet i mężczyzn, co będzie miało na celu poznanie męskiej perspektywy kwestii funkcjonowania kobiet i mężczyzn w nauce.

**Prof. Piotr Migoń** zwrócił uwagę na pytanie zawarte w kwestionariuszu ankiety pt. „Czy budując zespoły badawcze w swoich projektach bierze Pani pod uwagę zasady równowagi płci?” z opcjami odpowiedzi: nigdy, rzadko, czasem, często, zawsze. Wskazał, że udzielenie odpowiedzi „nigdy” może być dwójako zinterpretowane: zarówno jako brak chęci brania pod uwagę kwestii równości płci w procesie budowy zespołu badawczego, ale także jako pominięcie tego kryterium względu na konieczność doboru osób posiadających odpowiednie specjalizację do zadań badawczych. W związku z tym, zaproponował modyfikację treści tego pytania.

**Prof. Jerzy Łuczka** wskazał, że informacje zawarte w odpowiedziach na pytania w ankiecie będą bardzo cenne. Zwrócił uwagę na możliwe problemy z dotarciem do szerokiego grona respondentów. Wskazał, że sama wysyłka ankiety do jednostek naukowych może być niewystarczająca. Zaproponował wystosowanie apelu do przedstawicieli tych jednostek, aby możliwie szeroko rozpropagowali ankietę.

**Prof. Tomasz Zaleśkiewicz** podkreślił, że ankieta jest bardzo ważną inicjatywą na rzecz poznania mechanizmów aktywności kobiet i mężczyzn w nauce. Wskazał, że pomiar o charakterze ilościowym może rodzić ryzyko uzyskania odpowiedzi niejednoznacznych w poszczególnych pytaniach ankiety. W związku z tym, zasugerował badania w układzie ilościowo-jakościowym. Wskazał, że po zebraniu danych ilościowych warto jest przeprowadzić głębszą analizę niektórych aspektów ankiety w oparciu o wywiad pogłębiony czy studium przypadku, co może wymagać dodatkowych nakładów finansowych i czasowych. Przekazał, że wg raportu opublikowanego przez Światowe Forum Ekonomiczne na temat nierówności związanych z płcią, Polska plasuje się na odległym miejscu względem liderów niwelujących te dysproporcje. Dlatego też, inicjatywy podejmowane na rzecz niwelacji nierówności płci są polskiemu społeczeństwu bardzo potrzebne.

**Prof. Zbigniew Błocki Dyrektor NCN** poinformował, że środki finansowe, w określonym zakresie, na działania związane z przeprowadzeniem kwestionariusza ankiety są dostępne w ramach budżetu NCN.





Zwrócił natomiast uwagę, że większym problemem jest zaangażowanie osobowe pracowników i członków Rady wynikające z pracy nad tym projektem.

**Prof. Tomasz Szapiro** wskazał, że pytania zawarte w ankiecie ukazać mogą szereg relacji naukowca z otoczeniem społecznym, co pozwoli na uzyskanie reprezentatywnego obrazu problematyki nierówności sukcesów kobiet i mężczyzn w nauce.

**Prof. Krzysztof Fic** zaproponował, aby w kwestionariuszu ankiety ująć także kwestię etapu kariery na jakim obecnie znajduje się respondentka. Wskazał, że pogodzenia życia osobistego i kariery naukowej może być trudniejsze dla współczesnych kobiet ok. 30 r. życia.

**Prof. Jacek Kuźnicki Przewodniczący Rady NCN** wskazał, że uzyskane wyniki badania ankietowego w przyszłości mogą się stać podstawą do utworzenia kolejnych inicjatyw w ramach programu Horyzont Europa.

#### **Ad. 21. Dyskusja nad ewentualnym uproszczeniem oceny wniosków w konkursach NCN na przykładzie oceny wniosków składanych w programach organizowanych przez inne agencje, w tym hiszpańską „la Caixa Foundation”.**

**Prof. Jacek Kuźnicki Przewodniczący Rady NCN** przypomniał, że jednym z priorytetów działalności Rady NCN w nowym składzie jest uproszczenie procesu oceny wniosków w konkursach NCN. Przekazał swoje doświadczenia z pracy w charakterze eksperta dokonującego oceny wniosków w hiszpańskiej agencji finansującej projekty badawcze La Caixa Foundation oraz przedstawił formularz oceny wniosków. Poinformował, że ocena wniosków przebiega w dwóch etapach: preselekcji oraz selekcji bezpośrednio związanej z rozmową z kandydatką/kandydatem ubiegającym się o grant. W etapie preselekcji wniosek oceniany jest w ramach dwóch głównych kryteriów: „Ocena doskonałości naukowej i wpływu badań na otoczenie społeczne” - co stanowi 75% całości oceny projektu oraz „Ocena lidera i ew. zespołu badawczego” - co stanowi 25% całości oceny projektu. Zwrócił uwagę, że w przypadku wniosku składanego przez konsorcjum, ocena lidera i zespołu badawczego jest rozkładana połowicznie. W kryterium oceny doskonałości naukowej i wpływu badań na otoczenie społeczne wyróżniono trzy podkryteria: „Jakość projektu” – 30% oceny projektu, „Naukowe podejście i plan pracy” – 20% oceny projektu oraz „Wpływ projektu” – 25% oceny projektu. Ocena wszystkich kryteriów odbywa się w skali punktowej z opisem: very poor: 1,00 - 3,99 pkt, poor: 4,00 – 5,49 pkt, good: 5,50 – 6,49 pkt, excellent: 6,50 – 7,49 pkt, exceptional: 7,50-8,00 pkt. Wskazał, że do każdej wartości punktowej oceniający zobligowany jest wpisać krótki komentarz. Kolejny oceniony wniosek jest automatycznie przesłany do tej agencji.

**Prof. Jakub Fichna** przedstawił proces oceny wniosków we francuskiej agencji finansującej projekty badawcze, w której pełnił rolę eksperta. Poinformował, że formularz oceny wniosku podzielony jest na 4 części. Pytania dotyczą opinii eksperta na temat jakości naukowej ocenianego projektu, oceny właściwego doboru kierownika i zespołu do realizacji projektu, oceny nowatorskiego charakteru projektu. Ekspert dokonuje także oceny słabych i mocnych stron projektu. Formularz kończy się oceną punktową. Wskazał, że przyjęty przez francuską agencję system oceny wniosków jest bardzo prosty i intuicyjny. Przedstawił także swoje doświadczenia jako eksperta w szwajcarskiej agencji finansującej badania naukowe. Poinformował, że w przypadku agencji szwajcarskiej, system oceny polega na podziale formularza wniosku na działy: ocena projektu, ocena wykonawcy projektu oraz ogólna ocena wniosku. Przy każdym z działów jest krótki opis na co ekspert powinien zwrócić szczególną uwagę. Oceniający mają możliwość sporządzenia szerokich ocen opisowych. Wskazał, że do każdego działu jest przypisana 7-poziomowa ocena opisowa (np. excellent, very good, good). Zwrócił uwagę, że szwajcarska agencja bardzo dużą wagę przywiązuje się do ewentualnych konfliktów interesów. Ekspert ma możliwości opisu występowania konfliktu interesu. Ponadto, ekspert określa czy oceniany wniosek związany jest stricte z jego dziedziną naukową czy też ocenia wniosek z szerszej perspektywy. Przekazał również swoje doświadczenia związane z procesem oceny wniosków w australijskiej agencji finansującej badania naukowe. Ocenie podlega m.in. kierownik projektu, planowane badania, znaczenie projektu na rozwój dyscypliny naukowej. Zwrócił uwagę, że w tym przypadku ocena projektu ma głównie charakter punktowo-parametryczny. W niewielu punktach jest miejsce na komentarz słowny. W związku z tym, ocena końcowa wniosku najczęściej stanowi średnią przyznanych punktów, natomiast dyskusja ekspertów dotyczą wniosków z dużą rozbieżnością w zakresie przyznawanej punktacji. Wyraził opinię, że w podczas konstrukcji formularza oceny wniosku należy w dużym stopniu brać pod uwagę ograniczony czas, który ekspert może przeznaczyć na proces oceny.

**Prof. Joanna Golińska-Pilarek Przewodnicząca Komisji ds. Regulaminów i Procedur** zwróciła uwagę, że kryteria merytoryczne przedstawione w formularzu oceny wniosku hiszpańskiej agencji badawczej La Caixa Foundation są tożsame z kryteriami zawartymi w formularzu oceny wniosków NCN. Różnice pojawiają się na



etapie wag poszczególnych kryteriów. Zwróciła uwagę, że w formularzu oceny wniosków w konkursach NCN jest bardzo dużo pytań z opcją odpowiedzi tak/nie np. dotyczących kwestii etycznych czy oceny kosztorysu, na zapoznanie się z którymi ekspert poświęca bardzo dużo czasu. Zasugerowała, że zmiany powinny iść w kierunku zobligowania do udzielenia odpowiedzi na te pytania przez NCN, a nie przez ekspertów.

**Prof. Krzysztof Fic** poinformował, że NCN planuje przygotować kompleksowy poradnik na temat procesu oceny wniosków w konkursach NCN, który identyfikować będzie główne problemy zgłaszane przez ekspertów w tym zakresie. Zgodził się z uwagą prof. J. Golińskiej-Pilarek, że uproszczenie formularza wniosku powinno iść w kierunku ograniczenia liczby pytań pozamerytorycznych wymagających od eksperta zapoznawania się z instrukcją celem udzielenia na nie odpowiedzi tak/nie. Wskazał, że nadrzędnym celem powinno być opracowanie formularza w taki sposób, by ekspert jak najwięcej czasu mógł poświęcić na ocenę merytorycznych aspektów projektu.

**Dr Malwina Gębalska Koordynator Dyscyplin HS** zwróciła uwagę, że obecnie całościowy formularz wniosku w wersji pdf. pobrany z systemu OSF zajmuje ok 50 stron. Wskazała, że eksperci NCN, z uwagi na liczne informacje zawarte we wniosku, mają problem z wyszukaniem potrzebnych im danych do oceny. Wskazała, że w konkursie CHANSE wniosek jest znacznie bardziej syntetyczny i ograniczony do 15 stron. Zwróciła również uwagę, że kategorie dotyczące dorobku naukowego kierownika projektu są w systemie OSF nadmiernie rozbudowane. Zaproponowała, aby na wzór konkursów ERC, kierownik projektu był zobligowany do opisu dorobku naukowego na dwóch stronach CV.

**Prof. Robert Hasterok** zwrócił uwagę, że formularz wniosku powinien mieć na celu ocenę jakości projektu, natomiast wszelkie subiektywne informacje powinny zostać z niego wyeliminowane.

**Prof. Tomasz Zaleskiewicz** zwrócił uwagę, że komunikat przekazywany wnioskodawcom na temat systemu oceny wniosków w konkursach NCN, w tym dotyczący znaczenia oceny punktowej czy procesu wyłaniania wniosków rekomendowanych do finansowania nadal jest mało zrozumiały, co wiąże się ze skomplikowaną procedurą oceny wniosków.

**Prof. Joanna Golińska-Pilarek Przewodnicząca Komisji ds. Regulaminów i Procedur** opowiedziała się za rozwiązaniem stosowanym w ERC, dotyczącym sporządzenia opisu dorobku naukowego kierownika projektu w sposób syntetyczny. Wskazała, że w ERC kierownik projektu ma wyznaczone dwie strony wniosku na opracowanie CV oraz dodatkowe dwie strony na opis najważniejszych osiągnięć naukowych. Zwróciła uwagę, że przyjęty w konkursach NCN opis projektu badawczego jest tożsamy z rozwiązaniami przyjętymi w ERC. W jej opinii objętość formularza oceny wniosków determinowana jest przez pytania z odpowiedzią tak/nie, które po części wynikają z wymogów ustawy o NCN.

**Prof. Jacek Kuźnicki Przewodniczący Rady NCN** zaproponował, aby członkowie Rady NCN przekazywali informacje na temat swoich doświadczeń związanych z pracą eksperta w różnych międzynarodowych agencjach finansujących naukę. Wskazał, że informacje te będą przydatne w procesie modyfikacji formularza oceny wniosków w konkursach NCN, pod kątem jego optymalizacji, zarówno z punktu widzenia wnioskodawcy, jak i recenzenta. Przekazał, że dyskusja nad ewentualnym uproszczeniem oceny wniosków w konkursach NCN będzie kontynuowana podczas kolejnych posiedzeń Rady.

**Ad. 22. Kontynuacja dyskusji nad polityką informacyjną Narodowego Centrum Nauki, w tym na temat rodzaju informacji jakie powinny być eksponowane na stronie internetowej NCN.**

**Prof. Jacek Kuźnicki Przewodniczący Rady NCN** poinformował, że na kolejnym posiedzeniu zostanie przedstawiona propozycja modyfikacji strony internetowej NCN.

**Ad. 23. Sprawy wniesione i komunikaty.**

**Prof. Jacek Kuźnicki Przewodniczący Rady NCN** poinformował, że w wyniku ustaleń z dyrekcją NCN oraz przewodniczącymi Komisji K-1, K-2, K-3, po analizie tegorocznego budżetu oraz możliwości finansowych NCN na kolejne lata, zaproponowano rozważenie przez Radę możliwości zwiększenia nakładów finansowych w konkursie SONATINA 5 o 15 mln zł do kwoty 35 mln zł. Tym samym wysokość środków finansowych przeznaczonych na realizację projektów badawczych w ramach poszczególnych grup dyscyplin w konkursie SONATINA 5 kształtowałyby się następująco: w naukach HS - 11, 62 mln zł, w naukach ST – 12, 36 mln zł, w naukach NZ – 11, 02 mln zł.

**Członkowie Rady NCN** zaakceptowali przedstawioną propozycję zwiększenia środków finansowych dla konkursu SONATINA 5 przyjmując w drodze głosowania (20 głosów „za”) uchwałę nr 42/2020 w tej sprawie (w załączeniu).

**Dr Marta Buchalska Koordynator Dyscyplin ST** poinformowała, że w związku z rezygnacją jednego z ekspertów do oceny wniosków o finansowanie projektów badawczych w konkursie BEETHOVEN CLASSIC 4, nastąpiła konieczność uzupełnienia składu zespołu o zaproponowaną przez Komisję K-1 kandydaturę.

**Członkowie Rady NCN** zaakceptowali przedstawioną zmianę w składzie Zespołu Ekspertów do oceny wniosków o finansowanie projektów badawczych w konkursie BEETHOVEN CLASSIC 4, przyjmując w drodze głosowania (22 głosy „za”) uchwałę nr 43/2021 w tej sprawie (w załączeniu).

**Prof. Jacek Kuźnicki Przewodniczący Rady NCN** poinformował, że do NCN zostało skierowane pismo Zespołu Ekspertów HS4, zaangażowanego w proces oceny wniosków w ostatniej edycji konkursów SONATA oraz PRELUDIUM BIS. Przekazał, że eksperci m.in. wskazali na niski poziom merytoryczny wniosków kierowanych do konkursu PRELUDIUM BIS. Jednocześnie eksperci zwrócili uwagę na wysoki poziom wniosków w konkursie SONATA, w którym nie ma limitu wysokości kosztów w projekcie, co powoduje, że dużo jakościowo dobrych wniosków, ze względu na ograniczone środki finansowe, zostało już po pierwszym etapie odrzuconych. W piśmie wyrażono opinię, że eksperci z Polski zdają się bardziej rozumieć specyfikę finansowania badań w polskich uczelniach, a w momencie przydziału projektu do oceny tylko przez ekspertów zagranicznych, ta kwestia bywa pomijana. Zaproponowano rozważenie rezygnacji z przeprowadzania kolejnych edycji konkursu PRELUDIUM BIS na rzecz zwiększenia budżetu konkursu SONATA. Zasugerowano także rozważenie wprowadzenia kryterium oceny „value for money” (nacisk na efektywne wykorzystanie ograniczonych środków) oraz wyważenia składów Zespołów Ekspertów w kierunku równiejszego podziału na członków z Polski oraz zagranicznych.

**Prof. Barbara Klajnert-Maculewicz** w imieniu Zespołu Rady ds. konkursu PRELUDIUM BIS wskazała, że zawarte w piśmie Zespołu Ekspertów HS4 wskazują na konieczność dalszych dyskusji w sprawie warunków przeprowadzania tego konkursu, w tym dotyczących wysokości budżetu oraz jakości składanych wniosków.

**Prof. Robert Hasetrok** zaproponował, aby decyzje dotyczące dalszych losów konkursu PRELUDIUM BIS zostały podjęte po poznaniu efektów wprowadzonych zmian dot. zniesienia limitu trzech konkursów, czy też uelastycznienia jego warunków poprzez udzielanie zgody na wymianę doktoranta do końca pierwszego roku realizacji projektu.

**Prof. Joanna Golińska-Pilarek** zwróciła uwagę, że konkurs PRELUDIUM BIS jest szansą dla szkół doktorskich oraz wybitnych naukowców mogących promować wybitnych doktorantów. Przypomniała, że konkurs ten jest stosunkowo nowy w ofercie NCN, podobnie jak regulacje dotyczące utworzenia szkół doktorskich.

**Prof. Barbara Klajnert-Maculewicz** zwróciła uwagę, że przyczyną słabej popularności konkursu PRELUDIUM BIS mogą być obawy wnioskodawców związane z ryzykiem poprawnej realizacji projektu w zakresie procesu naboru doktoranta, obaw o jego ewentualną rezygnację z realizacji projektu czy też dotyczące rozliczenia końcowego grantu.

**Prof. Jacek Kuźnicki Przewodniczący Rady NCN** zaproponował, aby dalsze dyskusje w sprawie konkursu PRELUDIUM BIS były przedmiotem obrad kolejnych posiedzeń Rady, po opracowaniu przez zespół szczegółowych rekomendacji w tej sprawie, natomiast ostateczna decyzja w sprawie kontynuacji konkursu PRELUDIUM BIS zostanie podjęta po poznaniu wyników kolejnej jego edycji, w której zostały wprowadzone zaproponowane przez Radę zmiany.

**Prof. Jacek Kuźnicki Przewodniczący Rady NCN** poinformował, że do NCN zostało skierowane pismo z Ministerstwa Zdrowia z prośbą o zgłaszanie uwag do projektu ustawy o badaniach klinicznych produktów leczniczych stosowanych u ludzi.

**Prof. Jakub Fichna Przewodniczący Komisji Nauk o Życiu** poinformował, że Komisja K-3 wydelegowała zespół w składzie: prof. A. Undas, prof. B. Klajnert-Maculewicz oraz prof. J. Fichna, który przygotowuje uwagi do ww. projektu ustawy.

**Prof. Jacek Kuźnicki Przewodniczący Rady NCN** poinformował, że wraz z prof. Z. Błockim, Dyrektorem NCN w dniu 15 kwietnia br. wziął udział w zdalnym posiedzeniu plenarnym Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Przekazał, że dyskusja dotyczyła kwestii zwiększenia wskaźnika sukcesu w konkursach NCN.

Wskazano na dwie możliwości – zwiększenie wysokości dotacji podmiotowej NCN z budżetu państwa, bądź też zmniejszenie wysokości kwot przeznaczonych na realizację projektów badawczych w poszczególnych konkursach NCN. Wskazał na konieczność podejmowania działań w kierunku zwiększania wysokości budżetu NCN. Poinformował również, że 28 kwietnia br. wraz z prof. Z. Błockim, Dyrektorem NCN wziął udział w zdalnym spotkaniu z przedstawicielami Krajowej Reprezentacji Doktorantów (KRD). Przekazał, że w trakcie spotkania dyskutowano o ofercie konkursowej NCN skierowanej do młodych naukowców. Przedstawiciele KRD postulowali m.in. o utrzymanie konkursu PRELUDIUM i ogłaszanie go dwukrotnie w ciągu roku. Zaproponowali także zmianę terminu ogłaszania konkursu PRELUDIUM BIS na kompatybilny z terminem rekrutacji do szkół doktorskich. Zwrócili uwagę, że doktorant powinien mieć wpływ na przygotowanie wniosku o finansowanie grantu.

**Prof. Jacek Kuźnicki Przewodniczący Rady NCN** poinformował, że do NCN wpłynęło pismo Ministerstwa Rozwoju, Pracy i Technologii z prośbą o konsultacje w sprawie projektu Strategii Produktowności 2030.

**Prof. Zbigniew Błocki Dyrektor NCN** przedstawił treść odpowiedzi NCN w sprawie projektu Strategii Produktowności 2020 przekazanej do konsultacji przez Ministerstwo Rozwoju, Pracy i Technologii. Poinformował, że w odpowiedzi odniesiono się do tych elementów Strategii, które zdaniem NCN są kluczowe do osiągnięcia planowanych celów w nauce i innowacjach. Zaproponowano przygotowanie bardziej skróconego dokumentu, który zbierze najważniejsze elementy Strategii i wyznaczy cele na następne 10 lat.

**Prof. Zbigniew Błocki Dyrektor NCN** poinformował, że w NCN trwają związane z przygotowaniem uroczystych obchodów 10-lecia działalności NCN. Wstępne założenia, w zależności od rozwoju pandemii COVID-19, zakładają organizację uroczystości we wrześniu 2021 r. W ramach tego wydarzenia zaplanowano utworzenie dwóch paneli dyskusyjnych. W ramach pierwszego z paneli będą przeprowadzane dyskusje wokół tematyki Otwartej Nauki. W drugim panelu poruszona zostanie tematyka funkcjonowania nauki w czasie pandemii COVID-19, w tym wpływu pandemii na działalność kobiet w nauce.

**Prof. Jacek Kuźnicki Przewodniczący Rady NCN** zwrócił się z apelem do Rady NCN o wskazanie ekspertów, którzy mogliby wziąć udział w zaproponowanych dyskusjach.

**Prof. Dariusz Markowski** zwrócił uwagę, że nieumiejętnie skonstruowane uzasadnienie oceny końcowej wniosku może być podstawą do odwołania się wnioskodawcy od decyzji Dyrektora NCN w sprawie finansowania wniosku. Wskazał, że Koordynatorzy Dyscyplin powinni nieustannie czuwać nad prawidłową jakością uzasadnień ocen końcowych wniosku przygotowywanych przez Zespół Ekspertów.

**Prof. Joanna Golińska-Pilarek** zwróciła uwagę, że korygowanie wszystkich uzasadnień ocen końcowych wniosku jest bardzo czasochłonnym zajęciem i wymagałoby zwiększenia liczby Koordynatorów Dyscyplin.

**Prof. Jacek Kuźnicki Przewodniczący Rady NCN** poprosił Radę NCN o opinię w sprawie ustalenia terminu organizacji posiedzenia Rady NCN w siedzibie NCN.

**Członkowie Rady NCN** wstępnie zaproponowali, aby posiedzenie plenarne Rady NCN w siedzibie Centrum odbyło się w lipcu br.

Na tym spotkanie zakończono.

Prof. dr hab. Jacek Kuźnicki  
Przewodniczący Rady  
Narodowego Centrum Nauki

Opracowanie:  
Kancelaria Rady NCN

Załączniki:

- 1) Informacja kwartalna Informacja kwartalna o zakresie wykonanych przez Narodowe Centrum Nauki zadań i wydatkowanych na ten cel środków w okresie od 1 stycznia do 31 marca 2021 r., ZE.033.2.2021;
- 2) Pismo AGH i PK w sprawie reorganizacji paneli NCN, KR.070.11.2021;



- 3) Uchwała Rady NCN nr 32/2021;
- 4) Uchwała Rady NCN nr 33/2021;
- 5) Uchwała Rady NCN nr 34/2021;
- 6) Uchwała Rady NCN nr 35/2021;
- 7) Uchwała Rady NCN nr 36/2021;
- 8) Uchwała Rady NCN nr 37/2021;
- 9) Uchwała Rady NCN nr 38/2021;
- 10) Uchwała Rady NCN nr 39/2021;
- 11) Uchwała Rady NCN nr 40/2021;
- 12) Uchwała Rady NCN nr 41/2021;
- 13) Uchwała Rady NCN nr 42/2021;
- 14) Uchwała Rady NCN nr 43/2021.