



**Protokół ze zdalnego spotkania
Rady Narodowego Centrum Nauki
9 grudnia 2021 r.**

Spotkanie przeprowadzone za pośrednictwem platformy internetowej Cisco Webex Meetings.

Uczestnicy spotkania:

Członkowie Rady Narodowego Centrum Nauki:

- 1) prof. dr hab. Krystyna Bartol, Przewodnicząca Komisji Rady NCN Nauk Humanistycznych, Społecznych i o Sztuce (K-1);
- 2) prof. dr hab. Wojciech Dajczak;
- 3) prof. dr hab. Stefan Dziembowski;
- 4) dr hab. inż. Krzysztof Fic;
- 5) prof. dr hab. n. med. Jakub Fichna, Przewodniczący Komisji Rady NCN Nauk o Życiu (K-3);
- 6) dr hab. Joanna Golińska-Pilarek;
- 7) prof. dr hab. Robert Hasterok;
- 8) prof. dr hab. inż. Monika Kaczmarek;
- 9) prof. dr hab. Grzegorz Karch, Przewodniczący Komisji Rady NCN Nauk Ścisłych i Technicznych (K-2);
- 10) prof. dr hab. inż. Barbara Klajnert-Maculewicz;
- 11) prof. dr hab. Jacek Kuźnicki, Przewodniczący Rady NCN;
- 12) prof. dr hab. Jerzy Łuczka;
- 13) prof. dr hab. Dariusz Markowski;
- 14) prof. dr hab. Piotr Migoń;
- 15) prof. dr hab. Justyna Olko;
- 16) prof. dr hab. Bronisław Rudak;
- 17) prof. dr hab. Marek Samoć;
- 18) prof. dr hab. Andrzej Sobczak;
- 19) prof. dr hab. Tomasz Szapiro;
- 20) prof. dr hab. n. med. Anetta Undas;
- 21) prof. dr hab. inż. Anetta Wojdyło;
- 22) dr hab. Joanna Wolszczak-Derlacz;
- 23) prof. dr hab. Tomasz Zaleśkiewicz;
- 24) prof. dr hab. inż. Teresa Zielińska.

Dyrekcja NCN:

- 1) prof. dr hab. Zbigniew Błocki Dyrektor NCN;
- 2) dr Marcin Liana, Zastępca Dyrektora NCN,

Koordynatorzy Dyscyplin NCN:

- 1) dr Marta Buchalska;
- 2) dr Anita Bielańska;
- 3) dr inż. Anna Fiust;
- 4) dr inż. Klaudyna Śpiewak;
- 5) dr inż. Aleksandra Friedl;
- 6) dr Monika Pobiega;
- 7) dr Mateusz Sobczyk;
- 8) dr Jadwiga Spyрка;
- 9) dr inż. Tomasz Szumelda;
- 10) dr inż. Ewelina Szymańska-Skolimowska;
- 11) dr Anna Wieczorek;
- 12) dr Anna Wiktor;
- 13) dr Malwina Gębalska;
- 14) dr Monika Góral-Kurbiel;
- 15) dr Anna Koteja-Kunecka;
- 16) dr Katarzyna Jarecka-Stępień;
- 17) dr Katarzyna Bester-Ostrowska;



Pracownicy NCN:

- 18) Maciej Wais, Główny Księgowy NCN;
- 19) Katarzyna Pietrzak, Kierownik DFK NCN;
- 20) Anna Marszałek, Koordynator ZWE, NCN;
- 21) dr Aneta Pazik-Aybar, Główny specjalista ds. Otwartej Nauki NCN;
- 22) Anna Korzekwa-Józefowicz, Ekspert ds. Nauki i Promocji NCN;
- 23) dr Weronika Bieniasz, Kierownik ZESOW NCN;
- 24) mec. Jakub Michaluk, Koordynator ZRP NCN;
- 25) dr inż. Agnieszka Dobrowolska, Kierownik DRP NCN;
- 26) dr Anna Strzebońska, Kierownik ZAE NCN;
- 27) Iwona Dąbrowska, Kierownik DSO NCN;
- 28) Dominika Lewkiewicz, Kierownik ZKA NCN;
- 29) Teresa Żanowska, Kierownik DBNiRN NCN;
- 30) Agnieszka Jewuła, DBNiRN NCN;
- 31) Magdalena Duer-Wójcik, Koordynator ZIP NCN;
- 32) Justyna Woźniakowska, Kierownik DWM NCN;
- 33) Katarzyna Sadowska-Likos, Kierownik DOW NCN;
- 34) Magdalena Borska, Kierownik KR NCN;
- 35) Dr Magdalena Godowska, DWM NCN;
- 36) Anna Kotarba, DWM NCN;
- 37) Magdalena Krzystyniak, DWM NCN;
- 38) Magdalena Dobrzańska-Bzowska, DWM NCN;
- 39) Alicja Dyląg, DWM NCN;
- 40) Tomasz Król, Koordynator ZTI NCN;
- 41) Joanna Blitek, KR NCN;
- 42) Jolanta Lisowska, KR NCN;
- 43) Grzegorz Gilewski, KR NCN.

Program posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Rady NCN.
2. Zaopiniowanie zmian w Planie finansowym Narodowego Centrum Nauki na rok 2021
3. Zatwierdzenie Planu działalności Narodowego Centrum Nauki na rok 2022.
4. Przedstawienie informacji na temat przebiegu konkursów na stanowiska Koordynatorów Dyscyplin Narodowego Centrum Nauki. Wybór Koordynatorów Dyscyplin w grupie nauk humanistycznych, społecznych i o sztuce, nauk o życiu oraz nauk ścisłych i technicznych.
5. Określenie wysokości środków finansowych przeznaczonych na realizację projektów badawczych w konkursie SONATINA 6, planowanym do ogłoszenia przez Narodowe Centrum Nauki 15 grudnia 2021 r.
6. Wybór członków Zespołów Ekspertów odpowiedzialnych w roku 2022 za rozliczanie środków finansowych przeznaczonych na badania w ramach grantów Narodowego Centrum Nauki.
7. Przedstawienie oceny raportów końcowych z realizacji grantów Narodowego Centrum Nauki.
8. Przedstawienie założeń współpracy Narodowego Centrum Nauki i Narodowej Agencji Wymiany Akademickiej przy organizacji drugiej edycji programu Profesura Gościenna NAWA 2022.
9. Przedstawienie podsumowania przebiegu konkursów na projekty badawcze: OPUS 21, PRELUDIUM 20, ogłoszonych przez Narodowe Centrum Nauki 15 marca 2021 r.
10. Przedstawienie podsumowania przebiegu konkursu MINIATURA 5 na pojedyncze działania naukowe, ogłoszonego przez Narodowe Centrum Nauki 4 maja 2021 r.
11. Przedstawienie informacji na temat wyników konkursu QuantERA Call 2021 na międzynarodowe projekty badawcze z zakresu technologii kwantowych przeprowadzanych przez Narodowe Centrum Nauki we współpracy z siecią QuantERA (ERA-NET Cofund in Quantum Technologies) wspierającą badania naukowe z zakresu technologii kwantowych w Europie.
12. Przedstawienie wyników międzynarodowego konkursu wielostronnego przeprowadzanego przez sieć JPI AMR (Joint Programming Initiative on Antimicrobial Resistance) wspierającą badania w zakresie ograniczania antybiotykooporności.
13. Przedstawienie wyników międzynarodowego konkursu wielostronnego EN-UTC Call 2021 ogłoszonego przez sieć JPI Urban Europe na międzynarodowe projekty badawcze w zakresie rozwoju miast i obszarów zurbanizowanych.
14. Omówienie postulatów członków Konferencji Rektorów Akademii Wychowania Fizycznego w sprawie utworzenia nowego panelu dedykowanego naukom o kulturze fizycznej w panelach NCN.

15. Omówienie uwag Zespołów Ekspertów NZ5 i NZ9 oceniających wnioski w konkursie PRELUDIUM w sprawie organizacji pracy ekspertów oraz opracowania przez NCN wiążącej interpretacji definicji badań podstawowych.
16. Kontynuacja dyskusji dotyczącej zmian w Regulaminie Nagrody NCN.
17. Omówienie założeń organizacji wyjazdowego posiedzenia Rady NCN.
18. Sprawy wniesione i komunikaty

Prof. Jacek Kuźnicki Przewodniczący Rady NCN przywitał uczestników posiedzenia Rady NCN, następnie przedstawił plan spotkania.

Ad. 1. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Rady NCN.

Członkowie Rady NCN przyjęli treść protokołu z poprzedniego posiedzenia Rady NCN.

Ad. 2. Zaopiniowanie zmian w Planie finansowym Narodowego Centrum Nauki na rok 2021.

Prof. Zbigniew Błocki Dyrektor NCN zwrócił się z prośbą o przyjęcie przez Radę uchwały w sprawie opinii dotyczącej zmiany planu finansowego NCN na rok 2021 w układzie tradycyjnym i układzie zadaniowym. Poinformował, że zmiany dotyczą struktury kosztów finansowanych z dotacji podmiotowej oraz zmniejszenia przychodów oraz kosztów finansowanych z dotacji podmiotowej, wynikających z szacowania wolnych środków w budżecie NCN, które nie zostaną wydatkowane do końca br. Przekazał, że wnioskowane w powyższym zakresie zmiany planu finansowego nie wpłyną na zmianę planowanego do osiągnięcia wyniku finansowego NCN w 2021 roku, nie wpłyną również na zwiększenie ogólnej kwoty zaplanowanych wydatków finansowanych ze środków dotacji budżetowych oraz na wzrost zobowiązań na koniec okresu sprawozdawczego. Dodatkowo zwrócił się z prośbą o ponowne zaopiniowanie przez Radę projektu Planu finansowego NCN w układzie zadaniowym na rok 2022 oraz na 2 kolejne lata. Poinformował, że konieczność wprowadzenia aktualizacji wyniknęła z otrzymanej w grudniu br. dyspozycji MEiN, która jest pochodną zwiększenia środków finansowych będących w dyspozycji NCN w 2022 r. Wskazał zatem, że w stosunku do dokumentów przedstawionych Radzie w listopadzie br. zmiany uległy dane dotyczące lat 2023-2024 tj. w zakresie miernika ilościowego – zwiększenie w obydwu okresach o 65 projektów badawczych, staży podoktorskich i zagranicznych, stypendiów doktorskich oraz innych działań naukowych realizowanych w ramach zawartych umów grantowych, a także w zakresie miernika wartościowego – przyrost wydatków/kosztów ponoszonych przez NCN o 65 mln zł rocznie.

Członkowie Rady NCN w drodze głosowania (23 głosy „za”) pozytywnie zaopiniowali zmianę w Planie finansowym NCN na rok 2021, przyjmując uchwałę nr 112/2021 w tej sprawie (w załączeniu) oraz pozytywnie zaopiniowali projekt Planu finansowego NCN w układzie zadaniowym na rok 2022 oraz dwa kolejne lata, przyjmując uchwałę nr 119/2021 w tej sprawie (w załączeniu) w drodze głosowania (17 głosów „za”), aktualizując w tym zakresie opinię wyrażoną uchwałą nr 104/2021 z dnia 4 listopada 2021 r.

Ad. 3. Zatwierdzenie Planu działalności Narodowego Centrum Nauki na rok 2022.

Prof. Zbigniew Błocki Dyrektor NCN poinformował, że przekazał Radzie do zatwierdzenia Plan działalności NCN na 2022 r., który został przygotowany zgodnie ze schematem uzgodnionym z Ministerstwem Nauki i Edukacji i odnosi się do zakresu działań, jakie będą realizowane w NCN w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2022 r.

Prof. Andrzej Sobczak w imieniu zespołu powołanego do analizy ww. dokumentu w składzie: prof. S. Dziembowski, prof. D. Markowski, prof. A. Sobczak, przedstawił opinię w sprawie Planu działalności NCN na 2022 r. Poinformował, że dokument został przygotowany w sposób rzetelny. Zawiera opis zadań planowanych do realizacji w roku 2022, z wyszczególnieniem zadań zleconych przez MEiN, informacje o współpracy międzynarodowej, prowadzeniu nadzoru nad realizacją projektów, kontroli i audytów oraz sposobów upowszechniania w środowisku naukowym informacji o ogłaszanych konkursach i działalności NCN. Poinformował, że wzorem lat poprzednich, część ogólna w sposób kompleksowy i wyczerpujący przedstawia wszystkie obszary działalności NCN wskazując na cztery priorytetowe kierunki działań tj.: kontynuację wyznaczania standardów jakości w badaniach naukowych w Polsce i doskonalenie zasad w przyznawaniu środków na ich finansowanie, dalszy rozwój współpracy z instytucjami finansującymi badania naukowe

w Polsce (NAWA, ABM, NCBiR) i za granicą (Dioscurii, Weave, CEUS, QuantERA, Chanse), uruchomienie partnerstw w ramach programu Horyzont Europa UE, w których NCN jest polskim koordynatorem, a także prowadzenie działań wdrażających politykę otwartej nauki oraz wytycznych regulujących zasady etyczne w badaniach finansowanych przez NCN. Wskazał, że część ogólną kończy plan finansowy NCN na dany rok budżetowy, ze wzrostem w stosunku do poprzedniego planu o 27,3%. Jest to m.in. wynik decyzji MEiN zwiększającej budżet NCN w 2022 roku o kwotę 150 mln zł, dzięki czemu zwiększony zostanie wskaźnik sukcesu, który w ostatnich dwóch latach ulegał obniżeniu. Przekazał, że w toku dyskusji przeprowadzanych w ramach zespołu, wskazano na pominięcie w analizowanym dokumencie działań umożliwiających uwzględnienie w rozliczeniach grantów dokonań artystycznych lub artystyczno-naukowych. Zespół zwrócił również uwagę na możliwość zasygnalizowania prac nad wprowadzeniem zmian w zasadach przyznawania Nagrody NCN w kontekście prowadzonych w Radzie dyskusji na ten temat. Przekazał, że w opinii zespołu przedstawiony Plan działalności NCN na rok 2022 jest ambitny, zawiera nowe inicjatywy prowadzące do rozszerzenia współpracy krajowej i międzynarodowej oraz spełnia główny cel NCN jakim jest wspieranie najbardziej wartościowych badań naukowych w Polsce. W związku z tym, zespół zarekomenduje przyjęcie przez Radę Planu działalności NCN na rok 2022.

Prof. Dariusz Markowski przypomniał, że prowadzono konsultacje w zakresie rozwiązań umożliwiających rozliczanie grantów z zakresu nauk o sztuce dziełami artystycznymi lub artystyczno-badawczymi, a także opracowania alternatywnej skali oceny dorobku naukowego kierownika projektu dla wniosków z zakresu nauk o sztuce.

Prof. Joanna Golińska-Pilarek Przewodnicząca Komisji ds. Regulaminów i Procedur zwróciła się z prośbą o przekazanie do prac Komisji ds. regulaminów i procedur propozycji zmian w skali oceny dorobku naukowego kierownika projektu dla wniosków z zakresu nauk o sztuce. W kwestii propozycji rozliczeń projektów artystycznych wskazała, że zasady rozliczania grantów NCN ustala Dyrektor. Wyraziła również opinię, że NCN jest agencja badawczą, w związku z tym od grantobiorców należy wymagać efektów naukowych, a nie artystycznych.

Prof. Zbigniew Błocki Dyrektor NCN przypomniał, że ustawa o NCN definiuje ścieżkę dotyczącą działalności naukowej w zakresie twórczości i sztuki. Odnosząc się do uwag zespołu wskazał, że decyzje na temat ewentualnych zmian w Regulaminie Nagrody NCN czy też sposobu oceny projektów badawczych z zakresu sztuki nie zostały jeszcze podjęte, w związku z tym propozycje te nie zostały uwzględnione w Planie działalności NCN. Jednocześnie poinformował, że przyjęcie dokumentu w obecnej formie nie ogranicza Rady w dyskusjach dotyczących wprowadzenia zmian w zasadach przyznawania Nagrody NCN bądź w formularzu ocen wniosków z zakresu sztuki.

Dr Agnieszka Dobrowolska Kierownik Działu Rozliczania Projektów Badawczych, Staży i Stypendiów wskazała, że środowiska naukowe nie zgłaszały dotychczas uwag do aktualnie przyjętych regulacji rozliczania grantów NCN z zakresu sztuki i wyraziła gotowość współpracy w opracowaniu ewentualnych zmian w zakresie rozliczania raportów końcowych z realizacji projektów badawczych z zakresu sztuki.

Członkowie Rady NCN zatwierdzili Plan działalności Narodowego Centrum Nauki na rok 2022 r. przyjmując w drodze głosowania (23 głosy „za”) uchwałę nr 113/2021 w tej sprawie (treść uchwały w załączeniu).

Ad. 4. Przedstawienie informacji na temat przebiegu konkursów na stanowiska Koordynatorów Dyscyplin Narodowego Centrum Nauki. Wybór Koordynatorów Dyscyplin w grupie nauk humanistycznych, społecznych i o sztuce, nauk o życiu oraz nauk ścisłych i technicznych.

Prof. Grzegorz Karch Przewodniczący Komisji Rady ds. konkursów na Koordynatorów Dyscyplin przedstawił sprawozdanie z przebiegu konkursu na stanowiska Koordynatorów Dyscyplin NCN HS, ST i NZ. Poinformował, że na stanowisko Koordynatora Dyscyplin HS (umowa na zastępstwo) ubiegało się łącznie 7 kandydatów, z czego 3 kandydaty nie spełniły wymogów zawartych w ogłoszeniu o konkursie, na dwa stanowiska Koordynatorów Dyscyplin ST aplikowało dziesięciu kandydatów, z czego 1 kandydatura nie spełniała wymogów formalnych. Natomiast na jedno stanowisko Koordynatora Dyscyplin NZ aplikowało 3 kandydatów, z czego jeden nie spełniał wymogów formalnych. Przekazał, że Komisja zdecydowała się zaprosić na rozmowy kwalifikacyjne łącznie osiem osób. Rozmowy z kandydatami zostały przeprowadzone zdalnie. Poinformował, że na podstawie ocen uzyskanych przez kandydatów na pierwszym i drugim etapie, najwyższą ocenę w konkursie na stanowisko Koordynatora Dyscyplin HS otrzymał dr Marcin Polak, na



stanowiska Koordynatorów Dyscyplin ST dr Joanna Duch oraz dr Tomasz Szumelda, natomiast na stanowisko Koordynatora Dyscyplin NZ dr Lidia Trocha. Przekazał, że w grupie nauk HS wskazano dr Anitę Fidykę jako kandydaturę rezerwową. Poinformował, że Komisja rekomenduje Radzie wymienionych kandydatów do pracy na stanowiska Koordynatorów Dyscyplin w poszczególnych grupach nauk.

Członkowie Rady NCN na podstawie przedstawionego sprawozdania z przebiegu konkursu, poparli przedstawione kandydatury zaproponowane przez Komisję konkursową i w drodze głosowania (21 głosów „za”) przyjęła w tej sprawie uchwałę nr 114/2021 w sprawie wyboru Koordynatorów Dyscyplin Narodowego Centrum Nauki (w załączeniu).

Ad. 5. Określenie wysokości środków finansowych przeznaczonych na realizację projektów badawczych w konkursie SONATINA 6, planowanym do ogłoszenia przez Narodowe Centrum Nauki 15 grudnia 2021 r.

Dr Marcin Liana z-ca Dyrektora NCN przekazał, że w wyniku analizy budżetu NCN na najbliższe lata oraz wyników wcześniejszych edycji konkursu SONATINA, w porozumieniu z głównym księgowym NCN, zaproponowano pod dyskusję Rady nakład finansowy konkursu na poziomie 25 mln zł. Wskazał na możliwość ewentualnego zwiększenia budżetu w tym konkursie po zakończeniu procesu naboru wniosków.

Członkowie Rady NCN w drodze głosowania (23 głosy „za”) zaakceptowali wysokość środków finansowych przeznaczonych na realizację projektów badawczych w ramach konkursu SONATINA 6 w kwocie 25 mln zł, przyjmując w tej sprawie uchwałę nr 115/2021 (w załączeniu).

Ad. 6. Wybór członków Zespołów Ekspertów odpowiedzialnych w roku 2022 za rozliczanie środków finansowych przeznaczonych na badania w ramach grantów Narodowego Centrum Nauki.

Prof. Krystyna Bartol Przewodnicząca Komisji K-1 przedstawiła składy Zespołów Ekspertów HS informując, że na funkcje przewodniczących Zespołów zostali wybrani Wojciech Jasiński oraz Michał Myck.

Prof. Grzegorz Karch Przewodniczący Komisji K-2 przedstawił składy Zespołów Ekspertów ST informując, że na funkcję przewodniczących tych zespołów zostali wybrani Andrzej Niedzielski oraz Piotr Oleśkiewicz-Popiel.

Prof. Jakub Fichna Przewodniczący Komisji K-3 przedstawił Zespoły Ekspertów NZ informując, że na funkcję przewodniczących tych zespołów zostali wybrani Joanna Skórko-Glonek oraz Dorota Zięba-Przybylska.

Członkowie Rady NCN w drodze głosowania (22 głosy „za”) zaakceptowali przedstawione propozycje składów Zespołów Ekspertów na rok 2022 do oceny raportów końcowych z realizacji grantów NCN przyjmując w tej sprawie uchwałę nr 116/2021 (w załączeniu).

Ad. 7. Przedstawienie oceny raportów końcowych z realizacji grantów Narodowego Centrum Nauki.

Prof. Krystyna Bartol Przewodnicząca Komisji K-1 poinformowała, że członkowie Komisji K-1 ocenili raporty końcowe z realizacji grantów NCN w HS, rekomendując uznanie projektów za wykonane zgodnie z umową za wyjątkiem pięciu, w których uznano umowę za niewykonaną z koniecznością zwrotu całości środków. Natomiast w dwóch przypadkach Komisja uznała umowy za wykonane ze stwierdzonymi nieprawidłowościami i koniecznością zwrotu części środków.

Prof. Jakub Fichna Przewodniczący Komisji K-3 poinformował, że członkowie Komisji K-3 ocenili raporty końcowe z realizacji grantów NCN w NZ, rekomendując uznanie wszystkich projektów za wykonane zgodnie z umową.

Członkowie Rady NCN zaakceptowali przedstawione informacje na temat oceny raportów końcowych z realizacji grantów NCN wraz z wykazem ocenionych raportów, przyjmując w drodze głosowania (22 głosy „za”) uchwałę nr 117/2021 w tej sprawie (w załączeniu). W głosowaniu, ze względu na konflikt interesów, nie wzięły udziału prof. J. Kuźnicki.

Ad. 8. Przedstawienie założeń współpracy Narodowego Centrum Nauki i Narodowej Agencji Wymiany Akademickiej przy organizacji drugiej edycji programu Profesura Gościenna NAWA 2022.

Dr Klaudyna Śpiewak-Wojtyła Koordynator Dyscyplin ST poinformowała o toczących się dyskusjach NCN i NAWA nad zasadami przeprowadzenia drugiej edycji programu „Profesura NAWA” wskazując jednocześnie, że pierwsza edycja programu została ogłoszona w 2020 r. pod nazwą „Profesura Gościenna NAWA”. Przekazała, że planowany termin ogłoszenia naboru wniosków przez NAWA w ramach drugiej edycji to luty 2022 r., natomiast termin ogłoszenia naboru wniosków przez NCN na finansowanie komponentów badawczych zaplanowanych we wnioskach złożonych do NAWA to grudzień 2022 r. Celem programu Profesura NAWA jest wspieranie najwyższej jakości działalności naukowo-badawczej i dydaktycznej prowadzonej przez polskie jednostki akademickie i naukowe, poprzez włączenie w te działania zagranicznych naukowców światowej klasy. W ramach programu możliwe będzie zatrudnienie naukowców o wybitnym dorobku międzynarodowym, na okres od 36 do 48 miesięcy oraz stworzenie dla nich grupy projektowej. Poinformowała, że trwają dyskusje w zakresie dziedzin nauki, w ramach których będzie mógł być realizowany wnioskowany projekt. Program przewiduje również możliwość uwzględnienia kosztów badań naukowych z zakresu badań podstawowych tzw. komponentu badawczego, które będą finansowane ze środków NCN, w wysokości nie wyższej niż 400 tys. zł na projekt. W związku z tym zaproponowano, że NCN przeznaczy na finansowanie badań podstawowych w programie środki finansowe w wysokości do 3,2 mln zł. Natomiast nakład finansowy programu po stronie NAWA będzie wynosić do 20 mln zł. Poinformowała, że ocena merytoryczna wniosków prowadzona będzie w NAWA, przez ekspertów zaproponowanych przez Radę NCN, a komponenty badawcze oceniane będą w NCN jedynie formalnie. Następnie wskazała, że kryteria oceny formalnej obejmować będą zgodność danych we wniosku złożonym do NAWA i we wniosku złożonym do NCN oraz zgodność kosztów zaplanowanych w komponentach badawczych z kosztami kwalifikowalnymi określonymi przez NCN. Przekazała, że stosowny aneks do porozumienia pomiędzy agencjami określi zobowiązania NCN wobec NAWA m.in. wyznaczenie przez NCN ekspertów do oceny merytorycznej wniosków w NAWA, zorganizowanie odpowiedniego naboru wniosków w NCN spośród skierowanych do finansowania przez NAWA, ocenę formalną komponentów badawczych. Wskazała również, że w komponentach badawczych finansowanych przez NCN będzie obowiązywał katalog kosztów określony uchwałą Rady NCN nr 33/2021 z dnia 13 maja 2021 r. Przekazała, że po zakończeniu negocjacji z NAWA dotyczących określenia ostatecznych zapisów w treści aneksu do porozumienia o współpracy NAWA-NCN przy organizacji tego programu, aneks niezwłocznie zostanie przedstawiony do zaakceptowania przez Radę.

Ad. 9. Przedstawienie podsumowania przebiegu konkursów na projekty badawcze: OPUS 21, PRELUDIUM 20, ogłoszonych przez Narodowe Centrum Nauki 15 marca 2021 r.

Dr Anna Wiktor Koordynator Dyscyplin NZ poinformowała, że w konkursie OPUS 21 i PRELUDIUM 20 zostało złożonych łącznie 4531 wniosków tj. 2314 w OPUS i 2217 w PRELUDIUM o łącznej wartości niemal 2,89 mld zł. Do oceny merytorycznej zostało skierowanych 4397 wniosków, z czego 912 zostało zarekomendowanych przez Zespoły Ekspertów do finansowania o łącznej wartości ponad 636 mln zł tj. 417 projektów w OPUS na kwotę ok. 558,8 mln zł oraz 495 projektów w PRELUDIUM na kwotę ok. 77,3 mln zł. Ogólny współczynnik sukcesu w konkursie OPUS 21 wyniósł ok. 18%, zaś w PRELUDIUM 20 blisko 22%. W podziale na grupy nauk współczynnik ten wyniósł dla konkursu OPUS 21: ok. 16% w HS, ok. 18% w NZ oraz ok. 20% w ST, dla konkursu PRELUDIUM 20: ok. 18% w HS, ok. 24% w NZ oraz ok. 25% w ST. Podkreśliła, że zbliżona liczba projektów została zakwalifikowanych do finansowania w konkursie OPUS tylko w roku 2017, w przypadku PRELUDIUM większa liczba projektów została zakwalifikowana do finansowania tylko w pierwszej edycji tego konkursu w roku 2011. Następnie zaprezentowała zestawienie aktywności grantowej kierowników projektów zakwalifikowanych do finansowania w konkursie OPUS 21.

Ad. 10. Przedstawienie podsumowania przebiegu konkursu MINIATURA 5 na pojedyncze działania naukowe, ogłoszonego przez Narodowe Centrum Nauki 4 maja 2021 r.

Dr Tomasz Szumelda Koordynator Dyscyplin ST przekazał, że nabór wniosków w piątej edycji konkursu MINIATURA był prowadzony w trybie ciągłym od maja do końca września br. Poinformował, że w tym okresie złożono łącznie 1898 wniosków, z czego 1859 zostało przekazanych do oceny merytorycznej na kwotę ok. 62,2 mln zł, w tym 689 wniosków w ramach HS, 675 w NZ oraz 495 w ST. Przekazał, że zakwalifikowanych do finansowania zostało 694 wniosków o łącznej wartości ok. 26,2 mln zł, w tym 193 w HS, 294 w NZ oraz 207 w ST, co daje ogólny współczynnik sukcesu na poziomie ok. 37%. Najwyższy współczynnik sukcesu został

osiągnięty w NZ na poziomie ok. 43%, następnie w ST ok. 42%, w HS było to ok. 28%. Przekazał, że w podziale na rodzaj zakwalifikowanego do finansowania działania naukowego, największy udział stanowią badania wstępne/pilotażowe i jest to aż 549 wniosków, następnie kwerenda – 51 wniosków, staż naukowy – 45 wniosków, wyjazd badawczy – 29 wniosków oraz wyjazd konsultacyjny – 20 wniosków. Zwrócił uwagę, że ok. 60% naukowców, którzy będą realizować działania naukowe spełnia kryteria młodego naukowca, czyli osób do 7 lat po uzyskaniu stopnia doktora. Poinformował również, że ponad 50% wszystkich wniosków w konkursie zostało złożonych we wrześniu br., czyli w ostatnim miesiącu naboru. Poinformował, że nabór wniosków w kolejnej edycji konkursu MINIATURA zaplanowano w terminie od 1 lutego do 31 lipca 2022 r.

Prof. Jacek Kuźnicki Przewodniczący Rady NCN zwrócił uwagę na zwiększenie grona grantobiorców konkursu MINIATURA o ośrodki naukowe, które nie mają jeszcze sukcesów w ubieganiu się o granty. Poprosił o możliwość uzupełnienia statystyk wyników konkursu MINIATURA 5 z ujęciem podziału na poszczególne województwa.

Ad. 11. Przedstawienie informacji na temat wyników konkursu QuantERA Call 2021 na międzynarodowe projekty badawcze z zakresu technologii kwantowych przeprowadzanych przez Narodowe Centrum Nauki we współpracy z siecią QuantERA (ERA-NET Cofund in Quantum Technologies) wspierającą badania naukowe z zakresu technologii kwantowych w Europie.

Dr Ewelina Szymańska-Skolimowska Koordynator Dyscyplin ST poinformowała, że QuantERA II to 5-letni (2021-2025) program typu ERA-NET Cofund dofinansowany przez Komisję Europejską (KE) w ramach programu Horyzont 2020 i koordynowany przez NCN. Przekazała, że w konsorcjum współpracuje 39 krajów, a głównym celem programu jest wspieranie badań naukowych w dziedzinie technologii kwantowych poprzez finansowanie najlepszych międzynarodowych projektów badawczych. Zwróciła uwagę, że konkurs jest na etapie końcowym, a do jego zakończenia niezbędne są ostateczne deklaracje finansowe agencji finansujących projekty zarekomendowane przez międzynarodowe grono ekspertów w toku oceny merytorycznej. Wskazała, że wzrost alokacji NCN o 500 tys. EUR wkładu krajowego do łącznej wysokości 1,5 mln EUR, w połączeniu ze wzrostami zadeklarowanymi wstępnie przez inne agencje w wysokości blisko 8 mln EUR oraz możliwym do uzyskania maksymalnym dofinansowaniu KE, pozwoli na sfinansowanie w jednym konkursie aż 39 projektów międzynarodowych, z czego 15 z udziałem Polaków, w tym 10 zespołów finansowanych przez NCN, a 5 przez NCBiR. Podkreśliła, że poziom naukowy konkursu jest bardzo wysoki, a obecnie konstruowana lista rankingowa kwalifikuje do finansowania więcej projektów niż dwie wcześniejsze edycje konkursów QuantERA. Przekazała również, że Komisja K-2 przychyliła się do zwiększenia kwoty dostępnych w konkursie środków. Następnie wskazała, że informacje o wynikach konkursu i listach rankingowych wniosków zakwalifikowanych do finansowania przekazane zostaną po zakończeniu negocjacji między agencjami i sfinalizowaniu listy projektów finansowanych przez wszystkie zaangażowane w konkurs agencje.

Członkowie Rady NCN w drodze głosowania (19 głosów „za”) przyjęli uchwałę nr 118/2021 (w załączeniu) w sprawie zwiększenia o 500 tys. EUR wysokości środków finansowych ustalonych uchwałą Rady NCN nr 4/2020 z dnia 17 stycznia 2020 r. z przeznaczeniem na projekty badawcze realizowane przez polskie zespoły naukowe w konkursie QuantERA Call 2021. W wyniku tej decyzji łączna wysokość środków finansowych krajowych i zagranicznych przeznaczonych na realizację polskich projektów badawczych w konkursie QuantERA Call 2021 wyniesie 2 238 896 EUR, z czego kwota 1,5 mln EUR jest finansowana ze środków NCN, natomiast kwota 738 896 EUR stanowi możliwe do uzyskania dofinansowanie ze środków KE.

Ad. 12. Przedstawienie wyników międzynarodowego konkursu wielostronnego przeprowadzanego przez sieć JPI AMR (Joint Programming Initiative on Antimicrobial Resistance) wspierającą badania w zakresie ograniczania antybiotykooporności.

Dr Monika Pobiega Koordynator Dyscyplin NZ przekazała, że konkurs JPIAMR-ACTION Call 2021, ogłoszony 14 stycznia br. przez sieć JPIAMR (Joint Programming Initiative in Antimicrobial Resistance) dotyczył badań w zakresie ograniczania antybiotykooporności i obejmował tematykę „One Health interventions to prevent or reduce the development and transmission of AMR”. Wskazała, że w konkursie złożono 109 wniosków, w tym 14 z udziałem polskich zespołów naukowych. Do II etapu zostało zakwalifikowanych 47 wniosków, w tym 7 z udziałem polskich grup badawczych, a do finansowania zakwalifikowano 19 wniosków w tym 4, w których biorą udział Polacy ale niestety w żadnym z tym projektów nie pełnią oni roli koordynatora. Przekazała również, że wszystkie środki finansowe przyznane przez Radę NCN na konkurs zostały wykorzystane czyli niemal 1,35 mln EUR, w tym również dofinansowanie KE w wysokości blisko 450 tys. EUR.

Ad. 13. Przedstawienie wyników międzynarodowego konkursu wielostronnego EN-UTC Call 2021 ogłoszonego przez sieć JPI Urban Europe na międzynarodowe projekty badawcze w zakresie rozwoju miast i obszarów zurbanizowanych.

Dr Katarzyna Jarecka-Stępień Koordynator Dyscyplin HS przekazała, że konkurs w obszarze nauk społecznych EN-UTC Call 2021, ogłoszony 29 stycznia br. przez sieć JPI Urban Europe w ramach Programu ERA-Net Co-fund Urban Transformation Capacities, dotyczył rozwoju miast i obszarów zurbanizowanych, i obejmował tematykę „Urban circular economies; Community-based developments and urban innovation ecosystems; Robust and resilient urban infrastructure and built environment”. Wskazała, że w konkursie złożono 152 wnioski, w tym 50 z udziałem polskich zespołów. Do II etapu zostało zakwalifikowanych 37 wniosków, w tym 14 z udziałem polskich zespołów badawczych, a do finansowania zakwalifikowano 16 wniosków w tym 5, w których biorą udział Polacy. Przekazała również, że kolejna edycja tego konkursu będzie ostatnią nadzorowaną przez NCN, a docelowo opiekę nad konkursem przejmie NCBiR, ponieważ większość wniosków składanych w konkursie ma charakter aplikacyjny.

Prof. Jacek Kuźnicki Przewodniczący Rady NCN wyraził uznanie dla tak licznych sukcesów polskich zespołów badawczych na arenie międzynarodowej. Zwrócił się z prośbą do p. Anny Korzekwy-Józefowicz, ekspert ds. Nauki i Promocji NCN o szczególne podkreślenie osiągnięć polskich naukowców w materiałach promocyjnych na temat NCN. Dodał również, że NCN jest jednym z największych beneficjentów funduszy KE, w tym także w ramach programu Horyzontu 2020, a szczegółowe statystyki na ten temat są dostępne na stronie internetowej KE.

Ad. 14. Omówienie postulatów członków Konferencji Rektorów Akademii Wychowania Fizycznego w sprawie utworzenia nowego panelu dedykowanego naukom o kulturze fizycznej w panelach NCN.

Prof. Jacek Kuźnicki Przewodniczący Rady NCN przedstawił postulaty przedstawione przez Rektorów Akademii Wychowania Fizycznego w Polsce zrzeszonych w Konferencji Rektorów Akademii Wychowania Fizycznego w sprawie nowego panelu dedykowanego naukom o kulturze fizycznej, który obejmowałby tematycznie zagadnienia z zakresu badań nad sportem powszechnym i kwalifikowanym oraz znaczeniem aktywności fizycznej u osób w różnym wieku dla ich zdrowia i poprawy jakości życia (pismo w załączeniu).

W toku prowadzonej dyskusji **członkowie Rady NCN** zaproponowali spotkanie z Rektorami AWF-ów celem przeprowadzenia szerszej dyskusji na ten temat i omówienia problematyki związanej z panelami NCN i systemem finansowania badań przez NCN.

Ad. 15. Omówienie uwag Zespołów Ekspertów NZ5 i NZ9 oceniających wnioski w konkursie PRELUDIUM w sprawie organizacji pracy ekspertów oraz opracowania przez NCN wiążącej interpretacji definicji badań podstawowych.

Prof. Jacek Kuźnicki Przewodniczący Rady NCN poinformował o uwagach zgłoszonych przez Zespół Ekspertów NZ5 w sprawie opracowania przez NCN wiążącej interpretacji definicji badań podstawowych (w załączeniu) oraz uwagach Zespołu Ekspertów NZ9 w sprawie organizacji pracy ekspertów (w załączeniu). Przekazał, że eksperci zwrócili uwagę na bardzo dużą liczbę wniosków ocenianych w konkursie PRELUDIUM w ramach panelu NZ9 i wyrazili postulat innej organizacji pracy Zespołu Ekspertów oraz przywrócenia dwóch edycji konkursu PRELUDIUM rocznie, co pozwoliłoby w ich opinii, zmniejszyć liczbę wniosków ocenianych w panelu NZ9. Natomiast Zespół Ekspertów NZ5 zwrócił się do Rady z problemem właściwej oceny spełnienia przez projekt kryterium badań podstawowych informując, że szczególne trudności w ocenie tego kryterium mają eksperci zagraniczni, w projektach z wykorzystaniem materiału klinicznego, z uwagi na to, że definicja badań podstawowych w innych krajach różni się od tej, która określana jest ustawowo w Polsce.

Dr Anna Fiust Koordynator Dyscyplin NZ w odniesieniu do postulatu zgłoszonego przez Zespół Ekspertów NZ5 poinformowała, że problemem nie jest sama definicja badań podstawowych, która jest jednoznacznie określona, a klasyfikacja badań klinicznych. NCN finansuje projekty badawcze, których elementem jest badanie kliniczne planowane z zastosowaniem produktu leczniczego lub wyrobu medycznego, pod warunkiem przedstawienia szczegółowego uzasadnienia niekomercyjnego charakteru tych badań. Przekazała, że dla ekspertów zagranicznych, zasady NCN są niespójne z zasadami obowiązującymi w zagranicznych agencjach

finansujących badania naukowe, gdzie co do zasady, wszystkie badania kliniczne nie powinny być traktowane jako badania podstawowe.

Prof. Anetta Undas przybliżyła zasadnicze różnice w systemie planowania i oceniania badań klinicznych pomiędzy różnymi agencjami, co przekłada się na niezrozumienie obowiązujących w NCN zasad. Zaproponowała, aby przedstawić ekspertom pisemną informację, która byłaby załącznikiem do zaproszenia do wykonania recenzji, która będzie wyjaśniać specyfikę systemu finansowania badań przez NCN w odniesieniu do badań klinicznych. Przekazała że Komisja K-3 we wsparciu Koordynatorów Dyscyplin przygotowuje propozycję takiego pisma na kolejne spotkanie Rady NCN.

Prof. Jakub Fichna Przewodniczący Komisji Rady NCN Nauk o Życiu (K-3) w odniesieniu do postulatu zgłoszonego przez Zespół Ekspertów NZ9 na temat powrotu do systemu ogłaszania przez NCN dwóch konkursów PRELUDIUM rocznie, przekazał, że w pierwszej kolejności Komisja K-3 rekomenduje zmianę organizacji pracy panelu w taki sposób, aby powoływać dwie podkomisje w obrębie danego panelu. Zaznaczył, że jeżeli takie rozwiązanie nie przyniesie oczekiwanych rezultatów to dopiero wtedy zdaniem Komisji należy rozważyć propozycję ogłaszania konkursu dwa razy w roku. Poinformował, że Komisja K-3 będzie w dalszym ciągu dyskutować na ten temat i być może przedstawi wiążące propozycje na kolejnym posiedzeniu.

W toku prowadzonej dyskusji **członkowie Rady NCN** zwrócili uwagę na popularność konkursu PRELUDIUM wśród młodych badaczy co przekłada się na liczbę składanych w konkursie wniosków. Zwrócili uwagę, że wprowadzenie zmian w dotychczasowej pracy Zespołów Ekspertów NZ9 poprzez podzielenie zespołu na dwie podkomisje może wiązać się z wydłużeniem pracy panelu i pojawieniem się problemu ważenia skali oceny pomiędzy wnioskami. Wskazano również przykład z Komisji Europejskiej, gdzie stosuje się rozwiązanie polegające na tym, że po ustaleniu listy rankingowej tworzy się tzw. panel kalibracyjny, który porównuje sposób oceny wniosków w poszczególnych podkomisjach. Podobne rozwiązanie stosuje się także w trakcie oceny wniosków w programie CHANSE, w którym występuje naukowiec w roli tzw. moderatora panelu, który nie jest członkiem panelu ekspertów, ale uczestniczy w obradach każdego podzespołu, przysłuchuje się dyskusjom i dzieli spostrzeżeniami z przewodniczącym Zespołu. W toku dyskusji zgłoszono, że problem dużej liczby ocenianych w panelu wniosków dotyczy także panelu NZ7 i ST5.

Dr Marta Buchalska Koordynator Dyscyplin ST przedstawiła model pracy w podkomisjach na przykładzie pracy Zespołu Ekspertów w konkursie SONATA BIS. Wskazała, że w konkursie SONATINA skład podkomisji był zmieniany przy kolejnym spotkaniu, aby eksperci mogli uzyskać szczegółowy ogląd jakości naukowej wszystkich wniosków ocenianych w danym panelu i odpowiednio wykalibrować skalę oceny, a dodatkowo Zespół spotykał się w pełnym składzie na II etapie oceny.

Prof. Jacek Kuźnicki Przewodniczący Rady NCN przekazał, że znaczące zmiany w organizacji pracy Zespołów Ekspertów nie będą wprowadzane. W przypadku przeciążonych paneli członkowie Rady w porozumieniu z Koordynatorami Dyscyplin będą mogli działać doraźnie na przykładzie wymienionych w czasie dyskusji propozycji. Zaproponował jednak, aby Rada pochyliła się raz jeszcze nad zagadnieniem reorganizacji pracy Zespołów Ekspertów, jak również nad ewentualną reorganizacją wykazu paneli NCN.

Ad. 16. Kontynuacja dyskusji dotyczącej zmian w Regulaminie Nagrody NCN.

Prof. Jacek Kuźnicki Przewodniczący Rady NCN przypomniał, że podczas poprzedniego posiedzenia Rady NCN dyskutowano nad propozycjami zmian w Regulaminie Nagrody NCN. W związku z tym, że Nagroda NCN przyznawana jest uczynom do 40 roku życia, wskazano na możliwość wprowadzenia zapisów, wzorowanych na konkursach NCN, wydłużających limit wiekowy kandydatów do nagrody o liczbę miesięcy przebywania na urloпах związanych z opieką i wychowywaniem dzieci. Przedyskutowano również kwestię procesu poufności zgłaszania kandydatów do nagrody. Poinformował, że w dotychczasowych edycjach Nagrody NCN zgłoszono łącznie 453 kandydatów, w tym 132 kobiety oraz 321 mężczyzn, a nagrodę otrzymały 4 kobiety oraz 23 mężczyzn, co wskazuje, że szanse kobiet są niższe niż mężczyzn (0,88% w stosunku do 5%). Wyraził opinię, że wprowadzenie zapisów wydłużających limit wiekowy kandydatów do nagrody o czas związany z opieką nad dziećmi niekoniecznie oznaczać musi rezygnację z zasady poufności zgłaszania kandydatów.

Prof. Barbara Klajnert-Maculewicz wyraziła opinię, że poufność procedury zgłaszania kandydatów do Nagrody NCN powinna zostać zachowana. Jednocześnie poparła możliwość wydłużenia wieku kandydatów do nagrody o czas związany z opieką nad dziećmi. Zaproponowała, aby kwestia weryfikacji danych w tym

zakresie pozostała w gestii biura NCN. Wskazała, że grupa kandydatów do Nagrody NCN jest niehomogeniczna jeśli chodzi o liczbę lat, które doprowadziły ich do osiągnięcia wysokiego statusu naukowego. Wyraziła opinię, że ważniejszym niż kryterium wieku powinno być określenie ile lat zajęło osiągnięcie określonego poziomu dorobku naukowego. Tym samym preferowane powinny być osoby, które mimo przerwy w karierze naukowej zgromadziły w niedługim czasie imponujący dorobek naukowy.

Dr Malwina Gębalska Koordynator Dyscyplin HS wskazała, że osoby uprawnione do zgłaszania kandydatów do Nagrody NCN powinny być w większym stopniu zachęcane do promowania kobiet jako ewentualnych laureatek tego wyróżnienia. Wskazała również na możliwość organizacji przez NCN nagrody dedykowanej wyłącznie kobietom-naukowcom.

Prof. Teresa Zielińska Przewodnicząca Komisji ds. Analiz Aktywności Naukowej poinformowała, że wstępne dane z sondażu NCN dotyczącego funkcjonowania kobiet i mężczyzn w nauce wskazują, że kobiety mają mniejszą tendencję do samopromocji i mniejszą pewność siebie pod względem oceny swojego dorobku naukowego. Wyraziła opinię, że mniejsza umiejętność kobiet do eksponowania swojego poziomu naukowego może mieć również przełożenie na mniejszą liczbę nominacji do Nagrody NCN. Jako przykład przytoczyła, że w naukach ST w części postępowań konkursowych dotyczących np. stypendiów naukowych, na 100 możliwych do uzyskania punktów kobiety mogą otrzymać jeden dodatkowy punkt z racji płci, jednakże przy zachowaniu zasady, że poziom naukowy kandydatów ma najwyższe znaczenie. Działanie tego typu ma na celu zwiększenie liczby kobiet w naukach ścisłych i technicznych.

Prof. Justyna Olko wyraziła opinię, że obecnie przyjęty zwyczaj poufności nominowania kandydata do Nagrody NCN nie jest możliwy do zweryfikowania i nie gwarantuje, że wykluczone są sytuacje, w których kandydat ma świadomość, że został nominowany. Natomiast odtajnienie procesu zgłaszania kandydatów do Nagrody NCN usprawni proces weryfikacji danych zawartych w zgłoszeniach. Wyraziła opinię, że nadrzędne powinno być traktowanie kwestii związanych z czasem, jaki potrzebują kobiety by osiągnąć podobny do mężczyzn pułap w rozwoju ich kariery naukowej. Zwróciła uwagę, że część badaczek swoją karierę naukową rozwija dopiero po okresie związanym z urodzeniem i wychowaniem dzieci. Dlatego wiek 40 lat stanowi dla nich ograniczenie formalne w uzyskaniu nagrody. Zaproponowała, aby w kwestii zasad przyznawania nagrody oprzeć się na regulacjach przyjętych w ERC tzn. aby w miejsce kryterium wieku kandydata wprowadzone zostało kryterium liczby lat po doktoracie z uwzględnieniem opcji wydłużeniem tego limitu o liczbę miesięcy przebywania na urloпах związanych z opieką i wychowywaniem dzieci.

Prof. Monika Kaczmarek przedstawiła wyniki pytania zawartego w ankiecie na temat funkcjonowania kobiet w nauce. Poinformowała, że na pytanie dotyczące wpływu urlopu macierzyńskiego/ojcowskiego na przebieg kariery naukowej respondenta 77% kobiet wskazało, że urlop macierzyński miał negatywny wpływ na ich karierę naukową, podczas gdy tożsamej odpowiedzi udzieliło 28% mężczyzn. Zgodziła się z tym, że nadrzędnym w stosunku do kwestii jawności Nagrody NCN, powinno być traktowanie zagadnień związanych z czasem jaki potrzebują kobiety na wyrównaniu szans w stosunku do mężczyzn pod względem osiągnięć w nauce. Wskazała, że w procesie przyznawania Nagrody NCN nie powinno się tworzyć kryterium płci, natomiast powinny zostać wprowadzone zapisy, które pomagają wyrównać szanse kobiet na uzyskanie tej nagrody.

Prof. Krzysztof Fic wskazał, że powinna zostać opracowana szersza kampania na rzecz promowania tego wydarzenia i zachęcania nominujących do zgłaszania kobiet. Zaproponował, aby wprowadzić do Regulaminu Nagrody NCN zapis uniemożliwiający nominowanie członków Rady NCN.

Prof. Jacek Kuźnicki Przewodniczący Rady NCN przypomniał, że zadaniem NCN jako instytucji działającej na rzecz nauki, jest wprowadzanie nowych standardów działania bądź polepszenie tych istniejących. W związku z tym należy nieustannie dążyć w poszukiwaniu rozwiązań na rzecz wyrównania szans kobiet w nauce. Wskazał, że najbardziej radykalnym rozwiązaniem mogłoby być przyznawanie osobnej Nagrody NCN dla kobiet i mężczyzn. Zwrócił jednak uwagę, że najistotniejszym jest dostrzeżenie faktu, że kariera naukowa kobiety jest utrudniona ze względu na fakt macierzyństwa. Do dyskusji Rady zaproponował możliwość wydłużenia (np. z 40 do 45 lat) wieku kandydatek do Nagrody NCN.

Prof. Zbigniew Błocki Dyrektor NCN wyraził opinię, że w ramach tej samej inicjatywy nie powinny zostawać wprowadzane odrębne warunki dla kobiet i mężczyzn. Natomiast poparł opcję wprowadzenia zapisów wydłużających limit wiekowy kandydatów do Nagrody NCN o liczbę miesięcy przebywania na urloпах

związanych z opieką i wychowywaniem dzieci. Wskazał, że większy nacisk powinien być położony na kampanię zachęcającą nominujących do zgłaszania kobiet do Nagrody NCN. Przypomniał, że w pracach związanych z modyfikacją zasad przyznawania Nagrody NCN należy mieć na uwadze, że Regulamin Nagrody wymaga zatwierdzenia przez Ministra Edukacji i Nauki.

W toku dyskusji **członkowie Rady NCN** wskazali na możliwość wprowadzenia opcji zróżnicowanego kryterium wiekowego, które nie powinno się opierać wyłącznie na płci, ale na fakcie czy korzystano z urlopów związanych z opieką i wychowaniem dzieci. Poparli rozwiązanie polegające na wydłużeniu limitu wiekowego na kandydowanie do nagrody, zwracając uwagę, że nadrzędnym wyznacznikiem powinien pozostać poziom naukowy kandydatów. Uzgodniono, że dyskusja na ten temat będzie kontynuowana, a przyjęte w tym zakresie ustalenia będą przedmiotem prac Komisji ds. Regulaminów i Procedur, która przedstawi Radzie odpowiednie zapisy regulaminowe.

Ad. 17. Omówienie założeń organizacji wyjazdowego posiedzenia Rady NCN.

Prof. Jacek Kuźnicki Przewodniczący Rady NCN poinformował, że w związku z rozwojem pandemii SARS-Cov-19 i związanych z tym ograniczeń epidemicznych, postanowiono odwołać organizację wyjazdowego posiedzenia Rady NCN zaplanowanego w dniach 12-14 stycznia 2022 r. W związku z tym, styczniowe posiedzenie Rady NCN odbędzie się w trybie zdalnym w terminie 12-13 stycznia 2022 r. Zaproponował organizację strategicznej dyskusji na temat NCN przy okazji posiedzenia organizowanego wiosną. Przekazał, że wśród propozycji tematów, na które można byłoby dyskutować znalazły się następujące zagadnienia: 1. Zasady oceny jakości badań i naukowców w świetle prowadzonej w Europie dyskusji, 2. Ryzyka, które stoją przed NCN w perspektywie 5-10 lat w różnych aspektach. 3. Jak zmierzyć wpływ NCN na naukę w Polsce, analiza efektywności: nakłady versus wyniki, 4. Polityka publikacyjna NCN w kontekście deklaracji DORA oraz definicji czasopism drapieżnych, i co to dla nas znaczy w odniesieniu do rozliczeń grantów i dorobku wnioskodawców.

Prof. Tomasz Zaleśkiewicz zaproponował, aby podczas strategicznego posiedzenia Rady NCN została również dokonana analiza SWOT z perspektywy 10-lecia działalności NCN.

W toku prowadzonej dyskusji **członkowie Rady NCN** poparli zgłoszone do dyskusji strategicznych propozycje tematyczne. Ustalono, że kolejne pomysły będą przekazywane na bieżąco do Kancelarii Rady NCN.

Ad. 18. Sprawy wniesione i komunikaty

Prof. Jacek Kuźnicki Przewodniczący Rady NCN przekazał, że w ramach konsultacji publicznych został przekazany do NCN projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Poinformował, że prof. T. Szapiro został wyznaczony do analizy dokumentów celem przygotowania ewentualnych uwag. Następnie przekazał informację o planowanym na 10 grudnia br. spotkaniu z delegacją naukowców z Gruzińskiego Uniwersytetu Technologicznego. Poinformował również, że 8 grudnia br. odbyło się w trybie zdalnym spotkanie z przedstawicielami Komitetu Nauk Weterynaryjnych i Biologii Rozrodu PAN w sprawie usytuowania nauk weterynaryjnych w panelach NCN i omówieniu problemów środowiska w pozyskiwaniu grantów NCN.

Na tym spotkanie zakończono.

Prof. dr hab. Jacek Kuźnicki
Przewodniczący Rady
Narodowego Centrum Nauki

Opracowanie:
Kancelaria Rady NCN



Załączniki:

- 1) Uchwała Rady NCN nr 112/2021;
- 2) Uchwała Rady NCN nr 113/2021;
- 3) Uchwała Rady NCN nr 114/2021;
- 4) Uchwała Rady NCN nr 115/2021;
- 5) Uchwała Rady NCN nr 116/2021;
- 6) Uchwała Rady NCN nr 117/2021;
- 7) Uchwała Rady NCN nr 118/2021;
- 8) Uchwała Rady NCN nr 119/2021;
- 9) Pismo Konferencji Rektorów Akademii Wychowania Fizycznego w Polsce ws. utworzenia w wykazie paneli NZ nowego panelu dedykowanego naukom o kulturze fizycznej, KR.070.28.2021;
- 10) Pismo ws. wniosku o utworzenie w NZ nowego panelu dedykowanego naukom o kulturze fizycznej, KR.070.28.2021;
- 11) Wniosek Zespołu Ekspertów NZ5 PRELUDIUM 20 ws. definicji badań podstawowych, KR.070.26.2021;
- 12) Wniosek Zespołu Ekspertów NZ9 PRELUDIUM 20 ws. organizacji pracy ekspertów, KR.070.27.2021;
- 13) Pismo MEiN przekazujące do konsultacji projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz ustawy – Przepisy wprowadzające, KR. 0002.11.2021;
- 14) Pismo Uniwersytetu w Białymstoku ws. wydatkowania kosztów pośrednich, KR.0002.11.2021;
- 15) Odpowiedź NCN na pismo Uniwersytetu Przyrodniczo-Humanistycznego w Siedlcach, ZKA.051.10.2021;
- 16) Odpowiedź Radny NCN na pismo Komitetu Fizyki PAN, KR.070.23.2021;
- 17) Odpowiedź Radny NCN na Pismo KNWiBR PAN, KR.070.22.2021.