



**Protokół posiedzenia
Rady Narodowego Centrum Nauki
7 kwietnia 2022 r.**

Miejsce posiedzenia:

Narodowe Centrum Nauki
Kraków, ul. Twardowskiego 16

Uczestnicy spotkania:

Członkowie Rady Narodowego Centrum Nauki:

- 1) prof. dr hab. Krystyna Bartol, Przewodnicząca Komisji Rady NCN Nauk Humanistycznych, Społecznych i o Sztuce (K-1);
- 2) prof. dr hab. Wojciech Dajczak;
- 3) prof. dr hab. Stefan Dziembowski;
- 4) dr hab. Krzysztof Fic;
- 5) prof. dr hab. n. med. Jakub Fichna, Przewodniczący Komisji Rady NCN Nauk o Życiu (K-3);
- 6) dr hab. Joanna Golińska-Pilarek;
- 7) prof. dr hab. Robert Hasterok;
- 8) prof. dr hab. inż. Monika Kaczmarek;
- 9) prof. dr hab. inż. Barbara Klajnert-Maculewicz;
- 10) prof. dr hab. Jacek Kuźnicki, Przewodniczący Rady NCN;
- 11) prof. dr hab. Jerzy Łuczka;
- 12) prof. dr hab. Dariusz Markowski;
- 13) prof. dr hab. Bronisław Rudak;
- 14) prof. dr hab. Tomasz Szapiro;
- 15) prof. dr hab. n. med. Anetta Undas;
- 16) prof. dr hab. inż. Anetta Wojdyło;
- 17) dr. hab. Joanna Wolszczak-Derlacz;
- 18) prof. dr hab. Tomasz Zaleśkiewicz;
- 19) prof. dr hab. inż. Teresa Zielińska.

Dyrekcja NCN:

- 1) prof. dr hab. Zbigniew Błocki Dyrektor NCN;

Koordynatorzy Dyscyplin NCN:

- 2) dr inż. Anna Fiust;
- 3) dr inż. Klaudyna Śpiewak;
- 4) dr Angelika Małek;
- 5) dr Monika Pobiega;
- 6) dr Jadwiga Spyrka;
- 7) dr Anna Wieczorek;
- 8) dr inż. Tomasz Szumelda;
- 9) dr Anna Wiktor;
- 10) dr Anna Koteja-Kunecka;
- 11) dr Malwina Gębalska;
- 12) dr Marcin Polak;
- 13) dr Katarzyna Bester-Ostrowska;
- 14) dr Magdalena Wyszowska-Kolatko;
- 15) dr Lidia Trocha;
- 16) dr Oskar Wolski;

Pracownicy NCN:

- 17) Maciej Wais, Główny Księgowy NCN;
- 18) Barbara Kania-Dec, Główny specjalista ds. przedsiębiorstw i pomocy publicznej NCN;
- 19) dr Aneta Pazik-Aybar, Główny specjalista ds. Otwartej Nauki NCN;



- 20) Anna Korzekwa-Józefowicz, Ekspert ds. Nauki i Promocji NCN;
- 21) dr inż. Agnieszka Dobrowolska, Kierownik DRP NCN;
- 22) dr Anna Strzebońska, Kierownik ZAE NCN;
- 23) dr Weronika Bieniasz, Kierownik ZESOW NCN;
- 24) Dominika Lewkiewicz, Kierownik ZKA NCN;
- 25) dr Anna Marszałek, Koordynator ZWE NCN;
- 26) Magdalena Duer-Wójcik, Koordynator ZIP NCN;
- 27) Magdalena Borska, Kierownik KR NCN;
- 28) Katarzyna Pietrzak, Kierownik DFK;
- 29) Tomasz Król, Koordynator ZTI NCN;
- 30) dr Marzena Oliwkiewicz-Miklasińska, Kierownik ZFN;
- 31) Agnieszka Jewuła, DBNiRN NCN;
- 32) Aleksandra Pietraszek, DOW NCN;
- 33) Jolanta Pałowska, DWM NCN;
- 34) Alicja Dyląg, DWM NCN;
- 35) Piotr Malinowski DWM NCN;
- 36) Agnieszka Jędrzejczyk DWM NCN;
- 37) Joanna Blitek, KR NCN;
- 38) Jolanta Lisowska, KR NCN.

Program posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu poprzedniego posiedzenia Rady NCN.
2. Otwarcie konkursu na Koordynatora Dyscyplin NCN Nauk Ścisłych i Technicznych.
3. Podsumowanie naboru wniosków w konkursie SONATINA 6 na projekty badawcze, ogłoszonym przez Narodowe Centrum Nauki 15 grudnia 2021 r.
4. Podział części środków finansowych przeznaczonych na realizację projektów badawczych w ramach nauk humanistycznych, społecznych i o sztuce, nauk ścisłych i technicznych oraz nauk o życiu w konkursie SONATINA 6, ogłoszonym przez Narodowe Centrum Nauki 15 grudnia 2021 r.
5. Przedstawienie propozycji składu Zespołów Ekspertów do oceny wniosków złożonych w konkursie SONATINA 6 na projekty badawcze, ogłoszonym przez Narodowe Centrum Nauki 15 grudnia 2021 r.
6. Wybór członków Zespołu Ekspertów do oceny wniosków skierowanych przez Komisję Odwoławczą Rady NCN do ponownego rozpatrzenia.
7. Wskazanie kandydatów do ERC Scientific Council.
8. Ustalenie wysokości środków finansowych przeznaczonych na projekty badawcze realizowane przez polskie zespoły naukowe w konkursie planowanym do ogłoszenia przez sieć ForestValue wspierającą badania w obszarze gospodarki leśnej w ramach inicjatywy Coordination and Support Action.
9. Przyjęcie zmian w warunkach przeprowadzania konkursu MAESTRO na projekty badawcze dla doświadczonych naukowców.
10. Przyjęcie zasad współpracy pomiędzy Narodowym Centrum Nauki a Narodową Agencją Wymiany Akademickiej w zakresie realizacji programu „Polskie Powroty NAWA, edycja 2022”.
11. Kontynuowanie dyskusji dotyczącej przepisów Regulaminu przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w zakresie kosztów w projektach badawczych finansowanych przez NCN.
12. Kontynuowanie dyskusji na temat postulatów petycji Międzynarodowego Instytutu Biologii Molekularnej i Komórkowej w Warszawie w sprawie zasad zatrudniania doświadczonych naukowców powyżej 7 lat po uzyskaniu stopnia doktora w grantach finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki.
13. Omówienie uwag prof. Christophera Peppera, przewodniczącego Zespołu Ekspertów NZ SONATA BIS 11 dotyczących procesu oceny wniosków.
14. Kontynuowanie dyskusji na temat propozycji zmian w Regulaminie przyznawania Nagrody NCN.
15. Przedstawienie Planu równości płci dla Narodowego Centrum Nauki na lata 2022-2025.
16. Przedstawienie propozycji zmiany stanowiska Rady NCN w sprawie priorytetowych obszarów badań podstawowych wyrażonych uchwałą Rady NCN nr 101/2012 z dnia 13 grudnia 2012 r.
17. Omówienie spraw związanych z postulatami dotyczącymi inżynierii materiałowej oraz inżynierii biomedycznej w wykazie paneli NCN, w ramach których są ogłaszane i przeprowadzane konkursy Narodowego Centrum Nauki.
18. Omówienie postulatów Komitetu Socjologii PAN.
19. Dyskusja dotycząca przygotowania stanowiska Narodowego Centrum Nauki w sprawie ustawy o Narodowym Programie Kopernikańskim.

20. Omówienie programu DNI NCN w Białymstoku.

21. Sprawy wniesione i komunikaty.

Prof. Jacek Kuźnicki Przewodniczący Rady NCN przywitał uczestników posiedzenia Rady NCN, następnie przedstawił plan spotkania.

Ad. 1. Przyjęcie protokołu poprzedniego posiedzenia Rady NCN.

Członkowie Rady NCN przyjęli treść protokołu poprzedniego posiedzenia Rady NCN.

Ad. 2. Otwarcie konkursu na Koordynatora Dyscyplin NCN Nauk Ścisłych i Technicznych.

Prof. Jacek Kuźnicki Przewodniczący Rady NCN przekazał, że na prośbę Dyrektora uchwała w sprawie otwarcia konkursu na Koordynatora Dyscyplin zostanie przyjęta w trybie obiegu.

Ad. 3. Podsumowanie naboru wniosków w konkursie SONATINA 6 na projekty badawcze, ogłoszonym przez Narodowe Centrum Nauki 15 grudnia 2021 r.

Dr Anna Wiktor Koordynator Dyscyplin NZ poinformowała, że w konkursie SONATINA 6 złożono łącznie 157 wniosków, z czego 67 w HS, 49 w ST oraz 41 w NZ. W wyniku oceny formalnej do oceny merytorycznej skierowano 154 wnioski, w tym 66 wniosków w HS, 48 wniosków w ST oraz 40 wniosków w NZ.

Ad. 4. Podział części środków finansowych przeznaczonych na realizację projektów badawczych w ramach nauk humanistycznych, społecznych i o sztuce, nauk ścisłych i technicznych oraz nauk o życiu w konkursie SONATINA 6, ogłoszonym przez Narodowe Centrum Nauki 15 grudnia 2021 r.

Prof. Jacek Kuźnicki Przewodniczący Rady NCN przekazał, że w wyniku podjętych decyzji i dyskusji przeprowadzonych w Komisji K-1, K-2, K-3, biorąc pod uwagę liczbę złożonych wniosków na realizację projektów badawczych w konkursie SONATINA 6 zostanie przeznaczona kwota 20 mln zł, z czego: dla HS zostanie przeznaczonych 6 769 000 zł, dla ST 6 096 000 zł, natomiast dla NZ 7 135 000 zł.

Prof. Krystyna Bartol Przewodnicząca Komisji K-1 poinformowała, że Komisja K-1 akceptuje zaproponowany podział środków finansowych pomiędzy poszczególne grupy nauk.

Prof. Krzysztof Fic w imieniu Przewodniczącego Komisji K-2 poinformował, że Komisja K-2 akceptuje zaproponowany podział środków finansowych pomiędzy poszczególne grupy nauk.

Prof. Jakub Fichna Przewodniczący Komisji K-3 poinformował, że Komisja K-3 akceptuje zaproponowany podział środków finansowych pomiędzy poszczególne grupy nauk.

Członkowie Rady NCN zaakceptowali podział środków finansowych przeznaczonych na realizację projektów badawczych w ramach poszczególnych grup dyscyplin w konkursie SONATINA 6, przyjmując w drodze głosowania (18 głosów „za”) uchwałę nr 40/2022 w tej sprawie (w załączeniu).

Ad. 5. Przedstawienie propozycji składu Zespołów Ekspertów do oceny wniosków złożonych w konkursie SONATINA 6 na projekty badawcze, ogłoszonym przez Narodowe Centrum Nauki 15 grudnia 2021 r.

Prof. Krystyna Bartol Przewodnicząca Komisji K-1 przedstawiła propozycję składu Zespołu Ekspertów zaproponowanego przez Komisję K-1 do oceny wniosków w konkursie SONATINA 6, proponując na funkcję przewodniczącego Davida Petera Dolowitza.

Prof. Krzysztof Fic w imieniu Przewodniczącego Komisji K-2 przedstawił propozycję składu Zespołu Ekspertów zaproponowanego przez Komisję K-2 do oceny wniosków w konkursie SONATINA 6, proponując na funkcję przewodniczącego Joaquina Miguela Oliveira.



Prof. Jakub Fichna Przewodniczący Komisji K-3 przedstawił propozycję składu Zespołu Ekspertów zaproponowanego przez Komisję K-3 do oceny wniosków w konkursie SONATINA 6, proponując na funkcję przewodniczącego Ferenc Jordana.

Członkowie Rady NCN zaakceptowali przedstawione propozycje składów Zespołów Ekspertów do oceny wniosków w konkursie SONATINA 6. W związku z tym, że niektóre zespoły wymagają uzupełnień ustalono, że uchwała w tej sprawie zostanie przyjęta w trybie obiegowym.

Ad. 6. Wybór członków Zespołu Ekspertów do oceny wniosków skierowanych przez Komisję Odwoławczą Rady NCN do ponownego rozpatrzenia.

Dr Anna Wiktor Koordynator Dyscyplin NZ poinformowała o decyzji Komisji Odwoławczej, która skierowała wniosek nr 2021/41/B/NZ3/02788 złożony w konkursie OPUS 21, do przeprowadzenia dodatkowego postępowania dowodowego. Następnie przedstawiła ekspertów zarekomendowanych przez członków Komisji K-3 do oceny tego wniosku.

Członkowie Rady NCN zaakceptowali przedstawiony skład Zespołu Ekspertów do oceny wniosku skierowanego przez Komisję Odwoławczą do przeprowadzenia dodatkowego postępowania dowodowego, przyjmując w drodze głosowania (19 głosów „za”) uchwałę nr 41/2022 w tej sprawie (w załączeniu).

Ad. 7. Wskazanie kandydatów do ERC Scientific Council.

Prof. Zbigniew Błocki Dyrektor NCN poinformował, że Komisja Europejska skierowała do NCN prośbę o wskazanie propozycji kandydatów na członków Rady Naukowej ERC (ERC Scientific Council). Przypomniał, że członkostwo w Radzie ERC ma kadencyjny charakter. Przekazał, że po konsultacjach z przewodniczącym Rady i przewodniczącymi Komisji K-1, K-2, K-3 zaproponował, aby NCN zgłosiło trzech kandydatów: prof. Piotra Sankowskiego z Uniwersytetu Warszawskiego, prof. Bożenę Kamińską-Kaczmarek z Instytutu Biologii Doświadczalnej im. N Nenckiego PAN oraz prof. Elżbietę Frąckowiak z Politechniki Poznańskiej. Kandydaty powinny zostać zgłoszone do 6 maja 2022 r.

Członkowie Rady NCN zaakceptowali zaproponowane kandydaty NCN do Rady ERC.

Ad. 8. Ustalenie wysokości środków finansowych przeznaczonych na projekty badawcze realizowane przez polskie zespoły naukowe w konkursie planowanym do ogłoszenia przez sieć Forest Value wspierającą badania w obszarze gospodarki leśnej w ramach inicjatywy Coordination and Support Action.

Dr Lidia Trocha Koordynator Dyscyplin NZ poinformowała, że sieć ForestValue to inicjatywa, której misją jest wspieranie innowacyjności i konkurencyjności sektora leśnego w Europie oraz jego przekształcenie w sektor wykorzystujący zasoby leśne w oparciu o zdobycze nauki. Celem ForestValue jest finansowanie międzynarodowych projektów badawczych z zakresu gospodarki leśnej, wyłonionych w konkursach dofinansowanych przez Unię Europejską. Przekazała, że sieć planuje ogłosić kolejny konkurs w obszarze gospodarki leśnej w ramach inicjatywy typu Coordination and Support Action – CSA WIDERA Call (Program Horyzont Europa). W związku z tym, zwróciła się z prośbą o alokację środków finansowych w kwocie 500 tys. EUR z przeznaczeniem na finansowanie projektów badawczych realizowanych przez polskie zespoły naukowe w konkursie CSA WIDERA.

Maciej Wais Główny Księgowy NCN na pytanie prof. Joanny Golińskiej-Pilarek w jakim stopniu środki finansowe alokowane na inicjatywy międzynarodowe wpływają na budżet NCN w kontekście wskaźników sukcesu standardowych konkursów poinformował, że Centrum dysponuje ogólnym budżetem rocznym, w ramach którego planowane i przeprowadzane są wszystkie konkursy finansowane bądź współfinansowane przez NCN, w tym inicjatywy międzynarodowe. Alokacje nakładów finansowych na kolejne konkursy NCN muszą uwzględniać alokacje na wcześniejsze konkursy. Wpływ nakładów finansowych przeznaczanych na inicjatywy międzynarodowe na generalny budżet NCN, zwiększa się wraz z liczbą tych inicjatyw i wysokością przeznaczonych kwot na poszczególne konkursy.



Członkowie Rady NCN w drodze głosowania (18 głosów „za”) ustalili wysokość środków finansowych w kwocie 500 tys. EUR z przeznaczeniem na projekty badawcze realizowane przez polskie zespoły naukowe w konkursie CSA WIDERA, przyjmując w tej sprawie uchwałę nr 42/2022 (w załączeniu).

Ad. 9. Przyjęcie zmian w warunkach przeprowadzania konkursu MAESTRO na projekty badawcze dla doświadczonych naukowców.

Prof. Joanna Golińska-Pilarek Przewodnicząca Komisji ds. Regulaminów i Procedur przedstawiła zmiany w warunkach przeprowadzania konkursu MAESTRO zaproponowane przez Komisję ds. Regulaminów i Procedur. Zwróciła uwagę, że zmiany były szczegółowo prezentowane podczas posiedzenia Rady w marcu br. Wskazała, że najważniejszą zmianą, a zarazem jedyną o charakterze merytorycznym, jest wprowadzenie nowego wymogu dla osób, które kierowały lub kierują projektem MAESTRO i planują złożenie kolejnego wniosku w tym konkursie. Zgodnie z decyzją Rady, badacz może wystąpić z wnioskiem MAESTRO pod warunkiem, że jest laureatem konkursu organizowanego przez ERC albo w okresie ostatnich 5 lat wystąpił z wnioskiem o finansowanie projektu badawczego w konkursie organizowanym przez ERC, a wniosek ten uzyskał ocenę co najmniej w pierwszym etapie konkursu. We wniosku MAESTRO należy przedstawić informacje dotyczące wniosku złożonego do ERC w roku wystąpienia z wnioskiem lub w okresie ostatnich 5 lat przed rokiem wystąpienia z wnioskiem. NCN wymagać będzie również przedstawienia raportu z oceny tego wniosku po pierwszym lub drugim etapie konkursu (tzw. *evaluation report*) lub dokumentu potwierdzającego zakwalifikowanie wniosku do drugiego etapu oceny, jeśli ocena merytoryczna nie będzie jeszcze zakończona. Przekazała, że wniosek złożony do ERC nie będzie musiał pokrywać się tematycznie z wnioskiem planowanym do złożenia w konkursie MAESTRO. Zwróciła uwagę na to, aby w przyszłości rozważyć dyskusję na temat zwolnienia laureatów grantów ERC z nowego wymogu przy składaniu wniosków w konkursie MAESTRO. Zaproponowała, aby rozważyć wprowadzenie limitu lat dla tego kryterium, np. w okresie ostatnich 5-10 lat kierownik projektu został laureatem konkursu organizowanego przez ERC lub, aby limit lat wprowadzić w odniesieniu do poszczególnych typów konkursów ERC.

Prof. Krzysztof Fic jako laureat konkursu ERC, poparł postulat, aby limit lat wprowadzić w odniesieniu do poszczególnych typów konkursów ERC np. Starting Grants.

Prof. Stefan Dziembowski przekazał, że jako laureat konkursu ERC wstrzymuje się od głosowania w sprawie wprowadzenia nowego wymogu dla kierownika projektu w konkursie MAESTRO. W jego opinii oddanie głosu za wprowadzeniem zmiany w tym zakresie, byłoby działaniem na korzyść własną.

Członkowie Rady NCN zaakceptowali zmianę warunków przeprowadzania konkursu MAESTRO na realizację projektów badawczych, przyjmując w drodze głosowania (17 głosów „za”, 2 głosy „wstrzymujące”) uchwałę nr 43/2022 w tej sprawie (w załączeniu).

Ad. 10. Przyjęcie zasad współpracy pomiędzy Narodowym Centrum Nauki a Narodową Agencją Wymiany Akademickiej w zakresie realizacji programu „Polskie Powroty NAWA, edycja 2022”.

Dr Klaudyna Śpiewak-Wojtyła Koordynator Dyscyplin ST przekazała, że w związku z porozumieniem o współpracy pomiędzy NAWA a NCN, zwróciła się z prośbą o pozytywne zaopiniowanie zasad współpracy obu agencji w zakresie przeprowadzenia programu „Polskie Powroty NAWA – edycja 2022”. Poinformowała, że to kolejna wspólnie organizowana edycja programu Polskie Powroty NAWA, której celem jest umożliwienie wyróżniającym się polskim naukowcom powrotu do kraju i podjęcia zatrudnienia w polskich uczelniach, instytutach naukowych lub instytutach badawczych. Naukowcy objęci programem będą mogli wykorzystać wiedzę i doświadczenie zdobyte w zagranicznej jednostce, tworząc w Polsce własną grupę projektową bądź włączając się w badania prowadzone w już działających zespołach naukowych. Przekazała, że finansowanie w ramach programu obejmuje wynagrodzenie naukowca, członków grupy projektowej oraz osoby zapraszającej, a także koszty przesiedlenia naukowca. Nowością w programie jest możliwość wyboru pomiędzy „Komponentem badawczym” finansowanym przez NCN w wysokości do 200 tys. zł a „Komponentem aplikacyjnym” finansowanym przez NCBiR w wysokości do 400 tys. zł. NCN przeznaczy na finansowanie badań w programie co najwyżej 3 mln zł. Poinformowała, że program zostanie ogłoszony przez NAWA do 20 maja br., z terminem zakończenia naboru wniosków do 5 sierpnia br., natomiast ogłoszenie wyników zaplanowano na luty 2023 r. Przekazała, że w ramach „Polskich Powrotów edycja 2021”, finansowanie NAWA uzyskało 11 projektów, w tym 9 zawierało Komponent badawczy finansowany przez NCN o wartości ok. 1,6 mln zł łącznie.



Członkowie Rady NCN pozytywnie zaopiniowali zasady współpracy pomiędzy NAWA a NCN w zakresie realizacji programu „Polskie Powroty NAWA – edycja 2022”, przyjmując w drodze głosowania (19 głosów „za”) uchwałę nr 39/2022 w tej sprawie (w załączeniu).

Ad.11. Kontynuowanie dyskusji dotyczącej przepisów Regulaminu przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w zakresie kosztów w projektach badawczych finansowanych przez NCN.

Prof. Joanna Golińska-Pilarek Przewodnicząca Komisji ds. Regulaminów i Procedur zwróciła się z prośbą o dyskusję na temat zaproponowanych przez Komisję zmian w Regulaminie, który będzie obowiązywał od konkursów planowanych do ogłoszenia 15 czerwca br. tj. MAESTRO 14 i SONATA BIS 12. Przekazała, że w zakresie ograniczeń w występowaniu z wnioskami w konkursach NCN, Regulamin uzupełniono o nowy wymóg formalny, który został wprowadzony do warunków konkursu MAESTRO. Zaproponowała, aby Rada rozważyła rezygnację z zasady określającej, że Zespół Ekspertów może wskazać do 10% wniosków spośród niezakwalifikowanych do drugiego etapu oceny merytorycznej, za wyjątkiem wniosków, które można złożyć w kolejnej edycji konkursu OPUS. Zwróciła uwagę, że zgodnie z obowiązującymi zasadami, Zespół Ekspertów może rekomendować do drugiego etapu oceny wszystkie wnioski, które uzna za zasadne, bez ograniczeń finansowych, w związku z tym zapis ten nie znajduje uzasadnienia. Przekazała, że podczas posiedzenia w marcu br., Rada zgodziła się na ponowne uwzględnienie w Regulaminie zasady zobowiązującej podmiot do uzgodnienia z kierownikiem projektu zagospodarowania co najmniej 25% wartości kosztów pośrednich, dlatego do Regulaminu zostały wprowadzone zapisy w tym zakresie. W kwestii kosztów pośrednich wskazała, że Komisja rekomenduje doprecyzowanie zapisów określających, że ze środków w ramach kosztów pośrednich możliwe jest finansowanie wszystkich kwalifikowalnych wydatków niezbędnych do realizacji projektu. Komisja proponuje usunięcie zapisu określającego, że wydatki, które nie mogą być sfinansowane z kosztów bezpośrednich projektu, które co do zasady są kosztem kwalifikowalnym, mogą być zaplanowane do sfinansowania z kosztów pośrednich. Przekazała, że zapis ten jest źródłem błędnych interpretacji, gdyż wydatki takie są wykorzystywane przez podmioty jako zamknięty katalog kosztów, które mogą być sfinansowane z kosztów pośrednich projektu, co w konsekwencji ogranicza możliwość negocjacji z kierownikiem projektu zagospodarowania co najmniej 25% wartości kosztów pośrednich. Zwróciła się również z prośbą o przyjęcie przez Radę stanowiska w sprawie zasad finansowania przez NCN wynagrodzeń etatowych. Wskazała, że na stanowisku kierownika projektu oraz stanowisku badacza (*senior researcher*) obowiązują zasady, według których w okresie pobierania takiego wynagrodzenia na nie można jednocześnie pobierać świadczeń emerytalnych z systemu ubezpieczeń społecznych. Wyraziła opinię, że należy ujednoczyć zasady pobierania wynagrodzenia na każdym stanowisku etatowym NCN.

Prof. Jacek Kuźnicki Przewodniczący Rady NCN zgodził się z propozycją wprowadzenia do Regulaminu zasady ograniczającej występowanie z kolejnym wnioskiem w konkursie MAESTRO oraz z koniecznością rewizji zasad oceny wniosków przez Zespół Ekspertów w kontekście rezygnacji Rady z zasady kierowania do drugiego etapu oceny wniosków na dwukrotność finansowania przyznanego na dany konkurs. W nawiązaniu do dyskusji Rady przeprowadzonej podczas posiedzenia w marcu br. w sprawie zasad finansowania wynagrodzeń etatowych ze środków NCN przekazał, że większość wyrażonych wówczas opinii było za wprowadzeniem dla wszystkich tego typu stanowisk zasady, że w okresie pobierania takiego wynagrodzenia nie można jednocześnie pobierać świadczeń emerytalnych z systemu ubezpieczeń społecznych. Dodał również, że nie otrzymał od członków Rady głosów przeciwnych. Powtórzył, że NCN nie ogranicza możliwości ubiegania się o finansowanie grantu ze środków NCN przez osoby pobierające świadczenia emerytalne, ani też nie wymusza zawieszania prawa kierownika projektu do pobierania świadczeń emerytalnych, a jedynie sugeruje inną formę finansowania wynagrodzenia ze środków grantu NCN. Zaproponował, aby utrzymać realizowaną przez NCN politykę finansowania wynagrodzeń etatowych oraz zwrócił się z prośbą do Komisji ds. Regulaminów i Procedur, aby ujednoczyła w tym zakresie zasady pobierania wynagrodzenia na każdym stanowisku etatowym NCN.

Prof. Joanna Golińska-Pilarek Przewodnicząca Komisji ds. Regulaminów i Procedur przekazała, że Komisja prowadzi również dyskusję nad definicją kosztów kwalifikowalnych przez NCN i ich podziałem na koszty pośrednio i bezpośrednio związane z realizacją projektu. Wskazała, że problemy interpretacyjne podmiotów realizujących granty NCN mogą wynikać z przyjętych przez Radę definicji. Komisja nie zgadza się z interpretacją kosztów pośrednich jako rozszerzenia kosztów bezpośrednich. Jednak w wyjątkowych

sytuacjach podmiot powinien mieć możliwość sfinansowania wydatków niezbędnych do realizacji projektu z puli 25% kosztów pośrednich uzgodnionych z kierownikiem projektu. Przekazała również, że zwróciła się z prośbą, aby na stronie internetowej zostało opublikowane stanowisko NCN interpretujące cel i funkcję oraz zasady uzgadniania z kierownikiem projektu zagospodarowania co najmniej 25% wartości kosztów pośrednich.

Prof. Krzysztof Fic wskazał, że bez dobrej woli podmiotu i kierownika projektu, NCN nie jest w stanie zabezpieczyć interesów obu stron. W jego opinii nie da się doprecyzować zasad Regulaminu w taki sposób, aby doprowadzić do pożądanej przez NCN sytuacji, w której wydatkowanie co najmniej 25% wartości kosztów pośrednich jest wzajemnie uzgadniane. Odniósł się również do dyskusji na temat katalogu kosztów finansowanych przez NCN, która została zapoczątkowana na posiedzeniu Rady w marcu br. Zwrócił uwagę na to, że wciąż bardzo ważną kwestią pozostaje rozróżnienie usług zewnętrznych tj. *external services* oraz podwykonawstwa tj. *outsourcing*. Wyjaśnił, że obowiązujący w Regulaminie katalog nie rozróżnia tych kosztów, co w ocenie Komisji jest anachroniczne, choćby w odniesieniu do projektów finansowanych przez Komisję Europejską. Obecny stan rzeczy może wynikać z rozmytej granicy pomiędzy tymi kategoriami. Jako usługi obce rozumiane są jednorodnjawowe usługi świadczone na rzecz wnioskodawcy np. wydruk posteru, korekta artykułu, analizy fizykochemiczne, natomiast podwykonawstwo definiowane jest jako kompleksowe wykonanie usługi np. badawczej, co może oznaczać nawet podzlecenie całego zadania badawczego. Najczęściej w przypadku podwykonawcy, miejsce świadczenia usługi jest poza siedzibą zamawiającego, czyli wnioskodawcy. Jako przykład wskazał zamówienie strony internetowej projektu co będzie kwalifikowane jako usługa zewnętrzna, ale już zamówienie akcji promocyjnej, czyli wydruk ulotek, strona internetowa, kampania w mediach społecznościowych, itp., jest podwykonawstwem. Wskazał również na możliwe różnice obszarowe w definiowaniu podwykonawstwa np. w przypadku projektów finansowanych przez KE, ankiety realizowane przez podmioty zewnętrzne traktowane są jako podwykonawstwo, ponieważ wynikiem tych działań są nie tylko dane, ale również tzw. dzieło w postaci raportu, wniosków z badań. Zauważył, że kwalifikowanie takich usług ma często charakter uznaniowy i bywa kwestionowane w trakcie audytu. Zdaniem Komisji, wprowadzenie podwykonawstwa do katalogu kosztów miałooby charakter urealnijający. Wskazywanie na poziomie wniosku, które usługi i zadania miałyby być realizowane na zewnątrz jest działaniem celującym w transparentność i rzetelność naukową. Co ważne, od kosztów podwykonawstwa NCN nie powinien naliczać kosztów pośrednich, ponieważ co do zasady wnioskodawca nie ponosi żadnych bezpośrednich kosztów związanych z realizacją usługi. Przekazał, że zaletą wprowadzenia podwykonawstwa jest przede wszystkim przejrzystość budżetu i jego optymalizacja. W jego opinii, wnioskodawcy nie wiedzą, czy tego typu praktyki są penalizowane i czy w ogóle są dopuszczalne. Przekazał, że wyróżniając podwykonawstwo, NCN powinien uzyskać efekt ekonomiczny, w szczególności w obszarze ST poprzez niższe budżety projektów, gdyż może okazać się, że nieopłacalny będzie zakup aparatury przy rozsądnym koszcie podzlecenia planowanych analiz. Zwrócił uwagę, że zagrożeniem, jest możliwość pojawienia się projektów „menedżerskich”, czyli takich, w których kierownik podzleca wszystkie zadania na zewnątrz. Co do zasady, mając na uwadze tryb oceny funkcjonujący w NCN, należy pozostawić ten aspekt panelowi ekspertów. Wskazał również, że ryzyko fali rezygnacji z realizacji projektów w konsorcjach Komisja szacuje jako niskie.

Prof. Joanna Golińska-Pilarek Przewodnicząca Komisji ds. Regulaminów i Procedur zwróciła się do Rady z prośbą o przeanalizowanie przytoczonej argumentacji oraz zgłaszanie zastrzeżeń i opinii w tym zakresie, w szczególności dla nauk, gdzie podwykonawstwo jest najczęściej stosowane. Przekazała, że praca nad ewentualną definicją podwykonawstwa wymaga czasu i dyskusji Komisji, w związku z czym zaproponowała, aby decyzja w sprawie rozdzielenia usług obcych od podwykonawstwa zapadła najpóźniej w czerwcu br.

Ad. 12. Kontynuowanie dyskusji na temat postulatów petycji Międzynarodowego Instytutu Biologii Molekularnej i Komórkowej w Warszawie w sprawie zasad zatrudniania doświadczonych naukowców powyżej 7 lat po uzyskaniu stopnia doktora w grantach finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki.

Prof. Jacek Kuźnicki Przewodniczący Rady NCN nawiązał do dyskusji Rady z posiedzenia w marcu br. na temat listu otwartego Międzynarodowego Instytutu Biologii Molekularnej i Komórkowej w Warszawie w sprawie zasad zatrudniania doświadczonych naukowców powyżej 7 lat po uzyskaniu stopnia doktora w grantach NCN (w załączeniu). W liście wyrażono postulaty, aby naukowiec przewidziany do zatrudnienia na stanowisku starszego badacza wyłaniany był w otwartym konkursie, a jego wynagrodzenie było w pełni finansowane przez NCN, natomiast wymagania merytoryczne jakie powinna spełniać taka osoba były określane przez kierownika

projektu. Dodatkowo zaproponowano, aby znieść kryterium mobilności zagranicznej, wymagane do zatrudniania na tym stanowisku. Następnie przypomniał, że Rada w toku dyskusji zgodziła się na rozważenie modyfikacji kryterium mobilności zagranicznej, ze wskazaniem na rezygnację z tego kryterium. W związku z brakiem głosów przeciwnych zwrócił się do Komisji ds. Regulaminów i Procedur, aby uwzględniła decyzję Rady w projekcie zmian w Regulaminie, który będzie obowiązywał dla konkursów ogłaszanych przez NCN w czerwcu br. Przekazał, że głosowanie w sprawie przyjęcia zmian w Regulaminie przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez NCN w projektach badawczych, zostanie przeprowadzone w późniejszym terminie.

Ad. 13. Omówienie uwag prof. Christophera Peppera, przewodniczącego Zespołu Ekspertów NZ SONATA BIS 11 dotyczących procesu oceny wniosków.

Prof. Jacek Kuźnicki Przewodniczący Rady NCN przekazał uwagi i sugestie prof. Christophera Peppera przewodniczącego Zespołu Ekspertów NZ SONATA BIS 11 (w załączeniu) dotyczące procesu oceny wniosków w NCN. Poinformował, że w piśmie przedstawiono propozycję, aby umożliwić udostępnianie członkom Zespołu Ekspertów na początkowym etapie oceny, szczegółowych opisów projektów, w sytuacji gdy opis skrócony jest niewystarczający dla eksperta. Zaproponowano również rozszerzenie skali oceny wniosków w poszczególnych kryteriach, a także sprecyzowanie oczekiwań NCN w zakresie oceny rozpoznawalności międzynarodowej kierowników projektów, wyjaśniając, że najwyższa ocena w tym kryterium nie rozróżnia etapów kariery kierowników projektów aplikujący do poszczególnych konkursów np. MAESTRO i SONATA. Eksperti wskazali na zbyt szeroki zakres tematyczny wniosków, które są oceniane przez międzypanelowe Zespoły Ekspertów HS, ST, NZ oraz ryzyko wystąpienia różnic w interpretacji zasad oceny wniosków przez międzypanelowe Zespoły Ekspertów. Wyrażono opinię, że należy zrezygnować z rekomendacji B „Wniosek zasługuje na finansowanie w drugiej kolejności”, na rzecz wskazywania tylko dwóch rekomendacji, zgodnie z którymi wnioski będą dzielone na te, które zasługują na finansowanie oraz na wnioski, które nie powinny być finansowane.

Prof. Krystyna Bartol Przewodnicząca Komisji K-1 zwróciła się do członków Komisji K-1 z prośbą o analizę postulatów przewodniczącego Zespołu Ekspertów NZ SONATA BIS 11 dotyczących procesu oceny wniosków oraz udział w otwartej dyskusji na ten temat.

Prof. Krzysztof Fic w imieniu Przewodniczącego Komisji K-2 przekazał, że Komisja przedyskutowała zawarte w piśmie postulaty i zgodziła się co do zasadności rozszerzenia skali oceny, natomiast w kontekście postulatu udostępniania Zespołom Ekspertów na początkowym etapie oceny szczegółowych opisów projektów przekazał, że taka sytuacja nie powinna mieć miejsca, jeżeli chcemy utrzymać sprawiedliwą i równą ocenę wobec wszystkich wnioskodawców.

Prof. Jakub Fichna Przewodniczący Komisji K-3 przekazał, że członkowie Komisji K-3 również przychylnie odnieśli się do postulatu rozszerzenia skali oceny, jednocześnie wskazując na potrzebę analizy sposobu ustalania przez Zespół rekomendacji po rozmowach kwalifikacyjnych na drugim etapie oceny wniosku. Przekazał również, że Komisja jest zadowolona z obecnego systemu oceny wniosków, gdzie na pierwszym etapie Zespół dokonuje oceny wniosków na podstawie wersji skróconej opisu projektu, natomiast na drugim etapie, ocena ta odbywa się na podstawie szczegółowego opisu projektu.

Prof. Joanna Golińska-Pilarek Przewodnicząca Komisji ds. Regulaminów i Procedur przekazała, że Komisja przeanalizowała z Koordynatorami Dyscyplin wszystkie uwagi i sugestie pod kątem obowiązujących zasad oceny wniosków w NCN oraz przeprowadziła wstępną dyskusję w zakresie możliwości rozszerzenia skali oceny wniosków we wszystkich kryteriach o oceny cząstkowe. Następnie poinformowała, że wprowadzenie ocen cząstkowych byłoby możliwe już we wrześniu br. i wymagałoby to analizy Regulaminu w zakresie zasad oceny wniosków oraz w ślad za tym, ewentualnej korekty formularzy ocen.

Dr Weronika Bieniasz Kierownik Zespołu ds. Elektronicznego Systemu Obsługi Wniosków NCN w odniesieniu do prośby Komisji K-3 o ponowną analizę zasad oceny rozmów kwalifikacyjnych przekazała, że mnożniki liczbowe widoczne w systemie OSF, na które zwrócono uwagę w piśmie są wyłącznie technicznym narzędziem umożliwiającym grupowanie wniosków według przyznanych przez Zespół rekomendacji tj. A – wniosek zasługuje na finansowanie, B – wniosek zasługuje na finansowanie w drugiej kolejności, C – wniosek nie powinien być finansowany. Zaznaczyła, że mnożniki odpowiadające rekomendacjom A i B nie zmieniają oceny końcowej wniosku, zaś wniosek, który otrzyma rekomendację C nie

może być finansowany. Wskazała, że postulat rezygnacji z rekomendacji B jest niezasadny, ponieważ taki wniosek nadal może być sfinansowany przez NCN przy założeniu dostępności środków finansowych na ten cel, co jest kluczowe. Dodała również, że mogą zdarzać się sytuacje, w których środki finansowe okażą się niewystarczające nawet na sfinansowanie wszystkich wniosków z rekomendacją A.

Dr Anna Wiktor Koordynator Dyscyplin NZ zgodziła się, że kluczowa w kontekście liczby wniosków rekomendowanych do finansowania jest wysokość nakładów finansowych konkursu, jeżeli środków finansowych wystarczy na sfinansowanie wszystkich wniosków z rekomendacją A, w następnym kroku kwalifikowane są również te z rekomendacją B.

Ad. 14. Kontynuowanie dyskusji na temat propozycji zmian w Regulaminie przyznawania Nagrody NCN.

Prof. Jacek Kuźnicki Przewodniczący Rady NCN w związku z prośbą o ponowną dyskusję w sprawie kryterium formalnego kandydata do Nagrody NCN zgłoszoną przez nieobecną na posiedzeniu prof. Justyny Olko zaproponował, aby dyskusję nad propozycją zmiany Regulaminu przyznawania Nagrody NCN przenieść na kolejne spotkanie Rady.

Ad. 15. Przedstawienie Planu równości płci dla Narodowego Centrum Nauki na lata 2022 – 2025.

Dr Anna Wiktor Koordynator Dyscyplin NZ poinformowała, że *Plan równości płci dla Narodowego Centrum Nauki na lata 2022-2025* został opracowany przez zespół złożony z pracowników Biura NCN z udziałem przedstawicieli Rady NCN prof. Moniki Kaczmarek oraz prof. Krzysztofa Fica. Przypomniała, że *Plan* opracowany został w odpowiedzi na działania programu ramowego Horyzont Europa (HE) na lata 2021-2027, którego NCN jest beneficjentem. Przypomniała, że celem NCN jest stworzenie równych szans w ubieganiu się o środki NCN dla wszystkich naukowców, przy równoczesnym priorytetowym traktowaniu kryterium doskonałości naukowej w procesie oceny wniosków o finansowanie. W związku z tym, w omawianym dokumencie sformułowano pięć głównych założeń na rzecz realizacji polityki równości płci w finansowaniu badań podstawowych w działalności NCN: 1) zwiększanie świadomości wagi zagadnień równościowych w działaniach informacyjnych i promocyjnych NCN, 2) uwzględnienie aspektów równości płci w formularzu wniosków o finansowanie składanych do NCN, 3) podkreślenie znaczenia równości płci w dokumentacji i praktyce oceny wniosków o finansowanie składanych do NCN, 4) zwiększanie świadomości wagi zagadnień równościowych i zwiększanie równowagi płci w powoływaniu Zespołów Ekspertów NCN, 5) zwiększanie świadomości wagi zagadnień równościowych w procesie przyznawania Nagrody NCN. Przypomniała, że szczegółowe założenia *Planu Równości płci dla NCN* zostały przedstawione Radzie podczas marcowego posiedzenia, a sam dokument został udostępniony na forum Rady. W związku z tym zwróciła się z prośbą do Rady o przyjęcie dokumentu.

Członkowie Rady NCN zaakceptowali *Plan równości płci dla Narodowego Centrum Nauki na lata 2022-2025*.

Prof. Joanna Golińska-Pilarek Przewodnicząca Komisji ds. Regulaminów i Procedur zwróciła uwagę, że cel „uwzględnienia aspektów równości płci w formularzu wniosków o finansowanie składanych do NCN” obejmuje prace Komisji Regulaminowej Rady NCN nad modyfikacją ankiety dorobku kierownika projektu we wnioskach NCN poprzez m.in.: rozszerzenie zakresu narracyjnego CV, co pozwoli na uwzględnienie wpływu pandemii COVID-19 na przebieg kariery naukowej oraz ocenę jakości pracy naukowców na podstawie kryteriów merytorycznych, a nie ilościowych. Zaproponowała, aby dyskusje Rady w tym zakresie były przedmiotem obrad czerwcowego posiedzenia Rady.

Ad. 16. Przedstawienie propozycji zmiany stanowiska Rady NCN w sprawie priorytetowych obszarów badań podstawowych wyrażonych uchwałą Rady NCN nr 101/2012 z dnia 13 grudnia 2012 r.

Prof. Jacek Kuźnicki Przewodniczący Rady NCN przekazał, że propozycja zmiany stanowiska Rady NCN w sprawie priorytetowych obszarów badań podstawowych zostanie zaprezentowana na posiedzeniu w czerwcu br.



Ad. 17. Omówienie spraw związanych z postulatami dotyczącymi inżynierii materiałowej oraz inżynierii biomedycznej w wykazie paneli NCN, w ramach których są ogłaszane i przeprowadzane konkursy Narodowego Centrum Nauki.

Prof. Teresa Zielińska poinformowała, że 24 marca br. odbyło się spotkanie z przedstawicielami Komitetu Biocybernetyki i Inżynierii Biomedycznej PAN, w którym po stronie NCN udział wzięli prof. Teresa Zielińska, prof. Jacek Kuźnicki, prof. Grzegorz Karch, dr Ewelina Szymańska-Skolimowska. Przekazała, że podczas spotkania zostały przedstawione dane dotyczące inżynierii biomedycznej w nauce, finansowania tej dyscypliny w różnych krajach oraz sugestie dotyczące zmian w panelach NCN. Głównym postulatem, który wybrzmiał w trakcie spotkania, była propozycja utworzenia osobnego panelu dla inżynierii biomedycznej w wykazie paneli NCN. Zwrócono uwagę na zmiany dokonane w 2017 r. w panelach NCN, których konsekwencją było usunięcie deskryptora „inżynieria biomedyczna” w panelu ST7. Sugerowano, że osobny panel spełniłby oczekiwania środowiska, gdyż obecnie wielu młodych ludzi z dobrymi pomysłami na granty nie aplikuje do NCN. Przedstawiciele Komitetu zwracali uwagę na szczególną interdyscyplinarność biocybernetyki i inżynierii biomedycznej. Poinformowała, że ustalono, że w konsultacji z Komitetem, zostanie opracowana propozycja zmiany deskryptorów w panelach NCN. Przekazała, że bezpośrednio przed posiedzeniem, Komitet skierował do Rady pismo (w załączeniu), w którym przekazuje swoje wnioski po spotkaniu, i wbrew ustaleniom, w dalszym ciągu przekonuje, że propozycja ustanowienia panelu inżynierii biomedycznej jest uzasadniana merytorycznie. Zwrócono uwagę w piśmie, że próba przypisania zaproponowanych dla panelu inżynierii biomedycznej deskryptorów do istniejących paneli NCN zakończyła się niepowodzeniem. Komitet wyraża opinię, że wprowadzenie deskryptorów związanych z inżynierią biomedyczną do różnych paneli NCN nie jest właściwą metodą uzyskania spójnej i rzetelnej oceny wniosków interdyscyplinarnych. Przekazała, że Komisja K-2 podtrzymuje swoją opinię na temat braku uzasadnienia do utworzenia odrębnego panelu dla inżynierii biomedycznej w wykazie paneli NCN i przedstawi do konsultacji ze środowiskiem propozycję zmiany opisów deskryptorów paneli NCN.

Prof. Krzysztof Fic przekazał, że Komisja K-2 pracuje również nad reorganizacją paneli ST pod kątem utworzenia nowego panelu dla inżynierii materiałowej. Poinformował, że przygotowano wstępną propozycję utworzenia nowego panelu ST11 oraz reorganizacji paneli ST4, ST5 i ST8, która została przekazana do konsultacji ze środowiskiem i po otrzymaniu wszystkich uwag zostanie przedstawiona Radzie do zaopiniowania podczas posiedzenia w czerwcu br.

Ad. 18. Omówienie postulatów Komitetu Socjologii PAN.

Prof. Krystyna Bartol Przewodnicząca Komisji Nauk Humanistycznych, Społecznych i o Sztuce poinformowała, że Komisja K-1 dyskutowała nad uwagami środowiska socjologicznego wyrażonymi w piśmie Komitetu Socjologii PAN (w załączeniu). Przekazała, że Komitet postuluje, aby wypracować w NCN mechanizmy umożliwiające ekspertom decydowanie, czy rozpatrywany wniosek został złożony do właściwego panelu, wskazując na niezgodności problematyki niektórych wniosków np. z dużym komponentem biologicznym, nauk eksperymentalnych i neuronauki. Komisja jest zdania, że taka niezgodność nie zachodzi, a wnioski mieszczą się w podpanelach HS6_001, HS6_003, HS6_005. Poinformowała, że Komitet w dalszym ciągu postuluje, aby w strukturze paneli NCN wyodrębniony został panel dla nauk socjologicznych, niezależny od panelu psychologicznego, pomimo tego, że podczas spotkania, które odbyło się 24 września 2021 r. nie wyrażono zgody na takie rozwiązanie. Zwrócono uwagę na to, że na wnioskodawcach spoczywa ciężar właściwego wyboru panelu NCN, w którym wniosek ma być oceniany. Dodatkowo, w przypadku badań interdyscyplinarnych, na pierwszym etapie oceny przygotowana jest dodatkowa opinia przez eksperta z innego panelu niż ten, do którego składany jest wniosek. Drugi postulat Komitetu dotyczy rotacyjnego pełnienia funkcji przewodniczącego Zespołów Ekspertów przez przedstawicieli różnych dyscyplin. Przekazała, że ten postulat jest już realizowany i Rada dokłada starań, aby zwiększać również liczbę ekspertów z dziedziny socjologii w pracach Zespołów Ekspertów, ale niestety, Koordynatorzy Dyscyplin otrzymują wiele odmów na wysyłane zaproszenia. Komisja nie widzi też uzasadnienia dla potrzeby zwiększenia uprawnień przewodniczących Zespołów Ekspertów do opiniowania wniosków złożonych do niewłaściwych paneli oraz wniosków odrzuconych przez Koordynatorów Dyscyplin ze względów formalnych. W ramach obowiązujących już regulacji przewodniczący może przeprowadzić dyskusję nad wnioskami, dla których przypisano pomocnicze określenia identyfikujące wskazujące na dyscypliny objęte innymi panelami NCN niż ten, do którego został złożony wniosek. Koordynatorzy Dyscyplin mają również wystarczające kompetencje do tego, aby ocenić formalnie wnioski składane w konkursach NCN. Przekazała, że Komitet wskazuje również na problem proporcji znaczenia dorobku i pomysłu na badania. Te kwestie są nieustannie dyskutowane w ramach prac Rady,

jednakże Komisja zwraca uwagę, że stosunek tych wag różni się w zależności od konkursu. Duża waga przyznawania dorobkowi badacza jest w dużej mierze gwarantem dobrej prognozy na wykonanie przedstawionego w aplikacji pomysłu. Zdaniem Komisji, obowiązujące obecnie zasady pozwalają na właściwą ocenę projektów, również tych ryzykownych i nowatorskich, a eksperci potrafią docenić obiecujące pomysły badawcze. Przekazała, że Komitet porusza również zagadnienie anonimowości członków zespołów badawczych. Komisja w tej kwestii podziela podjęte przez Radę poprzedniej kadencji decyzje o anonimowości wykonawców na etapie składania wniosków przy konstruowaniu zespołów do realizacji zadań przewidzianych w projekcie. Eksperti oceniają możliwość wykonania projektu, biorąc pod uwagę informacje podane we wniosku dotyczące liczby członków zespołu, zakresu zadań do wykonania oraz wymaganych kwalifikacji. Komitet wskazuje także w piśmie na wprowadzenie możliwości poprawek drobnych uchybień formalnych na etapie składania wniosków. Przekazała, że kwestia ta była już dyskutowana na posiedzeniu Rady i podjęto decyzję o przygotowaniu przez NCN modyfikacji procedury oceny formalnej wniosków, tak aby część uchybień natury formalnej mogłaby być możliwa do skorygowania przez wnioskodawców. Komitet odnosi się również do zbyt niskiego limitu wynagrodzeń i potrzeby waloryzacji środków przyznanych w ramach grantów. W opinii Komisji, NCN zostało powołane do finansowania badań naukowych, dlatego też wynagrodzenia nie powinny być nadrzędnym celem i nie powinny stanowić głównej pozycji w kosztorysie. Natomiast odnosząc się do problemu inflacji i propozycji wprowadzenia mechanizmów pozwalających na dokonywanie waloryzacji przyznanych środków na projekty, Komisja uważa, że przy obecnym budżecie NCN, nie ma takiej możliwości. Środki w przyznanych grantach NCN muszą być wydatkowane zgodnie z zaplanowanym kosztorysem. Poinformowała, że na wszystkie postulaty zgłoszone w piśmie zostanie przygotowana oficjalna odpowiedź.

Ad. 19. Dyskusja dotycząca przygotowania stanowiska Narodowego Centrum Nauki w sprawie ustawy o Narodowym Programie Kopernikańskim.

Prof. Jacek Kuźnicki Przewodniczący Rady NCN przypomniał, że środowisku naukowemu trwa dyskusja dotycząca projektu ustawy o Narodowym Programie Kopernikańskim (w załączeniu). W związku z tym zwrócił się z propozycją o przygotowanie opinii Rady NCN w tej sprawie. Zaproponował utworzenie zespołu tematycznego w składzie prof. Krzysztof Fic, prof. Robert Hasterok, prof. Bronisław Rudak, prof. Tomasz Szapiro, który przygotowuje wstępny projekt stanowiska do konsultacji wszystkich członków Rady.

W toku prowadzonej dyskusji **członkowie Rady NCN** wyrazili postulat o zaniechanie prac legislacyjnych związanych z projektem ustawy o Akademii Kopernikańskiej. Ustalono, że ostateczne stanowisko Rady NCN w tej sprawie wyrażona w formie Listu otwartego, zostanie opracowane i przyjęte w najbliższym czasie w trybie obiegowym.

Ad. 20. Omówienie programu DNI NCN w Białymstoku.

Prof. Zbigniew Błocki Dyrektor NCN przedstawił program Dni NCN w Białymstoku, zaplanowanych 11-12 maja br. Poinformował, że 11 maja br. zaplanowane zostały spotkania otwierające wydarzenie, wykład tematyczny, prezentacje laureatów konkursów NCN oraz warsztaty i otwarte spotkanie informacyjne dla wnioskodawców. W kolejnym dniu odbędzie się posiedzenie Rady NCN z udziałem przedstawicieli środowiska naukowego regionu oraz spotkanie z przedstawicielami IBS PAN oraz innych jednostek naukowo-badawczych zlokalizowanych w Białowieży

Ad. 21. Sprawy wniesione i komunikaty.

Jolanta Palowska Dział Współpracy Międzynarodowej NCN w związku z trwającym naborem wniosków w konkursie POLONEZ BIS 2 ogłoszonym 15 marca br., zwróciła się do Rady z prośbą o rozważenie wprowadzenia ułatwień formalnych dla naukowców z Ukrainy, którzy zostali już zatrudnieni w polskich podmiotach naukowych w ramach licznych programów wsparcia. Wskazała, że obecnie osoba przyjeżdżająca z zagranicy, która chce prowadzić badania naukowe w instytucji znajdującej się na terytorium RP w okresie trzech lat poprzedzających dzień ogłoszenia konkursu nie mogła przebywać w Polsce dłużej niż 12 miesięcy łącznie. Zaproponowała, aby do tego okresu nie zaliczać pobytu w Polsce rozpoczynającego się od 24 lutego 2022 r. lub później, w przypadku osób objętych decyzją wykonawczą Rady UE stwierdzającą istnienie masowego napływu wysiedleńców z Ukrainy i skutkującą wprowadzeniem tymczasowej ochrony. Zaznaczyła, że zasada ta będzie dotyczyć wszystkich wysiedleńców z Ukrainy, nie tylko tych posiadających obywatelstwo ukraińskie. Poinformowała, że zgodnie z obowiązującymi zasadami, podmiotem przyjmującym nie może być podmiot, który zatrudniał wnioskodawcę w okresie trzech lat poprzedzających dzień zamknięcia naboru



wniosków w konkursie. Wskazała, że z okresu tego, również zostałyby wyłączony okres zatrudnienia osoby przyjeżdżającej z zagranicy rozpoczynający się 24 lutego 2022 r. lub później, jeżeli osoba ta przybyła na terytorium RP w dniu 24 lutego 2022 r. lub później, w wyniku rosyjskiej agresji militarnej wobec Ukrainy. Następnie przekazała, że Komisja Europejska wyraziła już zgodę na złagodzenie wymogów formalnych dla uchodźców z Ukrainy składających wnioski w konkursie POLONEZ BIS 2. Komisja potwierdziła też, że wprowadzenie powyższych ułatwień nie wymaga zmiany umowy grantowej pomiędzy NCN a KE, ponieważ nie są one sprzeczne z żadnymi zapisami tej umowy, oraz że proponowane działania stanowią niezbędne środki awaryjne w obliczu wyjątkowej sytuacji, na którą NCN ani wnioskodawcy nie mają wpływu. Zaznaczyła, że żadne z zaproponowanych ułatwień formalnych nie mają wpływu na ocenę merytoryczną wniosków złożonych w konkursie. Dodała, że w przypadku pozytywnej decyzji Rady w odniesieniu do proponowanych zmian, wyjątek ten zostanie wprowadzony jako przypis lub pouczenie w stosownych miejscach formularza wniosku w systemie OSF.

Członkowie Rady NCN zaakceptowali zmianę warunków oraz regulaminu przyznawania środków na realizację przez naukowców przyjeżdżających z zagranicy projektów badawczych finansowanych przez NCN w konkursie POLONEZ BIS 2, przyjmując w drodze głosowania (19 głosów „za”) uchwałę nr 44/2022 w tej sprawie (w załączeniu).

Prof. Jacek Kuźnicki Przewodniczący Rady NCN przypomniał, że początkiem maja br. rozpocznie się proces rozsyłania zaproszeń do zgłaszania kandydatów do Nagrody NCN 2022. Przypomniał, że zgodnie z obowiązującym obecnie Regulaminem Nagrody NCN, kandydatów do Nagrody NCN mogą zgłaszać: byli członkowie Rady NCN, dotychczasowi przewodniczący Zespołów Ekspertów NCN, dotychczasowi członkowie Zespołów Ekspertów powołani do oceny wniosków w konkursie MAESTRO, dotychczasowi laureaci Nagrody NCN, inni wybitni naukowcy wskazani przez Dyrektora i Radę NCN. Poinformował, że każdy członek Rady i Dyrektor NCN może wskazać dwie osoby. Przekazał, że lista osób nominowanych do zgłaszania kandydatów do Nagrody NCN 2022 została udostępniona na forum Rady. W związku z tym, zwrócił się z prośbą o zgłaszanie dodatkowych osób, które zostaną ujęte w ostatecznej liście.

Następnie poinformował, że w związku z zakończeniem kadencji prof. Joanny Wolszczak-Derlacz jako przedstawiciela NCN w NORFACE Network Board and Management Team jej obowiązki przejmie prof. Tomasz Zaleskiewicz, który wspólnie z nią weźmie udział w spotkaniu NORFACE Network Board and Management Team zaplanowanym w NCN w dniach 18-19 maja br.

Dr Tomasz Szumelda Koordynator Dyscyplin ST przypomniał, że zgodnie z założeniami Porozumienia o współpracy przy realizacji Wspólnego Przedsięwzięcia ARTIQ Centra Doskonałości AI zawartym pomiędzy NCBiR a NCN, Rada NCN wybiera ekspertów w skład Zespołu Ekspertów do oceny wniosków złożonych w tym konkursie i akceptuje kandydatów na ekspertów oraz kandydata na przewodniczącego Zespołu Ekspertów rekomendowanych przez NCBR. Przekazał, że w związku z zakończeniem naboru wniosków w konkursie ARTIQ Centra Doskonałości AI, Komisja K-2 przedstawiła propozycje kandydatów na ekspertów z ramienia NCN oraz ekspertów rekomendowanych przez NCBR do akceptacji Rady NCN.

Członkowie Rady NCN wybrali ekspertów do oceny wniosków złożonych w konkursie ARTIQ Centra Doskonałości AI i zaakceptowali kandydatów na ekspertów oraz na przewodniczącego Zespołu Ekspertów rekomendowanych przez Narodowe Centrum Badań i Rozwoju przyjmując w drodze głosowania (11 głosów „za”) uchwałę nr 45/2022 w tej sprawie (w załączeniu).

Prof. Jakub Fichna Przewodniczący Komisji K-3 poinformował, że do NCN wpłynął list kierownika projektu w konkursie SONATA, w którym wnioskodawczyni wyraziła zaniepokojenie sposobem oceny jej dorobku naukowego w kontekście nieuwzględnienia przerw w karierze naukowej związanych z urodzeniem dzieci (w załączeniu). Wskazał, że obecnie, ze względu na ochronę danych osobowych, jeżeli kierownik projektu jasno nie wskaże w opisie kariery naukowej informacji np. dotyczących przerw w karierze naukowej spowodowanych urodzeniem dzieci, eksperci mogą nie widzieć, że miały one miejsce. Pełne informacje o sytuacji rodzinnej/osobistej wnioskodawcy są widoczne wyłącznie dla Koordynatorów Dyscyplin. Przypomniał, że oceny indywidualne są przygotowywane przed posiedzeniem Zespołu Ekspertów.

Prof. Joanna Golińska-Pilarek Przewodnicząca Komisji ds. Regulaminów i Procedur wskazała, że dzięki wprowadzeniu CV narracyjnego informacje tego typu będą bardziej widoczne we wniosku. Przypomniała, że celem CV narracyjnego będzie pozostawienie wnioskodawcy swobody w przedstawieniu swojego życiorysu



zawodowego. Wyraziła opinię, że nie należy wprowadzać sytuacji przymusu dla wnioskodawcy do wpisywania przerw, jeżeli nie chcą o nich pisać. Przypomniała, że oprócz CV narracyjnego we wniosku nadal obowiązywać będzie wykaz publikacji oraz zrealizowanych projektów badawczych.

Prof. Monika Kaczmarek poinformowała, że w części agencji finansujących naukę ekspert ma dostęp do informacji nt. przerw w karierze naukowej kierownika projektu. Wskazała, że chodzi nie tylko o przerwy spowodowane urlopem macierzyńskim, ale również o takie sytuacje, w których nastąpił pewien rodzaj spowolnienia w karierze, którego doświadczają kobiety z tytułu urodzenia dziecka. Wskazała na konieczność wprowadzenia tymczasowych rozwiązań, które umożliwią przekazywanie tego typu informacji ekspertom zanim zostanie wprowadzone CV narracyjne.

Prof. Stefan Dziembowski poinformował, że we wnioskach w konkursach ERC możliwe jest wpisywanie informacji nt. osobistej sytuacji grantobiorcy mających wpływ na przebieg jego kariery naukowej.

Prof. Barbara Klajnert-Maculewicz zaproponowała wprowadzenie tymczasowego rozwiązania polegającego na oświadczeniu kierownika projektu, że wyraża zgodę na wykorzystanie wszystkich danych zawartych we wniosku do celów oceny. Natomiast jeżeli ktoś nie będzie chciał ujawniać informacji np. na temat posiadania dzieci, to nie musi ich wpisywać.

Dr Weronika Bieniasz Kierownik Zespołu ds. Elektronicznego Systemu Obsługi Wniosków NCN zaproponowała, aby do momentu wprowadzenia CV narracyjnego we wszystkich konkursach NCN wprowadzić udogodnienie już stosowane w części konkursów (np. międzynarodowych) polegające na tym, że jeżeli we wniosku pojawiają się dane wrażliwe nt. sytuacji osobistej wnioskodawcy, ekspert otrzymuje informację, że „we wniosku wykazano przerwy w karierze naukowej kierownika projektu” bez określania czym one były spowodowane. Wskazała, że propozycja wprowadzenia oświadczenia kierownika projektu, że wyraża zgodę na wykorzystanie wszystkich danych zawartych we wniosku do celów oceny, powinna zostać przedyskutowana z Inspektorem Ochrony Danych Osobowych.

W toku dyskusji **członkowie Rady NCN** zgodzili się, że należy w obecnie prowadzonych konkursach wprowadzić rozwiązanie polegające na przekazywaniu w systemie OSF ekspertowi informacji dotyczących przerw w karierze naukowej kierownika projektu.

Prof. Barbara Klajnert-Maculewicz wskazała, że do członków Rady dochodzą krytyczne uwagi środowiska naukowego dotyczące jakości procesu oceny wniosków w konkursach NCN. Zwróciła się z pytaniem dotyczącym zasobów jakimi dysponuje NCN, aby możliwe było dokładniejsze sprawdzanie recenzji przygotowanych przez ekspertów w kontekście ich rzetelności. Wskazała, że w wielu grantach unijnych powoływane są zespoły, zajmujące się weryfikacją recenzji w celu usunięcia niewłaściwych sformułowań np. dotyczących wieku czy płci.

Prof. Zbigniew Błocki Dyrektor NCN zgodził się z tym, że jakość opinii eksperckich buduje reputację instytucji. Przekazał, że NCN, mimo niższej niż w zachodnich agencjach liczby pracowników w stosunku do liczby złożonych wniosków, dokłada wszelkich starań, aby jakość opinii eksperckich była na najwyższym poziomie. Poinformował, że w nowo utworzonej bazie ekspertów RADAR wszelkie uwagi dotyczące jakości pracy eksperta są uwzględniane, co pomoże zapobiec sytuacji ponownego zaproszenia nierzetelnego eksperta do oceny wniosków w konkursach NCN.

Prof. Anetta Undas Przewodnicząca Komisji Odwoławczej Rady NCN poinformowała, że Komisja Odwoławcza z racji wykonywanych zadań otrzymuje do rozpatrzenia odwołania, w których odwołujący powołuje się na jakość recenzji przygotowanych przez ekspertów. Przekazała, że z punktu widzenia Komisji Odwoławczej uwagi zawarte w recenzjach np. o stopniu znajomości przez eksperta danej dziedziny, wieku czy płci kierownika projektu, są wysoce nieodpowiednie.

Prof. Krzysztof Fic poparł, że weryfikacja indywidualnych opinii ekspertów powinna być standardowym elementem oceny wniosku. Wskazał, że kontroli mogliby dokonywać przewodniczący Zespołu Ekspertów.

W toku prowadzonej dyskusji **członkowie Rady NCN** zgodzili się z tym, że indywidualne opinie ekspertów, przed udostępnieniem do wnioskodawców, powinny być weryfikowane pod kątem rzetelności i dbałości o jak najwyższą jakość. Wskazali że niemerytoryczne lub błędne recenzje narażają NCN na krytyczne uwagi



naukowców oraz stanowią przedmiot odwołań od decyzji Dyrektora dotyczących finansowania projektu. Jakość opinii przygotowywanych przez ekspertów jest podstawą oceny NCN przez środowisko naukowe, dlatego też zwrócili się do dyrekcji NCN z prośbą o opracowanie rozwiązania systemowego w tym zakresie.

Na tym spotkanie zakończono.

Prof. dr hab. Jacek Kuźnicki
Przewodniczący Rady
Narodowego Centrum Nauki

Opracowanie:
Kancelaria Rady NCN

Załączniki:

- 1) Uchwała Rady NCN nr 39/2022;
- 2) Uchwała Rady NCN nr 40/2022;
- 3) Uchwała Rady NCN nr 41/2022;
- 4) Uchwała Rady NCN nr 42/2022;
- 5) Uchwała Rady NCN nr 43/2022;
- 6) Uchwała Rady NCN nr 44/2022;
- 7) Uchwała Rady NCN nr 45/2022;
- 8) Petycja Międzynarodowego Instytutu Biologii Molekularnej i Komórkowej w Warszawie w sprawie zasad zatrudniania doświadczonych naukowców powyżej 7 lat po uzyskaniu stopnia doktora w grantach NCN, KR.070.7.2022;
- 9) Pismo prof. Chrisa Peppera w sprawie uwag dot. procesu oceny wniosków w NCN, KR.070.9.2022;
- 10) Projektu ustawy o Narodowym Programie Kopernikańskim, KR.070.8.2022;
- 11) Pismo Komitetu Socjologii PAN, KR.070.5.2022;
- 12) Pismo Komitetu Biocybernetyki i Inżynierii Biomedycznej PAN, KR.070.2.2022;
- 13) Pismo dr Żyżyńskiej – Granicy w sprawie oceny wniosku w konkursie SONATA 17, ZKA.051.4.2022.