

**Protokół posiedzenia  
Rady Narodowego Centrum Nauki  
12 maja 2022 r.**

Miejsce posiedzenia:

Uniwersytet Medyczny w Białymstoku  
Pałac Branickich  
ul. J. Kilińskiego 1  
sala Senatu

Uczestnicy spotkania:

*Członkowie Rady Narodowego Centrum Nauki:*

- 1) prof. dr hab. Krystyna Bartol, Przewodnicząca Komisji Rady NCN Nauk Humanistycznych, Społecznych i o Sztuce (K-1);
- 2) prof. dr hab. Wojciech Dajczak;
- 3) prof. dr hab. Stefan Dziembowski;
- 4) dr hab. Krzysztof Fic;
- 5) prof. dr hab. n. med. Jakub Fichna, Przewodniczący Komisji Rady NCN Nauk o Życiu (K-3);
- 6) dr hab. Joanna Golińska-Pilarek;
- 7) prof. dr hab. Robert Hasterok;
- 8) prof. dr hab. inż. Monika Kaczmarek;
- 9) prof. dr hab. Grzegorz Karch, Przewodniczący Komisji Rady NCN Nauk Ścisłych i Technicznych (K-2);
- 10) prof. dr hab. Jacek Kuźnicki, Przewodniczący Rady NCN;
- 11) prof. dr hab. Dariusz Markowski;
- 12) prof. dr hab. Justyna Olko;
- 13) prof. dr hab. Bronisław Rudak;
- 14) prof. dr hab. Marek Samoć;
- 15) prof. dr hab. Andrzej Sobczak;
- 16) prof. dr hab. Tomasz Szapiro;
- 17) prof. dr hab. n. med. Anetta Undas;
- 18) dr. hab. Joanna Wolszczak-Derlacz;
- 19) prof. dr hab. Tomasz Zaleskiewicz;
- 20) prof. dr hab. inż. Teresa Zielińska.

*Dyrekcja NCN:*

- 1) prof. dr hab. Zbigniew Błocki Dyrektor NCN;
- 2) dr Marcin Liana Zastępca Dyrektora NCN;

*Koordynatorzy Dyscyplin NCN:*

- 3) dr Ewelina Szymańska-Skolimowska;
- 4) dr Anna Wiktor;
- 5) dr Malwina Gębalska;

*Pracownicy NCN:*

- 6) Maciej Wais, Główny Księgowy NCN;
- 7) Anna Korzekwa-Józefowicz, Ekspert ds. Nauki i Promocji NCN;
- 8) Magdalena Duer-Wójcik, Koordynator ZIP NCN;
- 9) Magdalena Borska, Kierownik KR NCN;
- 10) Joanna Blitek, KR NCN.

*Zaproszeni goście:*

- 1) prof. dr hab. Michał Karoński;
- 2) prof. dr hab. Janusz Janeczek;
- 3) prof. dr hab. Krzysztof Nowak.

Program posiedzenia:

### **POSIEDZENIE PLENARNE RADY NCN – CZĘŚĆ I:**

1. Wystąpienia przedstawicieli środowiska naukowego regionu.
2. Dyskusja.

### **POSIEDZENIE PLENARNE RADY NCN – CZĘŚĆ II:**

3. Przyjęcie protokołu poprzedniego posiedzenia Rady NCN.
4. Przedstawienie przez prof. Zbigniewa Błockiego, Dyrektora NCN informacji kwartalnej o zakresie wykonanych przez Centrum zadaniach i wydatkowanych na ten cel środkach.
5. Przyjęcie ocen raportów końcowych z realizacji grantów Narodowego Centrum Nauki.
6. Przyjęcie zmian w warunkach przeprowadzania konkursu SONATA BIS na projekty badawcze.
7. Przedstawienie wyników konkursów: OPUS 22 i SONATA 17 ogłoszonych przez Narodowe Centrum Nauki 15 września 2021 r.
8. Przedstawienie rozstrzygnięcia programu Narodowego Centrum Nauki dla naukowców z Ukrainy na kontynuowanie badań w Polsce.
9. Przedstawienie wyników konkursu CHANSE Transformations: Social and Cultural Dynamics in the Digital Age ogłoszonym przez Narodowe Centrum Nauki we współpracy z 25 organizacjami w Europie finansującymi badania naukowe w obszarze humanistyki i nauk społecznych.
10. Przedstawienie zmian w Regulaminie przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki. Kontynuowanie dyskusji dotyczącej kosztów w projektach badawczych finansowanych przez NCN.
11. Omówienie spraw związanych z przedstawieniem kandydatur do Akademii.net.
12. Przekazanie informacji na temat podejmowanych działań w sprawie projektu ustawy o Akademii Kopernikańskiej.
13. Sprawy wniesione i komunikaty.

**Prof. Jacek Kuźnicki Przewodniczący Rady NCN** przywitał uczestników posiedzenia Rady NCN następnie przedstawił plan spotkania.

### **POSIEDZENIE PLENARNE RADY NCN – CZĘŚĆ I:**

#### **Ad.1. Wystąpienia przedstawicieli środowiska naukowego regionu.**

**Prof. Marcin Moniuszko Prorektor ds. Nauki i Rozwoju, Uniwersytet Medyczny w Białymstoku** wyraził podziękowania za organizację DNI NCN w Białymstoku. Podkreślił, że NCN jest kluczową instytucją w finansowaniu nauki w Polsce. W swoim wystąpieniu zwrócił uwagę na problemy z jakimi mierzą się naukowcy w występowaniu do NCN o fundusze na badania. Przekazał, że wśród pracowników narasta rozczarowanie i frustracja brakiem sukcesu w aplikowaniu o granty NCN, i często trudno jest zmobilizować bardzo wartościowych naukowców, posiadających już znaczące sukcesy publikacyjne, do składania wniosków w konkursach NCN. Przekazał, że od aktywności grantowej zależy ewaluacja uczelni i jej funkcjonowanie. Poinformował, że Uniwersytet Medyczny w Białymstoku wypada bardzo dobrze w rankingach, otrzymał wyróżnienie uczelni badawczej, i jest oceniany jako jedna z najlepszych uczelni medycznych w Polsce. Celem dalszego rozwoju uczelni jest wzmacnianie potencjału badawczego, dlatego też zdobywanie dodatkowych funduszy na realizację ambitnych projektów badawczych jest dla władz uczelni czynnikiem niezwykle istotnym. Przedstawił działalność Uniwersytetu Medycznego w Białymstoku, realizowaną współpracę na poziomie krajowym i międzynarodowym oraz osiągnięcia w zakresie rozwoju medycyny spersonalizowanej i tworzenia rozwiązań tzw. medycyny wysokiej jakości. Przekazał, że Uniwersytet jest niewielką uczelnią, system decyzyjny nie jest rozproszony, co pozwala na wsparcie zarówno indywidualnych projektów naukowych, jak również działań w kierunku łączenia grup badawczych. Uniwersytet posiada sukcesy w zdobywaniu grantów NCN. Dotychczas realizowanych jest 86 projektów badawczych finansowanych przez NCN, co plasuje Uniwersytet Medyczny w Białymstoku na 25 miejscu w zdobywaniu w NCN funduszy na badania w grupie NZ. Zwrócił uwagę na potrzebę opracowania danych, które przedstawiałyby efektywność pozyskiwania grantów NCN. W jego opinii, w naukach o życiu miarą efektywności naukowej są publikacje, dlatego też niezbędna

jest prezentacja wskaźników w tym zakresie na poziomie jednostek, województw, dziedzin itp. Zaproponował, aby sprawdzić, ile kosztuje 1 punkt IF (impact factor) w grantach NCN, a ile w projektach własnych uczelni. Ocena efektywności jego zdaniem jest istotna z punktu widzenia wydatkowania pieniędzy publicznych.

**Prof. Izabela Świącicka Prorektor ds. Nauki i Współpracy Międzynarodowej, Uniwersytet w Białymstoku** podziękowała za możliwość organizacji DNI NCN w Białymstoku, szczególnie w roku, kiedy Uniwersytet w Białymstoku świętuje swoje 25-lecie istnienia. Przekazała, że Uniwersytet ma obecnie ponad 9 tys. studentów, ponad 1300 pracowników, niemal 800 nauczycieli akademickich i prowadzi kształcenie na 26 kierunkach, w 9 wydziałach i w 5 instytutach. Uniwersytet ma 3 szkoły doktorskie i jako jedyna uczelnia w Polsce swoją filię za granicą w Wilnie. Uniwersytet w Białymstoku bardzo mocno inwestuje w nowoczesność, w 2014 r. nastąpiło otwarcie kampusu uniwersyteckiego, w którym obecnie mieści się Wydział Biologii, Chemii, Fizyki, Matematyki oraz Instytut Informatyki. W 2021 r. zakończono budowę Biblioteki Uniwersyteckiej, bardzo dobrze wyposażonej, w której znajduje się 500 tys. książek, magazyny zbiorów specjalnych oraz sale szkoleniowe. W 2020 r. oddano do użytku Obserwatorium Astronomiczne wraz z Planetarium. Przekazała, że Uniwersytet w Białymstoku pozyskał dotychczas 178 grantów NCN na łączną kwotę ok. 55 mln zł, 12 grantów NPRH na łączną kwotę ok. 12 mln zł oraz 2 granty Komisji Europejskiej na łączną kwotę 1,5 mln zł. Średni wskaźnik sukcesu w konkursach NCN wynosi ok. 17,3% i podejmowane są wysiłki, aby ten wskaźnik był większy. Zwróciła uwagę, że duża liczba MINIATUR realizowanych na Uniwersytecie nie przekłada się niestety na pozyskiwanie kolejnych, większych grantów w konkursach NCN. Przekazała, że mocną stroną Uniwersytetu w Białymstoku jest duże zainteresowanie realizacją grantów przez naukowców reprezentujących nauki ścisłe i przyrodnicze. Dobrze działa Dział Nauki Uniwersytetu, który wspiera badaczy od strony administracyjnej. Uniwersytet posiada zaawansowaną infrastrukturę badawczą, a specyfika wynikająca z położenia geograficznego (pogranicze, środowisko przyrodnicze) wpływa na tematykę realizowanych projektów naukowych. Wskazała na problem umiędzynarodowienia badań w HS oraz coraz częstszy problem rezygnacji z realizacji projektów badawczych na Uniwersytecie w Białymstoku i przenoszenie grantów do innych podmiotów. Przedstawiła propozycję wprowadzenia limitów finansowych w konkursie OPUS, tak aby zwiększyć liczbę możliwych do otrzymania grantów. W jej opinii, niższe budżetowo wnioski składane w konkursie OPUS pozwoliłyby na sfinansowanie większej liczby projektów, co dałoby szansę na bardziej równomierne rozłożenie finansowania w skali całego kraju.

## **Ad.2. Dyskusja.**

W toku prowadzonej dyskusji zwrócono uwagę na to, że wskaźnik IF nie jest istotnym miernikiem sposobu ewaluacji nauki w Polsce, a NCN nie zachęca naukowców do zwiększania wskaźnika cytowań. W dyskusji zwrócono uwagę na to, że jakości nauki nie można zmierzyć parametrami, najważniejsze powinny być odkrycia naukowe oraz pomysły na badania, a celem NCN jest wspieranie najlepszych w nauce. Elementem wniosku grantowego są najważniejsze publikacje i to one decydują o ocenie dorobku naukowego przez ekspertów. Rolą uczelni jest stworzenie jak najlepszych warunków do pracy naukowej. Finansowanie badań przez NCN daje szansę na większy rozwój oraz możliwość zaangażowania w realizację projektów również badaczy spoza uczelni. Zwrócono uwagę, że działalność NCN wpłynęła na zwiększenie skuteczności w zdobywaniu przez polskich naukowców grantów ERC co pokazuje, że decydująco wpływa na podnoszenie jakości nauki w Polsce.

## **POSIEDZENIE PLENARNE RADY NCN – CZĘŚĆ II:**

### **Ad. 3. Przyjęcie protokołu poprzedniego posiedzenia Rady NCN.**

**Członkowie Rady NCN** przyjęli treść protokołu poprzedniego posiedzenia Rady NCN.

### **Ad. 4. Przedstawienie przez prof. Zbigniewa Błockiego, Dyrektora NCN informacji kwartalnej o zakresie wykonanych przez Centrum zadaniach i wydatkowanych na ten cel środków.**

**Prof. Zbigniew Błocki Dyrektor NCN** przedstawił informację kwartalną o zakresie wykonanych przez NCN zadań i wydatkowanych na ten cel środków w okresie od 1 stycznia do 31 marca 2021 r. (w załączeniu). Poinformował, że w omawianym okresie ogłoszono konkursy: PRELUDIUM 21, MINIATURA 6, OPUS 23, POLONEZ BIS 2. Otwarto również nabór wniosków w konkursie NAWA „Polskie Powroty” oraz ogłoszono nabór wniosków w programie NCN dla naukowców z Ukrainy na kontynuowanie badań w Polsce. W ramach

konkursów międzynarodowych we współpracy wielostronnej ogłoszono nabór wniosków w konkursach: JPND Call 2022, JPIAMR-ACTION Call 2022, EN UAC CHINA 2022 oraz M-ERA.NET Call 2022. Rozstrzygnięto również konkursy: MAESTRO 13 oraz SONATA BIS 11, a w ramach współpracy międzynarodowej konkursy: DIOSCURI 4, M-ERA.NET Call 2021, T-APP RRR Call 2021. Przekazał, że w konkursie MAESTRO 13 do finansowania zakwalifikowano 9 projektów na łączną kwotę 33,18 mln zł, natomiast w konkursie SONATA BIS 11 do finansowania zakwalifikowano 84 projekty na łączną kwotę 202,01 mln zł. W konkursach międzynarodowych organizowanych we współpracy dwu- i wielostronnej do finansowania po stronie polskiej zakwalifikowano: 3 projekty w konkursie DIOSCURI 4 na łączną kwotę 4,96 mln EUR, 6 projektów w konkursie M-ERA.NET Call 2021 na kwotę 4,5 mln zł, 5 projektów w konkursie T-APP RRR Call 2021 na łączną kwotę 85 mln zł. Przekazał, że w omawianym okresie zakończył się nabór wniosków w konkursach: SONATINA 6, CHIST-ERA Call 2021, JPND Call 2022. W konkursie SONATINA 6 złożonych zostało 157 wniosków, w CHIST-ERA Call 2021 złożono 19 wniosków, natomiast w konkursie JPND Call 2022 - 94 wnioski. W kwestii nadzoru nad realizacją badań naukowych poinformował, że w omawianym okresie rozliczono 1130 raporty końcowe z realizacji grantów NCN. W zakresie kontroli i audytu przekazał, że zakończono trzy kontrole planowe wynikające z rocznego planu kontroli na 2022 r. W pierwszym kwartale 2022 r. przeprowadzono również audyt zewnętrzny NCN dotyczący finansowania środków wydatkowanych w ramach programów ERA-NET Cofund realizowanych przez NCN oraz 1 audyt programu M-ERA.NET. Zwrócił także uwagę na szeroką działalność informacyjno-promocyjną NCN oraz udział pracowników i członków Rady NCN w różnych spotkaniach, konferencjach i innych wydarzeniach naukowych.

#### **Ad. 5. Przyjęcie ocen raportów końcowych z realizacji grantów Narodowego Centrum Nauki.**

**Prof. Krystyna Bartol Przewodnicząca Komisji K-1** poinformowała, że członkowie Komisji K-1 ocenili raporty końcowe z realizacji grantów NCN w grupie nauk humanistycznych, społecznych i o sztuce, rekomendując uznanie projektów za wykonane zgodnie z umową z wyjątkiem dwóch, w których uznano umowę za niewykonaną z koniecznością zwrotu całości środków.

**Prof. Grzegorz Karch Przewodniczący Komisji K-2** poinformował, że członkowie Komisji K-2 ocenili raporty końcowe z realizacji grantów NCN w grupie nauk ścisłych i technicznych, rekomendując uznanie projektów za wykonane zgodnie z umową.

**Prof. Jakub Fichna Przewodniczący Komisji K-3** poinformował, że członkowie Komisji K-3 ocenili raporty końcowe z realizacji grantów NCN w grupie nauk o życiu, rekomendując uznanie projektów za wykonane zgodnie z umową, z wyjątkiem dwóch, w których uznano umowę za niewykonaną z koniecznością zwrotu całości środków.

**Prof. Jacek Kuźnicki Przewodniczący Rady NCN** poinformował, że na prośbę członków Rady NCN głosowanie w sprawie przyjęcia ocen raportów końcowych z realizacji grantów NCN zostanie wydłużone do 16 maja br.

#### **Ad. 6. Przyjęcie zmian w warunkach przeprowadzania konkursu SONATA BIS na projekty badawcze.**

**Prof. Joanna Golińska-Pilarek Przewodnicząca Komisji ds. Regulaminów i Procedur** przekazała, że warunki konkursu SONATA BIS zostały zaktualizowane pod kątem wprowadzenia limitu w ankiecie dorobku naukowego kierownika projektu, polegającego na możliwości wskazania nie więcej niż 5 projektów finansowanych w ramach innych konkursów krajowych lub międzynarodowych, którymi kierownik projektu kierował w okresie ostatnich 10 lat przed rokiem wystąpienia z wnioskiem. Zaznaczyła, że limit ten obowiązuje już w pozostałych konkursach NCN, a proponowana zmiana jest jedyną rekomendowaną przez Komisję w warunkach przeprowadzania konkursu SONATA BIS. Przypomniała, że 12 edycja konkursu zostanie ogłoszona przez NCN 15 czerwca br.

**Prof. Jacek Kuźnicki Przewodniczący Rady NCN** poinformował, że na prośbę członków Rady NCN głosowanie w sprawie przyjęcia przez Radę zmian w warunkach przeprowadzania konkursu SONATA BIS zostanie wydłużone do 16 maja br.

#### **Ad. 7. Przedstawienie wyników konkursów: OPUS 22 i SONATA 17 ogłoszonych przez Narodowe Centrum Nauki 15 września 2021 r.**



**Dr Anna Wiktor Koordynator Dyscyplin NZ** poinformowała, że w konkursach OPUS 22 i SONATA 17 złożono łącznie 3005 wniosków. W konkursie OPUS 22 złożono 1866 wniosków, a do finansowania skierowano 350 projektów, z czego: w HS – 97 projektów, w ST – 137 projektów, w NZ – 116 projektów. Wskaźnik sukcesu finansowego w tych konkursach wyniósł ok. 22%. W konkursie SONATA 17 złożono 1139 wniosków, do finansowania zakwalifikowano łącznie 239 projektów, z czego: w HS – 53 projekty, ST – 106 projektów, NZ - 80 projektów, a wskaźnik sukcesu finansowego wyniósł ok. 22%.

#### **Ad. 8. Przedstawienie rozstrzygnięcia programu Narodowego Centrum Nauki dla naukowców z Ukrainy na kontynuowanie badań w Polsce.**

**Dr Anna Wiktor Koordynator Dyscyplin NZ** przypomniała, że program skierowany był do naukowców z Ukrainy, którzy w wyniku agresji Rosji na Ukrainę schronili lub schronią się w Polsce. Program stworzył możliwość finansowania rocznego zatrudnienia w polskich instytucjach naukowych i kontynuowania badań prowadzonych przez naukowców z Ukrainy. Poinformowała, że złożono 213 wniosków, z czego 211 zostało ocenionych merytorycznie, w tym: 103 wnioski w HS, 72 wnioski w ST i 38 wniosków w NZ. Przekazała, że dwa wnioski, ze względu na kryteria formalne nie zostały dopuszczone do oceny merytorycznej. Do finansowania ostatecznie zakwalifikowano 51 wniosków na łączną kwotę ok. 6 mln zł, z czego: w HS – 15, w ST – 17, w NZ – 19. Wskazała, że do konkursu przystąpiło 157 kobiet i 56 mężczyzn, z czego finansowanie otrzymało 38 kobiet i 13 mężczyzn. Największym zainteresowaniem cieszył się panel HS5, następnie HS6 oraz ST5. Przekazała, że laureaci prowadzić będą badania przede wszystkim w instytucjach naukowych PAN, w ośrodkach zlokalizowanych m.in. w: Warszawie, Krakowie, Wrocławiu, Lublinie, Rzeszowie, Opolu, Olsztynie, Zabrzu.

**Prof. Zbigniew Błocki Dyrektor NCN** przekazał, że wnioski zgłoszone do programu były na wysokim poziomie. Przypomniał, że ocenie podlegały kwalifikacje i osiągnięcia naukowca, plan działań integrujących ze środowiskiem naukowym wnioskodawcy oraz dotychczasowa współpraca, o ile oczywiście występowała. Poinformował, że w przypadku osób, które nie mogły przedłożyć wymaganych dokumentów, NCN nie wymagało nostryfikacji dyplomów uzyskania stopnia doktora. Zwrócił uwagę, że dalsze, ewentualne wsparcie naukowców z Ukrainy w konkursach NCN, zależy od uzyskania na ten cel dodatkowych środków finansowych.

**Prof. Tomasz Szapiro** nawiązał do informacji nt. obaw Ukrainy o odływ potencjału intelektualnego do krajów zachodnich wskazując, że nie ma ukraińskiej regulacji na poziomie ustawowym odbierającej ukraińskiemu naukowcowi, który zatrudnił się w polskiej jednostce naukowej, prawa do pracy w macierzystej uczelni po powrocie z Polski.

**Prof. Krzysztof Nowak były członek Rady NCN** poinformował, że ze strony ukraińskich instytucji naukowych został wystosowany apel do polskich instytucji naukowych z prośbą o zezwolenie na używanie przez naukowców przyjeżdżających z Ukrainy ich rodzimych afiliacji podczas prowadzonych w Polsce badań. Celem takiego działania jest zachowanie ciągłości istnienia ukraińskich jednostek naukowych np. w procesie publikacji wyników badań naukowych.

#### **Ad. 9. Przedstawienie wyników konkursu CHANSE Transformations: Social and Cultural Dynamics in the Digital Age ogłoszonym przez Narodowe Centrum Nauki we współpracy z 25 organizacjami w Europie finansującymi badania naukowe w obszarze humanistyki i nauk społecznych.**

**Dr Malwina Gębalska Koordynator Dyscyplin HS** przypomniała, że program CHANSE (Collaboration of Humanities and Social Sciences in Europe) to koordynowany przez NCN program realizowany przez 27 instytucji finansujących badania naukowe z 24 krajów europejskich. Głównym celem programu CHANSE było ogłoszenie konkursu *Transformations: Social and cultural dynamics in the digital age*, który był dofinansowany z Komisji Europejskiej, a jego budżet łączny wyniósł 36 mln EUR. Poinformowała, że w konkursie złożonych zostało 366 wniosków, w tym 168 z udziałem polskich zespołów naukowych. Do oceny merytorycznej zakwalifikowano 350 wniosków, a do finansowania zarekomendowano 29 projektów, w tym 13 z udziałem naukowców z Polski. Przekazała, że w przypadku jednego projektu, polski zespół pełni rolę lidera międzynarodowego projektu badawczego. Zwróciła uwagę, że łączna wartość wszystkich wniosków z Polski rekomendowanych do finansowania wynosi ok. 2,5 mln EUR, co jest największym dotychczas wynikiem jaki uzyskała Polska w międzynarodowych konkursach wielostronnych. Przypomniała, że decyzją Rady NCN, na finansowanie projektów badawczych w konkursie CHANSE przeznaczona została kwota 1 mln EUR. W związku z tym, zwróciła się z prośbą o możliwości zwiększenia o 1 mln EUR wysokości środków finansowych z przeznaczeniem na realizację przez polskie zespoły naukowe projektów wyłonionych



do finansowania w konkursie *Transformations: Social and cultural dynamics in the digital age*. Poinformowała, że pozostała kwota stanowiąc będzie możliwe do uzyskania dofinansowanie ze środków Komisji Europejskiej. Wskazała, że Komisja K-1 rekomenduje możliwość zwiększenia budżetu w tym konkursie.

W toku prowadzonej dyskusji **członkowie Rady NCN** poparli możliwość zwiększenia dotychczas przyznanego budżetu na projekty badawcze realizowane przez polskie zespoły naukowe w konkursie sieci HERA-NORFACE Call 2021: CHANSE *Transformations: Social and cultural dynamics in the digital age*. Ustalono, że uchwała w tej sprawie zostanie przyjęta w trybie obiegowym.

#### **Ad.10. Przedstawienie zmian w Regulaminie przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki. Kontynuowanie dyskusji dotyczącej kosztów w projektach badawczych finansowanych przez NCN.**

**Prof. Joanna Golińska-Pilarek Przewodnicząca Komisji ds. Regulaminów i Procedur** przekazała, że zgodnie z ustaleniami z kwietniowego spotkania Rady, Komisja uwzględniła w Regulaminie nową zasadę, w ramach której laureat konkursu MAESTRO, który będzie chciał wystąpić o kolejny projekt finansowany w ramach tego konkursu będzie musiał wykazać się grantem finansowanym w ramach któregośkolwiek konkursu ERC lub poinformować, że w okresie ostatnich 5 lat ubiegał się o taki grant. Następnie przekazała, że zrezygnowano z zasady określającej, że Zespół Ekspertów może wskazać do 10% wniosków spośród niezakwalifikowanych do drugiego etapu oceny merytorycznej, które można złożyć w kolejnej edycji konkursu OPUS. Przekazała również, że Komisja kontuuje pracę nad doprecyzowaniem zasady zobowiązującej podmiot do uzgodnienia z kierownikiem projektu zagospodarowania co najmniej 25% wartości kosztów pośrednich. W nawiązaniu do decyzji Rady w sprawie ujednoczenia zasad finansowania wynagrodzeń etatowych ze środków NCN przekazała, że od 15 czerwca br. na wszystkich stanowiskach etatowych, w tym również na stanowisku post-doc oraz specjalistycznym stanowisku pomocniczym, będzie obowiązywać zasada, według której w okresie pobierania takiego wynagrodzenia nie można jednocześnie pobierać świadczeń emerytalnych z systemu ubezpieczeń społecznych. Poinformowała również o pracach Komisji w zakresie kryteriów ocen obowiązujących w konkursach NCN. Wytyczne do kryteriów oceny zostaną uzupełnione o informację, zgodną z zapisami DORA, że bezpośrednie odniesienia eksperta do współczynników wpływu czasopisma (IF, CiteScore, SJR itp.), indeksu h, czy też całkowitej liczby publikacji, są niedozwolone i nie będą brane pod uwagę w ocenie końcowej wniosku. Przekazała, że wprowadzenie tej zasady daje wystarczające narzędzie do usuwania przez Koordynatorów tego typu sformułowań z treści opinii przygotowywanych przez ekspertów. Jeżeli takie odniesienia się pojawiają, Koordynatorzy będą mieli podstawę do zwracania opinii ekspertom z prośbą o korektę.

**Prof. Anetta Undas Przewodnicząca Komisji Odwoławczej Rady NCN** poparła propozycję uzupełnienia formularzy ocen o informację, że bezpośrednie odniesienia eksperta do współczynników wpływu czasopisma są niedozwolone i nie będą brane pod uwagę w ocenie końcowej wniosku.

**Prof. Joanna Golińska-Pilarek Przewodnicząca Komisji ds. Regulaminów i Procedur** przekazała także, że Komisja konsultuje nowy szablon CV narracyjnego, który według wstępnych założeń zostanie wdrożony we wnioskach elektronicznych w systemie OSF od najbliższych konkursów planowanych do ogłoszenia 15 czerwca br. tj. MAESTRO 14 i SONATA BIS 12. Przypomniała, że to kierownik projektu będzie decydował w jaki sposób zaprezentuje swój dorobek w CV. Dodała również, że we wniosku nadal będą dostępne informacje na temat tego jakie dane powinny zostać umieszczone w CV. Wyjaśniła, że nadal dyskutowane są kwestie prawne związane z ochroną danych wrażliwych. Wskazała, że są to ustalenia kluczowe w kontekście możliwości wykazywania w CV narracyjnym przerw w karierze naukowej spowodowanych np. przebytymi chorobami. Przekazała, że Komisja dyskutuje również na temat wykazu projektów badawczych zrealizowanych przez kierownika do przedstawienia we wniosku. Poinformowała, że OSF automatycznie listuje we wniosku granty finansowane przez NCN, i niebawem będą to też granty starsze niż 10 lat. Zaznaczyła, że ustawa o NCN nie wprowadza limitu lat dla oceny wykonania przez wnioskodawcę projektów badawczych finansowanych przez NCN, natomiast Regulamin i warunki konkursów NCN określają limit 10 lat na wykaz dorobku/ocenę osiągnięć kierownika projektu.

**Prof. Jacek Kuźnicki Przewodniczący Rady NCN** wyraził prośbę, aby kwestia CV narracyjnego, otoczenia prawnego poruszonych zagadnień oraz zaproponowanych przez Komisję rozwiązań została ostatecznie przedstawiona na spotkaniu Rady w czerwcu br.

**Ad. 11. Omówienie spraw związanych z przedstawieniem kandydatów do Akademii.net.**

**Magdalena Borska Kierownik Kancelarii Rady NCN** przekazała, że w związku z udziałem NCN w projekcie Academia.net koordynowanym przez szwajcarską agencję SNSF (Swiss National Science Foundation), została skierowana prośba o zgłaszanie wybitnych naukowców, afiliowanych w polskich jednostkach naukowo-badawczych do bazy AcademiaNet prezentującej „excellent female researchers”. W związku z tym, zwróciła się z prośbą do Rady o wskazanie propozycji kandydatek z Polski do uwzględnienia w tej bazie.

**Ad.12. Przekazanie informacji na temat podejmowanych działań w sprawie projektu ustawy o Akademii Kopernikańskiej.**

**Prof. Jacek Kuźnicki Przewodniczący Rady NCN** poinformował, że 26 kwietnia br. na zaproszenie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży Sejmu RP wziął udział w posiedzeniu na temat projektu ustawy o Akademii Kopernikańskiej. Jako podstawę swojego wystąpienia przyjął List otwarty Rady NCN w sprawie Akademii Kopernikańskiej, wyrażający opinię na temat projektu ustawy w tej sprawie, który Rada przyjęła uchwałą nr 48/2022 z dnia 19 kwietnia 2022 r. (w załączeniu).

Na tym spotkanie zakończono.

Prof. dr hab. Jacek Kuźnicki  
Przewodniczący Rady  
Narodowego Centrum Nauki

Opracowanie:  
Kancelaria Rady NCN

Załączniki:

- 1) Informacja kwartalna za I kwartał 2022, KR.0002.5.2022;
- 2) List otwarty Rady NCN w sprawie Akademii Kopernikańskiej, KR.0003.48.2022, KR.070.8.2022.