



KR.0002.7.2022

**Protokół posiedzenia  
Rady Narodowego Centrum Nauki  
7 lipca 2022 r.**

Miejsce posiedzenia:

Narodowe Centrum Nauki  
Kraków, ul. Twardowskiego 16

Uczestnicy spotkania:

Członkowie Rady Narodowego Centrum Nauki:

- 1) prof. dr hab. Krystyna Bartol, Przewodnicząca Komisji Rady NCN Nauk Humanistycznych, Społecznych i o Sztuce (K-1);
- 2) prof. dr hab. Wojciech Dajczak;
- 3) prof. dr hab. Stefan Dziembowski;
- 4) dr hab. Krzysztof Fic;
- 5) prof. dr hab. n. med. Jakub Fichna, Przewodniczący Komisji Rady NCN Nauk o Życiu (K-3);
- 6) dr hab. Joanna Golińska-Pilarek;
- 7) prof. dr hab. Robert Hasterok;
- 8) prof. dr hab. inż. Monika Kaczmarek;
- 9) prof. dr hab. Grzegorz Karch, Przewodniczący Komisji Rady NCN Nauk Ścisłych i Technicznych (K-2);
- 10) prof. dr hab. inż. Barbara Klajnert-Maculewicz;
- 11) prof. dr hab. Jacek Kuźnicki, Przewodniczący Rady NCN;
- 12) prof. dr hab. Jerzy Łuczka;
- 13) prof. dr hab. Dariusz Markowski;
- 14) prof. dr hab. Bronisław Rudak;
- 15) prof. dr hab. Marek Samoć;
- 16) prof. dr hab. Andrzej Sobczak;
- 17) prof. dr hab. Tomasz Szapiro;
- 18) prof. dr hab. n. med. Anetta Undas;
- 19) prof. dr hab. inż. Anetta Wojdyło;
- 20) dr. hab. Joanna Wolszczak-Derlacz;
- 21) prof. dr hab. Tomasz Zaleśkiewicz;
- 22) prof. dr hab. inż. Teresa Zielińska.

Dyrekcja NCN:

- 1) prof. dr hab. Zbigniew Błocki Dyrektor NCN;
- 2) dr Marcin Liana Zastępca Dyrektora NCN;

Koordynatorzy Dyscyplin NCN:

- 1) dr inż. Tomasz Szumelda;
- 2) dr Ewelina Szymańska-Skolimowska;
- 3) dr Anna Wiktor;
- 4) dr Monika Pobiega;
- 5) dr Anita Bielańska;
- 6) dr inż. Anna Fiust;
- 7) dr Ulana Gocman;
- 8) dr Malwina Gębalska;

Pracownicy NCN:

- 9) Justyna Woźniakowska, Kierownik DWM NCN;
- 10) Barbara Kania-Dec, Główny specjalista ds. przedsiębiorstw i pomocy publicznej NCN;
- 11) Anna Korzekwa-Józefowicz, Ekspert ds. Nauki i Promocji NCN;
- 12) dr Agnieszka Dobrowolska, Kierownik DRP NCN;
- 13) dr Anna Strzebońska, Kierownik ZAE NCN;
- 14) dr Weronika Bieniasz, Kierownik ZESOW NCN;
- 15) Dominika Lewkiewicz, Kierownik ZKA NCN;
- 16) Magdalena Duer-Wójcik, Koordynator ZIP NCN;
- 17) Magdalena Borska, Kierownik KR NCN;
- 18) Katarzyna Pietrzak, Kierownik DFK;
- 19) Tomasz Król, Koordynator ZTI NCN;

- 20) dr Marzena Oliwkiewicz-Mikłasińska, Kierownik ZFN;
- 21) Agnieszka Jewuła, DBNiRN NCN;
- 22) Aleksandra Pietraszek, DOW NCN;
- 23) Jolanta Palowska, DWM NCN;
- 24) Joanna Blitek, KR NCN;
- 25) Jolanta Lisowska, KR NCN.

Program posiedzenia:

**Część I**

1. Wystąpienie Olgi Polotskiej, Executive Director of the National Research Foundation of Ukraine. .... 3

**Część II**

1. Przyjęcie protokołu poprzedniego posiedzenia Rady NCN..... 4
2. Zmiana Planu finansowego Narodowego Centrum Nauki na rok 2022 r. .... 4
3. Wybór Zespołu Ekspertów do oceny wniosków skierowanych przez Komisję Odwoławczą do ponownego rozpatrzenia. .... 4
4. Przyjęcie warunków przeprowadzania programu stypendialnego Narodowego Centrum Nauki dla naukowców z Ukrainy nieposiadających stopnia doktora, realizowanego w ramach Programu Badania Podstawowe w III edycji funduszy norweskich i funduszy EOG na lata 2014-2021. .... 4
5. Przyjęcie głównych założeń konkursu PRELUDIUM BIS 4, planowanego do przeprowadzenia przez Narodowe Centrum Nauki wspólnie z Narodową Agencją Wymiany Akademickiej. .... 5
6. Przyjęcie zmian w warunkach oraz regulaminie przyznawania środków na realizację przez naukowców przyjeżdżających z zagranicy projektów badawczych finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w konkursie POLONEZ BIS 3..... 5
7. Przyjęcie zasad przeprowadzenia międzynarodowego konkursu Improved transnational monitoring of biodiversity and ecosystem change for science and society, realizowanego w ramach Europejskiego Partnerstwa na rzecz Bioróżnorodności Rescuing Biodiversity to Safeguard Life on Earth. .... 6
8. Przyjęcie zmian w wykazie paneli NCN, w ramach których są ogłaszane i przeprowadzane konkursy Narodowego Centrum Nauki. .... 6
9. Przedstawienie propozycji zmiany stanowiska Rady NCN w sprawie określenia priorytetowych obszarów badań podstawowych. .... 7
10. Przedstawienie podsumowania naboru wniosków w konkursach: OPUS 23 i PRELUDIUM 21, POLONEZ BIS 2, ogłoszonych przez Narodowe Centrum Nauki 15 marca 2022 r. .... 7
11. Przedstawienie propozycji Zespołów Ekspertów do oceny wniosków w konkursach OPUS 23, PRELUDIUM 21, POLONEZ BIS 2, ogłoszonych przez Narodowe Centrum Nauki 15 marca 2022 r. .... 8
12. Przedstawienie propozycji obszarów badawczych potencjalnej współpracy Narodowego Centrum Nauki z *National Science Foundation (NSF, USA)*. .... 8
13. Przeprowadzenie dyskusji dotyczącej propozycji wprowadzenia ograniczeń w występowaniu z wnioskami w konkursie OPUS. .... 9
14. Kontynuowanie dyskusji dotyczącej jakości recenzji przygotowywanych przez ekspertów Narodowego Centrum Nauki. .... 11
15. Kontynuowanie dyskusji na temat propozycji zmian w Regulaminie przyznawania Nagrody NCN. .... 11
16. Przedstawienie informacji na temat działań Komisji konkursowych związanych z wyłanianiem kandydatów do Nagrody NCN 2022. .... 12
17. Sprawy wniesione i komunikaty. .... 12
18. Ocena merytoryczna wykonania zadań realizowanych przez Dyrektora i zastępcę Dyrektora Narodowego Centrum Nauki w 2021 r. .... 13

**Część I:**

**Prof. Jacek Kuźnicki Przewodniczący Rady NCN** przywitał uczestników posiedzenia Rady NCN oraz gościa z Ukrainy – Panią Olgę Polotską kierującą National Research Foundation w Ukrainie, która przyjęła zaproszenie Dyrektora NCN na spotkanie z Radą i udział w wydarzeniu prezentującym inicjatywy NCN skierowane do naukowców z Ukrainy.

## Ad. 1 Wystąpienie Olgi Polotskiej, Executive Director of the National Research Foundation of Ukraine.

**Olga Polotska Dyrektor National Research Foundation of Ukraine** podziękowała za zaproszenie i wyraziła wdzięczność za możliwość spotkania z Radą NCN i podzielenia się informacjami dotyczącymi aktualnej sytuacji w Ukrainie, w związku z trwającą tam wojną. Przedstawiła działalność dotychczas kierowanej przez nią *National Research Foundation* (NRFU). Przekazała, że NRFU jest podobną agencją do NCN i wiele rozwiązań z Polski zostało zastosowanych w trakcie procesu tworzenia tej instytucji. Jest to państwowa organizacja, powołana przez Gabinet Ministrów Ukrainy, której głównym celem jest finansowanie badań podstawowych w zakresie nauk przyrodniczych, technicznych, ścisłych, społecznych, a także badań stosowanych oraz badań eksperymentalnych, ważnych dla rozwoju technologicznego. Główne działania ukierunkowane są na wspieranie młodych naukowców, by zachęcić ich do prowadzenia badań z wykorzystaniem nowoczesnych możliwości jakie stwarzają dziś czołowe, naukowe instytucje na świecie. Kluczowym zadaniem jest również inwestowanie w aparaturę naukową i infrastrukturę, która otrzymała w ostatnich 20 latach bardzo ograniczone wsparcie ze strony państwa. Wysiłki kierowane są również na finansowanie badań związanych z bezpieczeństwem biologicznym, biomedycyną, ekologią, cyberbezpieczeństwem, a także bezpieczeństwem informacji. Fundacja monitoruje osiągnięcia naukowe na terenie całej Ukrainy oraz podejmuje działania popularyzacyjne. Pani Olga Polotska przedstawiła proces oceny wniosków w konkursach przeprowadzanych przez NRFU, który jest procesem transparentnym i zapewnia racjonalne wykorzystanie środków budżetowych. Poinformowała, że Fundacja wprowadza przejrzyste procedury wyboru projektów do finansowania, eliminując w jak największym stopniu czynnik ludzki decydujący o wyborze i dystrybucji środków finansowych, wykorzystując do tego celu systemy informatyczne. Ocena wniosków grantowych odbywa się przy udziale niezależnych ekspertów, każdy wniosek jest oceniany przez co najmniej trzech ekspertów, w tym zazwyczaj jednego eksperta zagranicznego. Opierając się na danych z 2020 r. przekazała, że łączny budżet fundacji wyniósł 9,36 mln Euro. Przeprowadzono 2 konkursy: dla młodych i wiodących naukowców, w którym wyłoniono 141 projektów do finansowania oraz konkurs na projekty badawcze z zakresu nauk o bezpieczeństwie ludzi i społeczeństw, w którym wyłoniono 77 projektów do finansowania. W 2021 r. udało się ogłosić trzeci konkurs, w którym 14 mln Euro zostało przekazanych na finansowanie projektów badawczych z zakresu nauk dotyczących bezpieczeństwa i zrównoważonego rozwoju Ukrainy, nowoczesnych badań w dziedzinie matematyki oraz badań innowacyjnych w sferze społecznej i humanitarnej. Przekazała również, że gdy 24 lutego 2022 r. Rosja zaatakowała Ukrainę, wszystko się zmieniło. Przed inwazją Ukraina miała blisko 80 tys. naukowców, obecnie ponad 40% z nich nie jest w stanie kontynuować swojej pracy - niektórzy stracili życie, niektórzy zaginęli, a niektórzy zostali przesiedleni bądź zmuszeni byli uciekać z kraju. Przekazała, że sytuacja ukraińskiego systemu badawczego w kontekście wojny jest obecnie bardzo trudna i bezprecedensowa, a wszystkie podejmowane wysiłki i działania mają na celu zapewnienie bezpieczeństwa i integralności kraju. Działalność NRFU w 2022 r. została zawieszona, aż do momentu ostatecznego zakończenia wojny. Środki, które miały zapewnić funkcjonowanie instytucji oraz wsparcie badań naukowych zostały skierowane na zaspokojenie potrzeb Sił Zbrojnych Ukrainy w walce z rosyjską inwazją. W tym strasznym czasie, NRFU podejmuje wysiłki współpracy z innymi partnerami, aby szukać pomocy i wsparcia finansowego na dokończenie konkretnych projektów naukowych, które rozpoczęły się przed wojną. Przekazała, że ponad 500 instytucji naukowych zostało zniszczonych lub uszkodzonych. Ukraińscy naukowcy obawiają się o swoje życie i przyszłość w obliczu rosyjskiego zagrożenia. Instytucje badawcze na Krymie, wcześniej prowadzone przez Narodową Akademię Nauk Ukrainy zostały przeniesione pod kontrolę Rosji. Walki na wschodnio-ukraińskich obwodach Ługańska i Doniecka trwają nieustająco. Konflikt doprowadził do przeniesienia 18 uniwersytetów z Ługańska i Doniecka do innych części kraju, a wielu badaczy straciło domy i laboratoria. Potencjał naukowy Ukrainy jest niszczone. Uchodźcy znajdują pomoc i pracę poza granicami Ukrainy, ale wielu pozostaje w kraju, by walczyć z rosyjskimi najeźdźcami. Zwróciła uwagę, że nie wszyscy, ze względu na wiek i inne okoliczności, są na tyle elastyczni, aby dokonać zmian, dlatego też potrzebne jest długoterminowe wsparcie, które pozwoli na kontynuowanie pracy naukowej. Przekazała, że wielu naukowców znalazło zatrudnienie w polskich i niemieckich jednostkach naukowych. Większość naukowców nadal otrzymuje wynagrodzenie z instytucji, w których pracowali przed wojną, ale ich sytuacja materialna znacznie się pogorszyła, dodatkowo ich bliscy wymagają szczególnej opieki, a kondycja psychiczna i warunki techniczne nie pozwalają pracować tak jak to było przed wojną. Przekazała, że naród ukraiński nie rozumie jak taka straszna wojna mogła się wydarzyć w dzisiejszym demokratycznym świecie. Zaapelowała, aby wszystkie instytucje naukowe na całym świecie zaprzestały współpracy z Rosją, gdyż nauka nie może w takiej sytuacji pozostać apolityczna. Na zakończenie wyraziła szczerze podziękowania za działalność NCN w kierunku uruchomienia specjalnego wsparcia dla naukowców z Ukrainy.

## Część II



#### **Ad. 1. Przyjęcie protokołu poprzedniego posiedzenia Rady NCN.**

Członkowie Rady NCN przyjęli treść protokołu poprzedniego posiedzenia Rady NCN.

#### **Ad. 2. Zmiana Planu finansowego Narodowego Centrum Nauki na rok 2022 r.**

**Katarzyna Pietrzak Kierownik Działu Finansowo-Księgowego NCN** zwróciła się z prośbą o przyjęcie przez Radę uchwały w sprawie opinii dotyczącej zmiany planu finansowego NCN na rok 2022 w układzie tradycyjnym i zadaniowym. Poinformowała, że zmiany dotyczą zwiększenia kosztów związanych z realizacją programów międzynarodowych finansowanych z Programu Ramowego Horyzont 2020. Wskazała, że wnioskowana kwota zwiększenia zostanie sfinansowana w całości ze środków europejskich przekazanych NCN w postaci płatności zaliczkowych w ramach poszczególnych programów. Przekazała, że wprowadzenie tej zmiany wynika z konieczności zapewnienia efektywnego zarządzania głównymi programami międzynarodowymi NCN: POLONEZ BIS, QuantERA, QuantERA II oraz CHANCE, w tym intensyfikacji działań informacyjnych i promocyjnych, co wymaga większego zaangażowania środków finansowych oraz zasobów osobowych w realizację tych zadań. Poinformowała, że druga wnioskowana zmiana to zwiększenie kosztów finansowanych ze środków otrzymanych z Norweskiego Mechanizmu Finansowego na lata 2014-2021 oraz Mechanizmu Finansowego EOG na lata 2014-2021 oraz przychodów z tego źródła. Konieczność wprowadzenia tej zmiany związana jest z działaniami NCN podjętymi w reakcji na kryzys migracyjny wywołany wojną w Ukrainie. Wskazała, że NCN pełniące rolę Operatora Programu w Programie Badania podstawowe w ramach III edycji Grantów Norweskich i EOG podjęło decyzję o przeznaczeniu niewydatkowanej dotychczas kwoty z Funduszu Współpracy Dwustronnej w wysokości 1,2 mln zł na program stypendialny przeznaczony dla 20 młodych naukowców z Ukrainy.

**Rada NCN** w drodze głosowania (22 głosy „za”) pozytywnie zaopiniowała zmianę w Planie finansowym NCN na rok 2022, przyjmując uchwałę nr 66/2022 w tej sprawie (w załączeniu).

#### **Ad. 3. Wybór Zespołu Ekspertów do oceny wniosków skierowanych przez Komisję Odwoławczą do ponownego rozpatrzenia.**

**Prof. Krystyna Bartol Przewodnicząca Komisji Nauk Humanistycznych, Społecznych i o Sztuce K-1** poinformowała o decyzji Komisji Odwoławczej, która skierowała do ponownego rozpatrzenia wnioski z HS złożone w konkursach OPUS 19 oraz OPUS 22. Następnie przedstawiła ekspertów zarekomendowanych przez członków Komisji K-1 do oceny tych wniosków.

**Prof. Grzegorz Karch Przewodniczący Komisji Nauk Ścisłych i Technicznych K-2** poinformował o decyzji Komisji Odwoławczej, która skierowała do ponownego rozpatrzenia wnioski z ST złożone w konkursach SONATA 17 oraz OPUS 22. Następnie przedstawił ekspertów zarekomendowanych przez członków Komisji K-2 do oceny tych wniosków.

**Prof. Jakub Fichna Przewodniczący Komisji Nauk o Życiu K-3** poinformował o decyzji Komisji Odwoławczej, która skierowała do ponownego rozpatrzenia wnioski z NZ złożone w konkursach OPUS 22, SONATA 17 oraz PRELUDIUM BIS 3. Następnie przedstawił ekspertów zarekomendowanych przez członków Komisji K-3 do oceny tych wniosków.

**Rada NCN** zaakceptowała przedstawiony skład Zespołu Ekspertów do oceny wniosków skierowanych przez Komisję Odwoławczą do ponownego rozpatrzenia, przyjmując w drodze głosowania (19 głosów „za”) uchwałę nr 63/2022 w tej sprawie (w załączeniu).

#### **Ad. 4. Przyjęcie warunków przeprowadzania programu stypendialnego Narodowego Centrum Nauki dla naukowców z Ukrainy nieposiadających stopnia doktora, realizowanego w ramach Programu Badania Podstawowe w III edycji funduszy norweskich i funduszy EOG na lata 2014-2021.**

**Dr Marzena Oliwkiewicz-Mikłasińska Kierownik Zespołu ds. Funduszy Norweskich NCN** przekazała, że celem specjalnego programu stypendialnego NCN dla naukowców z Ukrainy jest przekazanie finansowego wsparcia poprzez stworzenie możliwości kontynuowania studiów, prowadzenia prac nad rozprawą doktorską lub odbycia innych dowolnych form kształcenia w polskich instytucjach naukowych. Poinformowała, że dokumentacja konkursu, z uwzględnieniem zmian zgłoszonych przez Komisję ds. Regulaminów i Procedur,

została przesłana do konsultacji z terminem do połowy lipca br. W związku z tym, przyjęcie przez Radę warunków oraz regulaminu konkursu będzie możliwe po 20 lipca br. Przekazała, że zgodnie z sugestią wprowadzono możliwość realizacji programu w formie zdalnej z terytorium Ukrainy, jednak przez okres nie dłuższy niż połowa wnioskowanego okresu. Termin realizacji programu został wyznaczony na dzień 1 marca 2023 r. Zwróciła uwagę, że uzupełniono kryteria oceny wniosków o ocenę korzyści z wykorzystania wiedzy i umiejętności zdobytych podczas realizacji programu w dalszej karierze naukowej w celu reintegracji stypendysty z ukraińskim systemem akademickim. Przekazała, że na konkurs zostanie przeznaczonych 250 573 Euro, co stanowi ok 1,2 mln zł i przy założeniu, że we wszystkich wnioskach zostaną zaplanowane roczne stypendia o wartości maksymalnej 5 tys. zł/m-c, NCN będzie w stanie sfinansować 20 stypendiów. Przypomniała, że realizacja specjalnego programu stypendialnego NCN jest możliwa dzięki funduszom pochodzącym z Programu Badania Podstawowe w III edycji Funduszy Norweskich i EOG na lata 2014-2021.

**Prof. Joanna Golińska-Pilarek Przewodnicząca Komisji ds. Regulaminów i Procedur** zwróciła uwagę na wymóg opisanie korzyści z wykorzystania zdobytej podczas realizacji programu wiedzy i umiejętności w dalszej karierze naukowej w celu reintegracji stypendysty z ukraińskim systemem akademickim po zakończeniu programu. Wskazała, że wprowadzenie takiego wymogu jest odpowiedzią na zjawisko tzw. „brain drain”, o którym Rada dyskutowała w czerwcu br.

**Prof. Jacek Kuźnicki Przewodniczący Rady NCN** poinformował, że głosowanie nad przyjęciem warunków przeprowadzania programu stypendialnego NCN dla naukowców z Ukrainy nieposiadających stopnia doktora zostanie przeprowadzone w trybie obiegowym za pośrednictwem poczty elektronicznej.

#### **Ad. 5. Przyjęcie głównych założeń konkursu PRELUDIUM BIS 4, planowanego do przeprowadzenia przez Narodowe Centrum Nauki wspólnie z Narodową Agencją Wymiany Akademickiej.**

**Dr Marcin Liana Zastępca Dyrektora NCN** poinformował o zakończeniu negocjacji z NAWA w sprawie warunków przeprowadzenia czwartej edycji konkursu PRELUDIUM BIS. Przypomniał, że w czerwcu br. Rada poparła wstępną propozycję ustalenia nakładu finansowego konkursu PRELUDIUM BIS 4 w wysokości 30 mln zł, co oznacza, że wkład NAWA w realizację tego programu wyniesie 4 mln zł. Przypomniał, że celem konkursu jest wsparcie kształcenia doktorantów w szkołach doktorskich i finansowanie projektów badawczych realizowanych przez doktorantów w ramach przygotowywanych przez nich rozpraw doktorskich, a komponentem finansowanym przez NAWA są staże zagraniczne dla doktorantów, trwające od 3 do 6 miesięcy w zagranicznych ośrodkach naukowych. Przekazał, że nakłady edycji czwartej konkursu w wysokości 30 mln zł są o połowę niższe niż w edycji trzeciej, w której współczynnik sukcesu wyniósł 43%. Zaznaczył również, że NAWA wyraziła chęć współpracy w sytuacji ewentualnego zwiększenia nakładów konkursu. Następnie zwrócił się z prośbą o przyjęcie uchwały w sprawie ustalenia nakładu konkursu PRELUDIUM BIS 4 oraz o pozytywne zaopiniowanie treści aneksu nr 10 do Porozumienia pomiędzy NCN-NAWA. Wskazał, że pozytywna opinia jest warunkiem koniecznym do tego, aby dyrektorzy obu agencji mogli przystąpić do podpisania dokumentu.

**Prof. Robert Hasterok** zwrócił uwagę, że na stronie internetowej NAWA nie jest dostępna angielska wersja językowa warunków przeprowadzania konkursu PRELUDIUM BIS 4 i poprosił, aby kwestia ta została poruszona w dalszych rozmowach z NAWA.

**Rada NCN** zaakceptowała zaproponowany nakład finansowy konkursu PRELUDIUM BIS 4 przyjmując w drodze głosowania (22 głosy „za”) uchwałę nr 68/2022 w tej sprawie (w załączeniu) oraz zasady współpracy obu agencji w zakresie przeprowadzenia tego konkursu określone aneksem nr 10 do ww. porozumienia przyjmując w drodze głosowania (22 głosy „za”) uchwałę nr 69/2022 w tej sprawie (w załączeniu).

#### **Ad. 6. Przyjęcie zmian w warunkach oraz regulaminie przyznawania środków na realizację przez naukowców przyjeżdżających z zagranicy projektów badawczych finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w konkursie POLONEZ BIS 3.**

**Jolanta Palowska Dział Współpracy Międzynarodowej NCN** zwróciła się z prośbą o przyjęcie warunków przeprowadzania trzeciej, ostatniej edycji konkursu POLONEZ BIS na realizację projektów badawczych przez naukowców przyjeżdżających z zagranicy. Przekazała, że zgodnie z nowelizacją ustawy o NCN uzupełniono o Prezesa Urzędu Miar katalog podmiotów, w których można realizować projekt badawczy. Wskazała, że nakład finansowy konkursu został ustalony na poziomie 27 mln zł, co pozwoli na sfinansowanie ok. 22

projektów. Wyjaśniła, że liczba wniosków, które mogą uzyskać finansowanie wynika z tego że, w pierwszej edycji tego konkursu rekomendację Zespołu Ekspertów uzyskało 50 wniosków i obecnie NCN jest na etapie podpisywania umów o ich finansowanie. Druga edycja jest planowana na ok. 48 wniosków rekomendowanych do finansowania, tak więc w trzeciej edycji pozostają do sfinansowania 22 stanowiska.

**Rada NCN** zaakceptowała warunki oraz regulamin przyznawania środków na realizację przez naukowców przyjeżdżających z zagranicy projektów badawczych finansowanych przez NCN w konkursie POLONEZ BIS 3, przyjmując w drodze głosowania (22 głosy „za”) uchwałę nr 70/2022 w tej sprawie (w załączeniu).

**Ad. 7. Przyjęcie zasad przeprowadzenia międzynarodowego konkursu *Improved transnational monitoring of biodiversity and ecosystem change for science and society*, realizowanego w ramach Europejskiego Partnerstwa na rzecz Bioróżnorodności *Rescuing Biodiversity to Safeguard Life on Earth*.**

**Dr Anna Wiktor Koordynator Dyscyplin NZ** poinformowała, że w związku z pełnieniem przez NCN roli krajowego koordynatora partnerstwa *Rescuing Biodiversity to Safeguard Life on Earth*, realizowanego w ramach programu Horyzont Europa 2021-2027, na NCN spoczywa obowiązek organizacji i przeprowadzenia konkursów w ramach ww. partnerstwa. Następnie przekazała, że konkurs *Improved transnational monitoring of biodiversity and ecosystem change for science and society* jest drugim konkursem partnerstwa, który po stronie polskiej zorganizuje i przeprowadzi NCN. Konkurs zostanie przeprowadzony zgodnie z warunkami konkursów międzynarodowych UNISONO. W konkursie nie będzie udzielana pomoc publiczna, a na podstawie zlecenia z Ministerstwa Edukacji i Nauki, NCN będzie mógł finansować również badania aplikacyjne. Zaznaczyła, że w konkursie będzie obowiązywał zmieniony przez Radę wykaz paneli NCN, co do którego decyzja zapadnie w kolejnym punkcie planu obrad. Wyjaśniła, że jest to jeden z wyjątków, który będzie przewidywać uchwała zmieniająca wykaz paneli NCN, ponieważ konkurs zostanie ogłoszony przez NCN we wrześniu br., czyli przed terminem planowanego wejścia w życie nowego wykazu paneli NCN, natomiast nabór wniosków będzie realizowany w roku 2023.

**Rada NCN** zaakceptowała zasady przeprowadzenia międzynarodowego konkursu *Improved transnational monitoring of biodiversity and ecosystem change for science and society*, przyjmując w drodze głosowania (21 głosów „za”) uchwałę nr 72/2022 w tej sprawie (w załączeniu).

**Ad. 8. Przyjęcie zmian w wykazie paneli NCN, w ramach których są ogłaszane i przeprowadzane konkursy Narodowego Centrum Nauki.**

**Prof. Grzegorz Karch Przewodniczący Komisji Nauk Ścisłych i Technicznych K-2** przekazał, że omawiana propozycja reorganizacji paneli NCN w ramach Nauk Ścisłych i Technicznych jest wynikiem 4-letniej pracy, w czasie której przeprowadzono wiele analiz będących także wynikiem postulatów zgłaszanych przez przedstawicieli poszczególnych środowisk naukowych reprezentujących różne dyscypliny. Następnie podziękował członkom Rady oraz Koordynatorom Dyscyplin za zaangażowanie w proces reorganizacji paneli NCN. Przekazał, że Komisja K-2 na wzór ERC, zdecydowała się na utworzenie nowego panelu ST11 dedykowanego inżynierii materiałowej, a także na reorganizację paneli ST4, ST5, ST7 i ST8. Wskazał, że termin wdrożenia nowego wykazu paneli NCN został ustalony z biurem NCN i będzie obowiązywał od konkursów ogłaszanych 15 grudnia br. Przekazał, że wprowadzono również możliwość wskazania dodatkowych konkursów, w których będzie obowiązywał nowy wykaz paneli NCN, które zostaną ogłoszone przed tym terminem np. z uwagi na obowiązujące umowy międzynarodowe. Zapewnił jednak, że we wszystkich konkursach, w ramach których nabór wniosków będzie realizowany przez NCN w roku 2023 będzie obowiązywał nowy wykaz paneli NCN.

**Dr Ewelina Szymańska-Skolimowska Koordynator Dyscyplin ST** w uzupełnieniu przekazała, że na skutek zmian wprowadzonych decyzją Rady w 2018 r. praca w panelach ST4 i ST5 stała się bardzo problematyczna i trudna do zorganizowania ze względu na dużą liczbę składanych wniosków. W związku z tym, Komisja K-2 pracowała od dłuższego czasu nad rozdzieleniem i reorganizacją tych paneli. Zdecydowano się na utworzenie nowego panelu ST11 dedykowanego inżynierii materiałowej, co pozwoli odciążyć panel ST5, natomiast chemię organiczną z panelu ST4 przekierowano do panelu ST5, a w panelu ST7 i ST8 uwzględniono część uwag środowisk związanych z inżynierią biomedyczną wprowadzając zmiany w opisach deskryptorów. Zaznaczyła, że głównym postulatem przedstawicieli nauk biomedycznych jest utworzenie odrębnego panelu dedykowanego inżynierii biomedycznej, na co obecnie Komisja K-2 nie wyraziła zgody.

**Prof. Marek Samoć** zaproponował korektę nazwy deskryptora ST11\_09, tak aby jego brzmienie było następujące: „Inżynieria nanomateriałów, np. nanocząstki, materiały o strukturze nanoporowatej, nanomateriały jedno i dwuwymiarowe (1D & 2D).”

**Rada NCN** zaakceptowała zmiany w wykazie paneli NCN, przyjmując w drodze głosowania (22 głosy „za”) uchwałę nr 71/2022 w tej sprawie (w załączeniu).

**Prof. Jacek Kuźnicki Przewodniczący Rady NCN** zwrócił się z prośbą o przygotowanie stosownego komunikatu na stronę internetową NCN, w którym zostanie zawarta informacja o zmianie wykazu paneli NCN i planowanym terminie wdrożenia nowego wykazu w konkursach przeprowadzanych przez NCN.

#### **Ad. 9. Przedstawienie propozycji zmiany stanowiska Rady NCN w sprawie określenia priorytetowych obszarów badań podstawowych.**

**Prof. Grzegorz Karch Przewodniczący Komisji Nauk Ścisłych i Technicznych K-2** przekazał, że zespół w składzie: prof. G. Karch, prof. K. Fic, prof. M. Kaczmarek, prof. S. Dziembowski, prof. J. Wolszczak-Derlacz opracował propozycję zmiany stanowiska Rady w sprawie określenia priorytetowych obszarów badań podstawowych. Przypomniął, że stanowisko Rady w sprawie priorytetowych obszarów badań podstawowych zostało przyjęte w 2012 r. Wówczas Rada zdecydowała, że podstawowym zadaniem NCN jest finansowanie badań podstawowych we wszystkich obszarach nauki, a jedynym niekwestionowanym kryterium oceny wniosków grantowych jest ich stopień doskonałości ustalany na podstawie opinii niezależnych ekspertów. Ustalono również, że priorytetowe obszary będą określane poprzez wysokość nakładów finansowych jakie są przeznaczane w ramach grup dyscyplin HS, ST, NZ. Wzorem ERC, przyjęto wówczas wskaźniki podziału środków na poszczególne obszary: dla HS od 45% do 55% nakładów, dla NZ od 35% do 45% nakładów oraz dla ST od 10% do 20% nakładów. Analizując dane na przestrzeni lat stwierdzono, że nie zawsze zachowywano ustalone przedziały podziału środków. Przekazał, że Rada w zdecydowanej większości ustalała wysokość środków finansowych na realizację projektów badawczych w ramach poszczególnych dyscyplin lub grup dyscyplin proporcjonalnie do zgłaszanego zapotrzebowania w zależności od rodzaju konkursu. W związku z tym, Rada przyjęła uchwałę w sprawie zasad ustalania środków finansowych w konkursach NCN. Przyjęto, że przy podziale środków finansowych na realizację projektów badawczych w ramach poszczególnych dyscyplin lub grup dyscyplin, Rada kieruje się zasadą proporcjonalności i doskonałości naukowej projektów badawczych ocenianych w danym konkursie. Oznacza to uwzględnienie w decyzjach w tym zakresie, zarówno wysokości wnioskowanego zapotrzebowania określonego we wnioskach skierowanych do oceny merytorycznej, jak również wyników przeprowadzonej oceny merytorycznej wniosków oraz decyzji Zespołów Ekspertów o skierowaniu wniosków do drugiego etapu oceny w danym konkursie. Poinformował, że konsekwencją przyjęcia uchwały w sprawie zasad podziału środków finansowych w konkursach NCN jest uaktualnienie wciąż obowiązującej uchwały w sprawie priorytetowych obszarów badań podstawowych. Przekazał, że zespół rekomenduje Radzie, aby kwestia wyznaczenia priorytetowych obszarów badań podstawowych nie była powiązana z wysokością środków finansowych przeznaczanych na poszczególne dyscypliny lub grupy dyscyplin w konkursach NCN, w związku z tym przyjęte w 2012 r. wskaźniki podziału nakładów nie będą już obowiązywać. Zaproponowano, aby priorytetowe obszary badań podstawowych zostały określone jako nauki ścisłe i techniczne, nauki o życiu oraz nauki humanistyczne, społeczne i o sztuce. Przekazano, że zespół przanalizował aktualną strategię rozwoju i uznał, że określone obszary priorytetowe i zadania badań podstawowych są zgodne ze Strategią na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju do roku 2020 (z perspektywą do roku 2030) określoną przez Radę Ministrów z dnia 14 lutego 2014 r., której cele szczegółowe to: trwały wzrost gospodarczy oparty coraz silniej o wiedzę, dane i doskonałość organizacyjną, rozwój społecznie wrażliwy i terytorialnie zrównoważony, skuteczne państwo i instytucje służące wzrostowi oraz włączeniu społecznemu i gospodarczemu.

**Prof. Jacek Kuźnicki Przewodniczący Rady NCN** przekazał, że uchwała przyjmująca nowe stanowisko Rady w sprawie priorytetowych obszarów badań podstawowych zostanie przyjęta w trybie obiegowym.

#### **Ad. 10. Przedstawienie podsumowania naboru wniosków w konkursach: OPUS 23, PRELUDIUM 21, POLONEZ BIS 2, ogłoszonych przez Narodowe Centrum Nauki 15 marca 2022 r.**

**Dr Anna Wiktor Koordynator Dyscyplin ST** poinformowała, że w konkursach OPUS 23, PRELUDIUM 20 oraz POLONEZ BIS 2 złożono w sumie 4 299 wniosków, w tym: w konkursie OPUS 23 – 1 983, w konkursie PRELUDIUM 20 – 2 163, natomiast w konkursie POLONEZ BIS 2 – 153. Z powodów formalnych zostało odrzuconych 40 wniosków, ponadto trzech wnioskodawców zrezygnowało z ubiegania się o finansowanie. Za najczęstszy powód decyzji o nieskierowaniu wniosków do oceny merytorycznej wskazała umieszczenie opłat z tytułu Open Access w niewłaściwej kategorii kosztów, brak anglojęzycznych opisów projektu badawczego lub innych ważnych sekcji wniosku, co uniemożliwiało przeprowadzenie oceny przez ekspertów zagranicznych.

**Dr Anna Fiust Koordynator Dyscyplin NZ** podsumowując nabór wniosków w konkursie POLONEZ BIS 2, poinformowała, że spośród 153 złożonych wniosków, w HS złożono 42 wnioski, w ST 78 wniosków, w NZ 33 wnioski. Przedstawiła również statystyki dotyczące płci wnioskodawców. Wskazała, że do konkursu aplikowało ok. 36% kobiet i 64% mężczyzn. Wnioskodawcy posiadali obywatelstwo 37 różnych krajów, przodowały Indie, Ukraina oraz Polska. Pod względem instytucji przyjmujących naukowców w Polsce, przekazała, że najwięcej osób deklaruje przyjąć Uniwersytet Jagielloński, Uniwersytet Warszawski oraz Politechnika Warszawska.

**Jolanta Palowska DWM** na pytanie prof. K. Fica na temat możliwych przyczyn dużego zainteresowania naukowców z Indii konkursem POLONEZ BIS 2 poinformowała, że materiały reklamowe dotyczące konkursu zostały przesłane do wszystkich placówek dyplomatycznych Polski za granicą. Od aktywności pracowników tych placówek w dużej mierze zależy popularność konkursu w danym kraju za granicą.

#### **Ad. 11. Przedstawienie propozycji Zespołów Ekspertów do oceny wniosków w konkursach OPUS 23, PRELUDIUM 21, POLONEZ BIS 2, ogłoszonych przez Narodowe Centrum Nauki 15 marca 2022 r.**

**Prof. Krystyna Bartol Przewodnicząca Komisji K-1** przedstawiła Zespoły Ekspertów rekomendowane przez Komisję K-1 do oceny wniosków w konkursach OPUS 23 oraz PRELUDIUM 21 proponując na funkcję przewodniczących tych zespołów następujące osoby: Riccardo Martinelli (ZE HS1), Caroline Basset (ZE HS2A), Paul Cooke (ZE HS2B), Anita Jean Prazmowska (ZE HS3A), Mikołaj Szołtysek (ZE HS3B), Bogumił Kamiński (ZE HS4A), Łukasz Woźny (ZE HS4B), Stefan Enchelmaier (ZE HS5A), Luc Wintgens (ZE HS5B), Edgar Erdfelder (ZE HS6A), Michael Richter (ZE HS6B). W konkursie POLONEZ BIS 2 Komisja K-1 na przewodniczącą ZE HS zaproponowała Mirjam Künkler.

**Prof. Grzegorz Karch Przewodniczący Komisji K-2** przedstawił Zespoły Ekspertów rekomendowane przez Komisję K-2 do oceny wniosków w konkursach OPUS 23 oraz PRELUDIUM 21 proponując na funkcję przewodniczących tych zespołów: Peter de Maesschalck (ZE ST1), Gianluca Colo (ZE ST2), Jaroslav Fabian (ZE ST3), Mathias Senge (ZE ST4A), Stéphanie Lhez (ZE ST4B), Maria Concepcion (ZE ST5A), Jean-Marie Nedelec (ZE ST5B), Paweł Sobociński (ZE ST6), Izzat Darwazeh (ZE ST7), Marco Miniaci (ZE ST8A), Andrey Jivkov (ZE ST8B), Jacques Delabrouille (ZE ST8B), Stefano Mazzoli (ST 10A), Francisca Martinez-Ruiz (ST 10B). W konkursie POLONEZ BIS 2 Komisja K-2 na przewodniczącą ZE ST zaproponowała Nønne L Prisle.

**Prof. Jakub Fichna Przewodniczący Komisji K-3** przedstawił Zespoły Ekspertów rekomendowane przez Komisję K-3 do oceny wniosków w konkursach OPUS 23 oraz PRELUDIUM 21 proponując na funkcję przewodniczących tych zespołów: Marc Graille (NZ1), Laurence Drouard (NZ2), Jan Traas (ZE NZ3), Herminia González-Navarro (NZ4), Anna Kucharska-Newton (NZ5A), Alina Kuryłowicz (ZE NZ5B), Mariana Henriques (ZE NZ6), Paweł Stefanoff (ZE NZ7A), Elon Donald Gullberg (NZ7B), Mariangela Bonizzoni (ZE NZ8), Henryk Jeleń (ZE NZ9A), Szymon Zubek (ZE NZ9B). W konkursie POLONEZ BIS 2 Komisja K-3 na przewodniczącą ZE ST zaproponowała Sylvie Friant.

**Członkowie Rady NCN** zaakceptowali wskazane składy Zespołów Ekspertów do oceny wniosków w konkursach OPUS 23, PRELUDIUM 21, a także w konkursie POLONEZ BIS 2. Ustalono, że uchwały w tej sprawie zostaną przyjęte obiegowo po skompletowaniu wszystkich składów Zespołów Ekspertów.

#### **Ad. 12. Przedstawienie propozycji obszarów badawczych potencjalnej współpracy Narodowego Centrum Nauki z *National Science Foundation* (NSF, USA).**

**Prof. Jacek Kuźnicki Przewodniczący Rady NCN** przypomniał, że podczas poprzedniego posiedzenia dyskutowano na temat potencjalnej współpracy NC z *National Science Foundation* (NSF) w zakresie





organizacji programów na finansowanie projektów badawczych. Ustalono, że zostaną przedstawione ewentualne obszary tematyczne w ramach, których możliwa byłaby współpraca obu agencji.

**Prof. Krystyna Bartol Przewodnicząca Komisji K-1** wskazała, że Komisja K-1 jako obszar potencjalnej współpracy polskich i amerykańskich uczonych w naukach humanistycznych, społecznych i o sztuce wskazała obszar związany z wirtualizacją rynku pracy.

**Prof. Grzegorz Karch Przewodniczący Komisji K-2** poinformował, że Komisja K-2 jako obszar potencjalnej współpracy polskich i amerykańskich uczonych w naukach ścisłych i technicznych wskazał obszar związany z nauką o materiałach.

**Prof. Jakub Fichna Przewodniczący Komisji Nauk o Życiu** poinformował, że Komisja K-3 jako obszary potencjalnej współpracy polskich i amerykańskich uczonych w naukach o życiu wskazała w pierwszej kolejności tematykę uzależnień, kolejno onkologię oraz ekologię.

### **Ad. 13. Przeprowadzenie dyskusji dotyczącej propozycji wprowadzenia ograniczeń w występowaniu z wnioskami w konkursie OPUS.**

**Prof. Zbigniew Błocki Dyrektor NCN** zwrócił się do Rady z prośbą o rozważenie propozycji wprowadzenia ograniczeń dla kierowników projektów OPUS, którzy zrealizowali lub realizują dwa projekty badawcze finansowane w ramach tego konkursu i planują wystąpić z kolejnym wnioskiem o finansowanie badań w tym konkursie. Wyraził opinię, że należy motywować naukowców w Polsce, którzy z sukcesem występują o granty NCN, aby starali się również o środki z funduszy europejskich, ponieważ wskaźnik pozyskiwania środków finansowych przez polskie środowisko z funduszu dotyczącego nauki jest wciąż niski. Wskazał na zgłaszane postulaty, aby wprowadzić ograniczenia dla dużych ośrodków naukowych, które mają wysoki wskaźnik pozyskiwania grantów z NCN, i mogą dzięki temu pozwolić sobie na zatrudnianie wysoko wykwalifikowanych naukowców. Zwrócił uwagę, że zjawisko to odzwierciedlają również statystyki NCN, z których wynika, że zdecydowana większość jednostek w Polsce ma niski współczynnik sukcesu w aplikowaniu o granty NCN. Zwrócił uwagę, że Rada wprowadziła już podobną zasadę w konkursie MAESTRO tj. kierownik projektu, który kieruje/kierował projektem badawczym finansowanym w ramach konkursu MAESTRO, może wystąpić z wnioskiem o finansowanie kolejnego projektu badawczego w tym konkursie pod warunkiem, że jest laureatem dowolnego konkursu ERC lub/albo w okresie ostatnich 5 lat wystąpił z wnioskiem o finansowanie projektu badawczego w dowolnym konkursie ERC, a wniosek ten uzyskał ocenę co najmniej w I etapie konkursu.

**Prof. Krzysztof Fic** wyraził opinię, że oprócz finansowania badań na najwyższym poziomie, NCN powinien stymulować również działania w kierunku motywowania naukowców do występowania o finansowanie badań ze środków europejskich. Chciałby, aby naukowcy aplikowali nie tylko o granty ERC, ale również o środki pochodzące z innych konkursów lub programów finansowanych ze środków Komisji Europejskiej. Jego zdaniem, większość kierowników grantów OPUS posiada już takie doświadczenie. Zaznaczył, że NCN mógłby oczekiwać od kierowników projektów jedynie złożenia aplikacji, a jeżeli ktoś w okresie 5 lat poprzedzających złożenie wniosku do NCN podjął takie starania, zostałby z tego obowiązku zwolniony. Wtedy, jednostki naukowe, jeżeli dostrzegą ryzyko utracenia finansowania z NCN, mogą same podejmować działania motywujące naukowców do występowania o środki europejskie. W sytuacji, gdyby Rada zdecydowała się na wprowadzenie takiej zasady, zaapelował aby jak najszybciej rozpowszechnić informację na ten temat, wskazując na to, że termin wdrożenia takiego rozwiązania obowiązywałby najwcześniej za rok od momentu podania do wiadomości publicznej.

**Prof. Barbara Klajnert-Maculewicz** wskazała na nadmierne przeregulowanie proponowanego ograniczenia oraz, że nie spotka się ono z głosami poparcia środowiska naukowego. W jej opinii bardzo dobrzy naukowcy mają w swoim dorobku kilka projektów OPUS ponieważ o wiele częściej składają wnioski do NCN. Zaproponowała, aby skupić się nie na kierownikach projektów OPUS, ale na beneficjentach konkursu ERC Starting Grants oraz odpowiadających temu programowi konkursów NCN tj. SONATA BIS, SONATA, SONATINA. Wskazała, że ta grupa naukowców ma największe szanse na wejście w europejski system grantowy. Zaznaczyła również, że należy zadbać o równe traktowanie wszystkich dyscyplin, poddając w wątpliwość czy konkursy w UE są ogłaszane dla wszystkich dyscyplin z porównywalną częstotliwością.

**Prof. Anetta Undas** nie poparła propozycji wprowadzenia ograniczeń w ubieganiu się o granty OPUS, wskazując, że należy szukać innych rozwiązań do osiągnięcia wspomnianych celów. Zwróciła uwagę, że naukowcy którzy mogą i chcą, aplikują o środki europejskie. Przekazała, że dostrzega dużo większy problem w sukcesywnie spadającym współczynniku sukcesu w konkursach NCN. Zaproponowała pod rozwagę modyfikację ograniczenia w liczbie projektów, które kierownik może realizować jednocześnie z 3 do 2, oraz zmniejszenie kosztów pośrednich projektów z 20% do 15%.

**Prof. Jakub Fichna** krytycznie odniósł się do zaproponowanego rozwiązania. Zauważył, że w przeszłości NCN podjął już nieudaną próbę wprowadzenia mechanizmu motywującego do występowania o środki europejskie. Słabym punktem okazały się wówczas problemy w określeniu, jakie instytucje i programy spełniają warunki wymogu. Zwrócił uwagę na duży opór administracji uczelni w przypadku składania przez pracowników wniosków o fundusze do instytucji europejskich. W jego opinii wprowadzenie takiego ograniczenia niesie duże problemy dla wielu zespołów badawczych w postaci ryzyka przerwania ciągu zaplanowanych badań i strumienia ich finansowania.

**Prof. Tomasz Szapiro** zaproponował, aby rozważyć wprowadzenie ograniczenia czasowo. Podzielił obawy negatywnej opinii środowiska naukowego na to rozwiązanie, co może przełożyć się na zwiększenie liczby odmów w pełnieniu funkcji eksperta NCN.

**Prof. Joanna Golińska-Pilarek** zwróciła uwagę, że różnice dyscyplinowe są bardzo istotne ponieważ oferta programów europejskich jest zróżnicowana tematycznie i wielokrotnie są one dedykowane konkretnym tematom naukowym. Zgodziła się z opinią, że głównym problemem w braku aktywności w występowaniu o środki w programach europejskich jest otoczenie akademickie. Wskazała, że ministerstwo w porozumieniu z jednostkami naukowymi powinno zainspirować działania mające na celu zwiększenie liczby aplikacji polskiego środowiska w programach europejskich. Zaproponowała przeprowadzenie analizy, kto zdobywa granty ERC, jaki jest przedział wiekowy naukowców i jaką mają historię grantową w NCN.

**Prof. Stefan Dziembowski** wyraził poparcie dla wprowadzenia ograniczenia dla kierowników kilku grantów OPUS. Zwrócił uwagę na to, że członkowie paneli ERC nie mogą występować o granty ERC, co należałoby wziąć pod uwagę jako wyjątek od zasady, w sytuacjach kiedy kierownik OPUS byłby również ekspertem ERC.

**Prof. Zbigniew Błocki Dyrektor NCN** odnosząc się do krytycznych opinii na temat przedstawionej propozycji przekazał, że zaproponował dyskusję na ten temat ponieważ dostrzega problem niskiego aplikowania polskich naukowców o środki europejskie. Zwrócił uwagę, że propozycja wymuszałaby występowanie o środki na finansowanie badań ze wszystkich programów europejskich bezpośrednio rozstrzyganych i finansowanych przez Komisję Europejską. Zgodził się z tym, że rozwiązanie mogłoby zostać wprowadzone czasowo, aby sprawdzić czy przynosi oczekiwane rezultaty. Przyznał również, że dostrzega ryzyko nierówności między dyscyplinami w dostępie do dedykowanych konkursów europejskich.

**Prof. Tomasz Zaleśkiewicz** zwrócił uwagę, że z jednej strony ograniczenia mogą zachęcać do aplikowania o granty ERC, a z drugiej strony mogą doprowadzić do sytuacji, w których kierownicy projektów będą dzielili się grantami, po to aby obejść ograniczenia i pojawiają się tzw. „słupy”. Ponadto w jego opinii, decydując się na takie rozwiązanie, Rada odejdzie od fundamentalnej zasady, w myśl której liczy się wyłącznie doskonałość naukowa. Zaproponował, aby ograniczenie nie dotyczyło liczby grantów w dorobku kierownika, ale liczby projektów realizowanych jednocześnie, tzn. jeżeli kierownik realizuje dwa projekty równolegle i chce wystąpić o trzeci, to powinien aplikować o grant europejski.

**Prof. Monika Kaczmarek** zaproponowała, aby zamiast ograniczeń, wprowadzać pozytywną stymulację środowiska naukowego do aktywności na arenie międzynarodowej. W kontekście coraz niższego współczynnika sukcesu, zaapelowała o ciągłe wnioskowanie do ministerstwa o wyższe dotacje na realizację badań podstawowych.

**Prof. Tomasz Szapiro** zaproponował, aby po zdobyciu przez kierownika projektu dwóch grantów NCN, Centrum organizowało szkolenia w zakresie występowania o granty ERC.

**Prof. Teresa Zielińska** zaproponowała utworzenie na stronie internetowej NCN zakładki na temat ERC, gdzie będą prezentowane informacje na temat agencji i możliwości dotyczących pozyskiwania funduszy na badania.



**Prof. Jacek Kuźnicki Przewodniczący Rady NCN** podsumowując dyskusję wskazał, że problem jaki dostrzega NCN to niska aktywność naukowców w staraniu się o finansowanie badań ze środków europejskich. Jednakże przedstawiona propozycja, w założeniach jakie zostały zaprezentowane, nie zyska głosów poparcia. Zwrócił się z prośbą, aby rozeznaczyć czy inne agencje podejmują bądź podejmowały podobne próby aktywizacji naukowców i jakie były tego efekty. Zauważył, że większość przytoczonych podczas dyskusji propozycji miała charakter ograniczający, dlatego też należałoby poszukać rozwiązań pozytywnych, które mobilizowałyby i wspierały naukowców, którzy realizują już kilka grantów NCN. Warto również rozważyć uruchomienie dodatkowego wsparcia dla kierowników projektów, aby ich zachęcić do ubiegania się o środki europejskie. Zaproponował, aby w przypadku kiedy badacz realizuje bądź realizował już dwa lub trzy granty NCN, można rozważyć dodatkowe finansowanie na przygotowanie wniosku do ERC, a złożona aplikacja byłaby jednocześnie rozliczeniem przyznanej dotacji. Przekazał, że dyskusja na ten temat będzie kontynuowana na kolejnym posiedzeniu.

#### **Ad. 14. Kontynuowanie dyskusji dotyczącej jakości recenzji przygotowywanych przez ekspertów Narodowego Centrum Nauki.**

**Dr Monika Pobiega Koordynator Dyscyplin NZ** poinformowała, że Koordynatorzy Dyscyplin przedyskutowali wszystkie propozycje i pomysły jakie pojawiły się w dyskusji na temat jakości recenzji ekspertów NCN, która była przeprowadzona podczas ostatniego posiedzenia. Przekazała, że większość Koordynatorów zgadza się z propozycją przypisania przewodniczącemu Zespołowi Ekspertów dodatkowej roli, polegającej na sprawdzeniu opinii ekspertów oraz pracy nad uzasadnieniem oceny końcowej panelu. Wiązałoby się to z dodatkowym wynagrodzeniem i inną organizacją pracy, która pozwoliłaby na sprawdzeniu opinii ekspertów oraz treści podejmowanych decyzji na pierwszym i drugim etapie oceny. W przypadku dużych paneli, zaproponowano do rozważenia wybór zastępcy przewodniczącego, który mógłby również czuwać nad uzasadnieniami końcowymi wniosków ocenianych w danym konkursie. W kwestii szkoleń przekazała, że zgodnie z sugestiami Koordynatorzy przygotowali szkolenia dla ekspertów na platformie ClickMeeting, za pośrednictwem której Koordynatorzy przygotowują specjalne webinarium, podczas którego przekazują wymagania NCN i wszystkie ważne informacje dotyczące procesu oceny. Szkolenie odbywa się przed rozpoczęciem pracy eksperta. Przekazała, że Koordynatorzy zwracają uwagę ekspertom, że błędne opinie, jak również te, które zawierają sformułowania nieakceptowane przez NCN, będą zwracane do poprawy. Poinformowała, że opracowywana jest nowa wersja przewodnika dla ekspertów, która będzie przedstawiona do akceptacji w ramach prac Komisji ds. Regulaminów i Procedur. Poinformowała również, że komentarze dotyczące ekspertów będą na bieżąco dodawane do bazy Radar.

**Prof. Anetta Undas Przewodnicząca Komisji Odwoławczej Rady NCN** ponowiła prośbę Komisji, aby w sytuacji gdy Zespół Ekspertów nie bierze pod uwagę błędnych opinii ekspertów, informacje na ten temat były uwzględniane w uzasadnieniu oceny końcowej wniosku. Taka adnotacja jest bardzo pomocna w prowadzonych postępowaniach odwoławczych.

#### **Ad. 15. Kontynuowanie dyskusji na temat propozycji zmian w Regulaminie przyznawania Nagrody NCN.**

**Prof. Joanna Golińska-Pilarek Przewodnicząca Komisji ds. Regulaminów i Procedur** przypomniała, że członkowie Rady głosując w ankiecie przeprowadzonej za pośrednictwem forum na temat kryterium formalnego na podstawie którego naukowcy będą kwalifikowani do Nagrody NCN zdecydowali, że będzie to kryterium wieku naukowego (15 głosów „za”). Przekazała, że kolejnym etapem dyskusji Rady będzie określenie liczby lat po doktoracie kandydata do Nagrody NCN. Zwróciła uwagę, że podczas dyskusji najczęściej pojawiały się propozycje: 7, 10, 12 lat po doktoracie i po podjęciu decyzji w tym zakresie, zostanie przeprowadzona dyskusja na temat przedłużania okresu po doktoracie o przerwy w karierze naukowej.

**Prof. Jacek Kuźnicki Przewodniczący Rady NCN** zaproponował, aby podobnie jak w kroku pierwszym, Rada zdecydowała o wyborze jednej z zaproponowanych opcji tj. do 7, do 10 czy do 12 lat po doktoracie, za pośrednictwem ankiety przeprowadzonej na forum.

**Prof. Barbara Klajnert-Maculewicz** zwróciła się z prośbą o dane statystyczne na temat liczby lat po doktoracie laureatów dotychczasowych Nagród NCN.

**Prof. Jerzy Łuczka** wyraził poparcie dla określenia kryterium wieku naukowego kandydata do Nagrody NCN do 10 lat po doktoracie.

**Prof. Krzysztof Fic** wskazał na szereg rodzajów nagród przyznawanych przez polskie instytucje dla naukowców spełniających kryterium młodego naukowca. Nagrody te wielokrotnie opierają się na dokonaniach związanych z realizowanym doktoratem. Wyraził opinię, że NCN ocenia szersze spektrum dorobku kandydata do Nagrody, docenia samodzielną działalność badawczą i to jakie ma osiągnięcia. Poparł propozycję 10 lat po doktoracie argumentując, że odłączy to NCN od strumienia innych nagród przyznawanych w środowisku naukowym powiązanych z doktoratem oraz badaniami realizowanymi wspólnie z promotorem.

**Prof. Jakub Fichna** wyraził poparcie dla 12 lat po doktoracie, zwłaszcza w sytuacji, gdyby uwzględnienie przerw w karierze nie było możliwe.

#### **Ad. 16. Przedstawienie informacji na temat działań Komisji konkursowych związanych z wyłanianiem kandydatów do Nagrody NCN 2022.**

**Prof. Krystyna Bartol Przewodnicząca Komisji K-1** poinformowała, że Komisja K-1 jest w trakcie oceny kandydatów zgłoszonych do Nagrody w obszarze HS. Przekazała, że w najbliższym czasie zostaną wyłonione dwie osoby, których kandydatury zostaną zaprezentowane Kapitulie Nagrody NCN.

**Prof. Grzegorz Karch Przewodniczący Komisji K-2** poinformował, że Komisja K-2 dyskutowała nad kandydatami zgłoszonymi do Nagrody w obszarze ST i w wyniku dyskusji wyłoniła dwie osoby, których kandydatury zostaną zaprezentowane Kapitulie Nagrody NCN.

**Prof. Jakub Fichna Przewodniczący Komisji K-3** poinformował, że Komisja K-3 jest w trakcie oceny kandydatów zgłoszonych do Nagrody w obszarze NZ. Przekazał, że w najbliższym czasie zostaną wyłonione dwie osoby, których kandydatury zostaną zaprezentowane Kapitulie Nagrody NCN.

**Prof. Jacek Kuźnicki Przewodniczący Rady NCN** przekazał, że prezentacja kandydatów do Nagrody NCN 2022 nastąpi podczas posiedzenia Kapituły Nagrody, które odbędzie się we wrześniu br. Wskazał na konieczność przyjęcia przez komisje konkursowe jednolitych zasad przestrzegania potencjalnego konfliktu interesu w procesie oceny i wyłaniania kandydatów do Nagrody NCN, dotyczących sytuacji, kiedy członek Rady i kandydat są zatrudnieni w tej samej jednostce naukowej. Poinformował, że w wyniku dyskusji w ramach prac Komisji Rady ustalono, że konflikt interesu zachodzi w konkretnych przypadkach, wtedy kiedy członek Rady zgłasza, że ma z kandydatem wspólne publikacje, projekty badawcze i relacje, które mogą stworzyć konflikt interesu. W takiej sytuacji członek Rady zostanie wyłączony z procedury oceny kandydatów.

**Prof. Barbara Klajnert-Maculewicz** wskazała, że na pierwszym etapie członek Rady może zostać wyłączony z procesu oceny kandydatów z uwagi na konflikt interesu, natomiast w kolejnym etapie, po wyłonieniu dwóch kandydatów do Nagrody, może zostać przywrócony do procesu oceny, jeżeli spośród wybranych osób nie ma kandydatów ze zgłoszonym uprzednio konfliktem interesu.

**Prof. Tomasz Szapiro** zaproponował, aby członek Rady, który został wyłączony z procesu oceny, w wyjątkowych sytuacjach mógł pełnić rolę „pasywnego doradcy” tzn. służyłby wyjaśnieniami z zakresu dyscypliny, którą reprezentuje kandydat, aby pozostali członkowie komisji konkursowej mogli w pełni ocenić zakres reprezentowanego osiągnięcia naukowego. Natomiast zostałby on wyłączony z głosowania w sprawie wyboru kandydatów do Nagrody NCN.

**Prof. Jakub Fichna** wskazał na brak zapisów obowiązującego Regulaminu Nagrody NCN, które określałyby, że nominujący i kandydat nie mogą być zatrudnieni w tej samej jednostce, zwracając uwagę na to, czy takie ograniczenie powinno zostać wprowadzone w nowej wersji Regulaminu Nagrody NCN.

**Prof. Joanna Golińska-Pilarek Przewodnicząca Komisji ds. Regulaminów i Procedur** wskazała, że baza osób zaproszonych do zgłaszania kandydatów do Nagrody NCN rokrocznie ulega niewielkiemu poszerzeniu ze względu na duży udział ekspertów zagranicznych w pracach Zespołów Ekspertów. W związku z tym, zaproponowała rozszerzenie katalogu osób nominowanych do Nagrody NCN.

#### **Ad. 17. Sprawy wniesione i komunikaty.**



**Dr Anna Koteja-Kunecka Koordynator Dyscyplin ST** przekazała, że w planowanym do ogłoszenia w grudniu 2022 r. konkursie SHENG 3 na finansowanie projektów badawczych realizowanych we współpracy polsko-chińskiej, według prowadzonych szacunków, przy ograniczonym budżecie konkursu, przewidywany wskaźnik sukcesu będzie bardzo niski. W związku z tym, zaproponowała wprowadzenie limitu finansowania pojedynczego projektu badawczego do kwoty 1 mln zł.

**Dr Ewelina Szymańska-Skolimowska Koordynator Dyscyplin ST** zwróciła uwagę, że wprowadzenie limitu finansowania nie podniesie wskaźnika sukcesu w tym konkursie, ponieważ średni koszt grantu w panelach, dla których będzie otwarty konkurs SHENG to kwota ok. 1 mln zł. Wskazała, że wprowadzenie limitu może spowodować sytuację, że wszystkie wnioski, nawet te o zaplanowanym pierwotnie niższym budżecie, mogą opiewać na kwotę 1 mln zł. W jej opinii wyłącznie drastyczne obniżenie kosztocłonności grantu zwiększyłoby wskaźnik sukcesu NCN w tym konkursie. Jednocześnie, przypomniała, że chińska agencja naukowa będąca partnerem w konkursie, może sfinansować po swojej stronie wyłącznie 15 projektów.

**Członkowie Rady NCN** w toku dyskusji zdecydowali nie wprowadzać limitu kwotowego na finansowanie pojedynczego projektu badawczego w konkursie SHENG 3.

**Krystyna Bartol Przewodnicząca Komisji K-1** poinformowała, że do przewodniczącego Rady skierowane zostało pismo z Komitetu Socjologów PAN podsumowujące dotychczasową dyskusję Rady z przedstawicielami nauk socjologicznych (w załączeniu). Poinformowano w nim, że Komitet Socjologii PAN uznaje dalsze kontynuowanie dialogu z NCN za bezprzedmiotowe, ze względu na niepopieranie przez Radę postulatów Komitetu. Wskazała, że nie należy traktować tego pisma jako głosu całego środowiska socjologów w Polsce, w szczególności młodego umiędzynarodowionego pokolenia, a jedynie pewnej grupy, która wyraża rozczarowanie przyjętą polityką grantową NCN.

**Prof. Tomasz Zaleśkiewicz** zwrócił uwagę, że zdecydowana większość zapraszanych polskich socjologów odmawiała udziału w pracach Zespołów Ekspertów NCN.

**Prof. Jacek Kuźnicki Przewodniczący Rady NCN** poinformował, że w ramach konsultacji publicznych został skierowany do NCN projekt Rozporządzenia Ministra Edukacji i Nauki w sprawie dziedzin nauki i dyscyplin naukowych oraz dyscyplin artystycznych. Przekazał, że kierownictwo Rady i dyrekcja NCN po zapoznaniu się z jego treścią postanowili nie wnosić uwag do projektu rozporządzenia. Przekazał, że Rada otrzymała odpowiedź z Międzynarodowego Instytutu Biologii Molekularnej i Komórkowej w Warszawie na stanowisko Rady NCN w sprawie petycji dotyczącej zasad zatrudniania doświadczonych naukowców w grantach NCN (w załączeniu). Poinformował również, że Ministerstwo Edukacji i Nauki ogłosiło nabór kandydatów na członków Rady NCN. Warunki zgłaszania kandydatów oraz szczegóły dotyczące sposobu składania zgłoszeń opisane są na stronie ministerstwa. Zgłoszenia będą przyjmowane do 29 lipca 2022 r.

#### **Ad. 18. Ocena merytoryczna wykonania zadań realizowanych przez Dyrektora i zastępcę Dyrektora Narodowego Centrum Nauki w 2021 r.**

**Rada NCN** w dyskusji na temat wykonania zadań realizowanych w 2021 r. przez Dyrektora i zastępcę Dyrektora NCN wysoko oceniła pracę Dyrektora i zastępcy Dyrektora NCN przyjmując w drodze głosowania (22 głosów „za”) uchwałę nr 73/2022 oraz uchwałę nr 74/2022 w tej sprawie (w załączeniu).

**Prof. Jacek Kuźnicki Przewodniczący Rady NCN** przekazał, że Minister Edukacji i Nauki decyzją z dnia 29 kwietnia 2022 r. zatwierdził *Sprawozdanie finansowe Narodowego Centrum Nauki za rok obrotowy 01.01.2021 r. – 31.12.2021 r.*, natomiast na przyjęcie przez Ministra oczekuje *Sprawozdanie z działalności Narodowego Centrum Nauki w roku 2021* wraz ze *Sprawozdaniem z ewaluacji działalności Narodowego Centrum Nauki w roku 2021*, które zostały pozytywnie zaopiniowane przez Radę Główną Nauki i Szkolnictwa Wyższego uchwałą nr 14/2022 z dnia 12 maja 2022 r. Poinformował, że w imieniu Rady NCN wystąpi do Ministra Edukacji i Nauki z wnioskiem przyznania nagrody rocznej Dyrektorowi NCN oraz wystąpi z wnioskiem do Dyrektora NCN o przyznanie nagrody rocznej zastępcy Dyrektora i głównemu księgowemu NCN.

**Rada NCN** w głosowaniu niejawnym przyjęła uchwałę nr 75/2022, uchwałę nr 76/2022 oraz uchwałę nr 77/2022 w sprawie wysokości nagrody rocznej dla Dyrektora NCN, jego zastępcy i głównego księgowego NCN (treść uchwał w załączeniu).

Na tym spotkaniu zakończono.

Prof. dr hab. Jacek Kuźnicki  
Przewodniczący Rady  
Narodowego Centrum Nauki

Opracowanie:  
Kancelaria Rady NCN

Załączniki:

- 1) Uchwała Rady NCN nr 66/2022;
- 2) Uchwała Rady NCN nr 67/2022;
- 3) Uchwała Rady NCN nr 68/2022;
- 4) Uchwała Rady NCN nr 69/2022;
- 5) Uchwała Rady NCN nr 70/2022;
- 6) Uchwała Rady NCN nr 71/2022;
- 7) Uchwała Rady NCN nr 72/2022;
- 8) Uchwała Rady NCN nr 73/2022;
- 9) Uchwała Rady NCN nr 74/2022;
- 10) Uchwała Rady NCN nr 75/2022;
- 11) Uchwała Rady NCN nr 76/2022;
- 12) Uchwała Rady NCN nr 77/2022;
- 13) Pismo komitetu Socjologów PAN, KR.070.5.2022
- 14) Pismo Międzynarodowego Instytut Biologii Molekularnej i Komórkowej w Warszawie, KR.070.7.2022.