

**Protokół posiedzenia  
Rady Narodowego Centrum Nauki  
8 grudnia 2022 r.**

Miejsce posiedzenia:

Narodowe Centrum Nauki  
Kraków, ul. Twardowskiego 16

Uczestnicy spotkania:

*Członkowie Rady Narodowego Centrum Nauki:*

- 1) prof. dr hab. Krystyna Bartoł;
- 2) prof. dr hab. Wojciech Dajczak;
- 3) prof. dr hab. Stefan Dziembowski;
- 4) dr hab. Krzysztof Fic;
- 5) prof. dr hab. n. med. Jakub Fichna;
- 6) dr hab. Joanna Golińska-Pilarek;
- 7) prof. dr hab. Robert Hasterok;
- 8) prof. dr hab. inż. Monika Kaczmarek;
- 9) prof. dr hab. Grzegorz Karch;
- 10) prof. dr hab. inż. Barbara Klajnert-Maculewicz;
- 11) prof. dr hab. Jacek Kuźnicki, Przewodniczący Rady NCN;
- 12) prof. dr hab. Jerzy Łuczka;
- 13) prof. dr hab. Dariusz Markowski;
- 14) prof. dr hab. Piotr Migoń;
- 15) prof. dr hab. Justyna Olko;
- 16) prof. dr hab. Bronisław Rudak;
- 17) prof. dr hab. Marek Samoć;
- 18) prof. dr hab. Andrzej Sobczak;
- 19) prof. dr hab. Tomasz Szapiro;
- 20) prof. dr hab. n. med. Anetta Undas;
- 21) prof. dr hab. inż. Anetta Wojdyło;
- 22) dr. hab. Joanna Wolszczak-Derlacz;
- 23) prof. dr hab. Tomasz Zaleśkiewicz;
- 24) prof. dr hab. inż. Teresa Zielińska.

*Dyrekcja NCN:*

- 1) dr Marcin Liana, Zastępca Dyrektora NCN;

*Koordynatorzy Dyscyplin NCN:*

- 2) dr Monika Pobiega;
- 3) dr Lida Trocha;
- 4) dr Oskar Wolski;
- 5) dr Anna Fiust;
- 6) dr Mateusz Sobczyk;
- 7) dr Anna Wieczorek;
- 8) dr Justyna Ciejka;
- 9) dr Mateusz Trochowski;
- 10) dr Katarzyna Bester-Ostrowska;
- 11) dr Jadwiga Spyrka;
- 12) dr Angelika Małek;

*Pracownicy NCN:*

- 13) Maciej Wais, Główny Księgowy NCN;
- 14) Justyna Woźniakowska, Kierownik DWM NCN;
- 15) dr Anna Strzebońska, Kierownik ZAE NCN;
- 16) Teresa Żanowska, Kierownik DBNiRN NCN;
- 17) dr Anna Marszałek, Koordynator ZWE NCN;



- 18) Natalia Galica, Główny specjalista ds. Otwartej Nauki;
- 19) dr Agnieszka Dobrowolska, Kierownik DRPBSiS NCN;
- 20) Dominika Lewkiewicz Kierownik ZKA NCN;
- 21) Magdalena Borska, Kierownik KR NCN;
- 22) Magdalena Duer-Wójcik, Kierownik ZIP NCN;
- 23) Aleksandra Pietraszek, DOW NCN;
- 24) Anna Korzekwa-Józefowicz, Główny specjalista ds. kontaktu z mediami i promocji;
- 25) mec. Jakub Michaluk, Kierownik ZRP NCN;
- 26) Jolanta Palowska, DWM NCN;
- 27) Magdalena Dobrzańska-Bzowska, DWM NCN;
- 28) dr Magdalena Nowak, DWM NCN;
- 29) Alicja Dyląg, DWM NCN;
- 30) Joanna Blitek, KR NCN;
- 31) Jolanta Lisowska, KR NCN;
- 32) Grzegorz Gilewski, KR NCN.

Program posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu poprzedniego posiedzenia Rady NCN.
2. Omówienie Planu działalności Narodowego Centrum Nauki na rok 2023.
3. Podsumowanie przebiegu konkursów OPUS 23, PRELUDIUM 21, ogłoszonych przez Narodowe Centrum Nauki 15 marca 2022 r.
4. Podsumowanie przebiegu konkursu POLONEZ BIS 2, ogłoszonego przez Narodowe Centrum Nauki 15 marca 2022 r.
5. Przedstawienie informacji o wynikach konkursu JPIAMR-ACTION Call 2022 przeprowadzanego w ramach inicjatywy JPIAMR (Joint Programming Initiative on Antimicrobial Resistance) wspierającej badania naukowe w zakresie ograniczania antybiotykooporności.
6. Podział środków finansowych na poszczególne grupy dyscyplin w konkursach MAESTRO 14 i SONATA BIS 12, ogłoszonych przez Narodowe Centrum Nauki 15 czerwca 2022 r.
7. Ustalenie wysokości środków finansowych przeznaczonych na realizację projektów badawczych w konkursie SONATINA 7, planowanym do ogłoszenia przez Narodowe Centrum Nauki 15 grudnia 2022 r.
8. Ustalenie wysokości środków finansowych przeznaczonych na projekty badawcze realizowane przez polskie zespoły naukowe w konkursie EN-UTC Call 2023 sieci JPI Urban Europe wspierającej badania odpowiadające na wyzwania współczesnych miast i obszarów zurbanizowanych.
9. Ustalenie wysokości środków finansowych przeznaczonych na projekty badawcze realizowane przez polskie zespoły naukowe w konkursie ogłaszanym przez konsorcjum JPI HDHL (A Healthy Diet for a Healthy Life) wspierające badania naukowe w odpowiedzi na społeczne wyzwania związane ze zdrowiem i odżywianiem na poziomie ogólnoeuropejskim.
10. Ustalenie wysokości środków finansowych przeznaczonych na projekty badawcze realizowane przez polskie zespoły naukowe w konkursie HERA Crisis oraz NORFACE Well being w ramach programu CHANSE wspierającego badania naukowe w obszarze humanistyki i nauk społecznych.
11. Wybór Zespołów Ekspertów do spraw rozliczania środków finansowych przyznanych na badania w ramach grantów Narodowego Centrum Nauki.
12. Ocena raportów końcowych z realizacji projektów badawczych z zakresu nauk ścisłych i technicznych finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki oraz projektów badawczych z zakresu nauk humanistycznych, społecznych i o sztuce finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w konkursie POLONEZ.
13. Określenie warunków oraz regulaminu przyznania środków na realizację przez polskie zespoły badawcze zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w konkursie SHENG 3 na polsko-chińskie projekty badawcze, w tym ustalenie wysokości środków finansowych przeznaczonych przez Narodowe Centrum Nauki na realizację projektów badawczych w tym konkursie.
14. Omówienie uwag eksperta NCN dotyczących konkursu OPUS.
15. Przyjęcie zmian w Regulaminie konkursów na stanowisko Koordynatora Dyscyplin Narodowego Centrum Nauki.
16. Omówienie projektu instrukcji dla ekspertów do wypełniania formularza oceny wniosku w konkursach NCN.
17. Kontynuowanie dyskusji na temat decyzji kierunkowych dotyczących wprowadzenia zmian ograniczających kosztochłonność projektów badawczych oraz działań zwiększających wskaźnik sukcesu w konkursach Narodowego Centrum Nauki.
18. Przyjęcie stanowiska Narodowego Centrum Nauki w sprawie współpracy naukowej z Rosją w ramach wniosków składanych w konkursach NCN oraz przyznanych grantów NCN.

19. Przedstawienie sprawozdania z działalności Komisji Rady NCN ds. oceny efektów działalności Narodowego Centrum Nauki oraz Komisji Rady NCN ds. Regulaminów i Procedur.
20. Podsumowanie działalności Rady NCN kadencji 2020-2022.
21. Sprawy wniesione i komunikaty.

**Prof. Jacek Kuźnicki Przewodniczący Rady NCN** przywitał uczestników posiedzenia Rady NCN następnie przedstawił plan spotkania.

#### **Ad. 1. Przyjęcie protokołu poprzedniego posiedzenia Rady NCN.**

**Członkowie Rady NCN** przyjęli treść protokołu poprzedniego posiedzenia Rady NCN.

#### **Ad. 2. Omówienie Planu działalności Narodowego Centrum Nauki na rok 2023.**

**Dr Marcin Liana Zastępca Dyrektora NCN** poinformował, że przekazał Radzie do zatwierdzenia Plan działalności NCN na 2023 r. (w załączeniu), który został przygotowany zgodnie ze schematem uzgodnionym z Ministerstwem Nauki i Edukacji i odnosi się do zakresu działań jakie będą realizowane w NCN w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2023 r. Wskazał, że wśród priorytetów wyznaczających kierunek działań NCN na kolejny rok są m.in.: działania związane ze zwiększeniem współczynnika sukcesu w ramach konkursów NCN, w tym działania związane ze zwiększeniem budżetu NCN, dalsze wdrażanie polityki Otwartej Nauki, w tym realizacja cyklu szkoleń z tego zakresu, dalszy rozwój współpracy międzynarodowej, w tym kontynuacja rozmów z amerykańską National Science Foundation (NSF) celem nawiązania współpracy.

**Prof. Andrzej Sobczak** w imieniu zespołu powołanego do analizy ww. dokumentu w składzie: prof. S. Dziembowski, prof. D. Markowski, prof. A. Sobczak, przedstawił opinię w sprawie Planu działalności NCN na 2023 r. Poinformował, że dokument został przygotowany w sposób rzetelny, zawiera opis zadań planowanych do realizacji z wyszczególnieniem zadań zleconych przez MEiN, informacje o współpracy międzynarodowej, prowadzeniu nadzoru nad realizacją projektów, kontroli i audytów oraz sposobów upowszechniania w środowisku naukowym informacji o ogłaszanych konkursach i działalności NCN. Zwrócił uwagę, że w sytuacji stagnacji budżetu NCN w roku 2023 i przy prawdopodobnie wysokiej inflacji, zwiększenie współczynnika sukcesu w ramach konkursów NCN może być trudne do zrealizowania. Wskazał na konieczność podjęcia przez NCN działań, aby nie dopuścić do obniżenia współczynnika sukcesu. Poinformował, że NCN stawia ambitne cele na rok 2023 o czym świadczą planowane wartości mierników. Przedstawiony Plan działalności Narodowego Centrum Nauki na rok 2023 jest bardzo dobry, zawiera inicjatywy prowadzące do rozszerzenia współpracy międzynarodowej oraz spełnia główny cel NCN jakim jest wspieranie najbardziej wartościowych badań naukowych w Polsce.

**Dr Marcin Liana Zastępca Dyrektora NCN** na pytanie dotyczące sposobów wdrażania polityki Otwartej Nauki poinformował, że NCN planuje przeprowadzenie cyklu otwartych i darmowych szkoleń na ten temat oraz zorganizowanie szkoleń dedykowanych konkretnym grupom badaczy z różnych dziedzin nauki. Wskazał, że NCN uczestniczy w międzynarodowych gremiach zajmujących się otwartą nauką i na bieżąco monitoruje sytuację celem dostosowania polityki działalności NCN do założeń Planu S, jaki i wyzwań związanych z publikowaniem w otwartym dostępie.

**Rada NCN** zatwierdziła Plan działalności Narodowego Centrum Nauki na rok 2023 r. przyjmując w drodze głosowania (21 głosów „za”, 3 głosy „wstrzymujące”) uchwałę nr 125/2022 w tej sprawie (w załączeniu).

#### **Ad. 3. Podsumowanie przebiegu konkursów OPUS 23, PRELUDIUM 21, ogłoszonych przez Narodowe Centrum Nauki 15 marca 2022 r.**

**Dr Monika Pobiega Koordynator Dyscyplin NZ** poinformowała, że w konkursie OPUS 23 i PRELUDIUM 21 zostało złożonych łącznie 4146 wniosków na kwotę 2,95 mld zł. W konkursie OPUS złożono 1983 wnioski, w konkursie PRELUDIUM 2163 wnioski. Do oceny merytorycznej zostało skierowanych łącznie 4098 wniosków, w tym 1956 w konkursie OPUS oraz 2142 w konkursie PRELUDIUM. W wyniku przeprowadzonej oceny merytorycznej w tych konkursach do finansowania zostało zarekomendowanych łącznie 524 projekty na kwotę ok. 442,76 mln zł, w tym w konkursie OPUS 266 projektów, z czego: 74 w HS, 103 w ST, 89 w NZ,

natomiast w konkursie PRELUDIUM do finansowania zakwalifikowano 258 projektów na kwotę 41,25 mln zł, w tym 73 w HS, 97 w ST, 88 w NZ. Przekazała, że ogólny współczynnik sukcesu w konkursie OPUS 23 wyniósł ok. 15%, natomiast w konkursie PRELUDIUM ok. 13%.

#### **Ad. 4. Podsumowanie przebiegu konkursu POLONEZ BIS 2, ogłoszonego przez Narodowe Centrum Nauki 15 marca 2022 r.**

**Dr Anna Fiust Koordynator Dyscyplin NZ** przypomniła, że program POLONEZ BIS jest współfinansowany przez Komisję Europejską ze środków programu ramowego Unii Europejskiej w zakresie badań naukowych i innowacji Horyzont 2020 w ramach działania Maria Skłodowska-Curie. Poinformowała, że w konkursie POLONEZ BIS 2 zostało złożonych 153 wnioski, w tym: 42 w HS, 78 w ST, 33 w NZ. W wyniku procesu oceny do finansowania zakwalifikowano 52 wnioski, w tym 18 w HS, 21 w ST oraz 13 w NZ. Wskaźnik sukcesu wyniósł 34%, w tym w HS 43%, w ST 27%, w NZ 39%. Przekazała, że najliczniejszą grupę kierowników stanowili obywatele Indii i Ukrainy, wnioski złożyły 153 kobiety i 98 mężczyzn, a najwięcej badaczy przyjmie Uniwersytet Jagielloński w Krakowie, Instytut Sławistyki PAN oraz Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu.

**Jolanta Palowska Dział Współpracy Międzynarodowej NCN** na pytanie dotyczące wykorzystania budżetu przekazanego przez KE na realizację programu poinformowała, że w pierwszej i drugiej edycji programu POLONEZ BIS z dotacji KE sfinansowano 100 projektów. W trzeciej edycji tego programu ze środków KE planowanych jest do sfinansowania 20 projektów, natomiast udział budżetu krajowego jest na ten moment trudny do określenia, ponieważ zależy od specyfiki wniosków i obecnie nie jest w pełni wykorzystany.

#### **Ad. 5. Przedstawienie informacji o wynikach konkursu JPIAMR-ACTION Call 2022 przeprowadzanego w ramach inicjatywy JPIAMR (Joint Programming Initiative on Antimicrobial Resistance) wspierającej badania naukowe w zakresie ograniczania antybiotykoodporności.**

**Alicja Dyląg Dział Współpracy Międzynarodowej NCN** przypomniła, że JPIAMR to międzynarodowa platforma współpracy angażująca 28 państw finansujących badania naukowe w celu ograniczenia antybiotykoodporności. Sieć wspiera badania realizowane przez międzynarodowe konsorcja w sześciu priorytetowych obszarach: terapeutyka, diagnostyka, nadzór, transmisja, środowisko i interwencje. Konkurs JPIAMR DRUID Call 2022 został ogłoszony 11 stycznia 2022 r. i obejmował tematykę Disrupting drug Resistance Using Innovative Design. Przekazała, że do konkursu złożono 67 wniosków skróconych, w tym 8 po stronie polskiej, kolejno 39 wniosków pełnych, z czego 3 po stronie polskiej. Ostatecznie do finansowania zakwalifikowano 13 projektów, w tym 1 projekt po stronie polskiej.

#### **Ad. 6. Podział środków finansowych na poszczególne grupy dyscyplin w konkursach MAESTRO 14 i SONATA BIS 12, ogłoszonych przez Narodowe Centrum Nauki 15 czerwca 2022 r.**

**Dr Marcin Liana Zastępca Dyrektora NCN** poinformował, że po analizie dostępnego budżetu NCN, ustalonych nakładów na konkurs oraz liczby wniosków złożonych w konkursach MAESTRO 14 i SONATA BIS 12, po konsultacji z głównym księgowym NCN zaproponował zwiększenie o 5 mln zł nakładów finansowych konkursu MAESTRO 14 do łącznej wysokości 25 mln zł. Przekazał, że w konkursie MAESTRO 14 dla HS zostanie przeznaczonych 6 200 000 zł, dla ST 13 581 000 zł, dla NZ 5 219 000 zł. Poinformował, że przewidywany wskaźnik sukcesu w tym konkursie wynosić będzie 11%. W odniesieniu do konkursu SONATA BIS 12 zaproponował zwiększenie o 45 mln zł nakładów finansowych tego konkursu. Tym samym na realizację projektów badawczych w konkursie SONATA BIS 12 zostanie przeznaczonych 20 101 000 zł dla HS, 81 558 000 dla ST, 63 341 000 zł dla NZ.

**Rada NCN** zaakceptowała przedstawioną propozycję wysokości środków finansowych w ramach poszczególnych grup dyscyplin przeznaczonych na realizację projektów badawczych złożonych w konkursie MAESTRO 14, przyjmując w drodze głosowania (21 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący”) uchwałę nr 126/2022 w tej sprawie (w załączeniu) oraz w konkursie SONATA BIS 12, przyjmując w drodze głosowania (24 głosy „za”) uchwałę nr 127/2022 w tej sprawie (w załączeniu).

#### **Ad.7. Ustalenie wysokości środków finansowych przeznaczonych na realizację projektów badawczych w konkursie SONATINA 7, planowanym do ogłoszenia przez Narodowe Centrum Nauki 15 grudnia 2022 r.**



**Dr Marcin Liana Zastępca Dyrektora NCN** przekazał, że w wyniku analizy budżetu NCN na najbliższe lata oraz wyników wcześniejszych edycji konkursu SONATINA, w porozumieniu z głównym księgowym NCN, zaproponowano nakład finansowy konkursu na poziomie 20 mln zł.

**Rada NCN** w drodze głosowania (24 głosy „za”) zaakceptowała wysokość środków finansowych przeznaczonych na realizację projektów badawczych w ramach konkursu SONATINA 7 w kwocie 20 mln zł, przyjmując w tej sprawie uchwałę nr 128/2022 (w załączeniu).

**Ad. 8. Ustalenie wysokości środków finansowych przeznaczonych na projekty badawcze realizowane przez polskie zespoły naukowe w konkursie EN-UTC Call 2023 sieci JPI Urban Europe wspierającej badania odpowiadające na wyzwania współczesnych miast i obszarów zurbanizowanych.**

**Dr Oskar Wolski Koordynator Dyscyplin HS** przypomniał, że Sieć JPI Urban Europe, z którą NCN współpracuje od 2015 r., wspiera naukowców realizujących międzynarodowe, interdyscyplinarne projekty badawcze odpowiadające na wyzwania współczesnych miast i obszarów zurbanizowanych. Dotychczas NCN wzięło udział w 6 konkursach organizowanych w ramach tej sieci. Przekazał, że w roku 2023 sieć planuje ogłoszenie kolejnego konkursu o tematyce *“Building Transformation Capacities through arts and design: Unlocking the full potential for urban transitions.”* Konkurs będzie finansowany wyłącznie ze środków agencji finansujących uczestniczących w konkursie, a kraje, które wyraziły zainteresowanie udziałem w konkursie to Austria, Belgia, Bułgaria, Holandia, Łotwa, Polska, Rumunia i Szwecja. Poinformował, że ogłoszenie konkursu planowane jest w lutym 2023 r. z terminem rozstrzygnięcia we wrześniu 2023 r. W związku z tym, zwrócił się z prośbą o przeznaczenie kwoty 500 tys. EUR na sfinansowanie projektów badawczych realizowanych przez polskie zespoły naukowe w tym konkursie. Poinformował, że przystąpienie NCN do konkursu zostało pozytywnie zaopiniowane przez Komisję K-1.

**Rada NCN** w drodze głosowania (24 głosy „za”) ustaliła wysokość środków finansowych w kwocie 500 tys. EUR z przeznaczeniem na projekty badawcze realizowane przez polskie zespoły naukowe w konkursie EN-UTC Call 2023, przyjmując uchwałę nr 129/2022 w tej sprawie (w załączeniu).

**Ad. 9. Ustalenie wysokości środków finansowych przeznaczonych na projekty badawcze realizowane przez polskie zespoły naukowe w konkursie ogłaszanym przez konsorcjum JPI HDHL (A Healthy Diet for a Healthy Life) wspierające badania naukowe w odpowiedzi na społeczne wyzwania związane ze zdrowiem i odżywianiem na poziomie ogólnoeuropejskim.**

**Dr Anna Fiust Koordynator Dyscyplin NZ** przypomniała, że sieć JPI HDHL to międzynarodowe konsorcjum organizacji wspierających badania naukowe powstałe w odpowiedzi na społeczne wyzwania związane ze zdrowiem i odżywianiem na poziomie ogólnoeuropejskim. Dotychczas NCN włączyło się w prace sieci przystępując do dwóch konkursów na międzynarodowe projekty badawcze. W 2023 r. sieć planuje ogłoszenie kolejnego konkursu na międzynarodowe projekty badawcze obejmujące tematykę *“Novel ingredients and Food technologies for improved foods”*. Wskazała, że konkurs będzie finansowany wyłącznie ze środków agencji finansujących uczestniczących w konkursie, a kraje zainteresowane udziałem w konkursie to Austria, Francja, Holandia, Irlandia, Niemcy, Norwegia, Polska i Rumunia. Przekazała, że ogłoszenie konkursu planowane jest w lutym 2023 r. z terminem rozstrzygnięcia we wrześniu 2023 r. W związku z tym, zwróciła się z prośbą o przeznaczenie kwoty 500 tys. EUR na sfinansowanie projektów badawczych realizowanych przez polskie zespoły naukowe w tym konkursie. Poinformowała, że przystąpienie NCN do konkursu zostało pozytywnie zaopiniowane przez Komisję K-3.

**Rada NCN** w drodze głosowania (23 głosy „za”) ustaliła wysokość środków finansowych w kwocie 500 tys. EUR z przeznaczeniem na projekty badawcze realizowane przez polskie zespoły naukowe w konkursie JPI HDHL Call 2023, przyjmując uchwałę nr 130/2022 w tej sprawie (w załączeniu).

**Ad. 10. Ustalenie wysokości środków finansowych przeznaczonych na projekty badawcze realizowane przez polskie zespoły naukowe w konkursie HERA Crisis oraz NORFACE Well being w ramach programu CHANSE wspierającego badania naukowe w obszarze humanistyki i nauk społecznych.**

**Prof. Tomasz Zaleśkiewicz** przypomniał, że CHANSE to program typu ERA-NET Cofund dofinansowany przez Komisję Europejską w ramach programu Horyzont 2020 i jest koordynowany przez NCN. Głównym celem programu CHANSE jest wspieranie badań naukowych w obszarze nauk humanistycznych



i społecznych, a w pracach sieci uczestniczą obecnie 24 kraje. Przekazał, że dotychczas w ramach programu ogłoszono jeden konkurs na finansowanie międzynarodowych projektów badawczych z dofinansowaniem Komisji Europejskiej. W roku 2023 planowane jest ogłoszenie kolejnego konkursu na międzynarodowe projekty badawcze we współpracy z sieciami HERA (Humanities in the European Research Area) oraz NORFACE (New Opportunities for the Funding Agency Cooperation in Europe) finansującymi badania naukowe odpowiednio w naukach humanistycznych i społecznych – konkurs nie otrzyma dofinansowania z KE. W konkursie przewidziano dwa równoległe nabory wniosków w następujących obszarach tematycznych: HERA Crisis – Perspectives from the Humanities oraz NORFACE Wellbeing. Wstępny harmonogram zakłada ogłoszenie konkursu w maju/czerwcu 2023 r. z rozstrzygnięciem we wrześniu/październiku 2023 r. Podkreślił, że udział w konkursie stwarza szansę dla polskiego środowiska na współpracę z zagranicznymi partnerami i szansę dla młodych badaczy na uczestnictwo w pracach międzynarodowego zespołu, a także zdobycie doświadczenia w staraniu się o granty europejskie. Poinformował, że objął funkcje przewodniczącego Rady Naukowej sieci NORFACE, natomiast funkcję przewodniczącego Rady Naukowej sieci HERA pełni dr. hab. Wojciech Sowa, były Koordynator Dyscyplin NCN. Przekazał, że z uwagi na zwiększony udział polskich zespołów badawczych w poprzednim konkursie, jak również ze względu na rolę koordynatora pełnioną przez NCN w programie CHANSE, planowana kwota środków finansowych NCN z przeznaczeniem na sfinansowanie projektów badawczych realizowanych przez polskie zespoły naukowe w konkursie CHANSE: HERA Crisis oraz NORFACE Wellbeing wynosi 1 500 000 EUR. Wskazał, że przystąpienie NCN do niniejszego konkursu i przeznaczenie środków na sfinansowanie projektów badawczych w konkursie zostało pozytywnie zaopiniowane przez Komisję K-1.

**Prof. Jacek Kuźnicki Przewodniczący Rady NCN** zwrócił uwagę na konieczność promocji sukcesów polskich naukowców realizujących badania z zakresu nauk humanistycznych i społecznych, finansowane w ramach programu CHANSE i zasugerował przygotowanie artykułu na ten temat w „Forum Akademickim”.

**Rada NCN** w drodze głosowania (24 głosy „za”) ustaliła wysokość środków finansowych w kwocie 1 500 000 EUR z przeznaczeniem na projekty badawcze realizowane przez polskie zespoły naukowe w konkursie sieci CHANSE Call 2023, w obszarach tematycznych „HERA Crisis – Perspectives from the Humanities” oraz „NORFACE Wellbeing” przyjmując w tej sprawie uchwałę nr 131/2022 (w załączeniu).

#### **Ad. 11. Wybór Zespołów Ekspertów do spraw rozliczania środków finansowych przyznanych na badania w ramach grantów Narodowego Centrum Nauki.**

**Dr Monika Pobiega Koordynator Dyscyplin NZ** przekazała, że Zespoły Ekspertów do spraw rozliczania środków finansowych przyznanych na badania w ramach grantów NCN zostały wybrane w ramach prac Komisji Rady NCN K-1, K-2 oraz K-3. Przedstawiła składy Zespołów Ekspertów informując, że na funkcje przewodniczących Zespołów Ekspertów w HS zostali wybrani: Wojciech Jasiński oraz Michał Myck, na przewodniczących Zespołów ST: Andrzej Niedzielski oraz Sylwia Mozia, natomiast do pełnienia funkcji przewodniczących Zespołów NZ zostali wybrani Anna Bielak-Żmijewska oraz Marcin Poręba.

**Rada NCN** w drodze głosowania (22 głosy „za”) zaakceptowała przedstawione propozycje składów Zespołów Ekspertów na rok 2023 do oceny raportów końcowych z realizacji grantów NCN przyjmując w tej sprawie uchwałę nr 135/2022 (w załączeniu).

#### **Ad. 12. Ocena raportów końcowych z realizacji projektów badawczych z zakresu nauk ścisłych i technicznych finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki oraz projektów badawczych z zakresu nauk humanistycznych, społecznych i o sztuce finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w konkursie POLONEZ.**

**Prof. Krystyna Bartol Przewodnicząca Komisji K-1** poinformowała, że członkowie Komisji K-1 ocenili raporty końcowe z realizacji grantów finansowanych w ramach konkursu POLONEZ rekomendując uznanie wszystkich projektów za wykonane zgodnie z umową.

**Prof. Grzegorz Karch Przewodniczący Komisji K-2** poinformował, że członkowie Komisji K-2 ocenili raporty końcowe z realizacji grantów NCN w grupie nauk ścisłych i technicznych, rekomendując uznanie projektów za wykonane zgodnie z umową z wyjątkiem jednego, w którym uznano umowę za niewykonaną z koniecznością zwrotu całości środków.

Rada NCN w drodze głosowania (24 głosy „za”) zaakceptowała przedstawione informacje na temat oceny raportów końcowych z realizacji projektów badawczych finansowanych w ramach konkursu POLONEZ oraz z realizacji projektów badawczych w ramach konkursów NCN (22 głosy „za”) przyjmując w drodze głosowania uchwały nr 132/2022 i 133/2022 w tej sprawie (w załączeniu).

**Ad. 13. Określenie warunków oraz regulaminu przyznania środków na realizację przez polskie zespoły badawcze zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w konkursie SHENG 3 na polsko-chińskie projekty badawcze, w tym ustalenie wysokości środków finansowych przeznaczonych przez Narodowe Centrum Nauki na realizację projektów badawczych w tym konkursie.**

Dr Oskar Wolski Koordynator Dyscyplin HS poinformował, że w trzeciej edycji konkursu SHENG na finansowanie projektów badawczych we współpracy polsko-chińskiej będzie prowadzony nabór wniosków w ramach nauk społecznych obejmujących panel HS4, w naukach ścisłych i technicznych obejmujący panele: ST1-ST3, ST9, ST6, ST7, ST9 oraz w naukach o ziemi w panelu ST10. Wskazał, że budżet konkursu został ustalony w wysokości 15 mln zł, a w konkursie nie określono maksymalnego limitu na finansowanie pojedynczego projektu badawczego realizowanego przez polski zespół. Bez zmian pozostają zasady naboru wniosków składanych przez polskie zespoły badawcze do NCN i wniosków chińskich składanych do National Natural Science Foundation of China (NSFC), a także zasady oceny równoległej. Przekazał, że każda z agencji przeprowadza proces oceny wniosków w ramach swoich wewnętrznych procedur, a na liście rankingowej zostaną sklasyfikowane tylko te wnioski, które otrzymają rekomendację zarówno NCN jak i NSFC. Wskazał, że konkurs zostanie ogłoszony 15 grudnia br., z terminem naboru wniosków do 13 marca 2023 r.

Rada NCN w drodze głosowania (20 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące”) określiła warunki oraz regulamin przyznania środków na realizację przez polskie zespoły badawcze zadań finansowanych przez NCN w konkursie SHENG 3, przyjmując w tej sprawie uchwałę nr 134/2022 (w załączeniu).

**Ad. 14. Omówienie uwag eksperta NCN dotyczących konkursu OPUS.**

Prof. Joanna Golińska-Pilarek Przewodnicząca Komisji Rady ds. Regulaminów Procedur przekazała, że Komisja szczegółowo przeanalizowała uwagi zgłoszone przez przewodniczącego Zespołu Ekspertów NZ9 oceniającego wnioski złożone w konkursie OPUS (w załączeniu). Wskazała, że uwagi dotyczą oceny dorobku naukowego kierownika projektu oraz oceny możliwości wykonania projektu badawczego. Ekspert wskazał, że ocena możliwości wykonania projektu jest tym, co powinno urealnić zasoby, zdolności oraz doświadczenie kierownika i zespołu do wykonania projektu, natomiast niska waga tego kryterium (15%) przekłada się na małe znaczenie w ogólnej ocenie wniosku. Przekazała, że w piśmie również zwrócono uwagę na zwiększającą się kosztowność projektów badawczych, proponując finansowanie większej liczby projektów o niższych kosztorysach oraz negocjowanie z kierownikiem projektu ewentualnego obniżenia kosztów projektu. Poinformowała, że Komisja wstępnie przeprowadziła dyskusję na temat wagi i definicji kryterium możliwości wykonania projektu badawczego w ogólnej ocenie projektu. Wskazała, że ewentualne propozycje zmian w tym zakresie zostaną przekazane do dyskusji Radzie NCN kolejnej kadencji.

**Ad. 15. Przyjęcie zmian w Regulaminie konkursów na stanowisko Koordynatora Dyscyplin Narodowego Centrum Nauki.**

Prof. Joanna Golińska-Pilarek Przewodnicząca Komisji Rady ds. Regulaminów Procedur przypomniała ustalenia z listopada br., aby w Regulaminie konkursu na stanowisko Koordynatora Dyscyplin NCN utrzymać wymóg ustawy o NCN wskazujący, że wybrany Koordynator Dyscyplin zostaje zatrudniony przez Dyrektora NCN na podstawie umowy o pracę na czas określony nie dłuższy niż 4 lata, oraz dodatkowy wymóg określony przez Radę NCN, że na stanowisku tym można być zatrudnionym na łączny okres nie dłuższy niż 8 lat. W imieniu Komisji zaproponowała, aby w przypadku osób, które były już zatrudnione na stanowisku Koordynatora Dyscyplin i ponownie przystępują do konkursu na to stanowisko, w kryterium oceny predyspozycji i umiejętności gwarantujących prawidłową realizację zadań Koordynatora Dyscyplin, Komisja mogła wziąć pod uwagę opinię Dyrektora NCN oraz ocenę merytoryczną Rady NCN na temat pracy tej osoby. Zwróciła uwagę, że w świetle zmieniającego się rynku pracy oraz coraz niższej konkurencyjności NCN względem innych pracodawców, bardzo ciężko znaleźć odpowiednią osobę z otoczenia nauki, która podjęłaby pracę na stanowisku Koordynatora Dyscyplin NCN. W związku z tym, kolejna Rada powinna przedyskutować kwestię zniesienia kadencyjności stanowiska Koordynatora Dyscyplin NCN, która obecnie jest wyrażona poprzez ograniczenie zatrudnienia na tym stanowisku na łączny okres nie dłuższy niż 8 lat.

**Mec. Jakub Michaluk** wyraził opinię, że umocowanie Koordynatora Dyscyplin NCN w ustawie o NCN nie jest tożsame z umocowaniem Dyrektora NCN, w przypadku którego wskazano kadencję na okres 4 lat, którą może sprawować nie więcej niż dwa razy. Przekazał, że w przypadku Koordynatora Dyscyplin, ustawodawca określił tylko rodzaj zawieranej umowy na czas określony, który nie przekracza 4 lat, co w jego opinii oznacza, że Rada NCN nie ma podstaw do narzucania z góry liczby konkursów na stanowisko Koordynatora Dyscyplin do których można przystąpić. Oznacza to, że ta sama osoba może przystępować do konkursu na stanowiska Koordynatorów Dyscyplin nieskończoną ilość razy, i tylko wynik konkursu powinien determinować to czy Dyrektor NCN nawiąże z nią stosunek pracy.

**Prof. Grzegorz Karch** zwrócił uwagę, że potrzebna jest ponowna analiza zasad oceny merytorycznej wykonania zadań realizowanych przez Koordynatorów Dyscyplin NCN. W jego opinii, ocena Rady NCN obejmuje tylko część obowiązków należących do Koordynatora Dyscyplin, a komisja konkursowa powinna mieć wgląd w opinię obejmującą cały zakres wykonywanych przez daną osobę obowiązków na tym stanowisku uzyskaną w wyniku oceny wewnętrznej w Biurze NCN na podstawie odpowiednich procedur.

W toku prowadzonej dyskusji **członkowie Rady NCN** zgodzili się, że system oceny Koordynatorów Dyscyplin wymaga określenia szczegółowych zasad. Zaakceptowali zaproponowane przez Komisję uzupełnienie kryteriów oceny kandydata na stanowisko Koordynatora Dyscyplin.

**Prof. Jacek Kuźnicki Przewodniczący Rady NCN** przekazał, że ustalona treść Regulaminu zostanie przyjęta przez Radę w momencie otwarcia kolejnego konkursu na stanowisko Koordynatora Dyscyplin NCN. W nawiązaniu do ustawowego obowiązku Rady do oceny merytorycznej zadań wykonywanych przez Koordynatorów Dyscyplin podsumował, że powinien zostać wypracowany schemat oceny wraz z kryteriami i informacją na temat zakresu oceny Dyrektora NCN na temat wykonywanych obowiązków przez Koordynatorów Dyscyplin.

#### **Ad. 16. Omówienie projektu instrukcji dla ekspertów do wypełniania formularza oceny wniosku w konkursach NCN.**

**Prof. Krzysztof Fic** przedstawił propozycję instrukcji/przewodnika dla ekspertów oceniających wnioski w konkursach NCN. Przekazał, że głównym celem dokumentu jest uwzględnienie informacji/dobrych praktyk, które przyczynią się do poprawy jakości opinii przygotowanych przez ekspertów. Dokument będzie stale udoskonalany, a na jego podstawie zostanie przygotowany film instruktażowy. Kluczową zasadą jest pokazanie ekspertom informacji czego NCN oczekuje od przygotowanych przez nich opinii. Przewodnik powinien być uniwersalny w obrębie: HS, ST, NZ i przydatny zarówno dla ekspertów, którzy po raz pierwszy przygotowują recenzje dla NCN oraz dla tych, którzy mają już doświadczenie w pracy dla NCN. Odnosząc się do uniwersalnych wartości związanych z jakością recenzji, uwzględniono w nim wytyczne jakich sformułowań należy używać, a jakich unikać w sporządzanych opiniach. Eksperti są informowani, że proces ewaluacji wniosków jest krótki, w związku z tym kluczowym aspektem jest przygotowanie recenzji we właściwym terminie tak, aby eksperci mogli je przeczytać przed posiedzeniem Zespołu Ekspertów, a Koordynatorzy Dyscyplin mieli czas na weryfikację ich zgodności ze standardami NCN. Celem NCN jest wypracowanie uniwersalnych standardów przygotowania recenzji tak, aby wyeliminować konieczność dokonywania poprawek.

**Dr Monika Pobiega Koordynator Dyscyplin NZ** poinformowała, że to na co Koordynatorzy Dyscyplin zwracają uwagę i co jest głównym problemem w procesie oceniania wniosków to nierzetelni eksperci, którzy pomimo zapewniania przygotowania opinii we wskazanym czasie, nie realizują tego zobowiązania. Koordynatorzy Dyscyplin mają wgląd w liczbę wykonanych ocen przez danego eksperta i pozostają w kontakcie z ekspertami, którzy tych ocen nie wykonali, pytając jakie są powody opóźnień. Takie sytuacje zdarzają się pomimo tego, że eksperci są szkoleni i znają obowiązujące w NCN zasady.

W toku prowadzonej dyskusji **członkowie Rady NCN** odnieśli się do wytycznych dotyczących unikania sformułowań przy przygotowaniu opinii. Zwrócili uwagę, że pisanie w pierwszej osobie np.: myślę, wierzę, moim zdaniem, uważam itp. nadaje indywidualnym opiniom subiektywny charakter, a zadaniem Zespołu Ekspertów jest zajęcie właściwego stanowiska na temat tych opinii w uzasadnieniu oceny końcowej. Zwrócili uwagę, aby nie zniechęcać ekspertów do wyrażania własnego zdania, a unikanie personalizacji opinii jest niepotrzebne. Wskazali, że istotne jest wzmocnienie przekazu, że należy oceniać wnioski na podstawie informacji dostępnych we wniosku, aby eksperci nie poszukiwali dodatkowych danych, które mogą negatywnie



bądź pozytywnie wpływać na ocenę i stwarzać nierówne szanse. Ważne jest również, aby eksperci oceniali wnioski w odniesieniu do innych wniosków znajdujących się w ocenie, aby porównywali wnioski między sobą.

**Prof. Jacek Kuźnicki Przewodniczący Rady NCN** przekazał, że prace nad ostateczną wersją przewodnika będą w dalszym ciągu kontynuowane i zwrócił się z prośbą, aby dyskusje w tym zakresie były prowadzone w ramach prac Rady kolejnej kadencji.

#### **Ad. 17. Kontynuowanie dyskusji na temat decyzji kierunkowych dotyczących wprowadzenia zmian ograniczających kosztochłonność projektów badawczych oraz działań zwiększających wskaźnik sukcesu w konkursach Narodowego Centrum Nauki.**

**Prof. Joanna Golińska-Pilarek Przewodnicząca Komisji Rady ds. Regulaminów Procedur** przypomniała, że Rada w listopadzie br. w celu ograniczenia kosztochłonności projektów badawczych i podniesienia współczynnika sukcesu w konkursach NCN zgodziła się na wprowadzenie ograniczenia polegającego na możliwości złożenia jednego wniosku w czterech następujących po sobie edycjach konkursów NCN oraz na ograniczenie do dwóch grantów NCN jednocześnie realizowanych przez kierownika. Poinformowała, że Komisja prowadzi konsultacje z Biurem NCN w celu przeanalizowania skutków wprowadzenia proponowanych rozwiązań. Przekazała, że w przypadku ograniczenia częstotliwości składania wniosków nie dojdzie do sytuacji, w której te same wnioski będą mieszać się pomiędzy edycjami, zwracając uwagę na ryzyko utworzenia się dwóch grup naukowców, którzy będą składać wnioski w tym samym czasie, do tych samych wiosennych lub jesiennych konkursów OPUS. Zaproponowała, aby dyskutowane obecnie rozwiązania wprowadzać stopniowo i zacząć od wprowadzenia ograniczenia liczby jednocześnie realizowanych grantów NCN zaznaczając, że regulacja taka mogłaby obowiązywać już od marca 2023 r. Należy również odpowiednio wcześniej poinformować środowisko naukowe o planowanej zmianie i w komunikacie na ten temat podkreślić tymczasowość jej stosowania. Gdyby w dalszej perspektywie sytuacja finansowa NCN nie uległa zmianie, Rada powinna zaproponować wprowadzanie dalszych ograniczeń.

W toku prowadzonej dyskusji **członkowie Rady NCN** wyrazili opinię, że wprowadzenie ograniczeń przyczyni się do podwyższenia jakości składanych wniosków. Zwrócili uwagę na konieczność poinformowania środowiska w tym zakresie, aby wzmocnić przekaz, że ograniczenia są odpowiedzią na sytuację finansową NCN i mają charakter tymczasowy. Zaproponowano również, aby rozważyć propozycję wprowadzenia kryterium oceny kosztochłonności projektu poprzez poszerzenie skali oceny, co może przyczynić się do lepszej konstrukcji kosztorysów przez wnioskodawców oraz wprowadzenia górnych limitów finansowania projektów.

**Prof. Jacek Kuźnicki Przewodniczący Rady NCN** zachęcił członków Rady NCN do dalszych dyskusji na ten temat w celu wypracowania jak najlepszych rozwiązań, które przy obecnym budżecie NCN pozwolą zatrzymać zwiększającą się kosztochłonność projektów oraz spadek współczynnika sukcesu w konkursach. Zgodził się z opinią, że dyskutowane obecnie ograniczenia należy wprowadzać stopniowo i zacząć od wprowadzenia ograniczenia do dwóch jednocześnie realizowanych grantów NCN oraz od ograniczenia polegającego na możliwości złożenia jednego wniosku raz na cztery następujące po sobie edycje konkursów NCN.

#### **Ad. 18. Przyjęcie stanowiska Narodowego Centrum Nauki w sprawie współpracy naukowej z Rosją w ramach wniosków składanych w konkursach NCN oraz przyznanych grantów NCN.**

**Prof. Joanna Golińska-Pilarek Przewodnicząca Komisji Rady ds. Regulaminów i Procedur** przypomniała, że przedmiotem obrad poprzedniego posiedzenia Rady była kwestia współpracy naukowej z Rosją. Przekazała, że komunikat Dyrektora NCN w tej sprawie informuje, że w związku z rosyjską inwazją na Ukrainę współpraca z jednostkami naukowymi w Rosji w ramach projektów finansowanych przez NCN powinna być zawieszona do odwołania. W związku z tym przedstawiciele Biura NCN zwrócili się z prośbą o przyjęcie przez Radę stanowiska w omawianej sprawie, które miałyby zastosowanie do wniosków składanych w konkursach NCN i dawałoby podstawę do odrzucenia wniosku na etapie oceny formalnej. Wskazała, że dyskutowano wtedy kwestię siły ograniczeń współpracy polsko-rosyjskiej, obejmującej nie tylko podmioty, ale także indywidualnych badaczy z Rosji afiliowanych w rosyjskich jednostkach naukowych. Przekazała, że nierozstrzygniętą kwestią była również współpraca międzynarodowa w ramach projektów wielostronnych. Przepomniała, że dyskutowano, czy ograniczenia dotyczyć powinny polskiej części projektu, czy też całego projektu, w tym partnerów zagranicznych. Poinformowała, że w związku z przeprowadzonymi dyskusjami, Komisja przygotowała projekt uchwały, w myśl której Rada NCN podziela stanowisko wyrażone

w komunikacie Dyrektora NCN z dnia 24 marca 2022 r. o konieczności zawieszenia współpracy z jednostkami naukowymi w Rosji w związku z rosyjską inwazją na Ukrainę. W treści uchwały wyrażono opinię Rady NCN, w której przedstawiciele świata nauki powinni powstrzymać się od podejmowania jakiegokolwiek współpracy z podmiotami związanymi z Federacją Rosyjską i badaczami finansowanymi przez takie podmioty. Zdefiniowano pojęcie „podmioty związane z Federacją Rosyjską” oraz wskazano podstawę prawną, na mocy której Rada NCN ustala, że we wnioskach składanych w konkursach NCN nie można planować jakiegokolwiek współpracy z podmiotami rosyjskimi. Oznacza to, że zaplanowanie takiej współpracy będzie skutkowało odrzuceniem wniosku ze względów formalnych. Wyraziła opinię, że zaproponowane brzmienie uchwały daje możliwość szerszej interpretacji w oparciu o wewnętrzne ustalenia Biura i techniczne rozstrzygnięcia dotyczące tego, czy ograniczenie współpracy polsko-rosyjskiej dotyczyć powinno wyłącznie polskiej części projektu, czy też całości projektu w przypadku projektów międzynarodowych. Podkreśliła, że dokonując tych rozstrzygnięć, należy pamiętać o tym, iż pozostałe agencje przyjęły podobną politykę w sprawie współpracy z Rosją. Zwróciła uwagę, że problematyczną pozostaje kwestia współpracy międzynarodowej w ramach konkursu SHENG.

**Justyna Woźniakowska Kierownik Działu Współpracy Międzynarodowej NCN** zwróciła uwagę, że obecnie zaproponowana wersja uchwały nie zabezpiecza w pełni realizacji projektów wielostronnych z udziałem kilkudziesięciu agencji, ponieważ nie wskazuje jasno, czy ograniczenia dotyczą wyłącznie polskiej części, czy też całości projektu realizowanego we współpracy wielostronnej. Przypomniała, że w konkursach wielostronnych załącznikiem do wniosku polskiego jest pełny wniosek międzynarodowy. Dlatego też interpretacji wymaga to, czy jest to wyłącznie wniosek części polskiej, czy też cały wniosek międzynarodowy. Wskazała, że sytuacja ta może powodować dwuznaczność interpretacji uchwały. Pozostaje do rozstrzygnięcia problem jaki dokument będzie dla Koordynatorów Dyscyplin podstawą formalnego odrzucenia wniosku: tylko polska część projektu czy może całość projektu obejmująca zadania badawcze realizowane przez wszystkie zespoły. W jej opinii NCN nie ma prawa odrzucać żadnego projektu w oparciu o weryfikację formalną zespołu zagranicznego, gdyż weryfikację formalną tego zespołu przeprowadza agencja finansująca zagraniczny zespół. W jej odczuciu proponowana treść uchwały nie daje jasnych wytycznych, w jaki sposób wniosek powinien zostać oceniony formalnie w kontekście współpracy polsko-rosyjskiej. Zaproponowała doprecyzowanie treści uchwały w tym zakresie.

**Prof. Wojciech Dajczak** wskazał, że przyjęcie uchwały jest konieczne dla procesu oceny formalnej wniosków, w których zaplanowano współpracę polsko-rosyjską. Wyraził opinię, że zakres kompetencji uchwały jest tożsamy z zakresem kompetencji kontroli formalnej dokonywanej przez Koordynatorów Dyscyplin NCN.

**Prof. Krystyna Bartol** wskazała, że NCN nie ma kompetencji do oceny formalnej zagranicznej części wniosku, więc ograniczenia współpracy z Rosją dotyczą wyłącznie polskiej części projektu.

**Prof. Joanna Golińska-Pilarek Przewodnicząca Komisji Rady ds. Regulaminów i Procedur** przypomniała, że szczegółowe zapisy określające wskazany przez Radę NCN proces oceny wniosków w konkursach NCN powinny być zawarte w „Szczegółowym trybie oceny wniosków przez Zespoły Ekspertów”, przyjmowanym w drodze zarządzenia Dyrektora NCN. W nawiązaniu do procesu oceny wniosków w konkursie SHENG przypomniała, że ocena wniosków jest prowadzona równolegle przez NCN, jak i National Natural Science Foundation of China (NSFC). Dodatkowo, NCN może odrzucić wniosek z powodów formalnych, gdy stwierdzi w nim naruszenie kwestii etycznych, dotyczy to również wniosków strony chińskiej. Podobnie zachować się może chińska agencja w odniesieniu do polskiej części projektu. Wyraziła opinię, że kwestię współpracy polsko-rosyjskiej w tym konkursie należy potraktować jako problem natury etycznej. Wyraziła opinię, że uchwała w zaproponowanej wersji jest zgodna z komunikatem Dyrektora NCN. Zwróciła uwagę, że apel Dyrektora również nie jest jednoznaczny, nie określa jasno, że ograniczenie dotyczy polskich zespołów badawczych.

**Justyna Woźniakowska Kierownik Działu Współpracy Międzynarodowej NCN** wskazała, że zapisy szczegółowego trybu oceny wniosków, w kwestii współpracy polsko-rosyjskiej, powinny jednoznacznie i w pełni pokrywać się z treścią uchwały, tak aby nie było wątpliwości sprzecznej interpretacji treści uchwały z treścią trybu oceny wniosków. Zwróciła uwagę, że regulacje SHENGA przewidują, że do oceny etycznej wniosek kierowany jest już po ocenie merytorycznej. NCN widzi listę projektów rekomendowanych przez obie agencje i jeżeli zauważy, że jakiś wniosek strony chińskiej rekomendowany do finansowania jest wątpliwy pod względem etycznym, to może taki wniosek skierować do dodatkowej oceny etycznej.

W toku prowadzonej dyskusji **członkowie Rady NCN** rozmawiali na temat konsekwencji wprowadzenia w konkursach NCN ograniczenia polsko-rosyjskiej współpracy naukowej, w szczególności w odniesieniu do projektów międzynarodowych realizowanych w ramach współpracy wielostronnej. Zgodzono się, że zaproponowane w treści uchwały stanowisko Rady NCN jest adekwatne do aktualnej sytuacji politycznej. Ponadto doprecyzowano zapis sankcjonujący, że we wnioskach składanych w konkursach NCN nie można planować jakiegokolwiek współpracy podmiotów polskich z podmiotami rosyjskimi. Zgodzono się, że doprecyzowanie treści uchwały poprzez dodanie wyrażenia „podmiotów polskich” w pełni oddaje specyfikę procesu oceny wniosków w NCN, jako agencji powołanej do finansowania badań realizowanych przez polskie podmioty również w konkursach o charakterze międzynarodowym.

**Rada NCN** w drodze głosowania (23 głosy „za”) zaakceptowała treść uchwały w sprawie współpracy z Federacją Rosyjską w ramach grantów finansowanych ze środków Narodowego Centrum Nauki, przyjmując w drodze głosowania uchwałę nr 136/2022 w tej sprawie (w załączeniu).

#### **Ad. 19. Przedstawienie sprawozdania z działalności Komisji Rady NCN ds. oceny efektów działalności Narodowego Centrum Nauki oraz Komisji Rady NCN ds. Regulaminów i Procedur.**

**Prof. Joanna Wolszczak-Derlacz** przekazała, że Komisja ds. oceny efektów działalności NCN pracowała w składzie prof. S. Dziembowski, prof. J. Golińska-Pilarek, prof. B. Klajnert-Maculewicz, prof. M. Samoć, prof. T. Szapiro, prof. J. Wolszczak-Derlacz. W pracach Komisji brała również czynny udział dr A. Strzebońska Kierownik Działu Zespołu ds. Analiz i Ewaluacji NCN. Przekazała, że Komisja zajmowała się następującymi zagadnieniami do których opracowała rekomendacje: aktywność jednostek naukowych, ewaluacja działalności NCN poprzez analizę sprawozdań z działalności NCN, proces rozliczania grantów NCN poprzez analizę raportów końcowych, efektywność konkursu MINIATURA oraz konkursu IdeaLAB, badania ewaluacyjne Zespołów Ekspertów oraz wpływ NCN na naukę. Ważnym aspektem była również analiza sprawozdań z ewaluacji działalności NCN w roku 2020 i 2021. Komisja badała również, jaka jest skuteczność aplikowania w kontekście wykonania poprzednich grantów NCN. Wnikliwie przeanalizowała konkurs MINIATURA pod względem wnioskodawców, jednostek, dziedzin nauk i województw, próbując odpowiedzieć na pytanie, czy MINIATURA aktywizuje badaczy do dalszej działalności grantowej, jakie jednostki są najbardziej aktywne w aplikowaniu i jaka jest skuteczność w aplikowaniu o MINIATURA w stosunku do innych konkursów NCN. Przekazała, że Komisja ds. oceny efektów działalności NCN pracowała przy ogromnym wsparciu Zespołu ds. Analiz i Ewaluacji NCN, który w trakcie kadencji Rady był obciążony obszernymi pracami związanymi z analizami aktywności naukowej, z czego wywiązywał się we wzorowy sposób. W imieniu Komisji złożyła ogromne podziękowania pracownikom Zespołu ds. Analiz i Ewaluacji NCN, a w szczególności dr A. Strzebońskiej, która udzielała Komisji fundamentalnego wsparcia. Przekazała, że bez aktywnego udziału dr A. Strzebońskiej i jej zespołu oraz dodatkowego zaangażowania praca Komisji byłaby niemożliwa. Poinformowała, że Komisja skierowała do Dyrektora NCN oficjalne pismo z podziękowaniami.

**Prof. Joanna Golińska-Pilarek Przewodnicząca Komisji Rady ds. Regulaminów i Procedur** przekazała, że Komisja Rady ds. Regulaminów i Procedur, w składzie: prof. R. Hasterok, prof. J. Łuczka, prof. K. Fic, prof. T. Zaleskiewicz, prof. J. Golińska-Pilarek, pracowała w kadencji Rady NCN 2020-2022 bardzo intensywnie. Specyfiką pracy Komisji jest szeroki zakres procedowanych spraw, który obejmuje między innymi: identyfikację i wstępną analizę efektów funkcjonowania NCN, opracowywanie projektów dokumentów kluczowych dla jego sprawnego działania, obejmujące również wstępną analizę skutków proponowanych regulacji, opiniowanie projektów aktów prawnych wpływających do NCN, wstępne ustosunkowywanie się do korespondencji kierowanej do NCN przez szeroko rozumiane otoczenie naukowe. Poinformowała, że Komisja odbyła łącznie ponad 45 wielogodzinnych posiedzeń w trybie stacjonarnym lub zdalnym i wiele dyskusji, również w trybie korespondencyjnym. Przekazała, że sprawna i skuteczna działalność Komisji nie byłaby możliwa bez nadzwyczajnego zaangażowania, unikalnych kompetencji i doświadczenia zarówno Koordynatorów Dyscyplin, jak i pracowników Biura NCN, którzy brali udział w jej pracach. Zwróciła uwagę, że przy mnogości i złożoności procedowanych spraw zaangażowanie to wymaga wyjątkowego nakładu czasu, pracy i sił oraz konieczności wykonywania licznych zadań, jak również podejmowania trudnych merytorycznie wyzwań także pomiędzy posiedzeniami. Dzieje się to zazwyczaj w trybie pilnym, pod dużą presją czasu, nierzadko poza godzinami pracy. Przekazała, że profesjonalizm i ponadprzeciętna aktywność zaangażowanych w prace Komisji grupy pracowników NCN były kluczowe dla efektywnego funkcjonowania Komisji w ostatnich dwóch latach. W imieniu Komisji podziękowała zaangażowanym za dwa lata niezwykle intensywnej, profesjonalnej oraz owocnej współpracy. Poinformowała, że Komisja skierowała do Dyrektora NCN oficjalne pismo z podziękowaniami.

## Ad. 20. Podsumowanie działalności Rady NCN kadencji 2020-2022.

**Prof. Jacek Kuźnicki Przewodniczący Rady NCN** przekazał, że w trakcie kadencji Rady NCN 2020-2022 odbyły się 22 posiedzenia plenarne, w tym 9 w trybie zdalnym. Podjęto łącznie 255 uchwał, a praca Rady odbywała się w ramach Komisji głównych: Nauk Humanistycznych, Społecznych i o Sztuce K-1, Nauk Ścisłych i Technicznych K-2, Nauk o Życiu K-3, Komisji Odwoławczej, Komisji ds. Regulaminów i Procedur, Komisji ds. Współpracy Międzynarodowej, Komisji ds. przeprowadzania konkursów na Koordynatorów Dyscyplin NCN, Komisji ds. Analiz Aktywności Naukowej, Komisji ds. oceny efektów działalności NCN oraz Komisji ds. Etycznych. Rada pracowała również w innych zespołach roboczych powoływanych na bieżąco do określonych zadań, a także w innych komisjach i zespołach roboczych Biura NCN. Przekazał, że Komisja Odwoławcza rozpatrzyła łącznie 302 odwołania od decyzji Dyrektora NCN o nieprzyznaniu finansowania, pozytywnie rozstrzygając w 22 sprawach i przyznając łącznie ok. 19,3 mln zł. Komisja ds. konkursów na Koordynatorów Dyscyplin NCN przeprowadziła łącznie 11 konkursów, w ramach których wybrała 21 Koordynatorów Dyscyplin NCN. Rada brała udział również w pracach Kapituły Nagrody NCN, w ramach których rozpatrzyła łącznie 156 zgłoszeń i wybrała laureatów Nagrody NCN 2021 i 2022 w trzech grupach dyscyplin: HS, ST, NZ. Przekazał, że członkowie Rady w trakcie trwania kadencji ocenili łącznie 3806 raportów końcowych z realizacji grantów NCN, oraz wybrali łącznie 4363 ekspertów do pracy w ramach Zespołów Ekspertów do oceny wniosków w konkursach NCN. Rada wydawała szereg opinii i stanowisk, a także udzielała merytorycznych odpowiedzi na postulaty środowiska naukowego. Dokonała również wielu zmian i modyfikacji w regulacjach grantowych. Podsumowując prace Rady wskazał najważniejsze zmiany wprowadzone przez Radę tej kadencji. Przypomniał, że Rada zmodyfikowała warunki oraz regulamin przeprowadzania konkursu PRELUDIUM BIS w celu najlepszego dopasowania programu do oczekiwań środowiska naukowego i szkół doktorskich oraz wprowadziła zmiany w konkursie MINIATURA, a także w konkursie MAESTRO poprzez wprowadzenie wymogu wystąpienia o grant ERC przez kierownika projektu w przypadku ubiegania się przez niego po raz drugi o grant MAESTRO. Zwiększono stawki wynagrodzeń etatowych w grantach NCN dla kierownika projektu, ujednolicono zasady finansowania stanowisk pełnoetatowych, zniesiono kryterium mobilności zagranicznej na stanowisku senior researchera. Wprowadzono dodatek rodzinny w wysokości 3 tys. zł miesięcznie w granie SONATINA dla członków rodziny towarzyszących kierownikowi projektu podczas realizacji stażu zagranicznego. Zrezygnowano z kryterium oceny udziału kierownika projektu w grantach europejskich w konkursach OPUS, PRELUDIUM BIS, SONATA BIS, MAESTRO. Uwzględniono ocenę dokonań artystycznych w opisach ocen dorobku naukowego kierownika projektu z zakresu nauk o sztuce oraz w opisach osiągnięć artystycznych w raportach końcowych z realizacji grantów NCN. Uwzględniono zasady DORA w kryteriach oceny dorobku naukowego, obniżono wagę oceny dorobku naukowego kierownika projektu zwiększając wagę oceny poziomu naukowego projektu w konkursie SONATA. Uporządkowano opisy kryteriów oceny wniosków w formularzu ocen i uproszczono wzory formularzy wniosków. Umożliwiano usuwanie przez wnioskodawców prostych braków formalnych we wnioskach. W kwestii osiągnięć Rady NCN w kadencji 2020-2022 wskazał na zmianę formuły przyznawania Nagrody NCN poprzez zmianę kryterium wieku kandydata do Nagrody NCN z metrykalnego (do 40 roku życia) na akademicki do 12 lat po uzyskaniu stopnia doktora z uwzględnieniem przerw z kariery naukowej wynikających z niezdolności do pracy z powodu choroby lub opieki nad dziećmi i ich wychowaniem. Ważnym osiągnięciem było włączenie członków Rady w działania na rzecz budowania świadomości równego traktowania w polskim środowisku naukowym, przeprowadzenie sondażu dotyczącego funkcjonowania kobiet i mężczyzn w nauce. Członkowie Rady NCN włączali się również w działania na rzecz zmiany strony internetowej, poprawy polityki informacyjnej i widoczności NCN w mediach społecznościowych, a także przy pracach związanych z uruchomieniem bazy ekspertów RADAR na potrzeby Rady NCN i Koordynatorów Dyscyplin. Wspólnie z Koordynatorami Dyscyplin, Rada pracowała nad poprawą jakości opinii ekspertów NCN, poprzez wprowadzenie działań udoskonalających i usprawniających i przygotowania instrukcji dla ekspertów do wypełniania formularza oceny wniosków w konkursach NCN. Bardzo ważnym zagadnieniem było określenie zasad podziału środków finansowych na poszczególne dyscypliny lub grupy dyscyplin w konkursach NCN na projekty badawcze poprzez wprowadzenie zasady proporcjonalności i doskonałości naukowej projektów badawczych ocenianych w konkursach NCN polegającej na uwzględnieniu w decyzjach zarówno wysokości wnioskowanego zapotrzebowania określonego we wnioskach skierowanych do oceny merytorycznej, jak również wyników przeprowadzonej oceny merytorycznej oraz decyzji Zespołów Ekspertów o skierowaniu wniosków do drugiego etapu oceny w danym konkursie. Rada NCN zmieniła stanowisko w sprawie określenia priorytetowych obszarów badań podstawowych, rezygnując z procentowych wskaźników podziału środków dla: HS, ST, NZ oraz z przyznawania priorytetów określonym dyscyplinom. Dokonano również zmian w wykazie paneli NCN poprzez utworzenie nowego panelu ST11: Inżynieria materiałowa oraz reorganizację paneli ST4, ST5, ST7,

ST8 celem dostosowania do zasad ERC i oczekiwań środowiska naukowego. Zwrócił uwagę na nowe inicjatywy współtworzone przez Radę NCN tj.: program dla naukowców z Ukrainy na kontynuowanie badań w Polsce, program stypendialny dla naukowców z Ukrainy nieposiadających stopnia doktora oraz wypracowanie dodatkowych możliwości pomocy badaczom z Ukrainy poprzez zatrudnienie w zespołach naukowych realizujących granty NCN. Wskazał na kontynuację współpracy NCN-NAWA w zakresie programów PRELUDIUM BIS, „Polskie Powroty NAWA”, „Profesura NAWA”, współpracę NCN-NCBiR w zakresie wspólnego przedsięwzięcia ARTIQ – Centra Doskonałości Naukowej AI w obszarze sztucznej inteligencji, współpracę NCN-ABM i zaangażowanie Rady w dyskusjach na temat kierunków współpracy NCN i ABM i wsparciu działań w zakresie organizacji konkursu na niekomercyjne badania kliniczne w obszarze chorób cywilizacyjnych. Zachęcił do zapoznania się z dokumentem Działalność Rady NCN 2020-2022 (w załączeniu). Wskazał na przedstawione w dokumencie zagadnienia, które wymagają kontynuacji przez Radę kolejnej kadencji. Na zakończenie podziękował członkom Rady NCN i pracownikom Biura NCN za owocną współpracę w trakcie dwóch lat, kiedy pełnił funkcję przewodniczącego Rady NCN.

**Odchodzący członkowie Rady NCN: prof. Jakub Fichna, prof. Jerzy Łuczka, prof. Dariusz Markowski, prof. Piotr Migoń, prof. Justyna Olko, prof. Marek Samoć, prof. Andrzej Sobczak, prof. Tomasz Szapiro, prof. Aneta Wojdyło, prof. Joanna Wolszczak-Derlacz, prof. Teresa Zielińska** przekazali podziękowania dla członków Rady NCN, Koordynatorów Dyscyplin i pracowników Biura NCN za współpracę. Wszyscy wyrazili przekonanie, że doświadczenie, jakim była praca w Radzie NCN, było niezmiernie interesujące, wzbogacające i bardzo wartościowe. Zwrócili uwagę na niespotykaną atmosferę pracy, poziom relacji, wzajemną życzliwość i znakomitą współpracę. Wskazali na profesjonalne podejście do wykonywanych obowiązków, zarówno ze strony członków Rady, jak i Koordynatorów Dyscyplin oraz pracowników Biura NCN.

#### **Ad. 21. Sprawy wniesione i komunikaty.**

**Prof. Joanna Wolszczak-Derlacz** poinformowała, że skierowała do Dyrektora NCN pismo (w załączeniu), w którym zwróciła się z prośbą o odpowiedź na pytania w zakresie polityki NCN dotyczącej otwartego dostępu do publikacji naukowych i wyników badań finansowanych ze środków publicznych. Zapytania dotyczyły możliwości rozliczenia projektu publikacją, która nie została wydana w otwartym dostępie i zgodnie z Planem S oraz przewidzianej procedury dla artykułów wydanych w czasopiśmie, które są objęte embargiem. Przekazała, że Dyrektor NCN zobowiązał się do pisemnej odpowiedzi na te pytania.

**Prof. Jacek Kuźnicki Przewodniczący Rady NCN** przekazał, że Ministerstwo Edukacji i Nauki skierowało prośbę o przekazanie wyjaśnień do zmiany Regulaminu przyznawania Nagrody NCN. W związku z tym poinformował, że Komisja ds. Regulaminów i Procedur przygotowała wyjaśnienia wskazujące na przesłanki podjętych przez Radę decyzji w tym zakresie (w załączeniu). Poinformował również, że Komisja K-2 wskazała Grzegorza Pietrzyńskiego z CAMK PAN jako kandydata NCN do Körber Prize 2023. Informacja o kandydacie wraz z wymaganymi dokumentami została przekazana Dyrektorowi NCN celem oficjalnego zgłoszenia. Przekazał, że nie ma informacji z ministerstwa o powołaniu nowych członków Rady NCN, w związku z tym nie ma jeszcze oficjalnego terminu pierwszego posiedzenia Rady NCN w nowym składzie. Wyraził nadzieję, że wręczenie nominacji nowym członkom Rady NCN odbędzie się w NCN przy udziale tych członków, którzy odchodzą z Rady NCN.

Na tym spotkanie zakończono.

Prof. dr hab. Jacek Kuźnicki  
Przewodniczący Rady  
Narodowego Centrum Nauki



Załączniki:

1. Uchwała Rady NCN nr 125/2022;
2. Uchwała Rady NCN nr 126/2022;
3. Uchwała Rady NCN nr 127/2022;
4. Uchwała Rady NCN nr 128/2022;
5. Uchwała Rady NCN nr 129/2022;
6. Uchwała Rady NCN nr 130/2022;
7. Uchwała Rady NCN nr 131/2022;
8. Uchwała Rady NCN nr 132/2022;
9. Uchwała Rady NCN nr 133/2022;
10. Uchwała Rady NCN nr 134/2022;
11. Uchwała Rady NCN nr 135/2022;
12. Uchwała Rady NCN nr 136/2022;
13. Wyjaśnienia Rady NCN do zmiany Regulaminu przyznawania Nagrody NCN, KR.0003.116.2022;
14. Pismo Przewodniczącego Zespołu Ekspertów NZ9 dotyczące konkursu OPUS, KR.070.27.2022;
15. Działalność Rady NCN 2020-2022 podsumowanie, KR.0002.11.2022;
16. Pismo w sprawie zasad rozliczania grantów w kontekście polityki NCN dotyczącej otwartego dostępu do publikacji, KR.0002.11.2022.