



KR.0002.6.2023

**Protokół posiedzenia
Rady Narodowego Centrum Nauki
15 czerwca 2023 r.**

Miejsce posiedzenia:

Narodowe Centrum Nauki
Kraków, ul. Twardowskiego 16

Uczestnicy spotkania:

Członkowie Rady Narodowego Centrum Nauki:

- 1) prof. dr hab. Krystyna Bartol
- 2) prof. dr hab. Wojciech Dajczak
- 3) dr Diana Dajnowicz-Piesiecka
- 4) prof. dr hab. Tomasz Dietl
- 5) dr hab. inż. Krzysztof Fic
- 6) dr hab. Joanna Golińska-Pilarek
- 7) prof. dr hab. Robert Hasterok, Przewodniczący Rady NCN
- 8) prof. dr hab. inż. Monika Kaczmarek
- 9) prof. dr hab. Grzegorz Karch
- 10) prof. dr inż. Stanisław Karpiński
- 11) dr hab. inż. Alicja Kazek-Kęsik
- 12) prof. dr hab. inż. Barbara Klajnert-Maculewicz
- 13) prof. dr hab. Piotr Kopiec
- 14) dr hab. inż. Krystian Marszałek
- 15) dr hab. Bogusław Przywora
- 16) ks. prof. dr hab. Piotr Roszak
- 17) prof. dr hab. Bronisław Rudak
- 18) dr hab. Bogumił Szady
- 19) prof. dr hab. n. med. Anetta Undas
- 20) prof. dr hab. Tomasz Zaleśkiewicz

Dyrekcja NCN:

- 21) prof. dr hab. Zbigniew Błocki p.o. Dyrektora NCN
- 22) dr Marcin Liana Zastępca Dyrektora NCN

Zaproszeni uczestnicy spotkania:

Koordynatorzy Dyscyplin NCN:

- 23) dr Malwina Gębalska
- 24) dr Małgorzata Jacobs
- 25) dr Jadwiga Spyrka
- 26) dr Magdalena Sobas
- 27) dr Mateusz Sobczyk
- 28) dr Magdalena Wyszowska-Kolatko
- 29) dr Anna Wieczorek
- 30) dr Katarzyna Jarecka-Stępień
- 31) dr inż. Ewelina Szymańska-Skolimowska
- 32) dr inż. Tomasz Szumelda
- 33) dr inż. Anna Fiust
- 34) dr Oskar Wolski
- 35) dr Justyna Ciejka-Śnieć
- 36) dr Monika Pobiega
- 37) dr Michał Olejnik
- 38) dr Anita Bielańska
- 39) dr Lidia Trocha
- 40) dr Mateusz Trochowski
- 41) dr Anna Koteja

Pracownicy NCN:

- 42) Maciej Wais, Główny Księgowy NCN



- 43) mec. Jakub Michaluk, Kierownik ZRP NCN
- 44) dr Anna Strzebońska, Kierownik ZAE NCN
- 45) dr Weronika Bieniasz, Kierownik ZESOW NCN
- 46) Magdalena Duer-Wójcik, Kierownik ZIP NCN
- 47) Magdalena Dobrzańska-Bzowska, DWM NCN
- 48) Magdalena Borska, Kierownik KR NCN
- 49) Jolanta Palowska, DWM NCN
- 50) Anna Korzekwa-Józefowicz, Pełnomocniczka Dyrektora NCN ds. komunikacji
- 51) Natalia Galica, Główny specjalista ds. Otwartej Nauki NCN
- 52) Katarzyna Pietrzak, Kierownik DFK NCN
- 53) Joanna Pieróg, Główny specjalista ds. controllingu, NCN
- 54) Tomasz Król, Kierownik ZTI NCN
- 55) Iwona Dąbrowska, Kierownik DSO NCN
- 56) Joanna Błitek, KR NCN
- 57) Jolanta Lisowska, KR NCN
- 58) Grzegorz Gilewski, KR NCN

Program posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu poprzedniego posiedzenia Rady NCN.
2. Podsumowanie DNI NCN 2023 we Wrocławiu.
3. Omówienie publikacji członka Rady NCN w mediach społecznościowych, która może zagrażać wiarygodności Narodowego Centrum Nauki.
4. Przyjęcie uchwały w sprawie otwarcia konkursu na stanowisko Koordynatora Dyscyplin Narodowego Centrum Nauki.
5. Przyjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości środków finansowych przeznaczonych na realizację projektów badawczych w ramach konkursu MAESTRO 15, planowanego do ogłoszenia przez Narodowe Centrum Nauki 15 czerwca 2023 r.
6. Przyjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości środków finansowych przeznaczonych na realizację projektów badawczych w ramach konkursu SONATA BIS 13, planowanego do ogłoszenia przez Narodowe Centrum Nauki 15 czerwca 2023 r.
7. Przyjęcie uchwały w sprawie podziału środków finansowych przeznaczonych na realizację projektów badawczych w ramach konkursu SONATINA 7, ogłoszonego przez Narodowe Centrum Nauki 15 grudnia 2022 r.
8. Przyjęcie uchwały w sprawie podziału środków finansowych przeznaczonych na realizację polsko-chińskich projektów badawczych w ramach konkursu SHENG 3 organizowanego wspólnie z National Science Foundation of China, ogłoszonego przez Narodowe Centrum Nauki 15 grudnia 2022 r.
9. Przedstawienie podsumowania przebiegu konkursów: OPUS 24, SONATA 18, POLONEZ BIS 3, ogłoszonych przez Narodowe Centrum Nauki 15 września 2022 r.
10. Przedstawienie sprawozdania z działalności Centrów Doskonałości Naukowej w Polsce, finansowanych w ramach programu DIOSCURI organizowanego przez Narodowe Centrum Nauki we współpracy z Towarzystwem Maxa Plancka (MPG).
11. Przedstawienie propozycji warunków i regulaminu konkursu IMPRESS-U na projekty badawcze z udziałem naukowców z Ukrainy, planowanego do przeprowadzenia przez Narodowe Centrum Nauki we współpracy z National Science Foundation (NSF).
12. Przedstawienie założeń współpracy Narodowego Centrum Nauki z Fundacją Polsko-Amerykańska Komisja Fulbrighta.
13. Omówienie propozycji środowiska naukowego dotyczącej dostosowania zasad prezentowania bibliografii we wnioskach składanych w konkursach Narodowego Centrum Nauki do praktyk obowiązujących w tym zakresie w European Research Council (ERC).
14. Przedstawienie prośby środowiska antropologów biologicznych dotyczącej utworzenia panelu „Antropologia biologiczna” w wykazie paneli NCN, w ramach których są ogłaszane i przeprowadzane konkursy Narodowego Centrum Nauki.
15. Omówienie uwag Ministerstwa Edukacji i Nauki oraz Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego na temat Sprawozdania z działalności Narodowego Centrum Nauki za rok 2022.
16. Omówienie działań na rzecz zwiększenia budżetu Narodowego Centrum Nauki na rok 2024.
17. Omówienie programu lipcowego posiedzenia Rady NCN z udziałem Komitetu Polityki Naukowej.
18. Sprawy wniesione i komunikaty.
19. Omówienie pisma Ministra Edukacji i Nauki w sprawie konkursu na Dyrektora NCN.

Prof. dr hab. Robert Hasterok Przewodniczący Rady NCN przywitał uczestników posiedzenia Rady NCN następnie przedstawił plan spotkania.

Ad. 1. Przyjęcie protokołu poprzedniego posiedzenia Rady NCN.

Członkowie Rady NCN przyjęli treść protokołu poprzedniego posiedzenia Rady NCN.

Ad. 2. Podsumowanie DNI NCN 2023 we Wrocławiu.

Prof. dr hab. Robert Hasterok Przewodniczący Rady NCN zachęcił do dyskusji na temat DNI NCN, które odbyły się we Wrocławiu oraz podzielenia się spostrzeżeniami i wnioskami, które należałoby wziąć pod uwagę przy organizacji kolejnych DNI NCN w przyszłym roku.

W toku prowadzonej dyskusji członkowie Rady NCN odnieśli się do organizacji i przebiegu Dni NCN 2023 we Wrocławiu. Zwrócono uwagę na zbyt późno rozpoczętą akcję informacyjną zaplanowanych wydarzeń, co skutkowało niską frekwencją uczestników, również w trakcie transmisji online. Zauważono, że problem frekwencji podczas Dni NCN jest obserwowany już od kilku lat, w związku z tym wyrażono opinię, że dotychczasowa formuła organizacji tego wydarzenia wyczerpała się i należy przemyśleć koncepcję i być może rozważyć organizację DNI NCN w Krakowie. Zwrócono uwagę, że nawet nowa inicjatywa, jaką było spotkanie z Radą NCN „Damy Radę”, które w swoim założeniu miało być interakcją ze środowiskiem, również nie spotkało się z oczekiwanym zainteresowaniem. Przekazano, że należało przeznaczyć więcej czasu na dyskusję podczas tego spotkania i umożliwić zadawanie pytań bezpośrednich. Wskazano, że aktywność środowisk w mediach społecznościowych w sprawach związanych z NCN jest zdecydowanie większa niż podczas spotkań organizowanych na żywo, w związku z czym należy wziąć ten argument pod uwagę w dyskusjach, w jaki sposób zaplanować kolejne DNI NCN. Wskazano na konieczność lepszego zaadresowania wydarzenia i określenia grupy docelowej. Ponieważ wysoko oceniono przydatność warsztatów i szkoleń, należy zastanowić się nad wzmocnieniem takich spotkań, które pokazują, że środowisko jest zainteresowane tym co NCN oferuje i w jaki sposób doradza, aby zwiększyć skuteczność w zdobywaniu grantów. Do rozważenia poddano rozdzielenie Dni NCN od wyjazdowego posiedzenia Rady NCN. Zaproponowano, aby spotkania z Radą odbywały się w NCN z konkretnymi grupami interesariuszy bądź w formule online.

Dr Małgorzata Jacobs Koordynator Dyscyplin HS przedstawiła podsumowanie przebiegu warsztatów szkoleniowych organizowanych podczas Dni NCN. Poinformowała, że formuła szkolenia tzw. mock-panelu była symulacją rzeczywistej pracy Zespołów Ekspertów HS, ST, NZ, które oceniają wnioski w konkursach: MAESTRO, SONATINA, SONATA BIS. Przekazała, że Koordynatorzy Dyscyplin wraz z uczestnikami pracowali na dwóch autentycznych wnioskach grantowych. Uczestnicy szkolenia mieli za zadanie przygotowanie 4 recenzji po angielsku i udział w dyskusji panelu. Do tego celu wykorzystano testową platformę OSF. Do roli przewodniczących Zespołów Ekspertów zostali wyznaczeni doświadczeni naukowcy, wnioskodawcy z Wrocławia, którzy byli ekspertami NCN. Przekazała, że na potrzeby szkolenia, wnioski zostały zanonimizowane, opracowane pod szkolenie w taki sposób, że zawierały typowe błędy np.: predatory journals w dorobku, koszty niekwalifikowalne, niezgodność wykonawców z opisem, kwestie etyczne, braki w metodologii, braki w planie zadań typu działalność badawcza zamiast zadań badawczych itp. Przeprowadzono również autentyczny briefing. Uczestnicy mieli za zadanie przeprowadzić symulację oceny oraz dyskusję nad wnioskami, dokonać kalibracji ocen, stworzyć listę rankingową i ustalić linię odcięcia. Poinformowała, że w szkoleniu wzięło udział łącznie 50 osób (15 w HS, 20 w NZ, 25 w ST). Szkolenie było bardzo dobrze ocenione, uczestnicy byli bardzo zaangażowani i posiadali wysoką motywację do pracy. Uczestnicy mieli okazję poznać proces oceny wniosków w NCN od strony eksperta, co było dla nich bardzo cennym doświadczeniem i pozwoliło przybliżyć charakter procesu i poznać jakie posiada ryzyka. Przekazała, że podczas szkolenia panowała konstruktywna atmosfera, istniała przestrzeń na kontrowersyjne pytania i odpowiedzi. Poinformowała, że uczestnicy szkolenia byli zaskoczeni długością i złożonością procesu oceny, tym w jaki sposób ocenia się dorobek naukowy, wagą dyskusji przeprowadzanych podczas posiedzeń panelowych oraz rolą Zespołów Ekspertów, którzy mają możliwość rewizji opinii indywidualnych. Wskazano, że czas trwania warsztatów powinien być dłuższy, szczególnie w części praktycznej i więcej czasu powinno być poświęcone na dyskusję nad wnioskami. Uczestnicy zwrócili również uwagę na to, że warsztaty powinny być zorganizowane w mniejszych grupach w podziale na panele tematyczne oraz wyrazili potrzebę częstszej organizacji tego typu warsztatów. Podsumowując poinformowała, że formuła warsztatów sprawdziła się, była wymagająca, ale jakościowo bardzo cenna. Przekazała, że planując takie spotkania w przyszłości należy



wzbogacić ofertę szkoleniową NCN o abstrakty i prezentacje, rozwinąć OSF pod kątem treningowym, poświęcić więcej czasu na część warsztatową i przeprowadzać takie szkolenia 2 razy do roku w grupach maksymalnie 30 osobowych. Wskazała, że formuła super-panelowa HS, NZ, ST zapewniła zróżnicowaną grupę uczestników, umożliwiając wymianę doświadczeń poza własny obszar zainteresowań badawczych. Uczestnicy ocenili warsztaty jako bardzo przydatne w procesie przygotowania wniosku, docenili wymiar praktyczny szkolenia, który pozwolił im na przyswojenie istotnych informacji i zdobycie pomocnych wskazówek. Na zakończenie podziękowała wszystkim prowadzącym szkolenie Koordynatorom Dyscyplin NCN: dr Justynie Ciejce-Śnieć, dr Malwinie Gębalskiej, dr Magdalenie Wyszkwowskiej-Kolatko, dr Annie Koteji i dr Mateuszowi Sobczykowi.

Ad. 3. Omówienie publikacji członka Rady NCN w mediach społecznościowych, która może zagrażać wiarygodności Narodowego Centrum Nauki.

Część zamknięta posiedzenia plenarnego Rady NCN.

Ad. 4. Przyjęcie uchwały w sprawie otwarcia konkursu na stanowisko Koordynatora Dyscyplin Narodowego Centrum Nauki.

Dr Marcin Liana Zastępca Dyrektora NCN zwrócił się z prośbą o przeprowadzenie konkursu na stanowisko Koordynatora Dyscyplin w grupie Nauk o Życiu. Poinformował, że jedno stanowisko przewidziane jest na zatrudnienie osoby w ramach istniejącego etatu, w związku z zakończeniem pierwszej kadencji obecnie zatrudnionego Koordynatora.

Rada NCN w drodze głosowania (20 głosów „za”) przyjęła uchwałę nr 52/2023 w sprawie otwarcia konkursu na stanowisko Koordynatora Dyscyplin Narodowego Centrum Nauki (w załączeniu).

Ad. 5. Przyjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości środków finansowych przeznaczonych na realizację projektów badawczych w ramach konkursu MAESTRO 15, planowanego do ogłoszenia przez Narodowe Centrum Nauki 15 czerwca 2023 r.

Dr Marcin Liana Zastępca Dyrektora NCN przekazał, że po analizie możliwości finansowych NCN wspólnie z głównym księgowym NCN proponuje przeznaczenie na konkurs MAESTRO 15 kwoty 20 mln zł. Zaznaczył, że jest to pierwsza analiza finansowa nakładu konkursu, a ponowna zostanie przeprowadzona w listopadzie, gdy będą znane wyniki oceny wniosków po I etapie oceny merytorycznej oraz sytuacja budżetowa NCN na kolejny rok. Przekazał, że przy obecnym nakładzie prognozowany współczynnik sukcesu to ok. 8-10%.

Rada NCN w drodze głosowania (20 głosów „za”) zaakceptowała wysokość środków finansowych przeznaczonych na realizację projektów badawczych w ramach konkursu MAESTRO 15 w kwocie 20 mln zł, przyjmując w tej sprawie uchwałę nr 53/2023 (w załączeniu).

Ad. 6. Przyjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości środków finansowych przeznaczonych na realizację projektów badawczych w ramach konkursu SONATA BIS 13, planowanego do ogłoszenia przez Narodowe Centrum Nauki 15 czerwca 2023 r.

Dr Marcin Liana Zastępca Dyrektora NCN przekazał, że po analizie możliwości finansowych NCN wspólnie z głównym księgowym NCN proponuje przeznaczenie na konkurs SONATA BIS 13 kwoty 100 mln zł. Zaznaczył, że ponowna analiza możliwości budżetowych NCN zostanie przeprowadzona w listopadzie i wtedy też możliwe będzie podjęcie decyzji o ewentualnym zwiększeniu nakładu. Przekazał, że przy obecnym nakładzie prognozowany współczynnik sukcesu to ok. 10%.

Rada NCN w drodze głosowania (20 głosów „za”) zaakceptowała wysokość środków finansowych przeznaczonych na realizację projektów badawczych w ramach konkursu SONATA BIS 13 w kwocie 100 mln zł, przyjmując w tej sprawie uchwałę nr 54/2023 (w załączeniu).

Ad. 7. Przyjęcie uchwały w sprawie podziału środków finansowych przeznaczonych na realizację projektów badawczych w ramach konkursu SONATINA 7, ogłoszonego przez Narodowe Centrum Nauki 15 grudnia 2022 r.



Dr Marcin Liana Zastępca Dyrektora NCN przypomniał, że Rada NCN przeznaczyła na konkurs nakład w wysokości 20 mln zł. Wnioski złożone w konkursie zostały poddane ocenie merytorycznej dokonywanej przez Zespoły Ekspertów w ramach trzech obszarów HS, ST i NZ, w wyniku której zespoły określiły zapotrzebowanie finansowe dla każdego z trzech obszarów. Następnie przekazał, że po konsultacji aktualnej sytuacji budżetowej NCN z głównym księgowym NCN, możliwe jest zwiększenie nakładu konkursu o 12 mln zł, do łącznej kwoty 32 mln zł. Zaznaczył, że w ramach tego konkursu, NCN przekazuje podmiotom środki finansowe w jednej transzy co jest ważne w kontekście gospodarowania budżetem NCN. Następnie przekazał, że zgodnie z przyjętymi przez Radę zasadami podziału środków finansowych, algorytm podzielił środki finansowe przyznając: 8 412 000 zł dla HS, 14 333 000 zł dla ST oraz 9 255 000 zł dla NZ. Przekazał, że oczekiwany współczynnik sukcesu wynosi 22%.

Prof. dr hab. Krystyna Bartol Przewodnicząca Komisji Nauk Humanistycznych, Społecznych i o Sztuce przekazała, że Komisja HS zaakceptowała podział środków finansowych w konkursie SONATINA 7.

Prof. dr hab. Grzegorz Karch Przewodniczący Komisji Nauk Ścisłych i Technicznych przekazał, że Komisja ST również akceptuje podział środków finansowych w konkursie SONATINA 7.

Prof. dr hab. inż. Monika Kaczmarek Przewodnicząca Komisji Nauk o Życiu przekazała, że Komisja NZ przeanalizowała zaproponowany podział środków, mając na uwadze zasady wypłacania przez NCN środków finansowych w tym konkursie i zaakceptowano prezentowane kwoty.

Rada NCN w drodze głosowania (20 głosów „za”) zaakceptowała podział środków finansowych w konkursie SONATINA 7, przeznaczonych na realizację projektów badawczych w ramach poszczególnych grup dyscyplin, przyjmując w tej sprawie uchwałę nr 55/2023 (w załączeniu).

Ad. 8. Przyjęcie uchwały w sprawie podziału środków finansowych przeznaczonych na realizację polsko-chińskich projektów badawczych w ramach konkursu SHENG 3 organizowanego wspólnie z National Science Foundation of China, ogłoszonego przez Narodowe Centrum Nauki 15 grudnia 2022 r.

Dr Marcin Liana Zastępca Dyrektora NCN przekazał, że w trzeciej edycji konkursu SHENG na polsko-chińskie projekty badawcze mogły brać udział projekty z wybranych paneli NCN w ramach HS oraz ST. W konkursie złożono 125 wniosków, do oceny merytorycznej zostało skierowanych 113 wniosków, a do II etapu oceny zespoły zakwalifikowały 39 projektów. Następnie przekazał, że zgodnie z przyjętymi przez Radę zasadami podziału środków finansowych, algorytm podzielił nakład finansowy konkursu w wysokości 15 mln zł, przyznając: 861 000 zł dla HS oraz 14 139 000 zł dla ST. Poinformował, że oczekiwany współczynnik sukcesu wynosi 20%.

Prof. dr hab. Krystyna Bartol Przewodnicząca Komisji Nauk Humanistycznych, Społecznych i o Sztuce przekazała, że Komisja HS zaakceptowała podział środków finansowych w konkursie SHENG 3.

Prof. dr hab. Grzegorz Karch Przewodniczący Komisji Nauk Ścisłych i Technicznych przekazał, że Komisja ST również akceptuje podział środków finansowych w konkursie SHENG 3.

Rada NCN w drodze głosowania (19 głosów „za”, 1 głos „przeciw”) zaakceptowała podział środków finansowych w konkursie SHENG 3, przeznaczonych na realizację projektów badawczych w ramach poszczególnych grup dyscyplin, przyjmując w tej sprawie uchwałę nr 56/2023 (w załączeniu).

Ad. 9. Przedstawienie podsumowania przebiegu konkursów: OPUS 24, SONATA 18, POLONEZ BIS 3, ogłoszonych przez Narodowe Centrum Nauki 15 września 2022 r.

Dr inż. Ewelina Szymańska-Skolimowska Koordynator Dyscyplin ST poinformowała, że w konkursie OPUS 24 złożono 1 921 wniosków, w tym: 539 wniosków w HS, 719 wniosków w ST i 663 wnioski w NZ. W wyniku przeprowadzonej oceny 224 projekty badawcze otrzymały finansowanie, w tym 48 we współpracy międzynarodowej. Przekazała, że aktualnie wnioski LAP są w trakcie akceptacji agencji zagranicznych. Poinformowała, że liczbowy wskaźnik sukcesu dla tego konkursu wyniósł 11,6%, natomiast finansowy 13,5%. W konkursie SONATA 18 złożono 1094 wnioski, w tym: 281 wniosków w HS, 363 wnioski

w NZ oraz 450 wniosków w ST. W wyniku przeprowadzonej oceny do finansowania zakwalifikowano 139 wniosków, współczynnik sukcesu liczbowy wyniósł 12,7%, a finansowy 13,8%.

Jolanta Palowska Dział Współpracy Międzynarodowej NCN przypomniała, że program POLONEZ BIS jest współfinansowany przez Komisję Europejską i NCN w ramach prestiżowego grantu Marie Skłodowska-Curie COFUND. Ostatnią edycję tj. konkurs POLONEZ BIS 3 ogłoszono we wrześniu 2022 r. Poinformowała, że w konkursie POLONEZ BIS 3 naukowcy z 42 krajów złożyli łącznie 230 wniosków. Wskazała, że w naukach HS złożono 56 wniosków, w NZ 51 wniosków, natomiast w ST 123 wnioski. Do finansowania zakwalifikowano 47 projektów, w tym: 23 w HS, 12 w NZ oraz 23 w ST. Liczbowy wskaźnik sukcesu wyniósł 20,4%, natomiast finansowy 22,6%. Wskazała, że tak wysoki współczynnik sukcesu w trzeciej edycji konkursu POLONEZ BIS jest możliwy dzięki decyzji Rady NCN o dofinansowaniu tego programu. Przedstawiła rozkład kierowników projektu wg płci: 61,7% stanowią mężczyźni, 38,3% kobiety. Poinformowała, że kierownicy wniosków zakwalifikowanych do finansowania pochodzą łącznie z 23 krajów, są to głównie naukowcy z Indii, USA, Wielkiej Brytanii, Belgii, Szwecji, a także osoby, które już wcześniej zamieszkały w Polsce. Natomiast według obywatelstwa kierownicy projektów są obywatelami 18 krajów, a najliczniejszą grupę stanowią Polacy powracający z zagranicy, kolejno są to obywatele Indii, Włoch i Ukrainy. Przypomniała, że umowa z Komisją Europejską została podpisana 14 maja 2020 r., jednak rozpoczęcie programu zostało przesunięte na 1 czerwca 2021 r., aby uniknąć nakładania się naborów prowadzonych przez PAN w ramach MSCA Cofund PASIFIC. Wskazała, że rekrutacja naukowców we wszystkich trzech edycjach konkursu POLONEZ BIS została przeprowadzona w okresie od 15 września 2021 r. do 24 maja 2023 r. Realizacja, monitorowanie, a także promocja rezultatów projektów indywidualnych przypada na okres od 1 września 2022 r. do 31 maja 2026 r., natomiast szkolenia dla kierowników projektów zostaną przeprowadzone w okresie od 1 stycznia 2024 r. do 31 stycznia 2026 r. Zwróciła uwagę na skuteczną promocję programu pomimo niesprzyjających okoliczności jakimi są wojna w Ukrainie i rosnąca konkurencja np. programy mobilnościowe NAWA, PASIFIC. Wskazała, że wszystkie konkursy zostały ogłoszone i rozstrzygnięte zgodnie z zaplanowanym harmonogramem. Zrekrutowano łącznie 139 naukowców. Na listach rezerwowych znajduje się kolejnych 21 naukowców. Poinformowała, że we wszystkich edycjach programu POLONEZ BIS największy odsetek kierowników projektów według etapu rozwoju kariery naukowej stanowią naukowcy do 7 lat po uzyskaniu stopnia doktora. Według obywatelstwa we wszystkich trzech edycjach kierownicy projektów pochodzą głównie z Polski (osoby powracające z zagranicy), Indii i Ukrainy. Wskazała, na duże zainteresowanie programem naukowców pochodzących z Ukrainy, niestety część z nich, ze względu na mniejszy od oczekiwanego poziom znajomości języka angielskiego, nie została laureatami programu. Poinformowała, że do końca maja zawarto 66 umów o realizację i finansowanie projektów, 95% ekspertów i recenzentów oceniających wnioski POLONEZ BIS afiliowanych jest w jednostkach zagranicznych. W dniu 13 maja 2023 r. odbyło się zdalne spotkanie weryfikujące postępy projektu z udziałem opiekuna projektu w European Research Executive Agency oraz 7 laureatów dwóch pierwszych edycji konkursu. Laureaci podkreślali rzetelność procedur konkursowych oraz wysoki poziom otrzymanych recenzji.

Prof. dr hab. inż. Barbara Klajnert-Maculewicz zasygnalizowała dużą dysproporcję liczbowego wskaźnika sukcesu w konkursach OPUS 24 i SONATA 18 pomiędzy poszczególnymi panelami, która wcześniej się nie zdarzała. Wyraziła opinię, że jest to wieloczynnikowa kwestia, nie wydaje się, aby przyczyna tkwiła w przyjętym przez Radę NCN sposobie podziału środków finansowych. Przypomniała, że w konkursie OPUS 24 współczynnik ten w panelu HS5 wynosi 6,6%, natomiast w ST1 19,35%. Wyraziła przypuszczenie, że współczynnik sukcesu wydaje się być wyższy wtedy, gdy kwoty projektów finansowanych w danym panelu są bardziej unormowane. Drugą sprawą to ewentualny wpływ współpracy LAP w konkursie OPUS. Wskazała, że w konkursie SONATA 18, gdzie nie ma współpracy LAP, te dysproporcje są jeszcze wyższe np. w panelu NZ4 liczbowy współczynnik sukcesu wynosi 5,56% w stosunku do panelu ST4 gdzie wynosi on prawie 29,4%.

Dr hab. Joanna Golińska-Pilarek wskazała, że sytuacja w panelu HS5 w konkursie OPUS 24 jest specyficznym przypadkiem, ponieważ współczynnik sukcesu finansowego plasuje panel HS5 na trzecim miejscu spośród wszystkich paneli HS w sytuacji, gdy współczynnik liczbowy jest najniższy dla HS. Poinformowała, że w panelu HS5 w konkursie OPUS 24 mediana budżetu projektu jest najniższa i wynosi 377 tys. zł, minimalny koszt projektu wyniósł 53 tys. zł, natomiast maksymalny ok. 2,5 mln zł, a projekt z maksymalnym budżetem został sfinansowany. Wskazała, że w stosunku do mediany panelu HS5 na tę kwotę składają się również projekty powyżej miliona złotych, które konsumują budżet przeznaczony na finansowanie projektów w ramach tego panelu. Zwróciła uwagę, że w porównaniu do innych paneli HS, proporcjonalnie mniej wniosków z panelu HS5 jest kierowanych do II etapu oceny. Wskazała, że do panelu HS5 złożono dużo wniosków, przy czym słabo ocenionych wniosków w I etapie jest proporcjonalnie więcej aniżeli w pozostałych

panelach HS. Dlatego też, dysproporcja pomiędzy wskaźnikiem sukcesu liczbowym panelu HS5 (6,6%) a wskaźnikiem sukcesu finansowym (15,37%) jest duża i pokazuje specyfikę panelu HS5.

Prof. dr hab. inż. Barbara Klajnert-Maculewicz wskazała, że dla reprezentantów panelu HS5 istotny jest wskaźnik sukcesu nie tyle finansowy co liczbowy. Zaproponowała, aby Rada NCN w przyszłości zastanowiła się nad tym problemem systemowo.

Prof. dr hab. Grzegorz Karch wskazał, że tworzenie statystyki na małym zbiorze danych może prowadzić do zaburzonych wyników, szczególnie w sytuacji niskiego wskaźnika sukcesu. Sytuacja byłaby bardziej wyrównana w sytuacji wyższego wskaźnika sukcesu.

Dr hab. Joanna Golińska-Pilarek poinformowała, że w panelu ST1 budżet wniosków jest bardziej wyrównany, a średnia budżetu jest bliska mediany, zdarzają się sytuacje, że część finansowanych projektów jest poniżej średniej kwoty wniosków. W związku z tym, więcej projektów może zostać sfinansowanych.

Ad. 10. Przedstawienie sprawozdania z działalności Centrów Doskonałości Naukowej w Polsce, finansowanych w ramach programu DIOSCURI organizowanego przez Narodowe Centrum Nauki we współpracy z Towarzystwem Maxa Plancka (MPG).

Dr Małgorzata Jacobs Koordynator Dyscyplin HS przypomniała, że program Dioscuri powstał z inicjatywy Towarzystwa Maxa Plancka, a jego celem jest utworzenie Centrów Doskonałości Naukowej Dioscuri w Europie Środkowej i Wschodniej. Program umożliwi wybitnym naukowcom prowadzenie badań na najwyższym światowym poziomie w jednostkach naukowych zlokalizowanych w tej części Europy. Jest to reakcja na nierówne rozłożenie ośrodków/kierowników projektu z grantami ERC w Europie i próba zapobiegnięcia odpływowi talentów z regionu centralnej i wschodniej Europy poprzez celowe wsparcie tych obszarów. Przypomniała, że instytucja naukowa, w której utworzone zostało Centrum Dioscuri otrzymuje 300 tys. Euro rocznie do wykorzystania wyłącznie na działalność Centrum. Program wymaga również wysokiego zaangażowania finansowego i rzeczowego instytucji przyjmującej. Aktualnie w ramach programu utworzono 8 Centrów Doskonałości w Polsce, w tym: 2 Centra w 2018 r., 3 Centra w 2019 r. oraz 4 Centra w 2021 r., natomiast w 2020 r. nie wyłoniono żadnego Centrum. Wybitni naukowcy to Polacy powracający do kraju po wielu latach prowadzenia badań za granicą. Wskazała trzy główne obszary wyzwań związanych z realizacją wyłonionych Centrów Dioscuri: trudności z komunikacją z jednostkami goszczącymi np. postrzeganie Centrów Dioscuri jako kolejnego grantu, brak jest autonomii i elastyczności Centrów np. w procesie rekrutacji, kupna aparatury, utrudnienia związane z Covid19 i wojną w Ukrainie. Przekazała, że problemy głównie dotyczą poziomu kadrowego i sprzętowego, kwestia roli koordynatora administracyjnego, w tym trudność w pozyskaniu właściwej osoby, gdyż pozycja ta często jest niedoceniana i niewystarczająco wynagradzana. Poinformowała, że NCN wraz z towarzystwem MPG pracuje nad odpowiedzią na te wyzwania. Jedną z nich jest sugestia, aby Scientific Advising Board, ciało powoływane w każdym Dioscuri, miało zwiększoną rolę w czuwaniu nad zaangażowaniem jednostki goszczącej. Stworzono również opis stanowiska koordynatora administracyjnego w Centrach Dioscuri. Przekazała, że w dniach 12-13 czerwca 2023 r. w NCN odbyło się szkolenie merytoryczne koordynatorów, mające na celu podniesienie roli science managera w instytucjach goszczących i zapobiegania rotacji.

Dr hab. inż. Alicja Kazek-Kęsik odniosła się do wskazanych ograniczeń i trudności w działalności Centrów Dioscuri związanych z kupnem aparatury, wskazując, że obowiązuje ustawa w tym zakresie.

Dr Małgorzata Jacobs Koordynator Dyscyplin HS wskazała, że największe trudności dotyczące zakupu aparatury, polegały na mniejszym niż oczekiwano wsparciu jednostki lub też występowaniu sytuacji w której aparatura nie dotarła do jednostki na czas, mimo że kwestia odpowiedniego osprzętowania była elementem umowy, w której negocjowane są warunki rozpoczęcia działalności Centrum Dioscuri.

Ad. 11. Przedstawienie propozycji warunków i regulaminu konkursu IMPRESS-U na projekty badawcze z udziałem naukowców z Ukrainy, planowanego do przeprowadzenia przez Narodowe Centrum Nauki we współpracy z National Science Foundation (NSF).

Dr inż. Tomasz Szumelda Koordynator Dyscyplin ST, Magdalena Dobrzańska-Bzowska Dział Współpracy Międzynarodowej NCN przedstawili bieżące informacje nt. działań podejmowanych przez NCN w kierunku współpracy z National Science Foundation.

Ad. 12. Przedstawienie założeń współpracy Narodowego Centrum Nauki z Fundacją Polsko-Amerykańska Komisja Fulbrighta.

Dr Marcin Liana Zastępca Dyrektora NCN przypomniał, że w 2022 r. NCN otrzymało zaproszenie do współpracy od Fundacji Polsko-Amerykańska Komisja Fulbrighta na które, po konsultacji z Radą, NCN odpowiedziało pozytywnie. W związku ze wstępną akceptacją chęci współpracy zostało przygotowane ogólne Porozumienie o współpracy pomiędzy NCN a Fundacją. Równocześnie udało się już wypracować wstępne propozycje wspólnych przedsięwzięć. Zaznaczył, że Porozumienie jest bardzo ogólne, jego akceptacja przez Radę i podpisanie przez Dyrektora NCN nie zobowiązuje NCN do podejmowania współpracy, która budziłaby zastrzeżenia Rady NCN. Nawijając do wstępnych ustaleń w zakresie wspólnych przedsięwzięć przekazał, że dotyczą one dwóch programów planowanych do ogłoszenia w roku 2024, w ramach których NCN finansowałby badania naukowe z zakresu badań podstawowych realizowanych jako kontynuacja stypendium Fulbrighta we współpracy z partnerem amerykańskim. Odpowiadając na pytanie prof. Tomasza Zaleskiewicza o zasady oceny wniosków, wskazał, że wniosek o stypendium Fulbrighta składany do Fundacji zawierałby już opis Komponentu badawczego finansowanego przez NCN, a w Komisji oceniającej zasiadali by eksperci wskazani przez NCN. Taka organizacja oceny wniosków, pozwala uniknąć podwójnej oceny, dzięki czemu NCN w późniejszym czasie prowadziłby jedynie nabór wniosków i ich ocenę formalną.

Prof. dr hab. inż. Monika Kaczmarek przekazała, że stypendium Fulbrighta obejmuje jedynie środki finansowe na utrzymanie stypendysty w Stanach Zjednoczonych, nie przewiduje natomiast żadnej formy finansowania badań. Przyłączenie się NCN do finansowania komponentu badawczego zwiększyłoby konkurencyjność i szansę na współpracę długoterminową z partnerami amerykańskimi, na podstawie której możliwe byłoby zrealizowanie badań wstępnych i późniejsze złożenie wniosku o finansowanie projektu badawczego.

Dr hab. Joanna Golińska-Pilarek przekazała, że nie jest przeciwna akceptacji i podpisaniu Porozumienia w takiej postaci w jakiej zostało zaprezentowane. Wskazała na potrzebę pogłębienia rozmów i negocjacji w zakresie wspólnych przedsięwzięć, które miałyby być podejmowane w przyszłości tak, aby współpraca ta była symetryczna. Podkreśliła, że stypendyści Fulbrighta z powodzeniem mogliby wystąpić o finansowanie projektu badawczego do NCN.

Rada NCN w drodze głosowania (20 głosów „za”) pozytywnie zaopiniowała treść Porozumienia o współpracy pomiędzy Narodowym Centrum Nauki a Fundacją Polsko-Amerykańska Komisja Fulbrighta, przyjmując w tej sprawie uchwałę nr 57/2023 (w załączeniu).

Ad. 13. Omówienie propozycji środowiska naukowego dotyczącej dostosowania zasad prezentowania bibliografii we wnioskach składanych w konkursach Narodowego Centrum Nauki do praktyk obowiązujących w tym zakresie w European Research Council (ERC).

Dr hab. Joanna Golińska-Pilarek Przewodnicząca Komisji ds. regulaminów i procedur przekazała, że do NCN wpłynęła propozycja dostosowania zasad prezentowania bibliografii w opisach projektu badawczego we wnioskach składanych w konkursach NCN na wzór praktyk obowiązujących w tym zakresie w ERC (w załączeniu). Przekazała, że postulat wyłączenia bibliografii z obowiązujących limitów stron dla opisu projektu skróconego (5 stron) i szczegółowego (15 stron), zgłaszała już wcześniej w trakcie prac Komisji Rady ds. regulaminów i procedur jak i na forum Rady NCN, jednak decyzja o zmianie obowiązujących zasad nie zapadła. Poinformowała, że Komisja przeprowadziła dyskusję w zakresie dwóch wariantów, pierwszy zakłada utrzymanie obowiązujących limitów oraz wskazanie dodatkowych stron na bibliografię tj. 5 stron dla opisu skróconego i dodatkowo 1 strona na bibliografię oraz 15 stron opisu szczegółowego i dodatkowo 2 strony na bibliografię. Drugi wariant zakłada zdjęcie limitów na bibliografię tj. 5 stron opisu skróconego bez limitu dla literatury oraz 15 stron opisu szczegółowego bez limitu dla literatury. Przekazała, że w tej sekcji wniosku zostałaby umieszczona informacja, że w wykazie literatury należy wskazać tylko pozycje cytowane w opisie. Zaznaczyła, że zasady cytowania różnią się znacznie pomiędzy poszczególnymi dyscyplinami, a modyfikacja limitów w jakikolwiek sposób stanowi potencjalne źródło odwołań.

Prof. dr inż. Stanisław Karpiński poparł propozycję wyłączenia bibliografii z obowiązujących limitów opisów projektów badawczych.

Prof. dr hab. inż. Monika Kaczmarek również poparła propozycję wyłączenia bibliografii z obowiązujących limitów opisów projektów badawczych wskazując, że ograniczyłoby to wielość form prezentowania przez wnioskodawców wykazu literatury w opisach i przełożyłoby się na równość traktowania, niezależnie od dyscypliny, w której składany jest wniosek. Zaproponowała również do rozważenia wprowadzenia limitów cytacji jak ma to miejsce w artykułach.

Dr hab. Bogumił Szady przekazał, że jest przeciwny zmianom w zakresie modyfikacji limitów na opisy projektu badawczego polegających na wyodrębnieniu z nich do odrębnej części literatury przedmiotu. Wskazał, że w obrębie nauk historycznych literatura przedmiotu i źródła historyczne stanowią często integralną część opisu projektu. Proponowaną modyfikację uznał za gorsze rozwiązanie w stosunku do istniejącego, które kierownikowi projektu oraz zespołowi badawczemu pozostawia swobodę w sposobie wykorzystania limitu na cały opis projektu. Zaznaczył, że jeżeli w opinii środowiska obecne limity nie pozwalają na właściwe opisanie projektu wraz z bibliografią można rozważyć zwiększenie tych limitów, ale bez wprowadzania rozróżnienia na opis i literaturę przedmiotu.

Dr inż. Ewelina Szymańska-Skolimowska Koordynator Dyscyplin ST zwróciła się z prośbą, aby w dyskusjach na temat ewentualnych zmian w obowiązujących limitach opisów projektu we wniosku wziąć pod uwagę obłożenie pracą ekspertów NCN i to, w jaki sposób wprowadzone zmiany dodatkowo zwiększą objętość wydruku wniosku z systemu OSF, szczególnie, że eksperci często poruszają ten aspekt w ankietach.

Dr Malwina Gębalska Koordynator Dyscyplin HS w odniesieniu do propozycji wprowadzenia limitów cytacji, przekazała, że w jednym z konkursów międzynarodowych, w których uczestniczył NCN, obowiązywał limit 30 cytowań, co generowało wiele pytań i zażaleń wnioskodawców.

Ad. 14. Przedstawienie prośby środowiska antropologów biologicznych dotyczącej utworzenia panelu „Antropologia biologiczna” w wykazie paneli NCN, w ramach których są ogłaszane i przeprowadzane konkursy Narodowego Centrum Nauki.

Prof. dr hab. Robert Hasterok Przewodniczący Rady NCN przekazał, że skierowanie zostało pismo środowiska antropologów biologicznych dotyczące utworzenia panelu „Antropologia biologiczna” w wykazie paneli NCN. W piśmie wskazano, że główne kierunki antropologii mieszczą się w dwóch różnych obszarach nauki HS i NZ. Antropologia kulturowa ujęta jest w panelach HS, natomiast antropologia biologiczna nie jest, w opinii autorów pisma, zdefiniowana w panelach NCN. Wskazano, że w obecnie przyjętym panelu NZ8 nie ma naukowców zajmujących się antropologią biologiczną, których bezpośrednim przedmiotem badania jest człowiek. Przekazał, że w piśmie wyrażono również opinię, że większość projektów naukowych składanych przez antropologów jest odrzucana albo z racji niewłaściwego przypisania do panelu, albo przez wyznaczanie recenzentów nie będących antropologami.

Prof. dr hab. inż. Monika Kaczmarek Przewodnicząca Komisji Nauk o Życiu zwróciła uwagę, że pismo dotyczy wieloobszarowego zagadnienia jakim jest antropologia i obejmuje obszary HS i NZ. Przypomniała, że Komisja NZ od kilku miesięcy pracuje nad zmianami dotyczącymi wykazu paneli Nauk o Życiu. Przekazała, że Komisja NZ postuluje do Rady o rozważenie zmian w obecnie przyjętym wykazie paneli NCN we wszystkich obszarach nauki. Wskazała, że powyższy postulat jest umotywowany m.in. pismami przedstawicieli różnych środowisk naukowych w sprawie zmian w obowiązującym wykazie paneli NCN. Poinformowała, że Komisja NZ uważa, że należy dostosować wykaz paneli NZ do tego jaki obowiązuje w ERC wskazując, że jest sporo opisów szczegółowych deskryptorów archaicznych, praktycznie niewykorzystywanych w NZ. Przekazała, że strategiczną przesłanką zmian jest chęć, aby naukowcy z Polski uczyli się aplikowania do ERC. Obecnie przyjęty wykaz paneli NCN obowiązuje od lat, natomiast w nauce nastąpiło dużo zmian. Przekazała, że w opinii Komisji NZ zmiany w wykazanie paneli NCN na rzecz dostosowania ich do opisów paneli w ERC powinny dotyczyć wszystkich obszarów, nie tylko Nauk o Życiu, być może w różnym zakresie. Zaproponowała, aby każda z Komisji Rady tj. HS, ST i NZ zastanowiła się tym postulatem, a szersza dyskusja w tym zakresie powinna zostać przeprowadzona podczas kolejnych posiedzeń Rady.

Prof. dr hab. Krystyna Bartol Przewodnicząca Komisji Nauk Humanistycznych, Społecznych i o Sztuce wskazała, że w przypadku nauk HS, dostosowanie wykazu paneli do obecnie obowiązującego w ERC nie byłoby w pełni możliwe, ponieważ nie ma pełnego pokrycia/przełożenia tematycznego. Odnosząc się do pisma środowiska antropologów wskazała, że w piśmie zwrócono uwagę, że antropologia kulturowa mieści się w wykazie paneli NCN w obszarze nauk HS, natomiast antropologia biologiczna nie jest zdefiniowana

w panelach NCN. W opinii środowiska antropologów panel NZ8 wprowadza informacje dotyczące biologii człowieka, lecz antropolodzy biologiczni są merytorycznie oceniani przez ekologów bazujących na badaniach modeli zwierzęcych i roślinnych. Wskazała, że wnioski z komponentem antropologicznym są składane do NCN w niedużej liczbie, część z nich otrzymuje finansowanie, w związku z czym w opinii Komisji HS nie ma potrzeby utworzenia dodatkowego panelu. Komisja sugeruje, aby Komisja NZ, uzgadniając postulaty zawarte w omawianym piśmie, rozważyła utworzenie dodatkowego opisu deskryptora np. w NZ8_13 poprzez wprowadzenie pojęcia: „antropologia biologiczna”.

Prof. dr hab. inż. Monika Kaczmarek Przewodnicząca Komisji Nauk o Życiu wskazała, że Komisja NZ dostrzegając potrzebę wprowadzenia głębszych zmian w wykazie paneli NCN nie tylko odpowiada na potrzeby środowiska antropologów czy też przedstawicieli innych środowisk. Przekazała, że postulaty różnych środowisk naukowych najczęściej mają podobną argumentację. Ponieważ w wykazie paneli NZ postulowanych zmian byłoby więcej, dlatego kluczową decyzją jest to, czy zmiany dotyczyć będą całego wykazu paneli NCN czy też wyłącznie obszaru Nauk o Życiu. Przypomniała, że wniosek interdyscyplinarny może być skierowany do procedury oceny przez ekspertów z różnych obszarów nauki.

Dr inż. Ewelina Szymańska-Skolimowska Koordynator Dyscyplin ST wskazała, że opcja ścieżki oceny wniosków interdyscyplinarnych jest aktywna i tak się dzieje w przypadku, gdy takie wnioski są składane.

Prof. dr hab. Robert Hasterok Przewodniczący Rady NCN wskazał, że jedne Komisje obszarowe Rady są bardziej gotowe na całościową zmianę paneli NCN, natomiast inne mniej. Wyraził opinię, że ewentualnym rozwiązaniem może być wprowadzenie zmian w wykazie paneli nie tyle w obrębie wszystkich trzech obszarów nauki, co jedynie w ich części np. w NZ czy ST. Poinformował, że w obszarze NZ istnieje dużo problemów, jest spora presja środowiska na rzecz utworzenia nowych paneli, co powoduje konieczność dokonywania nieustannych analiz, które mają obrazować stan przedstawiony przez poszczególne środowiska naukowe. W jego ocenie uniwersalnym i sensownym byłoby dostawanie struktury paneli NZ do obowiązującej w ERC.

Prof. dr hab. inż. Monika Kaczmarek Przewodnicząca Komisji Nauk o Życiu wskazała, że w ERC następuje częsta aktualizacja konstrukcji paneli, natomiast system paneli NCN w Naukach o Życiu jest od bardzo dawna niezmienny.

Prof. dr hab. Grzegorz Karch Przewodniczący Komisji Nauk Ścisłych i Technicznych przypomniał, że zmiany wprowadzone w wykazie paneli NCN w naukach ST polegające na wyodrębnieniu z dwóch bardzo dużych paneli trzech mniejszych, spowodowane były tożsamymi przesłankami, m.in. potrzebą dostosowania do ERC, dużym zakresem tematycznym paneli oraz trudnością w ich obsłudze.

Prof. dr hab. Robert Hasterok Przewodniczący Rady NCN wskazał, że teoretycznie można rozważyć rozdzielenie dużego panelu NZ9 na dwa mniejsze.

Prof. dr hab. inż. Monika Kaczmarek Przewodnicząca Komisji Nauk o Życiu wskazała, że obsługa panelu NZ9 ze względu na dużą liczbę wniosków jest bardzo trudna do obsługi przez jednego Koordynatora Dyscyplin. Wskazała, że być może struktura paneli NZ po ewentualnej zmianie będzie nieco inaczej rozłożona aniżeli w ERC m.in. ze względów kadrowych.

Prof. dr hab. Robert Hasterok Przewodniczący Rady NCN zaproponował, aby systemowe rozmowy w sprawie zmian w wykazie paneli NCN stanowiły przedmiot rozmów Komisji Rady.

Ad. 15. Omówienie uwag Ministerstwa Edukacji i Nauki oraz Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego na temat Sprawozdania z działalności Narodowego Centrum Nauki za rok 2022.

Dr Marcin Liana Zastępca Dyrektora NCN poinformował, że NCN przekazało do Ministerstwa Edukacji i Nauki Sprawozdanie z działalności za rok 2022. Przypomniał, że Sprawozdanie jest opiniowane przez gremia doradcze Ministerstwa, w tym Radę Główną Nauki i Szkolnictwa Wyższego (RGNiSW) Poinformował, że RGNiSW wydała uchwały pozytywnie opiniujące Sprawozdanie z działalności NCN oraz Sprawozdanie z ewaluacji działalności NCN w 2022 r. wraz z uwagami, które mają na celu korzystanie wpłynąć na efektywność działań NCN. Wskazał, że uwagi RGNiSW dotyczyły m.in. kwestii międzynarodowych, zwiększenia wachlarza inicjatyw współpracy z krajami spoza Unii Europejskiej, przeprowadzania większej liczby szkoleń dla potencjalnych wnioskodawców, wysokiego odsetka recenzji zagranicznych oraz wzrostu

kosztów operacyjnych NCN. Wskazał, że jedna z uwag RGNiSW wskazuje, że dotacja na działalność NCN powinna zostać zwiększona. Poinformował, że NCN otrzymało również uwagi z różnych departamentów ministerstwa, które dotyczyły m.in. specjalnego programu dla badaczek i badaczy z Ukrainy uruchomionego przez NCN, w którym Centrum umożliwiło zatrudnianie naukowców z Ukrainy w grantach NCN. Poinformował, że NCN udzieliło szczegółowych odpowiedzi na przekazane uwagi i zapytania. Przekazał, że propozycja pisma z odpowiedzią NCN na te uwagi została udostępniona do wiadomości Rady NCN.

Członkowie Rady NCN nie zgłosili uwag do odpowiedzi NCN na pytania RGNiSW oraz Ministerstwa dotyczących Sprawozdania z działalności NCN za rok 2022.

Ad. 16. Omówienie działań na rzecz zwiększenia budżetu Narodowego Centrum Nauki na rok 2024.

Prof. dr hab. Robert Hasterok Przewodniczący Rady NCN przekazał, że wspólnie z Dyrektorem NCN wystosował pismo do Ministra Edukacji i Nauki z prośbą o zwiększenie budżetu Narodowego Centrum Nauki w zakresie dotacji celowej i dotacji podmiotowej. W związku z wcześniejszymi uwagami części członków Rady, że Rada NCN powinna wystosować odrębne stanowisko w tej sprawie, zwrócił się pytaniem czy jest propozycja działań w tym zakresie. Przypomnił, że treść pisma do Ministra Edukacji i Nauki została w drodze głosowania zaakceptowana przez Radę NCN.

Prof. dr hab. Zbigniew Błocki p.o. Dyrektora NCN poinformował, że Minister Edukacji i Nauki otrzymuje kwotę z budżetu państwa na naukę i szkolnictwo wyższe oraz rozdysponowuje ją pomiędzy poszczególne instytucje.

Prof. dr inż. Stanisław Karpiński wskazał, że w Polsce ministerstwa są niezależne i minister podejmuje autonomiczne decyzje i tylko on jest adresatem apeli o zwiększenie budżetu. Wskazał, że należy zdawać sobie sprawę z tego, że ze względu na inflację nastąpiły zmiany w wysokości subwencji m.in. w związku z wyrównaniem pensji nauczycieli akademickich, co może odbywać się kosztem np. NCN.

W toku prowadzonej dyskusji **członkowie Rady NCN** nie zgłosili potrzeby przygotowania dodatkowych apeli do Ministra Edukacji i Nauki w sprawie zwiększenia budżetu NCN. Ustalono, że jeżeli taka potrzeba pojawi się to działania w tym zakresie będą prowadzone.

Ad. 17. Omówienie programu lipcowego posiedzenia Rady NCN z udziałem Komitetu Polityki Naukowej.

Prof. dr hab. Bronisław Rudak przypomniął, że zgodnie z ustaleniami w dniach 3-5 lipca br. zaplanowano organizację trzydniowego posiedzenia Rady NCN. W dniu 3 lipca zaplanowano dyskusję na temat działalności Narodowego Centrum Nauki w systemie finansowania badań podstawowych, a także debatę nad tezami wykładu „Rola języka w procesie oceny grantowej”, który zostanie wygłoszony przez prof. Dariusza Galasińskiego. Przekazał, że w spotkaniach zaplanowanych tego dnia swój udział potwierdzili przedstawiciele Komitetu Polityki Naukowej.

Prof. dr hab. Robert Hasterok Przewodniczący Rady NCN poinformował, że dniu 4 lipca odbędą się posiedzenia Komisji Rady NCN, natomiast posiedzenie plenarne Rady NCN odbędzie się 5 lipca br.

Ad. 18. Sprawy wniesione i komunikaty.

Prof. dr hab. Robert Hasterok Przewodniczący Rady NCN poinformował o prośbie o przyjęcie przez Radę NCN w najbliższym czasie w trybie obiegowym dwóch uchwał w sprawie zwiększenia alokacji środków finansowych na konkursy: CHIST-ERA Call 2022 i Call Open Research z przeznaczeniem na projekty badawcze realizowane przez polskie zespoły naukowe w ramach tych konkursów. Przekazał, że sieć CHIST-ERA czeka na deklaracje poszczególnych agencji do końca czerwca br.

Dr Anna Wieczorek Koordynator Dyscyplin ST poinformowała, że sieć CHIST-ERA, której celem jest wsparcie badań z zakresu technologii informacyjnych oraz komunikacyjnych. Przekazała, że w konkursie CHIST-ERA Call 2022 złożono łącznie 42 wnioski, z czego 3 wnioski z udziałem polskich zespołów badawczych na łączną kwotę 850 494 Euro i aby wszystkie 3 projekty mogły otrzymać finansowanie, konieczne jest zwiększenie alokacji środków finansowych w tym konkursie o 350 494 Euro. Poinformowała

również, że sieć uruchomiła dodatkowy konkurs Open&Re-usable Research Data and Software poświęcony otwartej nauce, w którym złożono łącznie 35 wniosków, z czego 19 wniosków z udziałem polskich zespołów badawczych. Przekazała, że polscy wnioskodawcy mają szansę na udział w 6 międzynarodowych projektach badawczych, natomiast aktualnie obowiązująca uchwała ustala środki na ten konkurs na poziomie 500 tys. Euro co jest kwotą niewystarczającą, aby sfinansować te projekty. Przy zwiększeniu krajowej alokacji NCN o 374 645 Euro możliwe będzie sfinansowanie wszystkich 6 projektów.

Prof. dr hab. Grzegorz Karch Przewodniczący Komisji Nauk Ścisłych i Technicznych poinformował, że Komisja zaopiniowała i zaakceptowała zwiększenie alokacji środków finansowych w konkursach CHIST-ERA Call 2022 i Call Open Research.

Prof. dr hab. Robert Hasterok Przewodniczący Rady NCN poinformował o zaproszeniu do zgłaszania kandydatów do Nagrody Gospodarczej Prezydenta RP. W związku z tym zwrócił się do członków Rady z prośbą, aby w przypadku potencjalnych kandydatów do tej Nagrody, informacje na ten temat kierować bezpośrednio do dyrekcji NCN. Następnie przekazał, że prof. Anetta Undas została wyznaczona jako przedstawiciel NCN do prac Zespołu Ministra Zdrowia do spraw wspierania realizacji Rządowego Planu Rozwoju Sektora Biomedycznego na lata 2022–2031. Przekazał również, że 2 czerwca br. wzięł udział w posiedzeniu Zgromadzenia Plenarnego KRASP, które odbyło się na Politechnice Wrocławskiej, a 12 czerwca br. uczestniczył w Konferencji Dziekanów Wydziałów Przyrodniczych Uniwersytetów Przyrodniczych w Gdańsku. Przekazał również informację na temat udziału prof. Tomasza Zaleśkiewicza w spotkaniu w ramach Kick-off Conference CHANCE organizowanym w Tallinie w dniach 30 maja – 2 czerwca br. oraz informację o udziale dr hab. inż. Alicji Kazek-Kęsik w Kongresie „Nauka dla Społeczeństwa”, który odbył się w Kajetanach w dniach 3-5 czerwca br.

Ad. 19. Omówienie pisma Ministra Edukacji i Nauki w sprawie konkursu na Dyrektora NCN.

Prof. dr hab. Robert Hasterok Przewodniczący Rady NCN poinformował, że decyzją członków Rady NCN, punkt ten został przeniesiony do porządku obrad kolejnego posiedzenia, które odbędzie się w lipcu br.

Na tym spotkanie zakończono.

Prof. dr hab. Robert Hasterok
Przewodniczący Rady
Narodowego Centrum Nauki

Opracowanie:
Kancelaria Rady NCN

Załączniki:

- 1) Uchwała Rady NCN nr 52/2023;
- 2) Uchwała Rady NCN nr 53/2023;
- 3) Uchwała Rady NCN nr 54/2023;
- 4) Uchwała Rady NCN nr 55/2023;
- 5) Uchwała Rady NCN nr 56/2023;
- 6) Uchwała Rady NCN nr 57/2023;
- 7) Pismo w sprawie dostosowania zasad prezentowania bibliografii we wnioskach składanych w konkursach NCN do praktyk obowiązujących w tym zakresie w ERC (nr rejestr. KR.070.18.2023).