

**Protokół posiedzenia
Rady Narodowego Centrum Nauki
5 lipca 2023 r.**

Miejsce posiedzenia:

Narodowe Centrum Nauki
Kraków, ul. Twardowskiego 16

Uczestnicy spotkania:

Członkowie Rady Narodowego Centrum Nauki:

- 1) prof. dr hab. Krystyna Bartol
- 2) dr hab. Justyna Chodkowska-Miszczuk
- 3) prof. dr hab. Wojciech Dajczak
- 4) dr Diana Dajnowicz-Piesecka
- 5) prof. dr hab. Tomasz Dietl
- 6) prof. dr hab. Stefan Dziembowski
- 7) dr hab. inż. Krzysztof Fic
- 8) dr hab. Joanna Golińska-Pilarek
- 9) prof. dr hab. Robert Hasterok, Przewodniczący Rady NCN
- 10) prof. dr hab. inż. Monika Kaczmarek
- 11) prof. dr hab. Grzegorz Karch
- 12) prof. dr inż. Stanisław Karpiński
- 13) dr hab. inż. Alicja Kazek-Kęsik
- 14) prof. dr hab. inż. Barbara Klajnert-Maculewicz
- 15) prof. dr hab. Piotr Kopiec
- 16) prof. dr hab. Mariola Łaguna
- 17) dr hab. inż. Krystian Marszałek
- 18) dr hab. Bogusław Przywora
- 19) ks. prof. dr hab. Piotr Roszak
- 20) prof. dr hab. Bronisław Rudak
- 21) prof. dr hab. n. med. Piotr Skarżyński
- 22) dr hab. Bogumił Szady
- 23) prof. dr hab. n. med. Anetta Undas

Dyrekcja NCN:

- 24) prof. dr hab. Zbigniew Błocki p.o. Dyrektora NCN
- 25) dr Marcin Liana Zastępca Dyrektora NCN

Zaproszeni goście:

Koordynatorzy Dyscyplin NCN:

- 26) dr Mateusz Sobczyk
- 27) dr inż. Ewelina Szymańska-Skolimowska
- 28) dr inż. Tomasz Szumelda
- 29) dr Mateusz Trochowski
- 30) dr Oskar Wolski
- 31) dr Anna Koteja
- 32) dr Jadwiga Spyrka
- 33) dr Magdalena Sobas
- 34) dr Katarzyna Jarecka-Stępień
- 35) dr inż. Anna Fiust
- 36) dr Magdalena Wyszowska-Kolatko
- 37) dr Anna Wieczorek
- 38) dr inż. Michał Olejnik
- 39) dr Monika Pobiega
- 40) dr Małgorzata Jacobs
- 41) dr Justyna Ciejka-Śnieć
- 42) dr Katarzyna Bester-Ostrowska
- 43) dr Anita Bielańska



- 44) dr Lidia Trocha
- 45) dr Malwina Gębalska

Pracownicy NCN:

- 46) Maciej Wais, Główny Księgowy NCN
- 47) dr Anna Strzebońska, Kierownik ZAE NCN
- 48) Dominika Lewkiewicz, Kierownik ZKA NCN
- 49) mec. Jakub Michaluk, Kierownik ZRP NCN
- 50) Katarzyna Pietrzak, Kierownik DFK NCN
- 51) Magdalena Dobrzańska-Bzowska, DWM NCN
- 52) Justyna Woźniakowska, Kierownik DWM NCN,
- 53) dr Marzena Oliwkiewicz-Miklasińska, Kierownik ZFN NCN
- 54) dr Agnieszka Dobrowolska, Kierownik DRP NCN
- 55) Joanna Pieróg, Główny specjalista ds. controllingu NCN
- 56) Tomasz Król, Kierownik ZTI NCN
- 57) Katarzyna Sadowska-Likos, Kierownik DOW NCN,
- 58) Iwona Dąbrowska, Kierownik DSO NCN,
- 59) dr Weronika Bieniasz, Kierownik ZESOW NCN
- 60) Magdalena Duer-Wójcik, Kierownik ZIP NCN
- 61) Teresa Żanowska, Kierownik DBNiRN NCN
- 62) Magdalena Borska, Kierownik KR NCN
- 63) Anna Korzekwa-Józefowicz, Pełnomocniczka dyrektora NCN ds. komunikacji
- 64) Joanna Blitek, KR NCN
- 65) Jolanta Lisowska, KR NCN

Program posiedzenia:

1. Przyjęcie protokołu poprzedniego posiedzenia Rady NCN.
2. Opinia w sprawie zmiany Planu finansowego Narodowego Centrum Nauki na rok 2023.
3. Przedstawienie informacji na temat naboru wniosków w konkursach: OPUS 25 i PRELUDIUM 22, ogłoszonych przez Narodowe Centrum Nauki 15 marca 2023 r.
4. Wybór członków Zespołów Ekspertów do oceny wniosków o finansowanie projektów badawczych złożonych w konkursach: OPUS 25 i PRELUDIUM 22, ogłoszonych przez Narodowe Centrum Nauki 15 marca 2023 r.
5. Wybór członków Zespołów Ekspertów do oceny wniosków skierowanych przez Komisję Odwoławczą Rady NCN do ponownego rozpatrzenia.
6. Określenie warunków przeprowadzania przez Narodowe Centrum Nauki międzynarodowego konkursu na projekty badawcze IMPRESS-U *International Multilateral Partnerships for Resilient Education and Science System in Ukraine*, organizowanego we współpracy wielostronnej w oparciu o procedurę agencji wiodącej (*Lead Agency Procedure*).
7. Określenie regulaminu przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w międzynarodowym konkursie na projekty badawcze IMPRESS-U *International Multilateral Partnerships for Resilient Education and Science System in Ukraine* przeprowadzanym przez Narodowe Centrum Nauki we współpracy wielostronnej w oparciu o procedurę agencji wiodącej (*Lead Agency Procedure*).
8. Ustalenie wysokości środków finansowych przeznaczonych na realizację projektów badawczych w ramach międzynarodowego konkursu IMPRESS-U *International Multilateral Partnerships for Resilient Education and Science System in Ukraine*, planowanego do ogłoszenia przez Narodowe Centrum Nauki 7 lipca 2023 r.
9. Określenie zasad przeprowadzania międzynarodowego konkursu BiodivNBS *Nature-Based Solutions for biodiversity, human well-being and transformative change*, ogłoszonego w programie Biodiversa+ w ramach Europejskiego Partnerstwa na rzecz Bioróżnorodności *Rescuing Biodiversity to Safeguard Life on Earth*, współfinansowanego przez Komisję Europejską.
10. Przedstawienie informacji na temat nowej inicjatywy bilateralnej w obszarze badań polarnych w programie Badania podstawowe finansowanym przez Narodowe Centrum Nauki w ramach funduszy EOG i funduszy norweskich.
11. Przedstawienie informacji na temat działań Komisji konkursowych związanych z wyłanianiem kandydatów do Nagrody NCN 2023 oraz pracy Kapituły Nagrody NCN 2023.
12. Przedstawienie skargi kierownika projektu na działania Dyrektora Narodowego Centrum Nauki.
13. Sprawy wniesione i komunikaty.



14. Podsumowanie sprawy publikacji członka Rady NCN w mediach społecznościowych, która może zagrażać wiarygodności Narodowego Centrum Nauki
15. Omówienie pisma Ministra Edukacji i Nauki w sprawie konkursu na Dyrektora NCN.
16. Ocena merytoryczna wykonania zadań realizowanych w 2022 r. przez Dyrektora i zastępcę Dyrektora Narodowego Centrum Nauki.

Prof. dr hab. Robert Hasterok Przewodniczący Rady NCN przywitał uczestników posiedzenia Rady NCN, następnie przedstawił plan spotkania.

Ad. 1. Przyjęcie protokołu poprzedniego posiedzenia Rady NCN.

Prof. dr hab. Robert Hasterok Przewodniczący Rady NCN zwrócił się z prośbą o przyjęcie protokołu ostatniego posiedzenia Rady NCN.

Ks. prof. dr hab. Piotr Roszak zwrócił uwagę, że lista uczestników posiedzenia nie jest kompletna i nie uwzględnia wszystkich osób, które były na posiedzeniu, a których wypowiedzi zostały zawarte w treści protokołu. Wyraził opinię, że formuła posiedzeń Rady NCN jest dla niego zaskakująca, gdyż Rada obraduje w bardzo dużym zespole. Jego zdaniem osoby spoza Rady powinny uczestniczyć wyłącznie w punktach, które ich dotyczą, a nie w całości posiedzenia.

Prof. dr hab. Robert Hasterok Przewodniczący Rady NCN poinformował, że osoby obecne na posiedzeniach Rady NCN są przez niego każdorazowo zapraszane. Zwrócił się do członków Rady z prośbą, aby uważnie czytali protokoły i na bieżąco zgłaszali uwagi do ich treści.

Prof. dr inż. Stanisław Karpiński przekazał, że protokół nie odzwierciedla faktycznej dyskusji, która miała miejsce, a w treści jego wypowiedzi brakuje sformułowań, które jego zdaniem były wypowiedziane tj.: „że załatwia swoje prywatne sprawy”, „że w swojej sprawie występuje”. W opinii Profesora protokół jest niekompletny i należy go uzupełnić o te wszystkie wypowiedzi, które padły publicznie podczas posiedzenia, nawet jeżeli są negatywne. Następnie przedstawił wniosek formalny o zmianę porządku obrad proponując, aby pkt 13, w którym planowane jest omówienie jego apelu wystosowanego do członków Rady NCN w sprawie zasad oceny wniosków w konkursach NCN, był dyskutowany jako pierwszy uzasadniając, że przebieg dyskusji na ten temat determinuje całość dalszych obrad.

Prof. dr hab. Robert Hasterok Przewodniczący Rady NCN odnosząc się do uwag dotyczących treści protokołu wskazał, że protokołowanie literalne przebiegu obrad Rady nie jest możliwe, gdyż protokół w takiej formie straciłby swoją użyteczność. Protokoły posiedzeń Rady NCN są niezwykle obszerne i szczegółowe, porównując je do protokołów posiedzeń innych agencji grantowych. Zaproponował, aby protokół czerwcowego posiedzenia został przyjęty w trybie obiegowym po wprowadzeniu wszystkich zgłaszanych przez członków Rady poprawek. W odniesieniu do postulatu prof. S. Karpińskiego przekazał, że nie widzi potrzeby zmiany porządku obrad, ponieważ Rada ma szereg różnych istotnych spraw do omówienia podczas posiedzenia, a pierwszą z nich jest kwestia planu finansowego na rok 2023. Poinformował, że prof. S. Karpiński nie wniósł oficjalnie do programu posiedzenia treści apelu, który skierował do Rady, w związku z tym, jego decyzją, apel prof. S. Karpińskiego został uwzględniony w pkt. 13 porządku obrad pt. „Sprawy wniesione i komunikaty” w takiej sekwencji i kolejności, którą uznał za odzwierciedlającą gradację istotności sprawy do poruszenia. Jednocześnie poinformował, że w dniu poprzedzającym posiedzenie do dyrekcji NCN wpłynęło pismo z Kancelarii Radców Prawnych, która działając na podstawie pełnomocnictwa prof. S. Karpińskiego zwróciła się z prośbą o interwencję w sprawie dostosowania procedury oceny wniosków w konkursach NCN do treści przepisu art. 30 ust. 1 ustawy o NCN.

Ks. prof. dr hab. Piotr Roszak wyraził opinię, że wskazany przez prof. S. Karpińskiego zarzut wady prawnej w działalności NCN należałoby omówić przed decyzjami Rady w sprawie wyboru Zespołów Ekspertów, które będą podejmowane w trakcie posiedzenia. Jego zdaniem ma to znaczenie w dalszych procedurach, dlatego nie powinno się tego pozostawiać bez rozpatrzenia.

Prof. dr inż. Stanisław Karpiński zgodził się z opinią ks. prof. P. Roszaka wskazując, że jest to ważny i krytyczny punkt decydujący o dalszych decyzjach Rady NCN. W jego opinii Rada musi dostosować regulamin do obowiązującego prawa i jest to jeden z najważniejszych punktów do dyskusji.

Prof. dr hab. Grzegorz Karch zwrócił uwagę, że NCN jest corocznie kontrolowane przez różne organy ministerialne, w tym NIK i kwestia, którą podnosi prof. S. Karpiński nigdy nie została poruszona. Wyraził opinię, że prof. S. Karpiński może mieć inne zdanie na temat tego jak należy przeprowadzać ocenę wniosków w konkursach NCN, ale nie powinno to doprowadzać do zmiany obowiązującego w NCN procesu oceny i pracy Zespołów Ekspertów. Jego zdaniem można nad tym pracować, ale nie uważa, aby kwestia ta była w tym momencie priorytetem dla Rady NCN.

Dr hab. Joanna Golińska-Pilarek zwróciła uwagę, że Zespoły Ekspertów mają być powołane do konkursów, które zostały już ogłoszone i zgodnie z prawem Rada NCN nie może zmieniać warunków w trakcie ich trwania.

Prof. dr hab. Wojciech Dajczak zaproponował, aby potraktować propozycję prof. S. Karpińskiego jako wniosek formalny do przegłosowania przez Radę NCN.

Dr hab. Bogusław Przywora wyraził opinię, że skoro wniosek został złożony to Rada powinna go rozpatrzyć. W jego opinii Rada powinna się tym tematem zająć, aby przeciąć dyskusję, co do tego, czy ma legitymację do podejmowania działań w ramach nowych konkursów i czy nie ma racjonalności do zmiany zasad procedowania regulaminu.

Prof. dr hab. Robert Hasterok Przewodniczący Rady NCN zwrócił się z prośbą do członków Rady o głosowanie w sprawie zmiany porządku obrad i sekwencji punktów zaproponowanych przez prof. S. Karpińskiego.

Rada NCN w drodze głosowania (8 głosów „za”, 12 głosów „przeciw”, 2 głosy „wstrzymujące”) zdecydowała nie zmieniać przyjętego porządku obrad posiedzenia, w związku z tym wniosek został odrzucony.

Ad. 2. Opinia w sprawie zmiany Planu finansowego Narodowego Centrum Nauki na rok 2023.

Maciej Wais Główny Księgowy NCN zwrócił się z prośbą o zaopiniowanie zmiany planu finansowego NCN na rok 2023. Poinformował, że zmiana musi zostać dokonana w procedurze ustawy o finansach publicznych, co wymaga uzyskania opinii Rady NCN, zgody Ministerstwa Edukacji i Nauki oraz opinii Ministerstwa Finansów oraz Sejmowej Komisji Finansów Publicznych. Poinformował, że na forum Rady znajduje się pismo przewodnie zastępcy Dyrektora w tej sprawie wraz z planem finansowym w układzie tradycyjnym i zadaniowym po ujęciu skutków proponowanych zmian w poszczególnych pozycjach. Wskazał, że zmiany dotyczą pięciu obszarów funkcjonowania NCN: 1) zmiany struktury kosztów/wydatków finansowanych z dotacji podmiotowej, 2) zmiany struktury kosztów/wydatków finansowanych z dotacji celowej, 3) zwiększenia kosztów /wydatków finansowanych ze środków otrzymanych z Norweskiego Mechanizmu Finansowego na lata 2014-2021 oraz Mechanizmu Finansowego EOG na lata 2014-2021 oraz dochodów z tego źródła, 4) zwiększenia kosztów/wydatków finansowanych z innych źródeł tj. obligacje skarbowe, 5) zwiększenia kosztów/wydatków finansowych z pozyskiwanych przez NCN środków europejskich w ramach programów międzynarodowych finansowanych z Programów Ramowych Horyzont 2020 oraz memoriałowych przychodów z tego tytułu. Przekazał, że zmiana struktury kosztów/wydatków finansowych z krajowej dotacji podmiotowej polega m.in. na: zwiększeniu pozycji „Wynagrodzenia osobowe”, „Świadczenia na rzecz osób fizycznych” i pochodnych od tych wynagrodzeń. Centrum planuje przeznaczyć środki zwiększonego funduszu wynagrodzeń osobowych na podwyżki dla pracowników, co pozwoli na częściowe ograniczenie luki pomiędzy wynagrodzeniami oferowanymi przez NCN, a rynkiem pracy w Krakowie. Zwiększenia wymaga również pozycja budżetu, w ramach której Centrum finansuje koszty organizowanych posiedzeń Zespołów Ekspertów do oceny wniosków grantowych oraz raportów końcowych z realizacji umów o finansowanie projektów naukowych. Wskazał, że w 2023 r. NCN musi zapewnić finansowanie zwiększonej liczby panelistów przyjeżdżających do NCN po okresie pandemii, w tym ekspertów podróżujących z zagranicy. Drugim czynnikiem mającym wpływ na powyższe koszty jest inflacja, która wpływa na ceny usług transportowych i hotelowych. Poinformował, że zwiększone koszty w zakresie wynagrodzeń osobowych wraz z pochodnymi, a także świadczeń na rzecz osób fizycznych zostaną pokryte z oszczędności w ramach innych pozycji planu finansowego, a ogólna kwota dotacji podmiotowej nie ulega zmianie. Poinformował, że zmiana w obszarze struktury kosztów/wydatków finansowych z krajowej dotacji celowej wynika z oszacowania niższych kosztów realizacji zadań, w tym składek w programach międzynarodowych oraz szkoleń beneficjentów i wykorzystania tych środków na finansowanie grantów, co nie powoduje zmiany wysokości dotacji celowej, a jedynie zmianę struktury wydatków. Przekazał, że zwiększono o ok. 1 mln zł kwotę przeznaczoną na finansowanie grantów NCN w wyniku zmniejszenia o tę samą kwotę kosztów realizacji zadań. Trzeci obszar zmian dotyczy struktury

kosztów związanych z realizowaniem programu „Badania podstawowe” oraz Funduszu Współpracy Dwustronnej w ramach Norweskiego Mechanizmu Finansowego oraz Mechanizmu Finansowego EOG. Zwiększeniu ulega plan finansowy w części memorialowej w zakresie środków, które zostaną przekazane w 2023 r. na finansowanie projektów wyłonionych w wyniku ogłoszonych przez Centrum konkursów finansowanych ze środków Norweskiego Mechanizmu Finansowego oraz Mechanizmu Finansowego EOG. Zmiana o kwotę 15 mln zł wynika z konieczności zagospodarowania oszczędności powstałych w Programie, a wynikających głównie z różnic kursowych. Zmiany dotyczą również zwiększenia struktury kosztów planowanych do poniesienia na realizację programu „Badania podstawowe” i wynikają ze zwiększenia liczby realizowanych projektów w ramach Norweskiego Mechanizmu Finansowego i EOG oraz finansowania stypendiów przyznanych w programie dla studentów i naukowców z Ukrainy. Poinformował, że NCN planuje zwiększenie o kwotę 6 mln zł kosztów/wydatków finansowanych ze środków pochodzących z obligacji Skarbu Państwa, które nie zostały wykorzystane w latach ubiegłych, które w bieżącym okresie zostaną przeznaczone na sfinansowanie grantów. Ostatnia zmiana dotyczy zwiększenia kosztów związanych z realizacją programów międzynarodowych finansowanych z Programu Ramowego Horyzont 2020 wynikających z konieczności zwiększenia pozycji planu finansowego, w ramach którego NCN, jako koordynator programów międzynarodowych, dokonuje transferu środków unijnych do partnerów tych konsorcjów. Kwota zwiększenia ok. 3,5 mln zł sfinansowana zostanie w całości ze środków europejskich przekazanych Centrum.

Dr hab. inż. Alicja Kazek-Kęsik zwróciła uwagę, że liczba osób zatrudnionych na etat się nie zmienia, natomiast jedna ze zmian planu dotyczy przeniesienia kosztów z wynagrodzeń bezosobowych na wynagrodzenie osobowe.

Maciej Wais Główny Księgowy NCN poinformował, że NCN planuje zwiększyć fundusz osobowy finansowany z dotacji podmiotowej z przeznaczeniem na podwyżki dla pracowników, w związku z tym liczba pracowników nie zmienia się. Przekazał, że w ramach funduszu bezosobowego finansowane są trzy rodzaje aktywności: wynagrodzenia ekspertów, członków Rady NCN oraz tzw. stałych współpracowników Centrum. Zobowiązania Centrum w tym zakresie pozostają bez zmian, natomiast w funduszu bezosobowym zidentyfikowano oszczędności, które są po części źródłem finansowania tej zmiany. Oszczędności zidentyfikowane zostały również w innych pozycjach planu finansowego i po ich zsumowaniu możliwe jest planowanie zmian w kierunku wynagrodzeń osobowych oraz zwiększenia kosztów przeznaczanych na podróże ekspertów. Odnosząc się do pytania prof. S. Karpińskiego dotyczącego średniego procentowego wzrostu wynagrodzenia pracowników NCN przekazał, że szacuje się kwotę w wysokości 500 tys. zł, która powinna umożliwić zrealizowanie podwyżek wynagrodzeń o ok. 8%. Na pytanie prof. B. Przywory dotyczące powodów opóźnień w wypłacaniu przez NCN wynagrodzeń dla ekspertów poinformował, że opłaty są realizowane tak szybko jak to możliwe, natomiast okres procedowania dokumentów związanych z rozliczeniem kosztów podróży wydłużył się w stosunku do poprzednich lat. Wynika to z dużej liczby ekspertów z zagranicy, którzy dostarczają dokumenty często wymagające dodatkowych wyjaśnień i uzupełnień co, przy ograniczeniach kadrowych NCN, wydłuża proces rozliczania. Odnosząc się do pytania prof. R. Hasteroka dotyczącego wpływu tzw. „Polskiego Ładu” na problemy z wypłatą wynagrodzeń dla ekspertów poinformował, że w związku z wdrożeniem w 2022 r. programu „Polski Ład” wprowadzone zostały przepisy, które objęły ubezpieczeniem zdrowotnym tzw. „osoby powołane”. Zwrócił uwagę, że zastosowanie tego przepisu w stosunku do bardzo dużej liczby ekspertów, którzy są powoływani przez Dyrektora NCN byłoby operacyjnie bardzo trudnym przedsięwzięciem, w związku z koniecznością pozyskania od kilku tysięcy ekspertów odpowiednich informacji potrzebnych celem zgłoszenia do ubezpieczenia zdrowotnego, co wiązałoby się z potrąceniem części ich wynagrodzenia o składkę zdrowotną oraz wykonywaniem czynności związanych z rejestracją do ZUS. Przekazał, że w wyniku prowadzonej w tej sprawie konsultacji z Ministerstwem Zdrowia i Narodowym Funduszem Zdrowia zaproponowano wprowadzenie zmian w tym zakresie. Ostatecznie przepisy zostały sformułowane, w ten sposób, że ubezpieczeniem zdrowotnym objęte zostały osoby, które przekroczyły pewien pułap przychodów (6 tys. zł) z tytułu realizacji czynności, do których zostały powołane.

Prof. dr hab. Zbigniew Błocki p.o. Dyrektora NCN przekazał, że trudności z interpretacją przepisów programu „Polskiego Ładu” miały wpływ na opóźnienia w wypłacie wynagrodzeń ekspertów, co wiązało się ze wstrzymaniem wypłaty świadczeń na rzecz ekspertów do momentu uzyskania odpowiedniej informacji w tym zakresie.

Prof. dr hab. Tomasz Dietl zwrócił uwagę, że sprawność administracyjna w obsłudze ekspertów jest bardzo ważna w kontekście pozyskiwania ekspertów, w związku z tym powinno to być jedną z ważniejszych spraw NCN.

Prof. dr hab. n. med. Piotr Skarzyński wyraził opinię, że system podatkowy nakłada w różnych formach daniny, które mają za zadanie uzupełnić budżet państwa. Przepisy nakładają obowiązek odprowadzania składki zdrowotnej i nawet jeżeli jest to skomplikowane, to NCN nie ma na to wpływu, aby to zmienić.

Ks. prof. dr hab. Piotr Roszak potwierdził, że kwestia wynagrodzeń ekspertów jest ważna z punktu widzenia i sprawności działań NCN. Zwrócił uwagę, że wielu ekspertów odmawia pracy z powodu tych procedur, szczególnie jeśli problem dotyczy ekspertów z zewnątrz. W jego opinii NCN ma tendencję zapraszania do współpracy ekspertów, którzy się już sprawdzili i być może należałoby odejść od tego i nie angażować tych samych ekspertów w kolejnych konkursach. Przypomniał opinię Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego, która zarzucała NCN angażowanie zbyt małej liczby recenzentów krajowych, i może w tym zakresie należałoby podjąć pewne zmiany. Zaapelował, aby członkowie Rady NCN zastanowili się nad tym problemem podczas wrześnieego posiedzenia Rady NCN, albo w trakcie kolejnych posiedzeń.

Rada NCN w drodze głosowania (22 głosy „za”) pozytywnie zaopiniowała projekt zmiany Planu finansowego NCN na rok 2023, przyjmując w tej sprawie uchwałę nr 61/2023 (w załączeniu).

Ad. 3. Przedstawienie informacji na temat naboru wniosków w konkursach: OPUS 25 i PRELUDIUM 22, ogłoszonych przez Narodowe Centrum Nauki 15 marca 2023 r.

Dr inż. Ewelina Szymańska-Skolimowska Koordynator Dyscyplin ST poinformowała, że w konkursach OPUS 25 i PRELUDIUM 22 łącznie złożonych zostało 4 337 wniosków na kwotę 3,322 mld zł, z czego: 1267 wniosków w HS, 1457 w NZ oraz 1613 wniosków w ST. Zwróciła uwagę, że jest to pierwsza edycja konkursów OPUS i PRELUDIUM, w której wnioski zostały złożone do nowego panelu ST11. Przekazała, że trwa ocena formalna wniosków, posiedzenia Zespołów Ekspertów oceniających wnioski w konkursach OPUS 25 i PRELUDIUM 22 będą odbywały się wyłącznie zdalnie na obu etapach oceny.

Dr hab. Joanna Golińska-Pilarek wskazała, że w przypadku zdalnej pracy Zespołów Ekspertów koszty obsługi eksperta krajowego i zagranicznego są takie same.

Ks. prof. dr hab. Piotr Roszak przekazał, że przy doborze ekspertów ważne są nie tylko względy finansowe. Zwrócił uwagę, że w uzasadnieniu do zmiany planu finansowego NCN na rok 2023 wskazano na wzrost kosztów obsługi ekspertów zagranicznych, w związku z tym zwrócił się z zapytaniem o powody decyzji o organizacji posiedzeń Zespołów Ekspertów w trybie zdalnym.

Dr inż. Ewelina Szymańska-Skolimowska Koordynator Dyscyplin ST poinformowała, że jest to decyzja dyrekcji NCN podjęta po przeprowadzeniu wstępnych kalkulacji finansowych dotyczących obecnych możliwości finansowych NCN. Zwróciła uwagę na to, że organizacja stacjonarnych posiedzeń Zespołów Ekspertów mogłaby spowodować brak środków finansowych na ich obsługę niezależnie czy są to eksperci krajowi czy zagraniczni.

Ks. prof. dr hab. Piotr Roszak zadał prof. Z. Błockiemu pytanie czy jest to jedyne kryterium decydujące o organizacji paneli w trybie online. Wyraził jednocześnie opinię, że posiedzenia w trybie stacjonarnym są bezpieczniejsze pod kątem zapewnienia poufności przeprowadzanych dyskusji.

Prof. dr hab. Zbigniew Błocki p.o. Dyrektora NCN przekazał, że decyzja o organizacji posiedzeń Zespołów Ekspertów w trybie zdalnym jest spowodowana względami finansowymi. Poinformował, że NCN dąży do organizacji posiedzeń Zespołu Ekspertów w trybie hybrydowym tj. jedno posiedzenie stacjonarne, a drugie zdalne, natomiast m.in. z powodu opóźnień w wypłatach należności ekspertom, i czasowym przesunięciem zobowiązań w tym zakresie z zeszłego roku, budżet NCN przeznaczony na obsługę ekspertów w 2023 r. jest wyjątkowo napięty. Wyraził nadzieję, że kolejne posiedzenia będą organizowane w trybie stacjonarnym przekazując, że jest to uzależnione od zwiększenia dotacji podmiotowej na 2024 r. Poinformował, że eksperci zostali poinformowani o planowanych posiedzeniach w trybie zdalnym jeszcze przed zaproszeniem ich do pracy w panelu. Przypomniał, że przed okresem pandemii spotkania ekspertów odbywały się wyłącznie stacjonarnie, natomiast w trakcie pandemii zmienił się charakter organizacji tych spotkań. Część ekspertów preferuje zdalny udział w posiedzeniach.

Prof. dr hab. Robert Hasterok Przewodniczący Rady NCN zaproponował przeprowadzenie ankiety wśród ekspertów, szczególnie zagranicznych, dotyczącej ich preferencji związanych z trybem pracy w Zespołach Ekspertów.

Prof. dr hab. Zbigniew Błocki p.o. Dyrektora NCN wskazał, że decyzje co do formy organizacji posiedzeń Zespołów Ekspertów nie zależą wyłącznie od ich preferencji. W większym stopniu są zdeterminowane polityką NCN w tym zakresie. Poinformował, że dyskusje na ten temat były przeprowadzane przez długi czas i decyzja o organizacji posiedzeń w trybie hybrydowym jest pewnym kompromisem pomiędzy oczekiwaniami ekspertów i NCN.

Prof. dr hab. Robert Hasterok Przewodniczący Rady NCN zaproponował, by wrócić do tej dyskusji w późniejszym okresie.

Dr inż. Ewelina Szymańska-Skolimowska Koordynator Dyscyplin ST na pytanie prof. A. Undas dotyczące liczby wniosków odrzuconych formalnie poinformowała, że ocena formalna jest w trakcie, a szczegóły dotyczące przyczyn odrzuceń wniosków z powodów formalnych zostaną przedstawione podczas kolejnego posiedzenia. Przekazała, że w ostatnich edycjach konkursów odrzuty formalne nie przekraczały 2% złożonych wniosków.

Ad. 4. Wybór członków Zespołów Ekspertów do oceny wniosków o finansowanie projektów badawczych złożonych w konkursach: OPUS 25 i PRELUDIUM 22, ogłoszonych przez Narodowe Centrum Nauki 15 marca 2023 r.

Dr inż. Ewelina Szymańska-Skolimowska Koordynator ST poinformowała, że łącznie do Zespołów Ekspertów do oceny wniosków w konkursach: OPUS 25 i PRELUDIUM 22 zaproponowano 762 ekspertów, z czego 9,6% stanowią eksperci z afiliacją z Polski. Przedstawiła procentowy rozkład ekspertów z polską afiliacją w grupach nauk: w HS – ok. 22%, w NZ – 9,2%, w ST – 0%.

Prof. dr hab. Krystyna Bartol Przewodnicząca Komisji Nauk Humanistycznych, Społecznych i o Sztuce przedstawiła Zespoły Ekspertów zaproponowane przez Komisję HS do oceny wniosków w konkursach OPUS 25 i PRELUDIUM 22, proponując na funkcję przewodniczących tych zespołów: Neila Sinclaira (ZE HS1), Michała Németha (ZE HS2A), Rafała Toczko (ZE HS2B), Kamilę Baraniecką-Olszewską (ZE HS3A), Mikołaja Szotyska (ZE HS3B), Katarzynę Szmigiel-Rawską (ZE HS4A), Katarzynę Czernek-Marszałek (ZE HS4B), Monikę Jagielską (ZE HS5A), Thomasa Wegenera Friisa (ZE HS5B), Monikę Wróbel (ZE HS6A), Szymona Wicharego (ZE HS6B). Wskazała na osiągnięcia naukowe proponowanych ekspertów. Poinformowała, że dr hab. Bogumił Szady wyłączył się z procesu budowy Zespołu Ekspertów w panelu HS3 i wyłączył się z głosowania w sprawie przyjęcia uchwały w tej sprawie.

Dr hab. inż. Krzysztof Fic, prof. dr inż. Stanisław Karpiński, dr hab. inż. Krystian Marszałek poinformowali, że ze względu na konflikt interesu wyłączyli się z procesu budowy Zespołu Ekspertów, odpowiednio w panelu: ST4, NZ3 i NZ9 oraz wyłączyli się z głosowania w sprawie przyjęcia uchwały w tej sprawie.

Prof. dr hab. Grzegorz Karch Przewodniczący Komisji Nauk Ścisłych i Technicznych przedstawił Zespoły Ekspertów zaproponowane przez Komisję ST do oceny wniosków w konkursach OPUS 25 i PRELUDIUM 22, proponując na funkcję przewodniczących tych zespołów: Nilsa Waterstraata (ZE ST1), Freye Blekmana (ZE ST2), Mehmeta Aceta (ZE ST3), Mathiasa Senge (ZE ST4A), Jeana-Françoisa Soulé (ZE ST4B), Stéphanie Lhez (ZE ST5A), Dario Puppi (ZE ST5B), Pawła Sobocińskiego (ZE ST6), Zabiha Ghassemlooy (ZE ST7), Niinę Dulovą (ZE ST8A), Sandrę Nižetić (ZE ST8B), Stefano Covino (ZE ST9), Antti E.K. Ojala (ZE ST10A), Giulio Viola (ZE ST10B), Enrique Jimenez-Melero (ZE ST11A), Joaquina Miguel Antunes Correia de Oliveira (ZE ST11B). Wskazał na osiągnięcia naukowe proponowanych ekspertów.

Prof. dr hab. inż. Monika Kaczmarek Przewodnicząca Komisji Nauk o Życiu przedstawiła Zespoły Ekspertów zaproponowane przez Komisję NZ do oceny wniosków w konkursach OPUS 25 i PRELUDIUM 22, proponując na funkcję przewodniczących tych zespołów: Zofię Chrzanowską-Lightowlers (ZE NZ1), Philippe Giege (ZE NZ2), Sylvie Friant (ZE NZ2), Manuela Tena-Sempere (ZE NZ4), Holgera Husi (ZE NZ5A), Alinę Kuryłowicz (ZE NZ5B), Virginie Molle-Halot (ZE NZ6), Zaal Kokaia (ZE NZ7A), Elianę Souto (ZE NZ7B), Hansa Jacquemyn (ZE NZ8), Jarosława Burczyka (ZE NZ9A), Peter Hedden (ZE NZ9B). Wskazał na osiągnięcia

naukowe proponowanych ekspertów. Potwierdziła, że dr hab. inż. K. Marszałek wyłączył się z budowy zespołu ekspertów w panelu NZ9, natomiast prof. S. Karpiński w panelu NZ3. Wskazała na osiągnięcia naukowe proponowanych ekspertów.

Dr hab. Bogusław Przywora wystąpił z wnioskiem formalnym o opinię prawną w sprawie przesądzenia o możliwości procedowania przez Radę punktu 4 i 5 porządku obrad, biorąc pod uwagę uruchamianie oceny nowych wniosków o finansowanie projektów, w kontekście zastrzeżeń zgłoszonych w apelu prof. S. Karpińskiego dotyczących zasad oceny wniosków w konkursach NCN. Zapytał, czy istnieje zagrożenie, że procedowanie w tym momencie może być zakłócone, względem niezgodności Regulaminu przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez NCN w zakresie projektów badawczych z ustawą o NCN.

Mec. Jakub Michaluk Radca prawny NCN ocenił, że nie ma takiego zagrożenia.

Rada NCN w drodze głosowania (18 głosów „za”, głosowało 18 osób – dr hab. B. Szady, dr hab. inż. K. Fic, prof. dr inż. S. Karpiński, dr hab. inż. K. Marszałek wyłączyli się z głosowania) wybrała skład Zespołów Ekspertów do oceny wniosków w konkursach OPUS 25 i PRELUDIUM 22, przyjmując w tej sprawie uchwałę nr 62/2023 (w załączeniu).

Ad. 5. Wybór członków Zespołów Ekspertów do oceny wniosków skierowanych przez Komisję Odwoławczą Rady NCN do ponownego rozpatrzenia.

Dr inż. Ewelina Szymańska-Skolimowska Koordynator Dyscyplin ST przedstawiła propozycję składu Zespołów Ekspertów do oceny wniosków skierowanych przez Komisję Odwoławczą do ponownego rozpatrzenia.

Prof. dr hab. n. med. Anetta Undas Przewodnicząca Komisji Odwoławczej poinformowała, że przedstawi Radzie uwagi Komisji Odwoławczej dotyczące problemów związanych z oceną wniosków w zakresie niezgodności między opiniami ekspertów, nieścisłości w uzasadnieniach końcowych w porównaniu z treścią i informacjami zawartymi we wnioskach.

Rada NCN w drodze głosowania (22 osoby głosujące, 18 głosów „za”, 4 głosy „wstrzymujące”) wybrała składy Zespołów Ekspertów do oceny wniosków skierowanych przez Komisję Odwoławczą Rady NCN do ponownego rozpatrzenia, przyjmując w tej sprawie uchwałę nr 63/2023 (w załączeniu).

Ad. 6. Określenie warunków przeprowadzania przez Narodowe Centrum Nauki międzynarodowego konkursu na projekty badawcze *IMPRESS-U International Multilateral Partnerships for Resilient Education and Science System in Ukraine*, organizowanego we współpracy wielostronnej w oparciu o procedurę agencji wiodącej (*Lead Agency Procedure*).

Dr inż. Tomasz Szumelda Koordynator Dyscyplin ST przedstawili bieżące informacje nt. działań podejmowanych przez NCN w kierunku współpracy z National Science Foundation. Przekazał również, że 5 lipca br. Dyrektor NCN podpisał Memorandum of Understanding Concerning IMPRESS-U (International Multilateral Partnerships for Resilient Education and Science System in Ukraine) Initiative, dlatego zwrócił się z prośbą do Rady NCN o przyjęcie warunków przeprowadzenia przez NCN konkursu IMPRESS-U. Zaznaczył, że termin ogłoszenia konkursu i otwarcia naboru wniosków jest uzależniony od dalszych ustaleń pomiędzy agencjami.

Dr hab. Joanna Golińska-Pilarek Przewodnicząca Komisji ds. regulaminów i procedur przekazała, że Komisja szczegółowo omówiła zasady przeprowadzenia konkursu IMPRESS-U i rekomenduje przyjęcie ich przez Radę NCN.

Dr hab. inż. Krzysztof Fic Przewodniczący Komisji ds. współpracy międzynarodowej przekazał, że Komisja również zapoznała się z zasadami przeprowadzenia konkursu IMPRESS-U i rekomenduje przyjęcie ich przez Radę NCN.

Magdalena Dobrzańska-Bzowska Dział Współpracy Międzynarodowej NCN przekazała, że konkurs zostanie przeprowadzony w procedurze agencji wiodącej *Lead Agency Procedure*, a ocenę merytoryczną wniosków przeprowadzi NSF zgodnie z zasadami obowiązującym w konkursach NSF. Zaznaczyła, że NCN

przeprowadzi dodatkową ocenę merytoryczną projektów zaplanowanych do realizacji przez polskie zespoły badawcze, które znajdują się na liście projektów rekomendowanych do finansowania przez NSF, w przypadku wątpliwości dotyczących podstawowego charakteru badań zaplanowanych do realizacji w projekcie, niekomercyjnego charakteru badań klinicznych, kwestii etycznych zaplanowanych badań oraz zasadności zaplanowanych w projekcie kosztów. Poinformowała, że NCN finansuje tylko polski zespół badawczy, natomiast zespół ukraiński będzie w całości finansowany przez NSF ze środków pochodzących od prywatnych darczyńców i fundacji. Podkreśliła, że zasady przeprowadzenia konkursu IMPRESS-U bazują na regulacjach już stosowanych od kilku lat i sprawdzonych przez NCN w innych inicjatywach typu WEAVE.

Rada NCN w drodze głosowania (22 głosy „za”, 22 osoby głosujące) określiła warunki przeprowadzenia międzynarodowego konkursu IMPRESS-U na projekty badawcze, organizowanego we współpracy wielostronnej w ramach programu IMPRESS-U w oparciu o procedurę agencji wiodącej (Lead Agency Procedure), przyjmując w tej sprawie uchwałę nr 64/2023 (w załączeniu).

Ad. 7. Określenie regulaminu przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w międzynarodowym konkursie na projekty badawcze IMPRESS-U *International Multilateral Partnerships for Resilient Education and Science System in Ukraine* przeprowadzanym przez Narodowe Centrum Nauki we współpracy wielostronnej w oparciu o procedurę agencji wiodącej (Lead Agency Procedure).

Dr inż. Tomasz Szumelda Koordynator Dyscyplin ST zwrócił się z prośbą do Rady NCN o przyjęcie Regulaminu przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w międzynarodowym konkursie IMPRESS-U organizowanym we współpracy wielostronnej w oparciu o procedurę agencji wiodącej (Lead Agency Procedure).

Rada NCN w drodze głosowania (22 głosy „za”, 22 osoby głosujące) określiła Regulamin przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w międzynarodowym konkursie IMPRESS-U organizowanym we współpracy wielostronnej w oparciu o procedurę agencji wiodącej (Lead Agency Procedure), przyjmując w tej sprawie uchwałę nr 65/2023 (w załączeniu).

Ad. 8. Ustalenie wysokości środków finansowych przeznaczonych na realizację projektów badawczych w ramach międzynarodowego konkursu IMPRESS-U *International Multilateral Partnerships for Resilient Education and Science System in Ukraine*, planowanego do ogłoszenia przez Narodowe Centrum Nauki 7 lipca 2023 r.

Dr inż. Tomasz Szumelda Koordynator Dyscyplin ST poinformował, że proponowana alokacja środków finansowych na konkurs IMPRESS-U w wysokości 10 mln zł wynika z szacowania możliwego zainteresowania konkursem po stronie polskiej oraz kosztochłonności pojedynczego projektu badawczego na poziomie ok. 1 mln zł. Zwrócił uwagę, że nabór wniosków w konkursie jest planowany przez 3 lata, pod warunkiem dostępności środków finansowych partnerów.

Rada NCN w drodze głosowania (22 głosy „za”, 22 osoby głosujące) ustaliła nakład finansowy konkursu w kwocie 10 mln zł z przeznaczeniem na finansowanie wniosków na projekty badawcze planowane do realizacji przez polskie zespoły naukowe, złożonych w konkursie IMPRESS-U, przyjmując w tej sprawie uchwałę nr 66/2023 (w załączeniu).

Ad. 9. Określenie zasad przeprowadzania międzynarodowego konkursu BiodivNBS *Nature-Based Solutions for biodiversity, human well-being and transformative change*, ogłoszonego w programie Biodiversa+ w ramach Europejskiego Partnerstwa na rzecz Bioróżnorodności *Rescuing Biodiversity to Safeguard Life on Earth*, współfinansowanego przez Komisję Europejską.

Dr Mateusz Sobczyk Koordynator Dyscyplin NZ przekazał, że w związku ze zleceniem przez Ministerstwo Edukacji i Nauki roli NCN jako krajowego koordynatora Europejskiego Partnerstwa na rzecz Bioróżnorodności *Rescuing Biodiversity to Safeguard Life on Earth* realizowanego w ramach programu Horyzont Europa 2021-2027, zwrócił się z prośbą o przyjęcie zasad przeprowadzenia międzynarodowego konkursu „BiodivNBS: Nature-Based Solutions for biodiversity, human well-being and transformative change”, ogłoszonego w ramach ww. partnerstwa. Przekazał, że jest to już trzeci konkurs koordynowany przez NCN, a zasady jego przeprowadzenia bazują na regulacjach UNISONO stosowanych od kilku lat i sprawdzonych przez NCN



w innych inicjatywach. W konkursie może być zgłoszony wniosek o przyznanie środków finansowych na realizację projektu badawczego, który obejmuje zarówno badania podstawowe jak i badania aplikacyjne. Przekazał, że w związku z dużym zainteresowaniem konkursem przez przedsiębiorstwa, w konkursie będzie udzielana pomoc publiczna, jednak wyłącznie w zakresie badań podstawowych.

Rada NCN w drodze głosowania (22 głosy „za”, 22 osoby głosujące) określiła zasady przeprowadzenia międzynarodowego konkursu BiodivNBS: Nature-Based Solutions for biodiversity, human well-being and transformative change, ogłoszonego w ramach Europejskiego Partnerstwa na rzecz Bioróżnorodności Rescuing Biodiversity to Safeguard Life on Earth, przyjmując w tej sprawie uchwałę nr 67/2023 (w załączeniu).

Ad. 10. Przedstawienie informacji na temat nowej inicjatywy bilateralnej w obszarze badań polarnych w programie Badania podstawowe finansowanym przez Narodowe Centrum Nauki w ramach funduszy EOG i funduszy norweskich.

Dr Marzena Oliwkiewicz-Miklasińska Kierownik Zespołu ds. Funduszy Norweskich NCN przekazała, że w związku z niewydatkowanymi środkami finansowymi z Norweskiego Mechanizmu Finansowego w programie „Badania podstawowe” w wyniku różnic kursowych, do wykorzystania pozostało ok. 1,5-1,7 mln Euro. Poinformowała, że środki te zostaną alokowane na nową inicjatywę bilateralną w obszarze badań polarnych – Harmonisation of the Svalbard cooperation (HarSval), która ma na celu zintensyfikowanie polsko-norweskiej współpracy nawiązanej w ramach predefiniowanego projektu CRIOS, realizowanego przez konsorcjum 11 podmiotów, w tym 4 polskich i 7 norweskich, z Uniwersytetem Śląskim w Katowicach w roli lidera. Planowana inicjatywa HarSval pogłębi polsko-norweską współpracę w obrębie badań polarnych, poprzez zaangażowanie aż 25 partnerów konsorcjum, w tym 11 polskich i 14 norweskich instytucji badawczych. Liderem partnerstwa HarSval będzie Uniwersytet Śląski poprzez Polskie Konsorcjum Polarne. Poinformowała, że inicjatywa uzyskała pozytywną opinię Research Council of Norway jako partnera reprezentującego darczyńców, i została zaprezentowana podczas posiedzenia Komitetu Programu „Badania podstawowe” w dniu 29 czerwca br. Następnie poinformowała o oficjalnym przekazaniu merytorycznego opisu inicjatywy HarSval do Krajowego Punktu Kontaktowego i Biura Mechanizmów Finansowych w Brukseli. Planowane przekazanie Expression of Interest i modyfikacja umowy programowej, a także jej podpisanie nastąpi w czwartym kwartale bieżącego roku, zaś zaplanowane na 12 miesięcy aktywności w ramach HarSval rozpoczną się w marcu 2024 r.

Ad. 11. Przedstawienie informacji na temat działań Komisji konkursowych związanych z wyłanianiem kandydatów do Nagrody NCN 2023 oraz pracy Kapituły Nagrody NCN 2023.

Prof. dr hab. Robert Hasterok Przewodniczący Rady NCN poinformował, że jesienią br. po raz 11 wybrani zostaną laureaci Nagrody NCN. Przypomniał, że Nagroda stanowi wyróżnienie dla młodych uczonych do 40 roku życia za znaczące osiągnięcia naukowe, dokonane w ramach badań podstawowych prowadzonych w Polsce. Nagroda przyznawana jest w ramach trzech obszarów badawczych: nauki humanistyczne, społeczne i o sztuce, nauki o życiu, nauki ścisłe i techniczne. W 2023 r. do Nagrody mogli być zgłaszani kandydaci urodzeni nie wcześniej niż w 1982 r. Przekazał, że zgodnie z Regulaminem przyznawania Nagrody NCN procedura wyłaniania laureatów przebiega w trzech etapach: w pierwszym komisje konkursowe dokonują oceny kandydatur pod względem formalnym i merytorycznym i wybierają dwie kandydatury z każdego z obszarów badawczych, w drugim etapie przewodniczący poszczególnych komisji przedstawiają wybrane kandydatury Kapitułe, natomiast w trzecim etapie, Kapituła w głosowaniu dokonuje wyboru laureatów w każdym z trzech obszarów badawczych. Poinformował, że zgłoszenia kandydatów do Nagrody zostały przekazane poszczególnym komisjom konkursowym, które stanowią komisje główne Rady NCN: HS, ST i NZ. Zaproponował, aby do 20 sierpnia br. każda z komisji wybrała dwóch kandydatów do Nagrody NCN, których sylwetki naukowe będą prezentowane podczas posiedzenia Kapituły, które zaplanowano 6 września br. Zwrócił się z prośbą do członków Rady o planowanie swoich aktywności z uwzględnieniem przyjętego terminarza działań. Przypomniał również o obowiązującej członków Rady NCN zasadzie poufności podczas całego procesu wyboru kandydatów do Nagrody NCN.

Ad. 12. Przedstawienie skargi kierownika projektu na działania Dyrektora Narodowego Centrum Nauki.

Część zamknięta posiedzenia plenarnego Rady NCN.

Ad. 13. Sprawy wniesione i komunikaty.

Prof. dr hab. inż. Monika Kaczmarek Przewodnicząca Komisji Nauk o Życiu przekazała, że spotkanie z Komitetem Nauk Zootechnicznych i Akwakultury PAN odbyło się w trybie zdalnym 20 czerwca br. w związku z postulatem przekazanym do Rady NCN w sprawie podziału panelu NZ9 w wykazie paneli NCN (w załączeniu), w którym przedstawiono propozycję pogrupowania pomocniczych określeń identyfikujących i rozdzielenia panelu NZ9 na odrębne panele. Takie rozwiązanie zdaniem Komitetu, mogłoby usatysfakcjonować środowisko i być może przyczyniłoby się do osiągnięcia lepszych wyników w zdobywaniu grantów NCN. Poinformowała, że w spotkaniu wzięło udział trzech przedstawicieli KNZiA PAN, natomiast z Rady NCN uczestniczyli: prof. R. Hasterok Przewodniczący Rady NCN, prof. M. Kaczmarek, dr hab. inż. K. Marszałek, a także dr M. Sobczyk Koordynator Dyscyplin NZ. Poinformowała, że spotkanie odbyło się w miłej i pełnej zrozumienia atmosferze, zostało poprzedzone analizami wykonanymi przez dr A. Strzebońską Kierownik Zespołu ds. Analiz i Ewaluacji NCN, które pomogły właściwie przeanalizować poruszane zagadnienia. Wspólnie wypracowane rekomendacje to podjęcie działań na rzecz aktywizacji środowiska zootechniki i akwakultury w występowaniu z wnioskami do NCN oraz uczestnictwo w szkoleniach, które pozwolą podnieść poziom skuteczności w występowaniu z wnioskami w konkursach NCN. Następnie przekazała, że Komisja stale przygląda się panelom NZ i temu jak środowisko aplikuje i w jakich obszarach. Wzorując się na ERC, biorąc pod uwagę różne dysproporcje w tym zakresie, rozważane są rozwiązania polegające na wprowadzeniu zasadniczych zmian lub modyfikacji w wykazie paneli NZ. Zwróciła uwagę, że w przypadku panelu np. NZ9 motywacją do rozważenia zmian są również problemy organizacyjne, wynikające z obszerności tematycznej panelu i liczby składanych wniosków. Wskazała, że decyzje w tym zakresie będą zapadać w perspektywie długofalowej i będą wymagać głębszej analizy Rady NCN.

Prof. dr hab. Robert Hasterok Przewodniczący Rady NCN zaapelował do Komisji NZ o namysł w jakim kierunku powinna przebiegać dalsza dyskusja o modyfikacji paneli NCN w strukturze Nauk o Życiu. Wskazał na wartość jakościową jaką stanowią standardy wypracowane przez ERC oraz jak ważne dla środowiska może być ujednoczenie wykazu paneli w zakresie NZ, również w kontekście maksymalizowania szans na sukces w aplikowaniu o granty ERC. Następnie poinformował, że w dniach 22-24 czerwca br. wspólnie z Dyrektorem NCN uczestniczył w posiedzeniu Uniwersyteckiej Komisji Nauki w Lublinie. Przekazał, że podczas sesji tematycznych przeprowadzono m.in. dyskusję na temat COARA informując, że wiele jednostek przygląda się inicjatywie. W związku z tym nie wykluczył, że jeszcze w tej kadencji Rada NCN będzie obradować w tej sprawie.

Dr Marcin Liana Zastępca Dyrektora NCN przypomniał, że w czerwcu br. Rada NCN pozytywnie zaopiniowała ogólne porozumienie o współpracy pomiędzy NCN a Fundacją Fullbrighta. Proponując powrót do dyskusji nad rodzajami współpracy przypomniał, że propozycja obejmuje dwa programy wyjazdowe dla naukowców posiadających obywatelstwo polskie tj. STEM ora SENIOR. Przekazał, że STEM to bardzo krótkie staże w USA trwające 2-6 tygodni ograniczone dyscyplinowo, które mogą obejmować np. dydaktykę lub transfer technologii, natomiast program SENIOR to nieograniczone dyscyplinowo staże trwające 3-10 miesięcy w amerykańskiej jednostce naukowej. Przekazał, że współpraca miałaby polegać na tym, że osoba aplikująca do Fundacji w wybranym przez siebie programie, zamieszczałaby we wniosku opis projektu planowanego do realizacji podczas stażu, który miałby być finansowany przez NCN. Zwrócił uwagę, że w trakcie prowadzonych konsultacji wskazano na jednostronny charakter współpracy, w wyniku czego otrzymano deklarację dalszych dyskusji w zakresie propozycji wsparcia przez Fundację finansowania obowiązkowych staży zagranicznych w konkursie SONATINA, w przypadku staży zaplanowanych w amerykańskich jednostkach naukowych. Zaznaczył, że jakiegokolwiek nowe programy finansowane przez Fundację muszą uzyskać akceptację Departamentu Stanu w USA, a ścieżka decyzyjna jest bardzo długa i skomplikowana. Następnie zwrócił się z prośbą o określenie kierunku działań NCN w zakresie współpracy z Fundacją Fullbrighta. Przekazał, że Fundacja ogłasza programy w lutym 2024 r., więc dokumentacja programów musiałaby być gotowa najpóźniej do stycznia 2024 r.

Dr hab. Joanna Golińska-Pilarek Przewodnicząca Komisji ds. regulaminów i procedur przekazała, że dyskusje szczegółowe na ten temat będą prowadzone jesienią, natomiast we wrześniu Komisja będzie pracować nad dokumentacją programu.

Prof. dr hab. inż. Monika Kaczmarek przekazała, że rok fiskalny w USA trwa od 1 października do 30 września, w związku z tym budżet Fundacji na rok 2024 jest już zamknięty i jakiegokolwiek kroki w kierunku



zaangażowania Fundacji w konkurs SONATINA nie mają szans, zaś negocjacje budżetu na rok 2025 rozpoczną się już jesienią br. Następnie wyraziła poparcie dla zaangażowania się NCN w program SENIOR.

Członkowie Rady NCN w drodze głosowania, jednomyślnie poparli przystąpienie NCN do programu SENIOR.

Dr hab. Joanna Golińska-Pilarek Przewodnicząca Komisji ds. regulaminów i procedur odniosła się do dyskusji Rady NCN z ostatniego posiedzenia na temat zgłoszonego do Rady NCN postulatu (w załączeniu) wyłączenia spisu literatury z obowiązujących limitów opisów projektu badawczego, który dla opisu skróconego został określony na 5 stron, a dla opisu szczegółowego na 15 stron, prosząc o rekomendację Rady NCN w tej sprawie. Następnie wyraziła opinię, że Rada NCN powinna rozważyć wprowadzenie ww. rozwiązania, które jest wzorowane na ERC, z zastrzeżeniem, że w opisie bibliograficznym powinny się znaleźć tylko te pozycje, które zostały zacytowane w opisie projektu. Zaznaczyła, że zastrzeżenie miałoby charakter psychologiczny i nie wiązałoby się z koniecznością sprawdzania przez Biuro wykazów literatury ani też z ewentualnym odrzuceniem wniosku z powodów formalnych. Przekazała, że w ERC bibliografia musi być umieszczona w załączniku do opisu np. w postaci spisu literatury na końcu opisu i jest to wyraźnie wyłączony blok tekstu, co powoduje, że spis ten jest Nielimitowany. Aktualnie w NCN literatura umieszczona w tekście jest traktowana jako element opisu, na który przysługuje odpowiedni limit.

Prof. dr inż. Stanisław Karpiński wyraził poparcie dla włączenia spisu literatury z obowiązujących limitów opisów projektu badawczego we wnioskach składanych do NCN.

Prof. dr hab. Tomasz Dietl zaproponował ustalenie limitu do 40 pozycji w spisie literatury, po przekroczeniu którego dalszy blok tekstu zostanie wycięty, dzięki czemu wniosek nie zostanie odrzucony formalnie.

Prof. dr hab. Zbigniew Błocki p.o. Dyrektora NCN przekazał, że na początku działalności NCN wnioski, w których przekroczono limity opisów projektów były odrzucane formalnie. Natomiast w ERC została określona liczba stron opisu i czcionka z dopiskiem, że jeżeli ktoś złoży większą liczbę stron opisu, to część ponad określony limit nie będzie czytana ani brana pod uwagę podczas oceny, dzięki czemu wniosek nie jest odrzucany formalnie.

Dr inż. Ewelina Szymańska-Skolimowska Koordynator Dyscyplin ST w odniesieniu do propozycji prof. T. Dietla zwróciła uwagę, że literatura wykazywana jest w opisach projektów na różne sposoby np. w bloku tekstu, w przypisach na każdej stronie, w stopce itp. dlatego ciężko będzie sprawdzać opis projektu pod kątem limitu cytowań literatury. Zwróciła uwagę, że każde z omawianych rozwiązań wydłuża objętość wniosku i obciąża ekspertów, na co już dziś skarżą się eksperci.

Prof. dr hab. Robert Hasterok Przewodniczący Rady NCN uważa, że obecne ramowe zasady prezentowania literatury w opisach wniosków składanych do NCN są uniwersalne i uczą dyscypliny pisania projektu badawczego, natomiast różnice wynikające z praktyki w poszczególnych dyscyplinach są na tyle istotne, że należy uważać, aby zasad tych nie przeregulować.

Dr Weronika Bieniasz Kierownik Zespołu ds. Elektronicznego Systemu Obsługi Wniosków NCN przekazała, że z perspektywy przebudowy systemu OSF nie widzi zagrożenia dla wdrożenia zmian na wzór ERC, aby po określonym limicie dla opisów projektu tj. po 5/15 stronach tekstu opisu, system automatycznie generował znak graficzny, że tutaj kończy się limit opisu projektu i dalsza jego część nie będzie oceniana. Jednocześnie zaznaczyła, że system po przekroczeniu określonego limitu i wygenerowaniu znaku graficznego, nie będzie zliczał dalszych stron, a objętość tekstu po znaku graficznym nie będzie limitowana, co może doprowadzać do wielu nadużyć. Przekazała również, że redaktor wniosku będzie zobligowany do zaznaczenia pola z potwierdzeniem, że ma świadomość obowiązujących limitów stron dla poszczególnych opisów projektu oraz, że w przypadku przekroczenia ww. limitu, blok tekstu znajdujący się poza limitem nie będzie brany pod uwagę podczas oceny wniosku. Przekazała, że w przypadku rozwiązania polegającego na wprowadzeniu limitu cytacji, nie widzi możliwości ingerowania w treść opisów poprzez zakrywanie lub wycinanie pozycji literatury ponad określonym limitem.

Dr hab. Bogumił Szady wyraził opinię, że nie należy zmieniać obowiązujących zasad prezentowania opisów projektu. Jeżeli jednak jakieś modyfikacje miałyby zostać wprowadzone, poparł propozycję wyłączenia literatury z aktualnie określonych limitów 5/15 stron, pod warunkiem, że w przypadku zacytowania przez

kierownika projektu pozycji literatury, która nie została zamieszczona w opisie, wniosek taki nie zostanie odrzucony formalnie.

Prof. dr hab. Stefan Dziembowski wyraził opinię, że kilka lat wcześniej składał wniosek do ERC oraz do NCN w ramach MAESTRO i niemal wszystkie reguły składania wniosków były identyczne, jednak największą różnicę i niedogodność stanowiło dla niego to, że w NCN wykaz literatury liczy się do limitu stron opisów projektu. Przekazał również, że ERC nie ma żadnych zastrzeżeń co do sposobu prezentacji wykazu literatury, nie wskazuje, że muszą to być pozycje cytowane w opisie, ponieważ jest to trudne do sprawdzenia.

Prof. dr hab. inż. Monika Kaczmarek wyraziła opinię, że jej zdaniem wyłączenie literatury z limitów stron opisów projektu ma na celu wyrównanie szans pomiędzy wszystkimi dziedzinami, oraz umożliwienie wykorzystania przysługującego limitu w odpowiedni sposób. Przekazała, że zmiana w tym zakresie, pozwoli ograniczyć zjawisko niezliczonych prób zwiększenia limitu opisu dla treści, co potwierdzają Koordynatorzy Dyscyplin, wskazując na wiele form prezentowania literatury w opisach.

Dr hab. inż. Alicja Kazik-Kęsik przekazała, że konieczne jest określenie jasnych kryteriów i wytycznych co może skutkować odrzuceniem formalnym wniosku, gdyby ktoś np. w wykazie literatury próbował zamieścić jakieś dodatkowe informacje.

Prof. dr hab. Robert Hasterok Przewodniczący Rady NCN zwrócił się z pytaniem do członków Rady czy są za tym, aby wprowadzić zmiany w sposobie prezentowania opisów projektu na wzór obowiązujących w ERC, poprzez wyłączenie literatury z limitu 5 stron dla opisu skróconego oraz 15 stron opisu szczegółowego.

Członkowie Rady NCN w drodze głosowania (18 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” oraz 2 głosy „wstrzymujące”), poparli propozycję wyłączenia literatury z limitów stron określonych dla poszczególnych rodzajów opisów projektu.

Dr hab. Joanna Golińska-Pilarek Przewodnicząca Komisji ds. regulaminów i procedur poinformowała, że zmiana zasad prezentowania literatury w opisach projektu zostanie wdrożona od konkursu SONATINA, ogłaszanego 15 grudnia br. Przekazała również, że na kolejnych spotkaniach Rady chciałaby poruszyć zagadnienie prezentowania w opisach projektu wykresu Gantta, oraz że decyzja Rady o wyłączeniu literatury z limitów opisów projektu może sprzyjać przyszłym dyskusjom w tej sprawie. Następnie przekazała, że do NCN wpłynęło pismo (w załączeniu) od badacza posiadającego dwa doktoraty w różnych dziedzinach, który zwraca uwagę na fakt, że Rada NCN określa warunki formalne kwalifikujące do konkursów dedykowanych naukowcom na różnych etapach kariery, na podstawie mechanicznie stosowanych kryteriów posiadania bądź nieposiadania stopnia doktora oraz daty obrony pierwszego doktoratu, w oderwaniu od kontekstu, jakim jest dziedzina, w której kandydat ubiega się o grant. Zatem skierowany postulat dotyczy określenia bardziej precyzyjnego kryterium formalnego, łączącego doktorat z dyscypliną, której dotyczy składany wniosek. Dodała również, że zasada liczenia lat od uzyskania pierwszego doktoratu ma miejsce również w przypadku warunków formalnych zatrudnienia na stanowisku typu post-doc, a także zasad przyznawania stypendiów finansowanych przez NCN, które aktualnie wykluczają możliwość pobierania stypendiów przez osobę, która posiada już stopień doktora. Wyraziła opinię, że jest przeciwna wprowadzaniu zmian w tym zakresie, obowiązujące w NCN zasady są spójne z ERC, a ustawowa definicja młodego naukowca również odnosi się do pierwszego doktoratu.

Dr hab. Bogumił Szady zaznaczył, że zagadnienie dwóch doktoratów jest dyskusją pomiędzy ogólną oceną młodego naukowca, a oceną młodego naukowca w danej dziedzinie/dyscyplinie. Wyraził opinię, że system grantowy NCN znajduje odniesienie do osoby, a nie poszczególnej dziedziny/dyscypliny, dlatego należy utrzymać aktualnie obowiązującą zasadę określania warunków formalnych w Regulaminach konkursów NCN w odniesieniu do pierwszego doktoratu.

Prof. dr hab. Stefan Dziembowski wyraził opinię, że należy utrzymać aktualną zasadę określania warunków formalnych w odniesieniu do pierwszego doktoratu, ponieważ jej zaniechanie może otwierać zbyt duże pole do nadużyć w przypadku doktoratów w dyscyplinach zbliżonych jak np. informatyka i matematyka.

Prof. dr hab. Tomasz Dietl poparł utrzymanie zasad określania warunków formalnych w konkursach NCN w odniesieniu do pierwszego doktoratu. Dodał również, że system zmierza w kierunku oceniania dorobku



naukowego kierownika również w kontekście chęci do dynamicznej zmiany dziedzin lub bycia specjalistą w wielu dziedzinach.

Prof. dr hab. Bronisław Rudak był przeciwny zmianom w tym zakresie i bazując na swoim doświadczeniu w byciu ekspertem w różnych zagranicznych agencjach finansujących badania, wskazał, że nigdy nie spotkał się z sytuacją, aby wymóg posiadania doktoratu musiał być powiązany z dziedziną, w której składany jest wniosek.

Mec. Jakub Michaluk Radca prawny NCN wyraził opinię, że NCN tworzy pewien model kariery naukowej, który przewiduje, że osoby na danym etapie kariery naukowej konkurują ze sobą, i jeżeli ktoś w związku ze swoim pierwszym doktoratem nie wszedł w ogóle do systemu grantowego NCN i zdecydował się na ten ruch dopiero w ramach swojego drugiego doktoratu to wydaje się, że NCN nie powinien wykluczać takiej osoby z systemu grantowego, zwłaszcza z konkursów dedykowanych badaczom będącym na wczesnym etapie kariery naukowej, których laureatem można być tylko raz. Podkreślił, że zdaje sobie sprawę z tego, że takie rozwiązanie rodzi wiele problemów formalnych np. jak i kiedy traktować doktoraty jako zupełnie ze sobą niezwiązane, a kiedy traktować je jako formę prowadzenia badań interdyscyplinarnych. Zaznaczył, że w przypadku doktoratów w ramach odległych dyscyplin, dorobek naukowy i publikacyjny powiązany z pierwszym doktoratem nie zostanie przeniesiony przez ekspertów na drugi doktorat. Zwrócił również uwagę, że ustawodawca zdefiniował, że osobą rozpoczynającą karierę naukową jest osoba, która uzyskała stopień doktora przed 7 laty, ale nie wspomniał o tym, że ma to być pierwszy doktorat, co w jego opinii pozwala na pewną swobodę interpretacyjną.

Prof. dr hab. Robert Hasterok Przewodniczący Rady NCN zwrócił się z pytaniem do członków Rady czy są za tym, aby utrzymać aktualnie obowiązujące w NCN zasady, zgodnie z którymi kryterium lat po doktoracie jest liczone od daty uzyskania pierwszego doktoratu.

Członkowie Rady NCN w drodze głosowania (14 głosów „za”, 8 głosów „przeciw”) utrzymali obowiązującą zasadę liczenia kryterium lat po doktoracie w odniesieniu do daty uzyskania pierwszego stopnia doktora.

Ad. 14. Podsumowanie sprawy publikacji członka Rady NCN w mediach społecznościowych, która może zagrażać wiarygodności Narodowego Centrum Nauki.

Część zamknięta posiedzenia plenarnego Rady NCN.

Ad. 15. Omówienie pisma Ministra Edukacji i Nauki w sprawie konkursu na Dyrektora NCN.

Część zamknięta posiedzenia plenarnego Rady NCN.

Ad. 16. Ocena merytoryczna wykonania zadań realizowanych w 2022 r. przez Dyrektora i zastępcę Dyrektora Narodowego Centrum Nauki.

Część zamknięta posiedzenia plenarnego Rady NCN.

Na tym spotkanie zakończono.

Prof. dr hab. Robert Hasterok
Przewodniczący Rady
Narodowego Centrum Nauki

Opracowanie:
Kancelaria Rady NCN

Załączniki:

- 1) Uchwała Rady NCN nr 61/2023;
- 2) Uchwała Rady NCN nr 62/2023;



- 3) Uchwała Rady NCN nr 63/2023;
- 4) Uchwała Rady NCN nr 64/2023;
- 5) Uchwała Rady NCN nr 65/2023;
- 6) Uchwała Rady NCN nr 66/2023;
- 7) Uchwała Rady NCN nr 67/2023;
- 8) Uchwała Rady NCN nr 68/2023;
- 9) Uchwała Rady NCN nr 69/2023;
- 10) Uchwała Rady NCN nr 70/2023;
- 11) Uchwała Rady NCN nr 71/2023;
- 12) Uchwała Rady NCN nr 72/2023;
- 13) Pismo Komitetu Nauk Zootechnicznych i Akwakultury PAN w sprawie reorganizacji panelu NZ9 w wykazie paneli NCN (nr rejestr. KR.070.8.2023);
- 14) Pismo w sprawie dostosowania zasad prezentowania bibliografii we wnioskach składanych w konkursach NCN do praktyk obowiązujących w tym zakresie w ERC (nr rejestr. KR.070.18.2023);
- 15) Pismo w sprawie Regulaminów konkursów NCN dla młodych naukowców posiadających więcej niż jeden stopień doktora (nr rejestr. KR.070.28.2023).