

Wyciąg z załącznika nr 1 do Regulaminu przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w zakresie projektów badawczych, określonego uchwałą Rady NCN nr 126/2019 z dnia 12 grudnia 2019 r

Kryteria oceny wniosków w konkursie SONATINA

▪ **Czy wniosek został przygotowany rzetelnie?**¹

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy projekt spełnia kryterium badań naukowych?**¹

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy wniosek spełnia inne wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?**¹

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy właściwie odniesiono się do kwestii etycznych planowanych badań?**

- tak
- nie
- nie dotyczy

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

I ETAP OCENY WNIOSKU

A. OCENA PROJEKTU 55%

A.1. OCENA POZIOMU NAUKOWEGO BADAŃ LUB ZADAŃ PRZEWIDZIANYCH DO REALIZACJI 40%

- 5 Doskonały, wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach/czasopismach o najwyższej randze naukowej.
- 4 Bardzo dobry, wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach/czasopismach głównego nurtu dla danej dziedziny.
- 3 Dobry, wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach/czasopismach specjalistycznych w obiegu międzynarodowym.
- 2 Przeciętny, wyniki projektu mają szansę na publikację jedynie w wydawnictwach /czasopismach o znikomej randze naukowej.

¹ Kryterium nie jest oceniane przez ekspertów zewnętrznych.

² Zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce badania naukowe są działalnością obejmującą a) badania podstawowe, rozumiane jako prace empiryczne lub teoretyczne mające przede wszystkim na celu zdobywanie nowej wiedzy o podstawach zjawisk i obserwowalnych faktów bez nastawienia na bezpośrednie zastosowanie komercyjne; b) badania aplikacyjne, rozumiane jako prace mające na celu zdobycie nowej wiedzy oraz umiejętności, nastawione na opracowywanie nowych produktów, procesów lub usług, lub wprowadzanie do nich znaczących ulepszeń.

1 Słaby

0 Bardzo słaby.

Uzasadnienie:

A.2. OCENA NOWATORSKIEGO CHARAKTERU PROJEKTU ORAZ WPŁYWU REALIZACJI NA ROZWÓJ DYSCYPLINY NAUKOWEJ 15%

▪ charakter projektu:

3 Projekt nowatorski.

1 Projekt zawierający elementy nowatorskie.

0 Projekt pozbawiony elementów nowatorskich.

▪ wpływ realizacji projektu badawczego na rozwój dyscypliny naukowej:

3 Projekt o dużym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.

1 Projekt o umiarkowanym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.

0 Projekt bez wpływu na rozwój dyscypliny naukowej/skierowany do niewłaściwego panelu.

Uzasadnienie:

B. OCENA DOROBKU KIEROWNIKA PROJEKTU 30%

▪ osiągnięcia naukowe kierownika projektu w tym publikacje w renomowanych wydawnictwach/czasopismach naukowych:

5 Kierownik projektu posiada wybitny dorobek naukowy.

4 Kierownik projektu posiada wyróżniający dorobek naukowy.

3 Kierownik projektu posiada bardzo dobry dorobek naukowy.

2 Kierownik projektu posiada dobry dorobek naukowy.

1 Kierownik projektu posiada słaby dorobek naukowy.

0 Brak dorobku naukowego kierownika projektu.

▪ ocena wykonania przez kierownika projektu innych projektów badawczych uprzednio finansowanych ze środków finansowych na naukę. Jeśli nie kierował dotychczas projektami należy przenieść ocenę z punktu powyżej:

5 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o najwyższej randze naukowej.

4 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach głównego nurtu dla danej dziedziny.

3 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach specjalistycznych w obiegu międzynarodowym.

2 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach specjalistycznych.

1 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o znikomej randze naukowej.

0 Zakończone projekty bez publikacji wyników.

Uzasadnienie:

C. OCENA MOŻLIWOŚCI WYKONANIA 5%

- **ocena możliwości wykonania projektu, w tym kompetencje kierownika projektu, konstrukcja zespołu badawczego, zaplecze badawcze, itp.:**

3 Bardzo dobra.

2 Dobra.

1 Słaba.

0 Brak możliwości realizacji projektu.

Uzasadnienie:

D. ZASADNOŚĆ WYBORU MIEJSCA STAŻU ZAGRANICZNEGO 10%

- **ranga naukowa zagranicznego ośrodka naukowego, w której kierownik projektu będzie odbywał staż zagraniczny:**

5 Znakomity ośrodek naukowy m.in.: należy do czołówki światowej w swojej dziedzinie.

4 Bardzo dobry ośrodek naukowy m.in.: jest międzynarodowo uznany w dziedzinie.

3 Dobry ośrodek naukowy m.in.: jest międzynarodowo rozpoznawany w dziedzinie.

2 Przeciętny ośrodek naukowy m.in.: jest rozpoznawany w kraju w swojej dziedzinie.

1 Słaby ośrodek naukowy.

0 Ośrodek naukowy bez dorobku.

- **trafność wyboru ośrodka naukowego:**

1 Ośrodek naukowy wybrany trafnie.

0 Ośrodek naukowy wybrany nietrafnie.

- **wpływ stażu na rozwój kariery naukowej kierownika projektu:**

2 Realizacja stażu wpłynie istotnie na rozwój naukowy poprzez podniesienie rangi publikacji, rozwój współpracy, udział w projektach badawczych.

1 Realizacja stażu wpłynie na rozwój naukowy.

0 Realizacja stażu bez wpływu na rozwój naukowy.

Uzasadnienie:

- **Czy planowane koszty w stosunku do przedmiotu i zakresu badań są uzasadnione?¹**

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Zarządzanie danymi zostało zaplanowane:**

- odpowiednio
- nieodpowiednio
- nie dotyczy

jeżeli nieodpowiednio, to proszę uzasadnić:

Mocne strony wniosku:

Słabe strony wniosku:

II ETAP OCENY WNIOSKU

- **Recenzje zewnętrzne (wg kryteriów jak w I etapie)**
- **Rozmowa z kierownikiem projektu**

Po przeprowadzeniu rozmowy Zespół Ekspertów ustala rekomendację dla wniosku:

- A** Wniosek zasługuje na finansowanie.
- B** Wniosek zasługuje na finansowanie w drugiej kolejności.
- C** Wniosek nie powinien być finansowany.