



Załącznik do uchwały Rady NCN nr 16/2018 z dnia 8 marca 2018 r.

Załącznik nr 1 do Regulaminu przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w zakresie projektów badawczych, staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora oraz stypendiów doktorskich.

**OCENA WNIOSKÓW O FINANSOWANIE PROJEKTÓW BADAWCZYCH,
WNIOSKÓW O FINANSOWANIE
STAŻY PO UZYSKANIU STOPNIA NAUKOWEGO DOKTORA
ORAZ WNIOSKÓW O FINANSOWANIE STYPENDIÓW DOKTORSKICH
W KONKURSACH PRZEPROWADZANYCH PRZEZ NARODOWE CENTRUM NAUKI**

I. Zasady oceny wniosków w konkursie na projekty badawcze, w tym finansowanie zakupu lub wytworzenia aparatury naukowo-badawczej niezbędnej do realizacji tych projektów – "OPUS".

▪ **Czy wniosek został przygotowany rzetelnie?¹**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy projekt ma charakter naukowy?¹**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy projekt spełnia kryterium badań podstawowych^{2?1}**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy projekt spełnia inne wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?¹**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

A. OCENA PROJEKTU 55%

A.1. OCENA POZIOMU NAUKOWEGO BADAŃ LUB ZADAŃ PRZEWIDZIANYCH DO REALIZACJI 40%

- 5** Doskonały, po zakończeniu wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach /czasopismach naukowych o najwyższej randze światowej.
- 4** Bardzo dobry, po zakończeniu wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach /czasopismach głównego nurtu dla danej dziedziny.
- 3** Dobry, po zakończeniu wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach

¹ Pytanie obowiązuje na I etapie oceny merytorycznej.

² Badania podstawowe – oryginalne prace badawcze eksperymentalne lub teoretyczne podejmowane przede wszystkim w celu zdobywania nowej wiedzy o podstawach zjawisk i obserwowalnych faktów bez nastawienia na bezpośrednie zastosowanie komercyjne (art. 2 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki Dz. U. z 2018 r. poz. 87).



/czasopismach specjalistycznych.

- 2 Przeciętny, po zakończeniu wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach /czasopismach o zasięgu lokalnym.
- 1 Słaby, małe szanse na publikację wyników.
- 0 Bardzo słaby.

Uzasadnienie:

A.2. OCENA NOWATORSKIEGO CHARAKTERU PROJEKTU ORAZ WPŁYWU REALIZACJI NA ROZWÓJ DYSCYPLINY NAUKOWEJ 15%

▪ charakter projektu:

- 3 Projekt nowatorski.
- 1 Projekt zawierający elementy nowatorskie.
- 0 Projekt pozbawiony elementów nowatorskich.

▪ wpływ realizacji projektu badawczego na rozwój dyscypliny naukowej:

- 3 Projekt o dużym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 1 Projekt o umiarkowanym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 0 Projekt bez wpływu na rozwój dyscypliny naukowej /skierowany do niewłaściwego panelu.

Uzasadnienie:

B. OCENA DOROBKU KIEROWNIKA PROJEKTU 40%

▪ osiągnięcia naukowe kierownika projektu w tym publikacje w renomowanych wydawnictwach /czasopismach naukowych:

- 5 Wybitne, kierownik należy do czołówki światowej w swojej dziedzinie.
- 4 Bardzo dobre, kierownik jest międzynarodowo uznanym ekspertem w swojej dziedzinie.
- 3 Dobre, kierownik jest rozpoznawany międzynarodowo w swojej dziedzinie.
- 2 Przeciętne, kierownik jest rozpoznawany w kraju w swojej dziedzinie.
- 1 Słabe, brak rozpoznawalności w dziedzinie.
- 0 Brak osiągnięć naukowych.

▪ ocena wykonania przez kierownika projektu innych projektów badawczych uprzednio finansowanych ze środków finansowych na naukę. Jeśli nie kierował dotychczas projektami należy przenieść ocenę z punktu powyżej:

- 5 Efekty zakończonych projektów opublikowane w najlepszych wydawnictwach /czasopismach o najwyższej randze naukowej.
- 4 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach /czasopismach



o najwyższej randze dla danej dyscypliny naukowej.

- 3 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach /czasopismach specjalistycznych.
- 2 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach /czasopismach o zasięgu ogólnokrajowym.
- 1 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach /czasopismach w obiegu lokalnym.
- 0 Zakończone projekty bez publikacji wyników.

Uzasadnienie:

C. OCENA MOŻLIWOŚCI WYKONANIA 5%

- **ocena możliwości wykonania projektu, w tym kompetencje kierownika projektu, konstrukcja zespołu badawczego, zaplecze badawcze, itp.:**

- 3 Bardzo dobra.
- 2 Dobra.
- 1 Słaba.
- 0 Brak możliwości realizacji projektu.

Uzasadnienie:

- **Czy planowane koszty w stosunku do przedmiotu i zakresu badań są uzasadnione?¹**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- **Czy wniosek spełnia kryteria umożliwiające dopuszczenie do kolejnej edycji konkursów PRELUDIUM, OPUS?³**

- tak
- nie

UZASADNIENIE OCENY

Mocne strony wniosku:

Słabe strony wniosku:

³ Uzgodnia Zespół Ekspertów na I etapie oceny merytorycznej.