



**REGULAMIN PRYZNAWANIA ŚRODKÓW NA REALIZACJĘ ZADAŃ
FINANSOWANYCH PRZEZ NARODOWE CENTRUM NAUKI
W ZAKRESIE PROJEKTÓW BADAWCZYCH,
STAŻY PO UZYSKANIU STOPNIA NAUKOWEGO DOKTORA
ORAZ STYPENDIÓW DOKTORSKICH**

Spis treści:

Rozdział I	
Postanowienia ogólne	3
Rozdział II	
Kryteria i tryb wyboru Zespołów Ekspertów	4
Rozdział III	
Procedura składania wniosków o finansowanie.....	5
Rozdział IV	
Zasady oceny wniosków o finansowanie projektów badawczych.....	5
Rozdział V	
Zasady oceny wniosków o finansowanie staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora	8
Rozdział VI	
Zasady oceny wniosków o finansowanie stypendiów doktorskich	8
Rozdział VII	
Zasady ocen wniosków o finansowanie międzydziedzinowych projektów badawczych	9
Rozdział VIII	
Ograniczenia w występowaniu z wnioskami w konkursach NCN.....	9
Rozdział IX	
Zasady oceny raportów z realizacji projektów badawczych, staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora oraz stypendiów doktorskich	10
Załącznik nr 1	
Ocena wniosków o finansowanie projektów badawczych, wniosków o finansowanie staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora oraz wniosków o finansowanie stypendiów doktorskich w konkursach przeprowadzanych przez Narodowe Centrum Nauki	12
I. Zasady oceny wniosków w konkursie na finansowanie projektów badawczych, w tym finansowanie zakupu lub wytworzenia aparatury naukowo-badawczej niezbędnej do realizacji tych projektów "OPUS"	12
II. Zasady oceny wniosków w konkursie na finansowanie projektów badawczych realizowanych przez osoby rozpoczynające karierę naukową nieposiadające stopnia naukowego doktora - "PRELUDIUM".....	16



III. Zasady oceny wniosków w konkursie na finansowanie projektów badawczych realizowanych przez osoby rozpoczynające karierę naukową posiadające stopień naukowy doktora - "SONATA".....	20
IV. Zasady oceny wniosków w konkursie na finansowanie projektów badawczych mających na celu powołanie nowego zespołu naukowego, realizowanych przez osoby posiadające stopień naukowy lub tytuł naukowy, które uzyskały stopień naukowy doktora w okresie od 2 do 12 lat przed rokiem wystąpienia z wnioskiem - "SONATA BIS".....	23
V. Zasady oceny wniosków w konkursie na finansowanie projektów badawczych realizowanych przez doświadczonych naukowców mających na celu realizację pionierskich badań naukowych, w tym interdyscyplinarnych, ważnych dla rozwoju nauki, wykraczających poza dotychczasowy stan wiedzy, i których efektem mogą być odkrycia naukowe - "MAESTRO".....	27
VI. Zasady oceny wniosków o finansowanie projektów badawczych w konkursie na finansowanie projektów badawczych realizowanych w ramach współpracy międzynarodowej - "HARMONIA".....	32
VII. Zasady oceny wniosków o finansowanie międzydziedzinowego projektu badawczego - "SYMFONIA".....	38
VIII. Zasady oceny wniosków o finansowanie stypendiów doktorskich – „ETIUDA”	43
IX. Zasady oceny wniosków o finansowanie staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora – „FUGA”.....	46
Załącznik nr 2 Zasady oceny raportów końcowych z realizacji projektów badawczych przez ekspertów w konkursach przeprowadzanych przez Narodowe Centrum Nauki	50
Załącznik nr 3 Zasady oceny raportów końcowych z realizacji projektów badawczych oraz staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora przez Zespół Ekspertów w konkursach przeprowadzanych przez Narodowe Centrum Nauki.....	51
Załącznik nr 4 Koszty kwalifikowalne i niekwalifikowalne w ramach projektów badawczych finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki	53



Rozdział I Postanowienia ogólne

- § 1. Niniejszy Regulamin określa zasady przyznawania środków finansowych na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w zakresie projektów badawczych, staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora oraz stypendiów doktorskich, o których mowa w § 2. Warunki określające zasady przyznawania środków finansowych na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w zakresie pozostałych projektów badawczych określają odrębne uchwały Rady Narodowego Centrum Nauki, zwanej dalej „Radą”.
- § 2. Działając na podstawie art. 21 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Narodowym Centrum Nauki (Dz. U. z 2010 Nr 96, poz. 617 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o NCN”, Rada określa Regulamin przyznawania środków na realizację poniższych zadań finansowanych przez Centrum, przy uwzględnieniu przejrzystości procedur konkursowych oraz procedur wyłaniania ekspertów, dla:
- 1) projektów badawczych, w tym finansowania zakupu lub wytworzenia aparatury naukowo-badawczej niezbędnej do realizacji tych projektów, złożonych w ramach konkursu OPUS;
 - 2) projektów badawczych realizowanych przez osoby rozpoczynające karierę naukową, nieposiadające stopnia naukowego doktora, złożonych w ramach konkursu PRELUDIUM;
 - 3) projektów badawczych realizowanych przez osoby rozpoczynające karierę naukową, posiadające stopień naukowy doktora, złożonych w ramach konkursu SONATA;
 - 4) projektów badawczych mających na celu powołanie nowego zespołu naukowego, realizowanych przez osoby posiadające stopień naukowy lub tytuł naukowy, które uzyskały stopień naukowy doktora w okresie od 2 do 12 lat przed rokiem wystąpienia z wnioskiem, złożonych w ramach konkursu SONATA BIS;
 - 5) projektów badawczych dla doświadczonych naukowców mających na celu realizację pionierskich badań naukowych, złożonych w ramach konkursu MAESTRO;
 - 6) projektów badawczych niepodlegających współfinansowaniu z zagranicznych środków finansowych:
 - a) w ramach współpracy międzynarodowej nawiązanej bezpośrednio z partnerem lub partnerami z zagranicznych instytucji naukowych;
 - b) w ramach programów lub inicjatyw międzynarodowych ogłaszanych we współpracy dwustronnej;
 - c) w ramach programów lub inicjatyw międzynarodowych ogłaszanych we współpracy wielostronnej;
 - d) przy wykorzystaniu przez polskie zespoły badawcze wielkich międzynarodowych urządzeń badawczych, złożonych w ramach konkursu HARMONIA;
 - 7) międzydziedzinowych projektów badawczych złożonych w ramach konkursu SYMFONIA;
 - 8) stypendiów doktorskich, złożonych w ramach konkursu ETIUDA;



- 9) staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora, złożonych w ramach konkursu FUGA.

§ 3. Oceny merytorycznej wniosków o finansowanie projektów badawczych, wniosków o finansowanie staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora i wniosków o finansowanie stypendiów doktorskich, zgłoszonych w konkursach oraz raportów końcowych z realizacji projektów badawczych oraz staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora dokonują Zespoły Ekspertów.

Rozdział II

Kryteria i tryb wyboru Zespołów Ekspertów

§ 4. Zgodnie z art. 18 pkt 7 i art. 34 ust. 4 ustawy o NCN Rada dokonuje wyboru członków Zespołów Ekspertów odpowiedzialnych za ocenę wniosków złożonych w konkursach oraz raportów końcowych z realizacji projektów badawczych i staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora. Rada w swoim wyborze kieruje się następującymi zasadami:

- 1) Kandydatów wylania się spośród wybitnych naukowców polskich i zagranicznych, w tym spośród zwycięzców dotychczasowych konkursów NCN, biorąc pod uwagę ich osiągnięcia naukowe i doświadczenie w ocenie projektów badawczych w kraju i za granicą oraz doświadczenie w realizacji projektów badawczych finansowanych w trybie konkursowym w kraju i za granicą;
- 2) Podstawę oceny kandydatów stanowią informacje zawarte w dostępnych źródłach bibliometrycznych charakteryzujących dorobek pracowników naukowych, głównie Web of Science a także Scopus itp., innych źródłach uwzględniających specyfikę poszczególnych dziedzin nauki oraz w dostępnych wykazach osób, którym przyznano środki finansowe w zakończonych krajowych i zagranicznych konkursach na projekty badawcze.

§ 5. Członkowie Zespołów Ekspertów są wybierani w następującym trybie:

- 1) Zgodnie z zasadami sprecyzowanymi w dokumencie „Korpus Ekspertów Narodowego Centrum Nauki – tworzenie i zasady działania”, stanowiącym załącznik do uchwały Rady NCN nr 18/2013 z dnia 14 lutego 2013 r.
- 2) Rada, po zaopiniowaniu kandydatów przez odpowiednie Komisje, wybiera członków Zespołów Ekspertów na każdy konkurs.
- 3) Na wniosek Rady, Dyrektor Narodowego Centrum Nauki powołuje na każdy konkurs wybrane przez Radę Zespoły Ekspertów.
- 4) Liczba członków Zespołu Ekspertów powinna zapewnić sprawne przeprowadzenie konkursu i nie może być mniejsza niż 5 osób.
- 5) Pracami Zespołu Ekspertów kieruje Przewodniczący wskazany przez Radę na wniosek odpowiednich Komisji Rady (K-1, K-2 oraz K-3) lub, w trakcie prac Zespołu, członek wskazany przez Przewodniczącego Zespołu.



Rozdział III Procedura składania wniosków o finansowanie

- § 6. W ramach procedury składania wniosków o finansowanie projektów badawczych, wniosków o finansowanie staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora i wniosków o finansowanie stypendiów doktorskich w Narodowym Centrum Nauki, wnioskodawca zobowiązany jest do:
- 1) dokonania rejestracji w systemie OSF (Obsługa Strumieni Finansowania), jako redaktor wniosku (www.osf.opi.org.pl);
 - 2) wypełnienia odpowiedniego typu wniosku wraz z załącznikami, znajdującego się w systemie OSF;
 - 3) wysłania drogą elektroniczną kompletnego wniosku wypełnionego on-line wraz z niezbędnymi załącznikami;
 - 4) wydrukowania wniosku i opatrzenia go wymaganymi podpisami i pieczęciami;
 - 5) przesłania/doręczenia wydrukowanego wniosku wraz z niezbędnymi załącznikami, w zakresie wskazanym przez system OSF, do siedziby Narodowego Centrum Nauki, na adres: ul. Królewska 57, 30-081 Kraków.
- § 7. Do konkursu przyjmowane są wyłącznie wnioski kompletne i spełniające wszystkie wymagania określone w ogłoszeniu o konkursie.

Rozdział IV Zasady oceny wniosków o finansowanie projektów badawczych

- § 8. Wnioski podlegają ocenie formalnej i ocenie merytorycznej.
- § 9. Oceny formalnej wniosków dokonują Koordynatorzy Dyscyplin. Koordynatorzy Dyscyplin mogą zasięgać opinii Przewodniczącego Zespołu Ekspertów.
- § 10. Zespół Ekspertów może zdyskwalifikować wniosek ze względów formalnych na późniejszym etapie oceny.
- § 11. Ocena formalna wniosków obejmuje:
- 1) ocenę kompletności wniosku;
 - 2) ocenę czy dany wniosek spełnia wszystkie wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie;
 - 3) ocenę czy planowane wydatki przedstawione we wniosku są zgodne z katalogiem kosztów kwalifikowalnych i niekwalifikowalnych zawartym w **załączniku nr 4** do niniejszego regulaminu.
- § 12. Do oceny merytorycznej przyjmowane są wyłącznie wnioski pozytywnie ocenione pod względem formalnym.
- § 13. Przewodniczący Zespołu Ekspertów ocenia czy projekt objęty wnioskiem spełnia kryterium badań podstawowych, zgodnie z art. 2 ust. 3 pkt a) ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz. U. Nr 96, poz. 615 z późn. zm.).



- § 14. Oceny merytorycznej wniosków dokonują Zespoły Ekspertów.
- § 15. Przy ocenie wniosków uwzględnia się kryteria wymienione w art. 30 ust. 1 i ust. 2 ustawy o NCN oraz dodatkowe kryteria wskazane przez Radę, które ogłaszane są najpóźniej na 3 miesiące przed upływem terminu składania wniosków, zgodnie z art. 25 ust. 2 ustawy o NCN.
- § 16. Ocena wniosków o finansowanie projektów badawczych przez Zespoły Ekspertów przebiega w dwóch etapach:
- 1) **Etap I - ocena kwalifikacyjna** dokonywana jest na podstawie danych zawartych we wniosku i załącznikach do wniosku, z wyłączeniem szczegółowego opisu projektu badawczego. Polega ona na sporządzeniu indywidualnych ocen przez dwóch członków Zespołu Ekspertów oraz ich uzgodnieniu przez Zespół Ekspertów. Do drugiego etapu kierowane są wnioski z najwyższych pozycji kwalifikacyjnej listy rankingowej, których łączna kwota planowanych nakładów nie powinna przekraczać dwukrotnej wysokości środków finansowych przeznaczonych przez Radę na realizację projektów w ramach danego panelu lub grup paneli. Wysokość tych środków Rada ustala na podstawie analizy kosztów realizacji projektów złożonych na dany konkurs w ramach poszczególnych dyscyplin lub grup dyscyplin oraz priorytetów ustalonych przez Radę.
 - 2) **Etap II - ocena specjalistyczna** dokonywana jest na podstawie danych zawartych we wniosku i załącznikach do wniosku, z wyłączeniem skróconego opisu projektu badawczego. Polega ona na sporządzeniu indywidualnych ocen przez ekspertów niebędących członkami Zespołu Ekspertów oceniającego wniosek w I etapie (zgodnie z art. 11 ust. 11 ustawy o NCN). Następnie członkowie Zespołu Ekspertów ustalają końcową ocenę wniosku na podstawie opinii specjalistycznych oraz analizy i dyskusji wniosków przez Zespół Ekspertów.
- § 17. W trakcie oceny wniosków przez Zespoły Ekspertów przyjmuje się następujące zasady:
- 1) kosztorys nie podlega zmianom, z wyjątkiem konkursu określonego w § 2 pkt 7;
 - 2) procentowy wkład ocen poszczególnych kryteriów w ocenie indywidualnej wniosków oraz charakter tych ocen dla poszczególnych konkursów są zawarte w **załączniku nr 1** do niniejszego regulaminu;
 - 3) wniosek otrzymuje ocenę punktową, która ma charakter pomocniczy i stanowi punkt wyjścia do dyskusji nad oceną końcową;
 - 4) podstawą decyzji Zespołu Ekspertów o ocenie końcowej wniosku jest jego analiza i przeprowadzenie dyskusji nad zasadnością finansowania wniosku, na tle innych wniosków ocenianych w konkursie;
 - 5) oceną końcową wniosku w danym etapie oceny merytorycznej jest jego pozycja na ustalonej przez Zespół Ekspertów, kwalifikacyjnej liście rankingowej po I etapie lub liście rankingowej po II etapie;
 - 6) wniosek, który uzyska uzgodnione stanowisko Zespołu Ekspertów o przyznaniu oceny punktowej zero w którymkolwiek kryterium podlegającym ocenie, nie może zostać zakwalifikowany do finansowania;



- 7) wniosek, który uzyska uzgodnione stanowisko Zespołu Ekspertów o niespełnieniu któregokolwiek z wymagań przedstawionych w ogłoszeniu o konkursie, nie może zostać zakwalifikowany do finansowania.
- § 18. Zespół Ekspertów rekomenduje do finansowania wnioski, dla których suma wnioskowanych środków finansowych nie przekracza wysokości środków ustalonych przez Radę dla danego konkursu, z zastrzeżeniem § 21.
- § 19. Zespół Ekspertów może warunkowo rekomendować do finansowania jeden wniosek w konkursie, który częściowo mieści się w kwocie środków dostępnych na konkurs, z zastrzeżeniem § 21.
- § 20. Decyzję w sprawie finansowania wniosków, o których mowa w § 19. podejmuje Dyrektor NCN, biorąc pod uwagę wskaźnik procentowy przekroczenia budżetu dostępnego dla paneli lub grup paneli.
- § 21. W szczególnie uzasadnionych przypadkach Koordynator Dyscyplin, po zasięgnięciu opinii Zespołu Ekspertów, może dokonać zmian kolejności wniosków o finansowanie projektów badawczych na liście rankingowej. Koordynator przedkłada Dyrektorowi NCN do zatwierdzenia zmienioną listę rankingową wraz z pisemnym uzasadnieniem.
- § 22. W przypadku uchylecia przez Komisję Odwoławczą Rady NCN decyzji Dyrektora NCN w sprawie odmowy przyznania finansowania i przekazania wniosku do ponownego rozpatrzenia, stosuje się następujące zasady:
- 1) Przy ponownej ocenie wniosku stosuje się odpowiednio zapisy dokumentu „Korpus Ekspertów Narodowego Centrum Nauki – tworzenie i zasady działania” oraz zapisy niniejszego Regulaminu, z tym że ponowna ocena wniosku powinna się zakończyć przed upływem 5 miesięcy od dnia, kiedy decyzja Komisji Odwoławczej Rady NCN o uchyleniu decyzji Dyrektora NCN stała się ostateczna.
 - 2) W wyniku ponownego rozpoznania wniosku Zespół Ekspertów wydaje opinię w sprawie zasadności finansowania ocenianego wniosku, uwzględniając poziom wniosków ocenianych uprzednio w konkursie.
 - 3) W przypadku pozytywnej opinii Zespołu Ekspertów Dyrektor po jej zatwierdzeniu wydaje decyzję o przyznaniu środków finansowych na badania.
 - 4) Decyzja, o której mowa w pkt 3, nie ma żadnych skutków prawnych ani finansowych dla wnioskodawców, których wnioski zostały zakwalifikowane do finansowania w konkursie, nawet jeśli kwota środków dostępnych na konkurs została już uprzednio wykorzystana.
 - 5) W ocenie wniosku nie mogą brać udziału eksperci i Koordynatorzy Dyscyplin, którzy uczestniczyli w jego poprzedniej ocenie, zakończonej wydaniem decyzji Dyrektora NCN, która następnie została uchylona przez Komisję Odwoławczą Rady NCN.
- § 23. W celu zapewnienia bezstronności oceny w całym postępowaniu stosuje się przepisy zawarte w art. 32 ustawy o NCN.



Rozdział V
Zasady oceny wniosków
o finansowanie staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora

- § 24. Do zasad oceny wniosków o finansowanie staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora stosuje się odpowiednio przepisy § 8. do § 23. za wyjątkiem § 11. pkt 3, § 15., § 16. i § 21.
- § 25. Przy ocenie wniosków składanych w konkursach o finansowanie staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora uwzględnia się kryteria zawarte w ogłoszeniu o konkursie, które ogłaszane są najpóźniej na 3 miesiące przed upływem terminu składania wniosków zgodnie z art. 26 ustawy o NCN.
- § 26. Ocena wniosków o finansowanie staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora przez Zespoły Ekspertów przebiega w dwóch etapach:
- 1) **Etap I:** polega na sporządzeniu indywidualnych ocen wniosku przez dwóch członków Zespołu Ekspertów oraz ich uzgodnieniu przez Zespół Ekspertów. Do drugiego etapu kierowane są wnioski z najwyższych pozycji kwalifikacyjnej listy rankingowej, których łączna kwota planowanych nakładów nie powinna przekraczać dwukrotnej wysokości środków finansowych przeznaczonych przez Radę na finansowanie staży w ramach obszarów HS, ST, NZ. Wysokość tych środków Rada ustala na podstawie analizy kosztów realizacji staży zawartych we wnioskach, złożonych w konkursie w ramach obszarów HS, ST i NZ oraz priorytetów ustalonych przez Radę.
 - 2) **Etap II:** Członkowie Zespołu Ekspertów przeprowadzają rozmowę kwalifikacyjną z wnioskodawcą i ustalają końcową ocenę wniosku na podstawie indywidualnych ocen, wyników rozmów kwalifikacyjnych oraz analizy i dyskusji nad wnioskami.

Rozdział VI
Zasady oceny wniosków
o finansowanie stypendiów doktorskich

- § 27. Do zasad oceny wniosków o finansowanie stypendiów doktorskich stosuje się odpowiednio przepisy § 8. do § 23. za wyjątkiem § 11. pkt 3, § 15., § 16. i § 21.
- § 28. Przy ocenie wniosków składanych w konkursach o finansowanie stypendiów doktorskich uwzględnia się kryteria zawarte w warunkach przeprowadzenia konkursu, które ogłaszane są najpóźniej na 3 miesiące przed upływem terminu składania wniosków zgodnie z art. 26 ustawy o NCN.
- § 29. Ocena wniosków o finansowanie stypendiów doktorskich przez Zespoły Ekspertów przebiega w następujących etapach:
- 1) **Etap I:** polega na sporządzeniu indywidualnych ocen wniosku przez dwóch członków Zespołu Ekspertów oraz ich uzgodnieniu przez Zespół Ekspertów. Do drugiego etapu kierowane są wnioski z najwyższych pozycji kwalifikacyjnej listy rankingowej, których łączna kwota planowanych nakładów nie powinna przekraczać dwukrotnej wysokości środków finansowych przeznaczonych przez Radę na finansowanie stypendiów w ramach obszarów HS, ST, NZ. Wysokość tych środków Rada ustala na podstawie



analizy kosztów realizacji stypendiów we wnioskach złożonych w konkursie w ramach obszarów HS, ST i NZ oraz priorytetów ustalonych przez Radę.

- 2) **Etap II:** członkowie Zespołu Ekspertów przeprowadzają rozmowę kwalifikacyjną z wnioskodawcą i ustalają końcową ocenę wniosku na podstawie indywidualnych ocen, wyników rozmów kwalifikacyjnych oraz analizy i dyskusji nad wnioskami

Rozdział VII **Zasady ocen wniosków** **o finansowanie międzydziedzinowych projektów badawczych**

§ 30. Do zasad oceny wniosków o finansowanie międzydziedzinowych projektów badawczych stosuje się odpowiednio przepisy § 8. do § 23. za wyjątkiem § 16.

§ 31. Ocena wniosku o finansowanie międzydziedzinowego projektu badawczego przebiega w dwóch etapach:

- 1) **Etap I - ocena kwalifikacyjna** dokonywana jest na podstawie danych zawartych we wniosku oraz załącznikach do wniosku ze szczególnym uwzględnieniem szczegółowego opisu projektu badawczego. Polega ona na sporządzeniu indywidualnych ocen przez trzech członków Zespołu Ekspertów oraz ich uzgodnieniu przez Zespół Ekspertów. Do drugiego etapu kierowane są wnioski z najwyższych pozycji kwalifikacyjnej listy rankingowej, których łączna kwota planowanych nakładów nie powinna przekraczać dwukrotnej wysokości środków finansowych przeznaczonych przez Radę na konkurs.
- 2) **Etap II - ocena specjalistyczna** dokonywana jest na podstawie danych zawartych we wniosku oraz załącznikach do wniosku ze szczególnym uwzględnieniem szczegółowego opisu projektu badawczego. Polega ona na sporządzeniu indywidualnych ocen przez co najmniej trzech ekspertów niebędących członkami Zespołu Ekspertów oceniającego wniosek w I etapie (powoływanych przez Dyrektora NCN zgodnie z art. 11 ust. 11 ustawy o NCN) oraz przeprowadzeniu przez członków Zespołu Ekspertów rozmowy kwalifikacyjnej w języku angielskim z kierownikiem projektu. Członkowie Zespołu Ekspertów ustalają końcową ocenę wniosku na podstawie wszystkich indywidualnych ocen, wyników rozmów kwalifikacyjnych oraz analizy i dyskusji nad wnioskami. Zespół Ekspertów ustala, po negocjacjach z kierownikiem projektu, wysokość finansowania projektu.

Rozdział VIII **Ograniczenia w występowaniu z wnioskami w konkursach NCN**

§ 32. Kierownik projektu nie może być osobą reprezentującą w umowie o finansowanie i realizację projektu badawczego podmiot, któremu przyznano środki finansowe.

§ 33. Do oceny nie dopuszcza się wniosków, które zawierają pokrywające się zadania badawcze i zostały złożone przez ten sam zespół badawczy lub tego samego wnioskodawcę do jednego lub więcej paneli w konkursach zamykanych w tym samym dniu (w danej edycji konkursów).



- § 34. Wniosek obejmujący zadania badawcze pokrywające się z zadaniami we wniosku wcześniejszym, może zostać złożony przez ten sam zespół badawczy lub tego samego wnioskodawcę dopiero wtedy, gdy zakończy się proces oceny wcześniejszego wniosku w konkursach NCN.
- § 35. W danej edycji konkursów można występować w charakterze kierownika projektu tylko w jednym wniosku.
- § 36. Kierownikiem projektu finansowanego w ramach konkursów PRELUDIUM, SONATA, SONATA BIS oraz laureatem konkursów ETIUDA i FUGA można być tylko raz.
- § 37. W konkursie FUGA wnioskodawcą nie może być osoba, która jest kierownikiem w już realizowanym projekcie badawczym finansowanym przez NCN lub jest przewidziana jako kierownik projektu we wniosku złożonym w innym konkursie ogłoszonym przez NCN.
- § 38. Kierownicy projektów, które uzyskały finansowanie w konkursie MAESTRO, mogą ubiegać się o finansowanie kolejnego projektu w konkursie MAESTRO nie wcześniej niż 9 miesięcy przed zakończeniem realizacji przyznanego grantu.
- § 39. W konkursach OPUS, PRELUDIUM, SONATA Zespół Ekspertów wskazuje co najmniej 20% projektów spośród wniosków niezakwalifikowanych do II etapu oceny, których kierownicy nie mogą ubiegać się o finansowanie projektów badawczych w kolejnej edycji tego konkursu (karencja). Zespół Ekspertów może odstąpić od nakładania karencji w konkursie, w którym liczba rozpatrywanych wniosków była niewielka a ich poziom merytoryczny wysoki. Zespół Ekspertów przedkłada uzasadnienie swojego stanowiska w tej sprawie wraz z kwalifikacyjną listą rankingową.
- § 40. Jeżeli od decyzji Dyrektora NCN odmawiającej przyznania środków finansowych/udzielenia promesy wniesiono odwołanie, wniosek obejmujący pokrywające się zadania badawcze może być złożony dopiero wtedy, gdy postępowanie odwoławcze zostanie zakończone w inny sposób niż przyznanie środków finansowych/udzielenie promesy.

Rozdział IX

Zasady oceny raportów z realizacji projektów badawczych, staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora oraz stypendiów doktorskich

- § 41. Z realizacji projektów badawczych i staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora składane są raporty roczne i raport końcowy. Z realizacji stypendiów doktorskich składany jest raport końcowy.
- § 42. Raporty roczne stanowią podstawę oceny projektu badawczego i stażu po uzyskaniu stopnia naukowego doktora na danym etapie jego realizacji. Ocena raportów rocznych dokonywana jest przez Biuro NCN. W przypadku wystąpienia niezgodności między umową a sposobem jej wykonania przedstawionym w raporcie, wskazujących na możliwe zagrożenie dla prawidłowej realizacji projektu/stażu, oceny uzupełniającej raportu rocznego dokonuje właściwy Koordynator Dyscyplin.
- § 43. Rozliczenia umowy dokonuje się na podstawie oceny raportu końcowego. Raporty końcowe podlegają ocenie formalnej i merytorycznej. Oceny formalnej raportów rocznych dokonuje Biuro NCN, oceny merytorycznej dokonują: właściwy Koordynator Dyscyplin oraz Zespół Ekspertów i Rada NCN.



§ 44. W trakcie oceny merytorycznej raportów końcowych z realizacji projektów badawczych i staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora uwzględnia się w szczególności:

- zgodność zakresu merytorycznego wykonanej pracy z umową;
- rangę naukową wyników uzyskanych w trakcie realizacji projektu/badań, z uwzględnieniem ich nowatorskiego charakteru i wpływu na rozwój dziedziny/dyscypliny naukowej;
- sposób upowszechniania wyników uzyskanych w trakcie realizacji projektu/badań;
- zasadność wydatkowania środków w świetle uzyskanych wyników;
- inne kryteria specyficzne dla danego typu konkursu.

§ 45. Ocena merytoryczna raportów końcowych z realizacji projektów badawczych przebiega w dwóch etapach:

- 1) **Etap I** – właściwy Koordynator Dyscyplin dokonuje oceny merytorycznej raportu końcowego, po której raport podlega zaopiniowaniu przez Eksperta lub Ekspertów zgodnie z kryteriami zawartymi w **załączniku nr 2** do niniejszego regulaminu. Uzyskane oceny zostają przedyskutowane i uzgodnione przez Zespół Ekspertów, który ustala końcową ocenę raportu zgodnie z kryteriami zawartymi w **załączniku nr 3** do niniejszego regulaminu i przedstawia rekomendację dla Rady NCN.
- 2) **Etap II** – komisje Rady (K-1, K-2, K-3) oceniają raport końcowy i przygotowują stanowisko w tej sprawie na podstawie którego Rada NCN, w drodze uchwały dokonuje oceny merytorycznej raportu.



Załącznik nr 1 do Regulaminu przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w zakresie projektów badawczych, staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora oraz stypendiów doktorskich.

**OCENA WNIOSKÓW O FINANSOWANIE PROJEKTÓW BADAWCZYCH,
WNIOSKÓW O FINANSOWANIE
STAŻY PO UZYSKANIU STOPNIA NAUKOWEGO DOKTORA
ORAZ WNIOSKÓW O FINANSOWANIE STYPENDIÓW DOKTORSKICH
W KONKURSACH PRZEPROWADZANYCH PRZEZ NARODOWE CENTRUM NAUKI**

I. Zasady oceny wniosków w konkursie na finansowanie projektów badawczych, w tym finansowanie zakupu lub wytworzenia aparatury naukowo-badawczej niezbędnej do realizacji tych projektów - "OPUS".

- **Czy projekt ma charakter naukowy?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- **Czy projekt spełnia kryterium badań podstawowych¹?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- **Czy projekt spełnia inne wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- **Czy wniosek został przygotowany w sposób umożliwiający jego rzetelną ocenę?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- **Czy kierownik może składać wniosek o finansowanie projektu badawczego w kolejnej edycji konkursu?²**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

¹ Badania podstawowe – oryginalne prace badawcze eksperymentalne lub teoretyczne podejmowane przede wszystkim w celu zdobywania nowej wiedzy o podstawach zjawisk i obserwowalnych faktów bez nastawienia na bezpośrednie praktyczne zastosowanie lub użytkowanie (art. 2 pkt 3 lit. a ustawy z 30.04.2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz. U. Nr 96, poz. 615 z późn. zm.).

² Zespół Ekspertów wskazuje co najmniej 20 % projektów spośród wniosków niezakwalifikowanych do II etapu oceny, których kierownicy nie mogą ubiegać się o finansowanie projektów badawczych w kolejnej edycji tego konkursu (karencja). Zespół Ekspertów może odstąpić od nakładania karencji w konkursie, w którym liczba rozpatrywanych wniosków była niewielka a ich poziom merytoryczny wysoki. Zespół Ekspertów przedkłada swoje stanowisko w tej sprawie wraz kwalifikacyjną listą rankingową.



A. OCENA DOROBKU KIEROWNIKA PROJEKTU 40%

- **osiągnięcia naukowe kierownika projektu w tym publikacje w renomowanych wydawnictwach/czasopismach naukowych:**
 - 5 Dorobek kierownika wybitny: m.in. należy do czołówki światowej w swojej dziedzinie, współpracuje z najlepszymi naukowcami z innych ośrodków lub jest przez nich cytowany, publikuje w najlepszych wydawnictwach/czasopismach z listy Journal Citation Reports (JCR) lub European Reference Index for the Humanities (ERIH), jego prace są bardzo wysoko cytowane (zgodnie z bazą Web of ScienceTM Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych), jest zapraszany do najlepszych ośrodków naukowych i na najważniejsze kongresy/konferencje w swojej dziedzinie.
 - 4 Dorobek kierownika bardzo dobry: m.in. jest międzynarodowo uznanym ekspertem w swojej dziedzinie, współpracuje z bardzo dobrymi naukowcami z innych ośrodków, publikuje w bardzo dobrych wydawnictwach/czasopismach z listy Journal Citation Reports (JCR) lub European Reference Index for the Humanities (ERIH), jego prace są wysoko cytowane (zgodnie z bazą Web of ScienceTM Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych), jest zapraszany do bardzo dobrych ośrodków naukowych i na ważne kongresy /konferencje w swojej dziedzinie.
 - 3 Dorobek kierownika dobry: m.in. jest rozpoznawany międzynarodowo w swojej dziedzinie, współpracuje z dobrymi naukowcami z innych ośrodków, publikuje w dobrych wydawnictwach/czasopismach, w tym również w czasopismach z listy Journal Citation Reports (JCR) lub European Reference Index for the Humanities (ERIH), jego prace są średnio cytowane (zgodnie z bazą Web of ScienceTM Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych).
 - 2 Dorobek kierownika przeciętny: m.in. jest rozpoznawany w kraju w swojej dziedzinie, niska współpraca naukowa z innymi ośrodkami, publikacje w wydawnictwach /czasopismach o zasięgu ogólnokrajowym, niska cytowalność prac (zgodnie z bazą Web of ScienceTM Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych).
 - 1 Dorobek kierownika słaby: m.in. brak rozpoznawalności w dziedzinie, brak współpracy naukowej, publikacje w wydawnictwach /czasopismach o zasięgu lokalnym.
 - 0 Brak dorobku kierownika.
- **ocena wykonania przez kierownika projektu innych projektów badawczych uprzednio finansowanych ze środków finansowych na naukę. Jeśli nie kierował dotychczas projektami należy przenieść ocenę z punktu powyżej:**
 - 5 Efekty zakończonych projektów opublikowane wyłącznie w najlepszych wydawnictwach/czasopismach o najwyższej randze naukowej, znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub European Reference Index for the Humanities (ERIH).
 - 4 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o najwyższej randze dla danej dyscypliny naukowej, znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub European Reference Index for the Humanities



(ERIH).

- 3 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach w obiegu międzynarodowym, z których część jest na liście Journal Citation Reports (JCR) lub European Reference Index for the Humanities (ERIH).
- 2 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu ogólnokrajowym.
- 1 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach w obiegu lokalnym.
- 0 Zakończone projekty bez publikacji wyników.

Uzasadnienie:

B. OCENA PROJEKTU 60%

B.1 OCENA POZIOMU NAUKOWEGO BADAŃ LUB ZADAŃ PRZEWIDZIANYCH DO REALIZACJI 40%

- 5 Projekt doskonały, po zakończeniu wyniki projektu zostaną opublikowane w wydawnictwach/czasopismach rangi światowej z listy Journal Citation Reports (JCR) lub European Reference Index for the Humanities (ERIH).
- 3 Projekt bardzo dobry, po zakończeniu wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach/czasopismach głównego nurtu dla danej dziedziny, z których część jest z listy Journal Citation Reports (JCR) lub European Reference Index for the Humanities (ERIH).
- 2 Projekt dobry, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach/czasopismach specjalistycznych.
- 1 Projekt przeciętny, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu lokalnym.
- 0 Projekt słaby, małe szanse na publikację wyników.

B.2. OCENA CHARAKTERU PROJEKTU ORAZ WPŁYWU REALIZACJI NA ROZWÓJ DYSCYPLINY NAUKOWEJ 15 %

▪ **charakter projektu:**

- 3 Projekt nowatorski.
- 1 Projekt zawierający elementy nowatorskie.
- 0 Projekt pozbawiony elementów nowatorskich.

▪ **wpływ realizacji projektu badawczego na rozwój dyscypliny naukowej:**

- 3 Projekt o dużym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.



- 1 Projekt o umiarkowanym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 0 Projekt bez wpływu na rozwój dyscypliny naukowej/skierowany do niewłaściwego panelu.

Uzasadnienie:

B.3 OCENA MOŻLIWOŚCI WYKONANIA 5%

- ocena możliwości wykonania projektu, w tym kompetencje kierownika projektu, konstrukcja zespołu badawczego, zaplecze badawcze, itp.:

- 3 Bardzo dobra.
- 2 Dobra.
- 1 Słaba.
- 0 Brak możliwości realizacji projektu.

Uzasadnienie:

- Czy planowane koszty w stosunku do przedmiotu i zakresu badań są uzasadnione?

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

UZASADNIENIE OCENY

Mocne strony wniosku:

Słabe strony wniosku:



II. Zasady oceny wniosków w konkursie na finansowanie projektów badawczych realizowanych przez osoby rozpoczynające karierę naukową nieposiadające stopnia naukowego doktora - "PRELUDIUM".

▪ **Czy projekt ma charakter naukowy?**

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy projekt spełnia kryterium badań podstawowych³?**

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy projekt spełnia inne wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?**

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy wniosek został przygotowany w sposób umożliwiający jego rzetelną ocenę?**

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy kierownik może składać wniosek o finansowanie projektu badawczego w kolejnej edycji konkursu?⁴**

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

A. OCENA DOROBKU WYKONAWCÓW PROJEKTU 20%

A.1 OCENA DOROBKU KIEROWNIKA PROJEKTU 10%

▪ **osiągnięcia naukowe kierownika projektu, w tym publikacje w renomowanych wydawnictwach/czasopismach naukowych:**

5 Kierownik projektu posiada wyróżniający dorobek naukowy.

4 Kierownik projektu posiada bardzo dobry dorobek naukowy.

3 Kierownik projektu posiada dobry dorobek naukowy.

³ Badania podstawowe – oryginalne prace badawcze eksperymentalne lub teoretyczne podejmowane przede wszystkim w celu zdobywania nowej wiedzy o podstawach zjawisk i obserwowalnych faktów bez nastawienia na bezpośrednie praktyczne zastosowanie lub użytkowanie (art. 2 pkt 3 lit. a ustawy z 30.04.2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz. U. Nr 96, poz. 615 z późn. zm.).

⁴ Zespół Ekspertów wskazuje co najmniej 20 % projektów spośród wniosków niezakwalifikowanych do II etapu oceny, których kierownicy nie mogą ubiegać się o finansowanie projektów badawczych w kolejnej edycji tego konkursu (karencja). Zespół Ekspertów może odstąpić od nakładania karencji w konkursie, w którym liczba rozpatrywanych wniosków była niewielka a ich poziom merytoryczny wysoki. Zespół Ekspertów przedkłada swoje stanowisko w tej sprawie wraz kwalifikacyjną listą rankingową.



- 2 Kierownik projektu posiada słaby dorobek naukowy.
- 1 Brak dorobku naukowego kierownika projektu.

Uzasadnienie:

A.2 OCENA DOROBKU OPIEKUNA NAUKOWEGO 10%

- **osiągnięcia naukowe opiekuna naukowego, w tym publikacje w renomowanych wydawnictwach/czasopismach naukowych:**
- 5 Dorobek opiekuna naukowego wybitny: m.in. należy do czołówki światowej w swojej dziedzinie, współpracuje z najlepszymi naukowcami z innych ośrodków lub jest przez nich cytowany, publikuje w najlepszych wydawnictwach/czasopismach z listy Journal Citation Reports (JCR) lub European Reference Index for the Humanities (ERIH), jego prace są bardzo wysoko cytowane (zgodnie z bazą Web of ScienceTM Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych), jest zapraszany do najlepszych ośrodków naukowych i na najważniejsze kongresy/konferencje w swojej dziedzinie.
 - 4 Dorobek opiekuna naukowego bardzo dobry: m.in. jest międzynarodowo uznanym ekspertem w swojej dziedzinie, współpracuje z bardzo dobrymi naukowcami z innych ośrodków, publikuje w bardzo dobrych wydawnictwach/czasopismach z listy Journal Citation Reports (JCR) lub European Reference Index for the Humanities (ERIH), jego prace są wysoko cytowane (zgodnie z bazą Web of ScienceTM Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych), jest zapraszany do bardzo dobrych ośrodków naukowych i na ważne kongresy/konferencje w swojej dziedzinie.
 - 3 Dorobek opiekuna naukowego dobry: m.in. jest rozpoznawany międzynarodowo w swojej dziedzinie, współpracuje z dobrymi naukowcami z innych ośrodków, publikuje w dobrych wydawnictwach/czasopismach, w tym również w czasopismach z listy Journal Citation Reports (JCR) lub European Reference Index for the Humanities (ERIH), jego prace są średnio cytowane (zgodnie z bazą Web of ScienceTM Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych).
 - 2 Dorobek opiekuna naukowego przeciętny: m.in. jest rozpoznawany w kraju w swojej dziedzinie, niska współpraca naukowa z innymi ośrodkami, publikacje w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu ogólnokrajowym, niska cytowalność prac (w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych).
 - 1 Dorobek opiekuna naukowego słaby: m.in. brak rozpoznawalności w dziedzinie, brak współpracy naukowej, publikacje w wydawnictwach /czasopismach o zasięgu lokalnym.
 - 0 Brak dorobku naukowego opiekuna naukowego.

Uzasadnienie:



B. OCENA PROJEKTU 80%

B.1 OCENA POZIOMU NAUKOWEGO BADAŃ LUB ZADAŃ PRZEWIDZIANYCH DO REALIZACJI 60%

- 5** Projekt doskonały, po zakończeniu wyniki zostaną opublikowane w wydawnictwach /czasopismach rangi światowej z listy Journal Citation Reports (JCR) lub European Reference Index for the Humanities (ERIH).
- 3** Projekt bardzo dobry, po zakończeniu wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach/czasopismach głównego nurtu dla danej dziedziny, z których część jest z listy Journal Citation Reports (JCR) lub European Reference Index for the Humanities (ERIH).
- 2** Projekt dobry, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach/czasopismach specjalistycznych.
- 1** Projekt przeciętny, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu lokalnym.
- 0** Projekt słaby, małe szanse na publikację wyników.

B.2. OCENA CHARAKTERU PROJEKTU ORAZ WPŁYWU REALIZACJI NA ROZWÓJ DYSCYPLINY NAUKOWEJ 15 %

▪ **charakter projektu:**

- 3** Projekt nowatorski.
- 1** Projekt zawierający elementy nowatorskie.
- 0** Projekt pozbawiony elementów nowatorskich.

▪ **wpływ realizacji projektu badawczego na rozwój dyscypliny naukowej:**

- 3** Projekt o dużym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 1** Projekt o umiarkowanym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 0** Projekt bez wpływu na rozwój dyscypliny naukowej/skierowany do niewłaściwego panelu.

Uzasadnienie:



B.3 OCENA MOŻLIWOŚCI WYKONANIA 5%

- ocena możliwości wykonania projektu, w tym kompetencje kierownika projektu, konstrukcja zespołu badawczego, zaplecze badawcze, itp.:

3 Bardzo dobra.

2 Dobra.

1 Słaba.

0 Brak możliwości realizacji projektu.

Uzasadnienie:

- Czy planowane koszty w stosunku do przedmiotu i zakresu badań są uzasadnione?

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

UZASADNIENIE OCENY

Mocne strony wniosku:

Słabe strony wniosku:



III. Zasady oceny wniosków w konkursie na finansowanie projektów badawczych realizowanych przez osoby rozpoczynające karierę naukową posiadające stopień naukowy doktora - "SONATA".

▪ **Czy projekt ma charakter naukowy?**

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy projekt spełnia kryterium badań podstawowych⁵?**

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy projekt spełnia inne wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?**

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy wniosek został przygotowany w sposób umożliwiający jego rzetelną ocenę?**

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy kierownik może składać wniosek o finansowanie projektu badawczego w kolejnej edycji konkursu?⁶**

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

A. OCENA DOROBKU KIEROWNIKA PROJEKTU 40%

▪ **osiągnięcia naukowe kierownika projektu, w tym publikacje w renomowanych wydawnictwach/czasopismach naukowych:**

5 Kierownik projektu posiada wybitny dorobek naukowy.

4 Kierownik projektu posiada wyróżniający dorobek naukowy.

3 Kierownik projektu posiada bardzo dobry dorobek naukowy.

2 Kierownik projektu posiada dobry dorobek naukowy.

⁵ Badania podstawowe – oryginalne prace badawcze eksperymentalne lub teoretyczne podejmowane przede wszystkim w celu zdobywania nowej wiedzy o podstawach zjawisk i obserwowalnych faktów bez nastawienia na bezpośrednie praktyczne zastosowanie lub użytkowanie (art. 2 pkt 3 lit. a ustawy z 30.04.2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz. U. Nr 96, poz. 615 z późn. zm.).

⁶ Zespół Ekspertów wskazuje co najmniej 20 % projektów spośród wniosków niezakwalifikowanych do II etapu oceny, których kierownicy nie mogą ubiegać się o finansowanie projektów badawczych w kolejnej edycji tego konkursu (karencja). Zespół Ekspertów może odstąpić od nakładania karencji w konkursie, w którym liczba rozpatrywanych wniosków była niewielka a ich poziom merytoryczny wysoki. Zespół Ekspertów przedkłada swoje stanowisko w tej sprawie wraz kwalifikacyjną listą rankingową.



- 1 Kierownik projektu posiada słaby dorobek naukowy.
- 0 Brak dorobku naukowego kierownika projektu.
 - **ocena wykonania przez kierownika projektu innych projektów badawczych uprzednio finansowanych ze środków finansowych na naukę. Jeśli nie kierował dotychczas projektami, należy przenieść ocenę z punktu powyżej:**
- 5 Efekty zakończonych projektów opublikowane wyłącznie w najlepszych wydawnictwach/czasopismach o najwyższej randze naukowej, znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub European Reference Index for the Humanities (ERIH).
- 4 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o najwyższej randze dla danej dyscypliny naukowej, znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub European Reference Index for the Humanities (ERIH).
- 3 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach w obiegu międzynarodowym, z których część jest na liście Journal Citation Reports (JCR) lub European Reference Index for the Humanities (ERIH).
- 2 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu ogólnokrajowym.
- 1 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach w obiegu lokalnym.
- 0 Zakończone projekty bez publikacji wyników.

Uzasadnienie:

B. OCENA PROJEKTU 60%

B.1. OCENA POZIOMU NAUKOWEGO BADAŃ LUB ZADAŃ PRZEWIDZIANYCH DO REALIZACJI 40%

- 5 Projekt doskonały, po zakończeniu wyniki projektu zostaną opublikowane w wydawnictwach/czasopismach rangi światowej z listy Journal Citation Reports (JCR) lub European Reference Index for the Humanities (ERIH).
- 3 Projekt bardzo dobry, po zakończeniu wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach/czasopismach głównego nurtu dla danej dziedziny, z których część jest z listy Journal Citation Reports (JCR) lub European Reference Index for the Humanities (ERIH).
- 2 Projekt dobry, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach/czasopismach specjalistycznych.
- 1 Projekt przeciętny, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu lokalnym.
- 0 Projekt słaby, małe szanse na publikację wyników.



**B.2. OCENA CHARAKTERU PROJEKTU ORAZ WPŁYWU REALIZACJI NA ROZWÓJ
DYSCYPLINY NAUKOWEJ 15%**

▪ **charakter projektu:**

3 Projekt nowatorski.

1 Projekt zawierający elementy nowatorskie.

0 Projekt pozbawiony elementów nowatorskich.

▪ **wpływ realizacji projektu badawczego na rozwój dyscypliny naukowej:**

3 Projekt o dużym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.

1 Projekt o umiarkowanym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.

0 Projekt bez wpływu na rozwój dyscypliny naukowej/skierowany do niewłaściwego panelu.

Uzasadnienie:

B.3. OCENA MOŻLIWOŚCI WYKONANIA 5%

▪ **ocena możliwości wykonania projektu, w tym kompetencje kierownika projektu, konstrukcja zespołu badawczego, zaplecze badawcze, itp.:**

3 Bardzo dobra.

2 Dobra.

1 Słaba.

0 Brak możliwości realizacji wnioskowanego projektu.

Uzasadnienie:

▪ **Czy planowane koszty w stosunku do przedmiotu i zakresu badań są uzasadnione?**

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

UZASADNIENIE OCENY

Mocne strony wniosku:

Słabe strony wniosku:



IV. Zasady oceny wniosków w konkursie na finansowanie projektów badawczych mających na celu powołanie nowego zespołu naukowego, realizowanych przez osoby posiadające stopień naukowy lub tytuł naukowy, które uzyskały stopień naukowy doktora w okresie od 2 do 12 lat przed rokiem wystąpienia z wnioskiem - "SONATA BIS".

- **Czy wniosek został przygotowany w sposób umożliwiający jego rzetelną ocenę?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- **Czy projekt ma charakter naukowy?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- **Czy projekt spełnia kryterium badań podstawowych⁷?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- **Czy projekt spełnia inne wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

A. OCENA DOROBKU KIEROWNIKA PROJEKTU 40%

- **osiągnięcia naukowe kierownika projektu, w tym publikacje w renomowanych wydawnictwach/czasopismach naukowych:**

5 Dorobek kierownika wybitny: m.in. należy do czołówki światowej w swojej dziedzinie, współpracuje z najlepszymi naukowcami z innych ośrodków lub jest przez nich cytowany, publikuje w najlepszych wydawnictwach/czasopismach z bazy Web of Science Core Collection (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH), jego prace są bardzo wysoko cytowane (w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych), jest zapraszany do najlepszych ośrodków naukowych i na najważniejsze kongresy/konferencje w swojej dziedzinie.

4 Dorobek kierownika bardzo dobry: m. in. jest międzynarodowo uznanym ekspertem w swojej dziedzinie, współpracuje z bardzo dobrymi naukowcami z innych ośrodków, publikuje w bardzo dobrych wydawnictwach/czasopismach z bazy Web of Science Core Collection (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH), jego prace są wysoko cytowane (w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych), jest zapraszany do bardzo dobrych ośrodków naukowych i na ważne

⁷ Badania podstawowe – oryginalne prace badawcze eksperymentalne lub teoretyczne podejmowane przede wszystkim w celu zdobywania nowej wiedzy o podstawach zjawisk i obserwowalnych faktów bez nastawienia na bezpośrednie praktyczne zastosowanie lub użytkowanie (art. 2 pkt 3 lit. a ustawy z 30.04.2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz. U. Nr 96, poz. 615 z późn. zm.).



kongresy/konferencje w swojej dziedzinie.

- 3** Dorobek kierownika dobry: m.in. jest rozpoznawany międzynarodowo w swojej dziedzinie, współpracuje z dobrymi naukowcami z innych ośrodków, publikuje w dobrych wydawnictwach/czasopismach, w tym również w czasopismach z bazy Web of Science Core Collection (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH), jego prace są średnio cytowane (w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych).
 - 2** Dorobek kierownika przeciętny: m.in. jest rozpoznawany w kraju w swojej dziedzinie, niska współpraca naukowa z innymi ośrodkami, publikacje w wydawnictwach/ czasopismach o zasięgu ogólnokrajowym, niska cytowalność prac (w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych).
 - 1** Dorobek kierownika słaby: m.in. brak rozpoznawalności w dziedzinie, brak współpracy naukowej, publikacje w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu lokalnym.
 - 0** Brak dorobku kierownika.
- **ocena wykonania przez kierownika projektu innych projektów badawczych uprzednio finansowanych ze środków finansowych na naukę. Jeśli nie kierował dotychczas projektami należy przenieść ocenę z punktu powyżej:**
- 5** Efekty zakończonych projektów opublikowane wyłącznie w najlepszych wydawnictwach/czasopismach o najwyższej randze naukowej, znajdujących się w bazie Web of Science Core Collection (WoS) lub na liście European Reference Index for the Humanities (ERIH).
 - 4** Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o najwyższej randze dla danej dyscypliny naukowej, znajdujących się w bazie Web of Science Core Collection (WoS) lub na liście European Reference Index for the Humanities (ERIH).
 - 3** Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach w obiegu międzynarodowym, z których część jest w bazie Web for Science Core Collection (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH).
 - 2** Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu ogólnokrajowym.
 - 1** Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach w obiegu lokalnym.
 - 0** Zakończone projekty bez publikacji wyników.

Uzasadnienie:



B. OCENA PROJEKTU 60%

B.1 OCENA MERYTORYCZNA PROJEKTU 30%

▪ **poziom naukowy badań lub zadań przewidzianych do realizacji:**

- 4 Projekt doskonały, po zakończeniu wyniki projektu zostaną opublikowane w wydawnictwach/czasopismach rangi światowej z bazy Web of Science Core Collection™ (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH).
- 3 Projekt bardzo dobry, po zakończeniu wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach/czasopismach głównego nurtu dla danej dziedziny, z których część jest z bazy Web of Science Core Collection (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH).
- 2 Projekt dobry, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach/czasopismach specjalistycznych.
- 1 Projekt przeciętny, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu lokalnym.
- 0 Projekt słaby, małe szanse na publikację wyników.

▪ **charakter projektu:**

- 2 Projekt nowatorski.
- 1 Projekt zawierający elementy nowatorskie.
- 0 Projekt pozbawiony elementów nowatorskich.

▪ **wpływ realizacji projektu badawczego na rozwój dyscypliny naukowej:**

- 2 Projekt o dużym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 1 Projekt o umiarkowanym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 0 Projekt bez wpływu na rozwój dyscypliny naukowej/skierowany do niewłaściwego panelu.

Uzasadnienie:

B.2 OCENA KOSZTORYSU 10%

▪ **zasadność planowanych kosztów w stosunku do przedmiotu i zakresu badań:**

- 2 Kosztorys w pełni uzasadniony.



- 1 Kosztorys nie w pełni uzasadniony.
- 0 Koszty nieuzasadnione.

Uzasadnienie:

B.3 OCENA SPOSOBU POWOŁANIA NOWEGO ZESPOŁU NAUKOWEGO 15%

▪ **ocena sposobu powołania nowego zespołu naukowego:**

- 4 Realizacja projektu przyczyni się do powstania nowego zespołu naukowego, opartego w głównej mierze na doktorach/doktorantach/magistrantach rekrutowanych w ramach otwartych konkursów (zatrudnienie w formie umowy o pracę, stypendium).
- 2 Zespół tylko w części oparty na osobach nowo rekrutowanych.
- 1 Zespół powoływany z osób dotychczas współpracujących lub zatrudnionych w tej samej jednostce.
- 0 W opisie projektu brak udokumentowania tworzenia zespołu naukowego.

Uzasadnienie:

B.4 OCENA JEDNOSTKI, W KTÓREJ BĘDZIE REALIZOWANY PROJEKT BADAWCZY, W ZAKRESIE ZAANGAŻOWANIA W REALIZACJĘ TEGO PROJEKTU 5%

▪ **zaangażowanie jednostki, w tym m.in. warunki zatrudnienia, udostępnione pomieszczenia i wyposażenie oraz inne wsparcie w powoływaniu nowego zespołu naukowego:**

- 2 Jednostka gwarantuje zatrudnienie, pełne udostępnienie pomieszczeń i wyposażenia oraz innych środków niezbędnych do powołania nowego zespołu naukowego - pełne wsparcie.
- 1 Jednostka gwarantuje częściowe wsparcie.
- 0 Jednostka nie gwarantuje wsparcia.

Uzasadnienie:

UZASADNIENIE OCENY

Mocne strony wniosku:

Słabe strony wniosku:



V. Zasady oceny wniosków w konkursie na finansowanie projektów badawczych realizowanych przez doświadczonych naukowców mających na celu realizację pionierskich badań naukowych, w tym interdyscyplinarnych, ważnych dla rozwoju nauki, wykraczających poza dotychczasowy stan wiedzy, i których efektem mogą być odkrycia naukowe - "MAESTRO".

- **Czy wniosek został przygotowany w sposób umożliwiający jego rzetelną ocenę?**

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- **Czy projekt ma charakter naukowy?**

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- **Czy projekt spełnia kryterium badań podstawowych⁸?**

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- **Czy kierownik projektu spełnia kryteria doświadczonego naukowca⁹?**

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

⁸ Badania podstawowe – oryginalne prace badawcze eksperymentalne lub teoretyczne podejmowane przede wszystkim w celu zdobywania nowej wiedzy o podstawach zjawisk i obserwowalnych faktów bez nastawienia na bezpośrednie praktyczne zastosowanie lub użytkowanie (art. 2 pkt 3 lit. a ustawy z 30.04.2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz. U. Nr 96, poz. 615 z późn. zm.).

⁹ Doświadczony naukowiec - osoba posiadająca co najmniej stopień naukowy doktora, która w okresie 10 lat przed rokiem wystąpienia z wnioskiem o przyznanie środków finansowych na badania naukowe:

- a) opublikowała co najmniej pięć publikacji w renomowanych czasopiśmie naukowych polskich lub zagranicznych,
- b) kierowała realizacją co najmniej dwóch projektów badawczych wyłonionych w drodze konkursów ogólnokrajowych lub międzynarodowych,
- c) spełnia co najmniej trzy z poniższych kryteriów:
 - była w Komitecie naukowym przynajmniej jednej uznanej konferencji międzynarodowej,
 - opublikowała co najmniej jedną monografię,
 - wygłosiła prezentację na uznanych konferencjach międzynarodowych,
 - zdobyła międzynarodową nagrodę albo wyróżnienie,
 - jest lub była członkiem uznanych stowarzyszeń, międzynarodowych organizacji naukowych lub akademii,
 - ma inne istotne osiągnięcia w nauce,

a w przypadku działalności naukowej w zakresie twórczości i sztuki - osoba, która jest autorem dzieł artystycznych o międzynarodowym znaczeniu lub istotnych dla kultury polskiej oraz brała aktywny udział w międzynarodowych wystawach, festiwalach, wydarzeniach artystycznych: plastycznych, muzycznych, teatralnych i filmowych.



- **Czy wniosek spełnia inne wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

A. OCENA DOROBKU KIEROWNIKA PROJEKTU 50%

- **osiągnięcia naukowe kierownika projektu, w tym publikacje w renomowanych wydawnictwach/czasopismach naukowych:**

- 6 Dorobek kierownika na najwyższym poziomie światowym: m.in. należy do ścisłej czołówki światowej w swojej dziedzinie, współpracuje z najlepszymi naukowcami z innych ośrodków i jest przez nich cytowany, wszystkie wykazywane publikacje w najlepszych wydawnictwach/czasopismach z bazy Web of Science Core Collection (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities(ERIH), w przypadku publikacji zespołowych kierownik projektu jest ich wiodącym lub jednym z wiodących autorów (nie dotyczy dziedzin, w których normą jest alfabetyczna kolejność współautorów). Bardzo wysoka cytowalność prac (w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych), jest zapraszany do najlepszych ośrodków naukowych i na najważniejsze kongresy/konferencje w swojej dziedzinie, jest zapraszany jako ekspert do oceny projektów w konkursach międzynarodowych.
- 5 Dorobek kierownika znakomity: m.in. należy do czołówki światowej w swojej dziedzinie, współpracuje z najlepszymi naukowcami z innych ośrodków lub jest przez nich cytowany, wszystkie wykazywane publikacje w najlepszych wydawnictwach/czasopismach z bazy Web of Science Core Collection (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH). Bardzo wysoka cytowalność prac (w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych), jest zapraszany do najlepszych ośrodków naukowych i na najważniejsze kongresy/konferencje w swojej dziedzinie.
- 4 Dorobek kierownika wyróżniający: m.in. jest międzynarodowo uznanym ekspertem w swojej dziedzinie, współpracuje z najlepszymi naukowcami z innych ośrodków lub jest przez nich cytowany, publikuje w najlepszych wydawnictwach/czasopismach z bazy Web of Science Core Collection (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH), jego prace są bardzo wysoko cytowane (w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych), jest zapraszany do najlepszych ośrodków naukowych i na najważniejsze kongresy/konferencje w swojej dziedzinie.
- 3 Dorobek kierownika bardzo dobry: m.in. jest międzynarodowo uznanym specjalistą w swojej dziedzinie, współpracuje z bardzo dobrymi naukowcami z innych ośrodków, publikuje w bardzo dobrych wydawnictwach/czasopismach z bazy Web of Science Core Collection (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH), jego prace są wysoko cytowane (w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych), jest zapraszany do bardzo dobrych ośrodków naukowych i na ważne kongresy/konferencje w swojej dziedzinie.
- 2 Dorobek kierownika dobry: m.in. jest rozpoznawany międzynarodowo w swojej dziedzinie, współpracuje z dobrymi naukowcami z innych ośrodków, publikuje w dobrych wydawnictwach/czasopismach, w tym również w czasopismach z bazy Web of Science Core Collection (WoS) lub z listy European Reference Index for



the Humanities (ERIH), jego prace są średnio cytowane (w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych).

- 1 Dorobek kierownika przeciętny: m.in. jest rozpoznawany w kraju w swojej dziedzinie, niela współpraca naukowa z innymi ośrodkami, publikacje w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu ogólnokrajowym, niska cytowalność prac (w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych).
 - 0 Dorobek kierownika słaby: m.in. brak rozpoznawalności w dziedzinie, brak współpracy naukowej, publikacje w wydawnictwach /czasopismach o zasięgu lokalnym.
- **ocena wykonania przez kierownika projektu innych projektów badawczych uprzednio finansowanych ze środków finansowych na naukę:**
- 5 Efekty zakończonych projektów opublikowane wyłącznie w najlepszych wydawnictwach/czasopismach o najwyższej randze naukowej, znajdujących się w bazie Web of Science Core Collection (WoS) lub na liście European Reference Index for the Humanities (ERIH).
 - 4 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o najwyższej randze dla danej dyscypliny naukowej, znajdujących się w bazie Web of Science Core Collection (WoS) lub na liście European Reference Index for the Humanities (ERIH).
 - 3 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach /czasopismach w obiegu międzynarodowym, z których część jest w bazie (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH).
 - 2 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu ogólnopolskim.
 - 1 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach w obiegu lokalnym.
 - 0 Zakończone projekty bez publikacji wyników.

Uzasadnienie:

B. OCENA PROJEKTU 50%

B.1 OCENA MERYTORYCZNA PROJEKTU 30%

- **poziom naukowy badań lub zadań przewidzianych do realizacji:**
- 4 Projekt doskonały, po zakończeniu wyniki projektu zostaną opublikowane w wydawnictwach/czasopismach rangi światowej z bazy Web of Science Core Collection (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH).



- 3 Projekt bardzo dobry, po zakończeniu wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach/czasopismach głównego nurtu dla danej dziedziny, z których część jest z bazy Web of Science Core Collection (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH).
- 2 Projekt dobry, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach/czasopismach specjalistycznych.
- 1 Projekt przeciętny, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu lokalnym.
- 0 Projekt słaby, małe szanse na publikację wyników.

- **charakter projektu:**

- 4 Projekt pionierski.
- 2 Projekt nowatorski.
- 1 Projekt zawierający elementy nowatorskie.
- 0 Projekt pozbawiony elementów nowatorskich.

- **wpływ realizacji projektu badawczego na rozwój dyscypliny naukowej:**

- 2 Projekt o dużym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 1 Projekt o nieznacznym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 0 Projekt bez wpływu na rozwój dyscypliny naukowej/ skierowany do niewłaściwego panelu.

Uzasadnienie:

B.2 OCENA KOSZTORYSU 10%

- **zasadność planowanych kosztów w stosunku do przedmiotu i zakresu badań:**

- 2 Kosztorys w pełni uzasadniony.
- 1 Kosztorys nie w pełni uzasadniony.
- 0 Koszty nieuzasadnione.

Uzasadnienie:



B.3 OCENA MOŻLIWOŚCI WYKONANIA 10%

▪ **ocena możliwości realizacji wnioskowanego projektu:**

- 3 Zaplecze badawcze oraz doświadczenie kierownika gwarantują prawidłową realizację projektu.
- 2 Niepełne zaplecze badawcze, potwierdzone kompetencje kierownika.
- 2 Odpowiednie zaplecze badawcze, niepotwierdzone kompetencje kierownika.
- 1 Słabe zaplecze badawcze, niskie lub niepotwierdzone kompetencje kierownika.
- 0 Brak możliwości realizacji projektu.

Uzasadnienie:

UZASADNIENIE OCENY

Mocne strony wniosku:

Słabe strony wniosku:



VI. Zasady oceny wniosków o finansowanie projektów badawczych w konkursie na finansowanie projektów badawczych realizowanych w ramach współpracy międzynarodowej - "HARMONIA".

- **Czy wniosek został przygotowany w sposób umożliwiający jego rzetelną ocenę?**

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- **Czy projekt ma charakter naukowy?**

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- **Czy projekt spełnia kryterium badań podstawowych¹⁰?**

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- **Czy projekt spełnia inne wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?**

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

A. OCENA DOROBKU WYKONAWCÓW PROJEKTU 40%

A.1 OCENA DOROBKU KIEROWNIKA PROJEKTU 20%

- **osiągnięcia naukowe kierownika projektu, w tym publikacje w renomowanych wydawnictwach/czasopismach naukowych:**

5 Dorobek kierownika wybitny: m.in. należy do czołówki światowej w swojej dziedzinie, współpracuje z najlepszymi naukowcami z innych ośrodków lub jest przez nich cytowany, publikuje w najlepszych wydawnictwach/czasopismach z bazy Web of Science Core Collection (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH), jego prace są bardzo wysoko cytowane (w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych), jest zapraszany do najlepszych ośrodków naukowych i na najważniejsze kongresy/konferencje w swojej dziedzinie.

4 Dorobek kierownika bardzo dobry: m.in. jest międzynarodowo uznanym ekspertem w swojej dziedzinie, współpracuje z bardzo dobrymi naukowcami z innych ośrodków, publikuje w bardzo dobrych wydawnictwach/czasopismach z bazy Web of Science Core Collection (WoS) lub z listy European Reference

¹⁰ Badania podstawowe – oryginalne prace badawcze eksperymentalne lub teoretyczne podejmowane przede wszystkim w celu zdobywania nowej wiedzy o podstawach zjawisk i obserwowalnych faktów bez nastawienia na bezpośrednie praktyczne zastosowanie lub użytkowanie (art. 2 pkt 3 lit. a ustawy z 30.04.2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz. U. Nr 96, poz. 615 z późn. zm.).



Index for the Humanities (ERIH), jego prace są wysoko cytowane (w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych), jest zapraszany do bardzo dobrych ośrodków naukowych i na ważne kongresy/konferencje w swojej dziedzinie.

- 3 Dorobek kierownika dobry: m.in. jest rozpoznawany międzynarodowo w swojej dziedzinie, współpracuje z dobrymi naukowcami z innych ośrodków, publikuje w dobrych wydawnictwach/czasopismach, w tym również w czasopismach z bazy Web of Science Core Collection (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH), jego prace są średnio cytowane (w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych).
- 2 Dorobek kierownika przeciętny: m.in. jest rozpoznawany w kraju w swojej dziedzinie, niska współpraca naukowa z innymi ośrodkami, publikacje w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu ogólnokrajowym, niska cytowalność prac (w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych).
- 1 Dorobek kierownika słaby: m.in. brak rozpoznawalności w dziedzinie, brak współpracy naukowej, publikacje w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu lokalnym.
- 0 Brak dorobku kierownika

▪ **ocena wykonania przez kierownika projektu innych projektów badawczych uprzednio finansowanych ze środków finansowych na naukę. Jeśli nie kierował dotychczas projektami należy przenieść ocenę z punktu powyżej:**

- 5 Efekty zakończonych projektów opublikowane wyłącznie w najlepszych wydawnictwach/czasopismach o najwyższej randze naukowej, znajdujących się w bazie Web of Science Core Collection™ (WoS) lub na liście European Reference Index for the Humanities (ERIH).
- 4 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o najwyższej randze dla danej dyscypliny naukowej, znajdujących się w bazie Web of Science Core Collection (WoS) lub na liście European Reference Index for the Humanities (ERIH).
- 3 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach w obiegu międzynarodowym, z których część jest w bazie Web of Science Core Collection (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH).
- 2 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu ogólnokrajowym.
- 1 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach w obiegu lokalnym.
- 0 Zakończone projekty bez publikacji wyników.

Uzasadnienie:



A.2 OCENA OSIĄGNIĘĆ NAUKOWYCH WIODĄCEGO PARTNERA Z ZAGRANICZNEJ INSTYTUCJI NAUKOWEJ/OCENA OSIĄGNIĘĆ NAUKOWYCH WYNIKAJĄCYCH ZE WSPÓŁPRACY MIĘDZYNARODOWEJ I ICH ADEKWATNOŚĆ W STOSUNKU DO BADAŃ PROPONOWANYCH WE WNIOSKU 20%

Przypadek I¹¹

- **osiągnięcia naukowe wiodącego partnera z zagranicznej instytucji naukowej w obszarze proponowanej tematyki badań:**

- 5 Dorobek partnera zagranicznego wybitny: m.in. należy do czołówki światowej w swojej dziedzinie, współpracuje z najlepszymi naukowcami z innych ośrodków lub jest przez nich cytowany, publikuje w najlepszych wydawnictwach/czasopismach z bazy Web of Science Core Collection (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH), jego prace są bardzo wysoko cytowane (w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych), jest zapraszany do najlepszych ośrodków naukowych i na najważniejsze kongresy/konferencje w swojej dziedzinie.
- 4 Dorobek partnera zagranicznego bardzo dobry: m.in. jest międzynarodowo uznanym ekspertem w swojej dziedzinie, współpracuje z bardzo dobrymi naukowcami z innych ośrodków, publikuje w bardzo dobrych wydawnictwach/czasopismach z bazy Web of Science Core Collection (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH), jego prace są wysoko cytowane (w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych), jest zapraszany do bardzo dobrych ośrodków naukowych i na ważne kongresy/konferencje w swojej dziedzinie.
- 3 Dorobek partnera zagranicznego dobry: m.in. jest rozpoznawany międzynarodowo w swojej dziedzinie, współpracuje z dobrymi naukowcami z innych ośrodków, publikuje w dobrych wydawnictwach/czasopismach, w tym również w czasopismach z bazy Web of Science Core Collection (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH), jego prace są średnio cytowane (w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych).
- 2 Dorobek partnera zagranicznego przeciętny: m.in. jest rozpoznawany w kraju w swojej dziedzinie, niska współpraca naukowa z innymi ośrodkami, publikacje w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu ogólnokrajowym, niska cytowalność prac (w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych).
- 1 Dorobek partnera zagranicznego słaby: m.in. brak rozpoznawalności w dziedzinie, brak współpracy naukowej, publikacje w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu lokalnym.
- 0 Brak dorobku partnera zagranicznego.

¹¹ Dotyczy przypadku realizacji projektu badawczego w ramach współpracy międzynarodowej nawiązanej bezpośrednio z partnerem lub partnerami z zagranicznych instytucji naukowych oraz w ramach programów lub inicjatyw międzynarodowych ogłaszanych we współpracy dwu- lub wielostronnej.



Przypadek II¹²

- **osiągnięcia naukowe wynikające ze współpracy międzynarodowej i ich adekwatność w stosunku do badań proponowanych we wniosku. W przypadku współpracy rozpoczynanej należy przenieść ocenę kierownika projektu:**
- 5 Osiągnięcia naukowe wybitne: m.in. wszystkie wykazywane publikacje w najlepszych wydawnictwach/czasopismach z bazy Web of Science Core Collection (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH), bardzo wysoka cytawalność prac (w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych).
 - 4 Osiągnięcia naukowe bardzo dobre: m.in. większość wykazywanych publikacji w najlepszych wydawnictwach/czasopismach z bazy Web of Science Core Collection (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH), wysoka cytawalność prac (w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych).
 - 3 Osiągnięcia naukowe dobre: m.in. część wykazywanych publikacji w dobrych wydawnictwach/czasopismach, z których część jest z bazy Web of Science Core Collection™ (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH), średnia cytawalność prac (w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych).
 - 2 Osiągnięcia naukowe przeciętne: m.in. wszystkie wykazywane publikacje w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu ogólnokrajowym, niska cytawalność prac (w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych).
 - 1 Osiągnięcia naukowe słabe: publikacje w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu lokalnym.
 - 0 Brak osiągnięć naukowych.

Uzasadnienie:

B. OCENA PROJEKTU 50%

B.1 OCENA MERYTORYCZNA PROJEKTU 30%

- **poziom naukowy badań lub zadań przewidzianych do realizacji:**
- 4 Projekt doskonały, po zakończeniu wyniki projektu zostaną opublikowane w wydawnictwach/czasopismach rangi światowej z bazy Web of Science Core Collection (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH).

¹² Dotyczy przypadku realizacji projektu badawczego przy wykorzystaniu przez polskie zespoły badawcze wielkich międzynarodowych urzędzeń badawczych.



- 3 Projekt bardzo dobry, po zakończeniu wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach/czasopismach głównego nurtu dla danej dziedziny, z których część jest z bazy Web of Science Core Collection (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH).
- 2 Projekt dobry, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach/czasopismach specjalistycznych.
- 1 Projekt przeciętny, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu lokalnym.
- 0 Projekt słaby, małe szanse na publikację wyników.

▪ **charakter projektu:**

- 2 Projekt nowatorski.
- 1 Projekt zawierający elementy nowatorskie.
- 0 Projekt pozbawiony elementów nowatorskich.

▪ **wpływ realizacji projektu badawczego na rozwój dyscypliny naukowej:**

- 2 Projekt o dużym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 1 Projekt o nieznacznym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 0 Projekt bez wpływu na rozwój dyscypliny naukowej/skierowany do niewłaściwego panelu.

Uzasadnienie:

B.2 OCENA KOSZTORYSU 10%

▪ **zasadność planowanych kosztów w stosunku do przedmiotu i zakresu badań:**

- 2 Kosztorys w pełni uzasadniony.
- 1 Kosztorys nie w pełni uzasadniony.
- 0 Koszty nieuzasadnione.

Uzasadnienie



B.3 OCENA MOŻLIWOŚCI WYKONANIA PROJEKTU 10%

▪ **ocena możliwości realizacji wnioskowanego projektu:**

- 3** Zaplecze badawcze oraz doświadczenie kierownika gwarantują prawidłową realizację projektu.
- 2** Niepełne zaplecze badawcze, potwierdzona kompetencja kierownika.
- 2** Odpowiednie zaplecze badawcze, niepotwierdzona kompetencja kierownika.
- 1** Słabe zaplecze badawcze, niskie lub niepotwierdzone kompetencje kierownika.
- 0** Brak możliwości realizacji projektu.

Uzasadnienie

C. OCENA WSPÓŁPRACY MIĘDZYNARODOWEJ 10%

▪ **znaczenie współpracy międzynarodowej dla realizacji projektu:**

- 3** Współpraca międzynarodowa uzasadniona, udział partnera zagranicznego lub ta współpraca niezbędna dla pełnej realizacji projektu.
- 2** Współpraca międzynarodowa uzasadniona, udział partnera zagranicznego lub ta współpraca ułatwi/przyspieszy realizację projektu.
- 1** Współpraca międzynarodowa wskazana w celu podniesienia poziomu naukowego proponowanych badań.
- 0** Brak udokumentowanego wpływu proponowanej współpracy na realizację projektu, projekt może być wykonany bez udziału partnera zagranicznego (nie nosi znamion projektu wykonywanego we współpracy międzynarodowej).

Uzasadnienie:

UZASADNIENIE OCENY

Mocne strony wniosku:

Słabe strony wniosku:



VII. Zasady oceny wniosków o finansowanie międzydziedzinowego projektu badawczego - "SYMFONIA".

- **Czy projekt ma charakter naukowy?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- **Czy projekt spełnia kryterium badań podstawowych¹³?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- **Czy projekt spełnia kryterium badań międzydziedzinowych, a zwłaszcza czy ma na celu postęp w więcej niż jednym obszarze, a nie jedynie wykorzystanie osiągnięć jednej dziedziny do rozwoju innych dziedzin?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- **Czy projekt spełnia inne wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- **Czy wniosek został przygotowany w sposób umożliwiający jego rzetelną ocenę?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

I ETAP OCENY WNIOSKU

A. OCENA DOROBKU WYKONAWCÓW PROJEKTU 50%

A.1 OCENA DOROBKU KIEROWNIKA PROJEKTU 30%

- **osiągnięcia naukowe kierownika projektu, w tym publikacje w renomowanych wydawnictwach/czasopismach naukowych:**

5 Dorobek kierownika jest wybitny m.in.: należy do czołówki światowej w swojej dziedzinie, współpracuje z najlepszymi naukowcami z innych ośrodków lub jest przez nich cytowany, publikuje w najlepszych wydawnictwach/czasopismach z listy Journal Citation Reports (JCR) lub European Reference Index for the Humanities (ERIH lub ERIH Plus), jego prace są bardzo wysoko cytowane (w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie

¹³ Badania podstawowe – oryginalne prace badawcze eksperymentalne lub teoretyczne podejmowane przede wszystkim w celu zdobywania nowej wiedzy o podstawach zjawisk i obserwowalnych faktów bez nastawienia na bezpośrednie praktyczne zastosowanie lub użytkowanie (art. 2 pkt 3 lit. a ustawy z 30.04.2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz. U. Nr 96, poz. 615 z późn.zm.).



bazy danych), jest zapraszany do najlepszych ośrodków naukowych i na najważniejsze kongresy/konferencje w swojej dziedzinie.

- 4 Dorobek kierownika jest bardzo dobry m.in.: jest międzynarodowo uznanym ekspertem w swojej dziedzinie, współpracuje z bardzo dobrymi naukowcami z innych ośrodków, publikuje w bardzo dobrych wydawnictwach/czasopismach z listy Journal Citation Reports (JCR) lub European Reference Index for the Humanities (ERIH lub ERIH Plus), jego prace są wysoko cytowane (w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych), jest zapraszany do bardzo dobrych ośrodków naukowych i na ważne kongresy/konferencje w swojej dziedzinie.
- 3 Dorobek kierownika jest dobry m.in.: jest rozpoznawany międzynarodowo w swojej dziedzinie, współpracuje z dobrymi naukowcami z innych ośrodków, publikuje w dobrych wydawnictwach/czasopismach, w tym również w czasopismach z listy Journal Citation Reports (JCR) lub European Reference Index for the Humanities (ERIH lub ERIH Plus), jego prace są średnio cytowane (w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych).
- 2 Dorobek kierownika jest przeciętny m.in.: jest rozpoznawany w kraju w swojej dziedzinie, niska współpraca naukowa z innymi ośrodkami, publikacje w wydawnictwach /czasopismach o zasięgu ogólnokrajowym, niska cytowalność prac (w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych).
- 1 Dorobek kierownika jest słaby m.in.: brak rozpoznawalności w dziedzinie, brak współpracy naukowej, publikacje w wydawnictwach /czasopismach o zasięgu lokalnym.
- 0 Brak dorobku kierownika/zespołu wykonawców.

▪ **ocena wykonania przez kierownika projektu innych projektów badawczych uprzednio finansowanych ze środków finansowych na naukę:**

- 5 Efekty zakończonych projektów opublikowane są wyłącznie w najlepszych wydawnictwach /czasopismach o najwyższej randze naukowej, znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub European Reference Index for the Humanities (ERIH lub ERIH Plus).
- 4 Efekty zakończonych projektów opublikowane są w wydawnictwach/czasopismach o najwyższej randze dla danej dyscypliny naukowej, znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub European Reference Index for the Humanities (ERIH lub ERIH Plus).
- 3 Efekty zakończonych projektów opublikowane są w wydawnictwach/czasopismach w obiegu międzynarodowym, z których część jest z listy Journal Citation Reports (JCR) lub European Reference Index for the Humanities (ERIH lub ERIH Plus).
- 2 Efekty zakończonych projektów są opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu ogólnokrajowym.
- 1 Efekty zakończonych projektów są opublikowane w wydawnictwach/czasopismach w obiegu lokalnym.
- 0 Zakończone projekty bez publikacji wyników.

Uzasadnienie:



A.2 OCENA OSIĄGNIĘĆ NAUKOWYCH KIEROWNIKÓW ZESPOŁÓW NAUKOWYCH I/LUB PARTNERÓW PROJEKTU 20%¹⁴

- 5 Dorobek jest wybitny m.in.: należy do czołówki światowej w swojej dziedzinie, współpracuje z najlepszymi naukowcami z innych ośrodków lub jest przez nich cytowany, publikuje w najlepszych wydawnictwach/czasopismach z listy Journal Citation Reports (JCR) lub European Reference Index for the Humanities (ERIH lub ERIH Plus), jego prace są bardzo wysoko cytowane (w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych), jest zapraszany do najlepszych ośrodków naukowych i na najważniejsze kongresy/konferencje w swojej dziedzinie.
- 4 Dorobek jest bardzo dobry m.in.: jest międzynarodowo uznanym ekspertem w swojej dziedzinie, współpracuje z bardzo dobrymi naukowcami z innych ośrodków, publikuje w bardzo dobrych wydawnictwach/czasopismach z listy Journal Citation Reports (JCR) lub European Reference Index for the Humanities (ERIH lub ERIH Plus), jego prace są wysoko cytowane (w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych), jest zapraszany do bardzo dobrych ośrodków naukowych i na ważne kongresy/konferencje w swojej dziedzinie.
- 3 Dorobek jest dobry m.in.: jest rozpoznawany międzynarodowo w swojej dziedzinie, współpracuje z dobrymi naukowcami z innych ośrodków, publikuje w dobrych wydawnictwach/czasopismach, w tym również w czasopismach z listy Journal Citation Reports (JCR) lub European Reference Index for the Humanities (ERIH lub ERIH Plus), jego prace są średnio cytowane (w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych).
- 2 Dorobek jest przeciętny m.in.: jest rozpoznawany w kraju w swojej dziedzinie, nikła współpraca naukowa z innymi ośrodkami, publikacje w wydawnictwach /czasopismach o zasięgu ogólnokrajowym, niska cytowalność prac (w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych).
- 1 Dorobek jest słaby m.in.: brak rozpoznawalności w dziedzinie, brak współpracy naukowej, publikacje w wydawnictwach /czasopismach o zasięgu lokalnym.
- 0 Brak dorobku uczestnika projektu.

Uzasadnienie:

B. OCENA PROJEKTU 50%

B.1. OCENA POZIOMU NAUKOWEGO BADAŃ LUB ZADAŃ PRZEWIDZIANYCH DO REALIZACJI 30%

- 5 Projekt doskonały, po zakończeniu wyniki projektu zostaną opublikowane w wydawnictwach/czasopismach rangi światowej z listy Journal Citation Reports (JCR) lub European Reference Index for the Humanities (ERIH lub ERIH Plus).
- 3 Projekt bardzo dobry, po zakończeniu wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach/czasopismach głównego nurtu dla danej dziedziny, z których część jest z listy Journal Citation Reports (JCR) lub European Reference Index for the Humanities (ERIH lub ERIH Plus).

¹⁴ Ocenie podlegają nie więcej niż trzy osoby. Ocena końcowa będzie obliczana, jako średnia z ocen.



- 2 Projekt dobry, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach/czasopismach specjalistycznych.
- 1 Projekt przeciętny, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu lokalnym.
- 0 Projekt słaby, małe szanse na publikację wyników.

B.2. OCENA CHARAKTERU PROJEKTU 10 %

- 3 Projekt nowatorski i międzydziedzinowy.
- 1 Projekt zawierający elementy nowatorskie i międzydziedzinowe.
- 0 Projekt pozbawiony elementów nowatorskich i międzydziedzinowych.

Uzasadnienie:

B.3. DOBÓR PARTNERÓW I OCENA MOŻLIWOŚCI WYKONANIA PROJEKTU 10%

- **ocena doboru partnerów:**

- 2 Optymalny dobór partnerów; partnerzy w pełni uzupełniają się swoimi kompetencjami w celu realizacji projektu.
- 1 Słaby dobór partnerów, wykonawcy nie są optymalnie dobrani do proponowanych badań.
- 0 Zły dobór partnerów, partner/partnerzy nie wnoszą znaczącej wartości dodanej, wspomagającej realizację projektu.

- **ocena możliwości wykonania projektu, w tym kompetencje kierownika i partnerów projektu, zaplecze badawcze itp.:**

- 3 Bardzo dobra.
- 2 Dobra.
- 1 Słaba.
- 0 Brak możliwości realizacji projektu.



UZASADNIENIE OCENY

Mocne strony wniosku:

Słabe strony wniosku:

C. ZASADNOŚĆ PLANOWANYCH KOSZTÓW W STOSUNKU DO PRZEDMIOTU I ZAKRESU BADAŃ

- 2 Kosztorys w pełni uzasadniony.
- 1 Kosztorys wymagający negocjacji (rekomendacje zmian).
- 0 Koszty nieuzasadnione (uzasadnienie oceny).

Uzasadnienie/rekomendacja:

II ETAP OCENY WNIOSKU

- **Recenzje zewnętrzne (wg kryteriów jak w I etapie)**
- **1 – 10 ocena prezentacji wniosku**

Mocne strony:

Słabe strony:

- **1 – 10 ocena rozmowy z kierownikiem projektu**

Mocne strony:

Słabe strony:



VIII. Zasady oceny wniosków o finansowanie stypendiów doktorskich – „ETIUDA”.

- **Czy program badań ma charakter naukowy?**

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- **Czy program badań spełnia kryterium badań podstawowych¹⁵?**

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- **Czy wniosek spełnia inne wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?**

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- **Czy wniosek został przygotowany w sposób umożliwiający jego rzetelną ocenę?**

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

I ETAP OCENY WNIOSKU

A. OSIĄGNIĘCIA NAUKOWE WNIOSKODAWCY 40%

- **osiągnięcia naukowe wnioskodawcy, w tym publikacje w renomowanych wydawnictwach/czasopismach naukowych:**

4 Wnioskodawca posiada wyróżniający dorobek naukowy.

3 Wnioskodawca posiada bardzo dobry dorobek naukowy.

2 Wnioskodawca posiada dobry dorobek naukowy.

1 Wnioskodawca posiada słaby dorobek naukowy.

0 Brak dorobku naukowego wnioskodawcy.

¹⁵ Badania podstawowe – oryginalne prace badawcze eksperymentalne lub teoretyczne podejmowane przede wszystkim w celu zdobywania nowej wiedzy o podstawach zjawisk i obserwowalnych faktów bez nastawienia na bezpośrednie praktyczne zastosowanie lub użytkowanie (art. 2 pkt 3 lit. a ustawy z 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz. U. Nr 96, poz. 615 z późn. zm.).



- **wyróżnienia wynikające z prowadzenia badań naukowych, stypendia, nagrody oraz doświadczenie naukowe zdobyte poza macierzystą jednostką naukową w kraju lub za granicą, warsztaty i szkolenia naukowe, udział w projektach badawczych:**
- 4 Wybitne osiągnięcia (staże w wiodących ośrodkach zagranicznych, prestiżowe nagrody lub wyróżnienia międzynarodowe, warsztaty lub szkolenia w wiodących ośrodkach naukowych, udział w projektach międzynarodowych lub zagranicznych).
 - 3 Znaczące osiągnięcia (staże w dobrych ośrodkach krajowych i zagranicznych, wyróżnienia, nagrody, warsztaty lub szkolenia, udział w projektach).
 - 2 Umiarkowane osiągnięcia (wyróżnienia, nagrody, warsztaty lub szkolenia, udział w projektach).
 - 1 Słabe osiągnięcia.
 - 0 Brak osiągnięć.

Uzasadnienie:

B. OCENA JAKOŚCI PROWADZONYCH BADAŃ 30%

- **poziom naukowy prowadzonych badań:**
- 4 Badania na poziomie doskonałym, uzyskiwane wyniki są/mogą być opublikowane w wydawnictwach/czasopismach rangi światowej z listy Journal Citation Reports (JCR) lub European Reference Index for the Humanities (ERIH lub ERIH Plus).
 - 3 Badania na poziomie bardzo dobrym, uzyskiwane wyniki są/mogą być opublikowane w wydawnictwach/czasopismach głównego nurtu dla danej dziedziny, z których część jest z listy Journal Citation Reports (JCR) lub European Reference Index for the Humanities (ERIH lub ERIH Plus).
 - 2 Badania na poziomie dobrym, uzyskiwane wyniki są/mogą być opublikowane w wydawnictwach/czasopismach specjalistycznych.
 - 1 Badania na poziomie przeciętnym, uzyskiwane wyniki są/mogą być opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu lokalnym.
 - 0 Badania na słabym poziomie, małe szanse na publikację wyników.

Uzasadnienie:

C. ZASADNOŚĆ WYBORU MIEJSCA STAŻU ZAGRANICZNEGO 30%

- **ranga naukowa jednostki, w której wnioskodawca będzie się odbywał staż:**
- 5 Znakomity ośrodek naukowy m.in.: należy do czołówki światowej w swojej dziedzinie.
 - 4 Bardzo dobry ośrodek naukowy m.in.: jest międzynarodowo uznany w dziedzinie.



- 3 Dobry ośrodek naukowy m.in.: jest międzynarodowo rozpoznawany w dziedzinie.
 - 2 Przeciętny ośrodek naukowy m.in.: jest rozpoznawany w kraju w swojej dziedzinie.
 - 1 Słaby ośrodek naukowy: m.in.: brak rozpoznawalności w dziedzinie.
 - 0 Ośrodek naukowy bez dorobku, nierozpoznawalny w dziedzinie.
- **trafność wyboru jednostki naukowej:**
 - 1 Wybór jednostki naukowej w pełni zgodny dotychczasową tematyką badawczą lub pozwalający na jej rozwinięcie.
 - 0 Jednostka naukowa wybrana nietrafnie.
 - **wpływ odbycia stażu na rozwój kariery naukowej wnioskodawcy:**
 - 2 Realizacja stażu wpłynie istotnie na rozwój naukowy wnioskodawcy poprzez podniesienie rangi publikacji, rozwój współpracy, udział w projektach badawczych.
 - 1 Realizacja stażu wpłynie na rozwój naukowy wnioskodawcy.
 - 0 Realizacja stażu bez wpływu na rozwój naukowy wnioskodawcy.

Uzasadnienie:

UZASADNIENIE OCENY

Mocne strony wniosku:

Słabe strony wniosku:

II ETAP OCENY WNIOSKU

1-10 Ocena prezentacji wniosku.

Mocne strony:

Słabe strony:

1-10 Ocena rozmowy na temat wniosku.

Mocne strony:

Słabe strony:



IX. Zasady oceny wniosków o finansowanie staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora – „FUGA”.

- **Czy program badań ma charakter naukowy?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- **Czy program badań spełnia kryterium badań podstawowych¹⁶?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- **Czy wniosek spełnia inne wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- **Czy wniosek został przygotowany w sposób umożliwiający jego rzetelną ocenę?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

I ETAP OCENY WNIOSKU

A. DOROBEK NAUKOWY WNIOSKODAWCY I OPIEKUNA STAŻYSTY 50%

A.1 OSIĄGNIĘCIA NAUKOWE WNIOSKODAWCY 40%

- **dorobek naukowy, w tym publikacje w renomowanych wydawnictwach /czasopismach naukowych:**

5 Dorobek naukowy wnioskodawcy jest wybitny.

4 Dorobek naukowy wnioskodawcy jest bardzo dobry.

3 Dorobek naukowy wnioskodawcy jest dobry.

2 Dorobek naukowy wnioskodawcy jest przeciętny.

1 Dorobek naukowy wnioskodawcy jest słaby.

0 Wnioskodawca nie wykazał dorobku naukowego.

¹⁶ Badania podstawowe – oryginalne prace badawcze eksperymentalne lub teoretyczne podejmowane przede wszystkim w celu zdobywania nowej wiedzy o podstawach zjawisk i obserwowalnych faktów bez nastawienia na bezpośrednie praktyczne zastosowanie lub użytkowanie (art. 2 pkt 3 lit. a ustawy z 30.04.2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz. U. Nr 96, poz. 615 z późn. zm.).



- **wyróżnienia wynikające z prowadzenia badań naukowych, stypendia, nagrody oraz doświadczenie naukowe zdobyte poza macierzystą jednostką naukową w kraju lub za granicą:**
- 4 Wybitne osiągnięcia, m.in. staże w wiodących ośrodkach zagranicznych, prestiżowe nagrody lub wyróżnienia międzynarodowe.
 - 3 Znaczące osiągnięcia, staże w dobrych ośrodkach krajowych i zagranicznych, wyróżnienia, nagrody.
 - 2 Umiarkowane osiągnięcia, wyróżnienia i nagrody.
 - 1 Słabe osiągnięcia.
 - 0 Osiągnięcia niewykazane.

Uzasadnienie:

A.2 DOROBEK NAUKOWY OPIEKUNA STAŻYSTY 10%

- **dorobek naukowy opiekuna stażysty, w tym publikacje w renomowanych czasopismach lub wydawnictwach naukowych:**
- 5 Dorobek opiekuna stażysty jest wybitny: m.in. wszystkie wykazywane publikacje w najlepszych wydawnictwach/czasopismach znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub European Reference Index for the Humanities (ERIH lub ERIH Plus), bardzo wysoka cytowalność prac (w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych).
 - 4 Dorobek opiekuna stażysty jest bardzo dobry: m.in. większość wykazywanych publikacji w najlepszych wydawnictwach/czasopismach z listy Journal Citation Reports (JCR) lub European Reference Index for the Humanities (ERIH lub ERIH Plus), wysoka cytowalność prac (w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych).
 - 3 Dorobek opiekuna stażysty jest dobry: m.in. część wykazywanych publikacji w dobrych wydawnictwach/czasopismach, z których część jest z listy Journal Citation Reports (JCR) lub European Reference Index for the Humanities (ERIH lub ERIH Plus), średnia cytowalność prac (w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych).
 - 2 Dorobek opiekuna stażysty jest przeciętny: m.in. wszystkie wykazywane publikacje w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu ogólnokrajowym, niska cytowalność prac (w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych).
 - 1 Dorobek opiekuna stażysty jest słaby: publikacje w wydawnictwach /czasopismach o zasięgu lokalnym.
 - 0 Opiekun naukowy stażysty nie wykazał dorobku.

Uzasadnienie:



B. WARTOŚĆ PLANOWANYCH BADAŃ 30%

▪ **poziom naukowy badań lub zadań przewidzianych do realizacji:**

- 4 Doskonały program badań, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach/czasopismach rangi światowej znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub European Reference Index for the Humanities (ERIH lub ERIH Plus).
- 3 Program badań bardzo dobry, po zakończeniu wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach/czasopismach głównego nurtu dla danej dziedziny, z których część jest z listy Journal Citation Reports (JCR) lub European Reference Index for the Humanities (ERIH lub ERIH Plus).
- 2 Program badań dobry, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach/czasopismach specjalistycznych.
- 1 Program badań przeciętny, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu lokalnym.
- 0 Program badań słaby, małe szanse na publikację wyników.

Uzasadnienie:

C. ZASADNOŚĆ ODBYCIA STAŻU 20%

▪ **osiągnięcia naukowe zespołu badawczego w jednostce naukowej będącej miejscem realizacji stażu podoktorskiego:**

- 5 Znakomity zespół naukowy m.in.: należy do czołówki światowej w swojej dziedzinie.
- 4 Bardzo dobry zespół naukowy m.in.: jest międzynarodowo uznany w dziedzinie.
- 3 Dobry zespół naukowy m.in.: jest międzynarodowo rozpoznawany w dziedzinie.
- 2 Przeciętny zespół naukowy m.in.: jest rozpoznawany w kraju w swojej dziedzinie.
- 1 Słaby zespół naukowy: m.in.: brak rozpoznawalności w dziedzinie.
- 0 Ośrodek naukowy bez dorobku.

▪ **trafność wyboru jednostki naukowej:**

- 1 Wybór jednostki naukowej w pełni zgodny z planowanym zakresem badań.
- 0 Jednostka naukowa wybrana nietrafnie.

▪ **przewidywany wpływ stażu na rozwój kariery naukowej wnioskodawcy:**

- 3 Realizacja stażu wpłynie istotnie na rozwój kariery naukowej wnioskodawcy poprzez podniesienie rangi jego publikacji, rozwój współpracy, udział w projektach badawczych.



- 1 Realizacja stażu nieznacznie wpłynie na rozwój kariery naukowej wnioskodawcy.
- 0 Realizacja stażu bez wpływu na rozwój kariery naukowej wnioskodawcy.

Uzasadnienie:

UZASADNIENIE OCENY

Mocne strony wniosku:

Słabe strony wniosku:

II ETAP OCENY WNIOSKU

1-10 Ocena prezentacji wniosku.

Mocne strony:

Słabe strony:

1-10 Ocena rozmowy na temat wniosku.

Mocne strony:

Słabe strony:

prof. dr hab. Michał Karoński

Przewodniczący
Rady Narodowego Centrum Nauki



Załącznik nr 2 do Regulaminu przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w zakresie projektów badawczych, staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora oraz stypendiów doktorskich.

**ZASADY OCENY RAPORTÓW KOŃCOWYCH
Z REALIZACJI PROJEKTÓW BADAWCZYCH
PRZEZ EKSPERTÓW
W KONKURSACH PRZEPROWADZANYCH PRZEZ NARODOWE CENTRUM NAUKI**

A. Ocena rangi naukowej wyników uzyskanych w trakcie realizacji projektu, z uwzględnieniem ich nowatorskiego charakteru i wpływu na rozwój dziedziny/dyscypliny naukowej

- wyróżniająca
- bardzo dobra
- dobra
- przeciętna
- słaba
- brak wyników

Uzasadnienie oceny:

B. Ocena sposobu upowszechniania wyników uzyskanych w trakcie realizacji projektu (ranga czasopism/wydawnictw, referaty, komunikaty naukowe)

- wyróżniająca
- bardzo dobra
- dobra
- przeciętna
- słaba
- brak upowszechniania

Uzasadnienie oceny:

C. Ocena zasadności wydatkowania środków w świetle uzyskanych wyników (koszty materiałowe, aparatura, wynagrodzenia)

- koszty zasadne
- koszty częściowo zasadne
- koszty niezasadne

Uzasadnienie oceny:

D. Ocena kryterium specyficznego dla danego typu konkursu (opisowa)

Uzasadnienie oceny:

prof. dr hab. Michał Karoński

Przewodniczący
Rady Narodowego Centrum Nauki



Załącznik nr 3 do Regulaminu przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w zakresie projektów badawczych, staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora oraz stypendiów doktorskich.

**ZASADY OCENY RAPORTÓW KOŃCOWYCH
Z REALIZACJI PROJEKTÓW BADAWCZYCH
ORAZ STAŻY PO UZYSKANIU STOPNIA NAUKOWEGO DOKTORA
PRZEZ ZESPÓŁ EKSPERTÓW
W KONKURSACH PRZEPROWADZANYCH PRZEZ NARODOWE CENTRUM NAUKI**

A. Ocena zgodności zakresu merytorycznego wykonanej pracy z umową

- praca wykonana zgodnie z umową
- praca wykonana częściowo zgodnie z umową

Uzasadnienie oceny:

- praca wykonana niezgodnie z umową

Uzasadnienie oceny:

B. Ocena rangi naukowej wyników uzyskanych w trakcie realizacji projektu/badań, z uwzględnieniem ich nowatorskiego charakteru i wpływu na rozwój dziedziny/dyscypliny naukowej

- wyróżniająca
- bardzo dobra
- dobra
- przeciętna
- słaba
- brak wyników

Uzasadnienie oceny:

C. Ocena sposobu upowszechniania wyników uzyskanych w trakcie realizacji projektu/badań (ranga czasopism/wydawnictw, referaty, komunikaty naukowe)

- wyróżniająca
- bardzo dobra
- dobra
- przeciętna
- słaba
- brak upowszechniania

Uzasadnienie oceny:



D. Ocena zasadności wydatkowania środków w świetle uzyskanych wyników (koszty materiałowe, aparatura, wynagrodzenia)

- koszty zasadne
- koszty częściowo zasadne
- koszty niezasadne

Uzasadnienie oceny:

E. Ocena kryterium specyficznego dla danego typu konkursu (opisowa)

Uzasadnienie oceny:

Rekomendacja Zespołu Ekspertów co do rozliczenia umowy:

- **Uznanie umowy za wykonaną** (pozytywna ocena merytoryczna projektu)
- **Uznanie umowy za wykonaną w części bez konieczności zwrotu wykorzystanych środków** (środki wykorzystane prawidłowo)

Uzasadnienie oceny:

- **Uznanie umowy za wykonaną w części z koniecznością zwrotu środków wykorzystanych nieprawidłowo**

Uzasadnienie oceny:

- **Uznanie umowy za niewykonaną z koniecznością zwrotu środków wykorzystanych nieprawidłowo**

Uzasadnienie oceny:

prof. dr hab. Michał Karoński

Przewodniczący
Rady Narodowego Centrum Nauki



Załącznik nr 4 do Regulaminu przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w zakresie projektów badawczych, staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora oraz stypendiów doktorskich.

KOSZTY KWALIFIKOWALNE I NIEKWALIFIKOWALNE W RAMACH PROJEKTÓW BADAWCZYCH FINANSOWANYCH PRZEZ NARODOWE CENTRUM NAUKI

Ocena kwalifikowalności kosztów odbywa się m.in. na etapie oceny wniosku, oceny raportu rocznego, raportu końcowego oraz kontroli projektu i audytu zewnętrznego.

A. KOSZTY NIEKWALIFIKOWALNE to wydatki, które nie mogą być objęte finansowaniem ze środków NCN, w tym w szczególności:

- 1) zakup lub wytworzenie aparatury badawczej o jednostkowej wartości przekraczającej odpowiednio 500 000 zł w projektach z zakresu Nauk Ścisłych i Technicznych (panele ST) i Nauk o Życiu (panele NZ) oraz 150 000 zł w projektach z zakresu Nauk Humanistycznych, Społecznych i o Sztuce (panele HS),
- 2) indywidualne składki członkowskie w organizacjach, stowarzyszeniach itp.,
- 3) koszty subskrypcji, prenumerat,
- 4) koszty procedur związanych z nadaniem stopnia/tytułu naukowego,
- 5) koszty audytu zewnętrznego projektów,
- 6) koszty organizacji konferencji.

B. KOSZTY KWALIFIKOWALNE to wydatki, które mogą zostać objęte finansowaniem ze środków NCN. Kosztem kwalifikowalnym może być wyłącznie koszt, który będzie:

- 1) poniesiony w okresie realizacji projektu tj. od dnia podpisania umowy o realizację i finansowanie projektu do dnia jego zakończenia,
- 2) niezbędny dla realizacji projektu,
- 3) poniesiony w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów,
- 4) możliwy do zweryfikowania, rzetelnie udokumentowany i właściwie zewidencjonowany w księgach rachunkowych,
- 5) zgodny z obowiązującymi przepisami.

Na koszty kwalifikowalne projektu składają się koszty bezpośrednie i koszty pośrednie.

I. Koszty pośrednie to koszty ogólne funkcjonowania jednostki, pośrednio związane z realizacją projektu badawczego, w tym w szczególności:

- 1) koszty wynagrodzeń personelu administracyjnego i finansowego (m.in. obsługa kadrowa, prawna i księgowość projektu, w tym koszty zlecenia prowadzenia obsługi księgowo-biurowego rachunkowego),
- 2) koszty bieżących remontów pomieszczeń,
- 3) koszty dostosowania pomieszczeń w zakresie niezbędnym do prowadzenia zadań badawczych,
- 4) opłaty za korzystanie z powierzchni, podatki od nieruchomości itp.,
- 5) opłaty za media (energię elektryczną, ciepłą, gaz i wodę, opłaty przesyłowe, odprowadzanie ścieków itp.), usługi telekomunikacyjne (telefoniczne, internetowe) oraz pocztowe i kurierskie,
- 6) koszty serwisowania, konserwacji, bieżących remontów i naprawy aparatury i urządzeń,
- 7) koszty utrzymania czystości pomieszczeń,



- 8) koszty dozoru,
- 9) koszty ubezpieczeń majątkowych,
- 10) opłaty manipulacyjne, administracyjne i bankowe.

Koszty ogólne funkcjonowania jednostki, w szczególności te wskazane powyżej, nie mogą być pokrywane z innej pozycji kosztów niż koszty pośrednie.

Koszty pośrednie mogą wynosić maksymalnie 20% (projekty SYMFONIA, PRELUDIUM) lub 30% (pozostałe projekty) kosztów bezpośrednich, z wyłączeniem kosztów aparatury naukowo-badawczej.

Jednostka powinna uzgodnić z kierownikiem projektu zagospodarowanie co najmniej 30% wartości kosztów pośrednich.

II. Koszty bezpośrednie to koszty związane bezpośrednio z realizacją projektu badawczego.

Jednostka powinna zapewnić kierownikowi projektu warunki do jego realizacji, pokrywając m.in. wydatki wskazane powyżej jako koszty pośrednie (pkt I. 1-10). Wydatki te nie mogą być finansowane z kosztów bezpośrednich.

W projekcie badawczym można zaplanować działania mające na celu promocję rezultatów realizowanego projektu. Planowane do poniesienia koszty związane z takimi działaniami, spełniające warunki kwalifikowalności, należy ująć odpowiednio w kategorii „*Wynagrodzenia wraz z pochodnymi i stypendia naukowe*”, „*Usługi obce*”, „*Materiały*” itd.

Na koszty bezpośrednie projektu składają się koszty wynagrodzeń wraz z pochodnymi i stypendiów naukowych, koszty aparatury naukowo-badawczej oraz inne koszty bezpośrednie.

1. Wynagrodzenia wraz z pochodnymi i stypendia naukowe – w tej kategorii ujmowane są koszty dotyczące wynagrodzeń (zgodnie ze specyfiką poszczególnych konkursów), pochodnych od wynagrodzeń oraz stypendiów naukowych.

Wynagrodzenia nie mogą dotyczyć pracowników zajmujących się administracyjną i finansowo-księgową obsługą projektu.

Wynagrodzenia we wniosku o finansowanie mogą zostać przewidziane wyłącznie dla osób, które zawrą umowę o pracę (na całość lub część etatu), umowę zlecenie lub umowę o dzieło, w tym:

- a) osób będących członkami zespołu badawczego (kierownika projektu, głównych wykonawców, wykonawców projektu),
- b) personelu pomocniczego (w tym osób, które mogą występować w charakterze „wykonawcy zbiorowego” np. ankieterzy, pielęgniarki itd.)

We wniosku należy podać liczbę ‘stanowisk’ dla osób będących członkami zespołu badawczego i personelu pomocniczego, rozumianą jako liczbę maksymalną osób zatrudnionych w danym czasie. Faktyczna liczba umów zawartych w trakcie realizacji projektu może być większa niż liczba ‘stanowisk’.

2. Aparatura naukowo-badawcza - w tej kategorii ujmowane są, w formie wykazu, koszty planowanej do zakupienia lub wytworzenia aparatury naukowo-badawczej.

Koszty zakupu lub wytworzenia aparatury naukowo-badawczej niestanowiącej dużej infrastruktury badawczej, zaliczanej do środków trwałych zgodnie z odrębnymi przepisami,



mogą być finansowane o ile wartość jednostkowa zakupu lub wytworzenia aparatu nie przekracza wartości odpowiednio 500 000 zł w projektach z zakresu Nauk Ścisłych i Technicznych (panele ST) i Nauk o Życiu (panele NZ) oraz 150 000 zł w projektach z zakresu Nauk Humanistycznych, Społecznych i o Sztuce (panele HS).

Zakup aparatury naukowo-badawczej nie może być głównym celem projektu.

3. Inne koszty bezpośrednie - w tej kategorii ujmowane są koszty niezaliczane do wynagrodzeń wraz z pochodnymi i stypendiów naukowych ani aparatury naukowo-badawczej.

3.1. Materiały - koszty środków nietrwałych przeznaczonych do bezpośredniego zużycia przy realizacji projektu. Do kategorii tej zaliczone mogą być m.in.:

- surowce, półprodukty, odczynniki,
- materiały biurowe / piśmiennicze

3.2. Usługi obce – w tej kategorii ujmowane są koszty dotyczące usług nabywanych od podmiotów zewnętrznych (instytucjonalnych oraz osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą). Osoby pobierające wynagrodzenia oraz stypendia naukowe w ramach projektu, nie mogą świadczyć usług obcych (bezpośrednio lub pośrednio za pośrednictwem instytucji ich zatrudniających). Do kategorii tej zaliczone mogą być m.in.:

- koszty zakupu usług badawczych (analizy laboratoryjne, opracowania statystyczne, badania ankietowe itp.),
- koszty zakupu innych usług specjalistycznych niezbędnych dla prawidłowej realizacji projektu (usługi edytorskie, graficzne, doradcze, monitoringowe itp.)

Usługi obce nie mogą obejmować obsługi administracyjnej i finansowo-księgowej projektu.

3.3. Wyjazdy służbowe - koszty wyjazdów służbowych członków zespołu badawczego (o ile dopuszczalne warunkami konkursu). Do kategorii tej zaliczone mogą być m.in.:

- koszty udziału w seminariach / konferencjach związanych z tematyką projektu,
- koszty wyjazdów niezbędnych dla realizacji projektu (w tym np. kwerendy, badania terenowe).

Koszty wyjazdów służbowych obejmują wyłącznie:

- diety i zwrot kosztów podróży na zasadach określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 77⁵ § 2 Kodeksu pracy,
- ubezpieczenie osobowe,
- opłaty konferencyjne.

3.4. Wizyty i konsultacje – koszty przyjazdów/wizyt współpracowników zewnętrznych i/lub konsultantów oraz koszty spotkań.

3.5. Inne – inne koszty, niemieszczące się w pozostałych kategoriach, w tym koszty upowszechniania wyników. Do kategorii tej zaliczone mogą być m.in.:

- zakup danych,
- specjalistyczne publikacje / pomoce naukowe i fachowe,
- koszty publikacji wyników badań,
- koszty uzyskania patentów.

prof. dr hab. Michał Karoński
Przewodniczący
Rady Narodowego Centrum Nauki