

Annex to NCN Council Resolution No 12/2021 of 5 March 2021 amending the Regulations on awarding funding for research tasks funded by the National Science Centre as regards research projects

REGULATIONS ON AWARDING FUNDING FOR RESEARCH TASKS FUNDED BY THE NATIONAL SCIENCE CENTRE AS REGARDS RESEARCH PROJECTS

Table of contents:

Chapter I.....	3
General Provisions	3
Chapter II.....	3
Expert selection principles.....	4
Chapter III.....	4
Restrictions to submission of proposals in NCN calls	4
Chapter IV.....	5
Principles of submitting proposals	5
Chapter V.....	5
Principles of evaluating proposals in calls for research projects.....	5
Annex 1.....	9
EVALUATION OF PROPOSALS IN THE CALLS FOR RESEARCH PROJECTS	9
I. PROPOSAL EVALUATION CRITERIA IN THE OPUS CALL.....	9
II. PROPOSAL EVALUATION CRITERIA IN THE PRELUDIUM CALL.....	17
III. PROPOSAL EVALUATION CRITERIA IN THE PRELUDIUM BIS CALL.....	23
IV. PROPOSAL EVALUATION CRITERIA IN THE SONATINA CALL	29
V. PROPOSAL EVALUATION CRITERIA IN THE SONATA CALL.....	36
VI. PROPOSAL EVALUATION CRITERIA IN THE SONATA BIS CALL	41
VII. PROPOSAL EVALUATION CRITERIA IN THE MAESTRO CALL.....	48
Annex 2.....	56
COSTS IN RESEARCH PROJECTS	56
1. Indirect costs	56
2. Direct costs.....	57
2.1. Costs of salaries and scholarships.....	57
2.1.1. Full-time remuneration	57
Full-time remuneration for the project's principal investigator	58
Full-time remuneration for a post-doc type post.....	58
Full-time remuneration for a senior researcher	59
Full-time remuneration for a specialist supporting position	59
2.1.2. Additional remuneration:.....	60
2.1.2. Salaries and scholarships for students and PhD students	61
NCN scholarships for students and PhD students	62
Doctoral scholarships	62
Salaries for students and PhD students	62
PRELUDIUM BIS doctoral scholarships.....	62

2.2. Costs of research equipment, devices and software	63
2.3. Costs of foreign fellowships.....	63
2.4. Costs of reducing the obligatory teaching load	64
2.5. Other direct costs	64
2.5.1. Materials and small equipment	64
2.5.2. Outsourcing.....	64
2.5.3. Business trips.....	64
2.5.4. Visits and consultations.....	65
2.5.5. Collective investigators	65
2.5.6. Other costs	65
2.5.7. Costs of the principal investigator in the PRELUDIUM BIS call.....	65
Annex 1 to Costs in research projects.....	66
List of countries where foreign fellowship can be planned.....	66
Annex 2 to Costs in research projects.....	67
Amount allocated to cover the travel expenses for a foreign fellowship	67

Chapter I General Provisions

§1. Acting pursuant to Article 21 of the NCN Act, the Council sets forth the Regulations on awarding funding for research funded by the NCN in the OPUS, PRELUDIUM, PRELUDIUM BIS, SONATINA, SONATA, SONATA BIS and MAESTRO calls, subject to the transparency principles of call procedures and expert selection procedures.

§2. The principles for awarding funding by the NCN for tasks other than specified in §1 shall be subject to separate regulations.

§3. Whenever the Regulations refer to:

- 1) NCN, it shall mean the National Science Centre;
- 2) NCN Act, it shall mean the Act on the National Science Centre of 30 April 2010 (uniform text in Journal of Laws of 2019, item 1384);
- 3) Director, it shall mean the Director of the National Science Centre;
- 4) Council, it shall mean the Council of the National Science Centre;
- 5) Scientific Coordinator, it shall mean the Scientific Coordinator within the meaning of Article 2 (5) of the NCN Act;
- 6) research, it shall mean research within the meaning of Article 4 (2) of the Act on Higher Education and Science of 20 July 2018 (Journal of Laws of 2018, item 1668, as amended);
- 7) basic research, it shall mean basic research within the meaning of Article 4 (2) (1) of the Act on Higher Education and Science of 20 July 2018;
- 8) disciplines or groups of disciplines, they shall mean NCN panels determined by the NCN's Council, covering research in three scientific areas: Arts, Humanities and Social Sciences (HS), Physical Sciences and Engineering (ST) and Life Sciences (NZ), within which NCN announces and holds calls for proposals;
- 9) auxiliary review panels, they shall mean review panels specifying disciplines covered by a specific NCN review panel;
- 10) projects, they shall mean research projects within the meaning of Article 2 (2) of the NCN Act, funded under NCN calls;
- 11) proposal, it shall mean a proposal for funding of a project submitted under NCN calls;
- 12) LAP cooperation (cooperation pursuant to the Lead Agency Procedure), it shall mean cooperation between research funding institutions whereby domestic calls launched thereby are open to proposals for funding of research projects carried out jointly with foreign research teams applying for parallel funding thereof from the cooperating institutions;
- 13) lead agency, it shall mean a research funding institution in charge of merit-based evaluation of proposals for funding of research projects carried out pursuant to the Lead Agency Procedure;
- 14) partner institutions, they shall mean foreign research funding institutions acting pursuant to the Lead Agency Procedure based on agreements concluded with the NCN;
- 15) OPUS LAP proposal, it shall mean a proposal for funding of a research project carried out in the framework of LAP cooperation, submitted to the OPUS call by a Polish research team, if provided for in the call announcement;
- 16) ZSUN/OSF, it shall mean an electronic submission system (Integrated System of Services for Science/ Servicing Financing Streams);
- 17) call edition, it shall mean NCN calls in which proposals are submitted by the same date.

Chapter II

Expert selection principles

§4. Pursuant to Article 18 (7) of the NCN Act, the Council shall select members of the Expert Team responsible for evaluating proposals submitted in the calls. In its selection, the Council shall follow the following principles:

- 1) candidates shall be selected among outstanding Polish and foreign researchers, holding a minimum of a PhD degree, including former winners of NCN calls, considering their research achievements and experience in assessment of research projects in Poland and abroad and experience in performance of research projects funded under calls in Poland and abroad;
- 2) an important element of the assessment covers information available from bibliometric sources for tracking researchers' achievements, subject to the specific nature of respective research domains and information from available lists of recipients of funds granted in the calls for research projects conducted in Poland and abroad.

§5. The detailed criteria and procedure for selecting the Expert Teams shall be set forth by the Council in the following document: "Expert Teams of the National Science Centre – Establishing and Appointing".

Chapter III Restrictions to submission of proposals in NCN calls

§6. A person named as the principal investigator in the proposal must not be named as the authorised representative of the host institution.

§7. In a specific edition of calls, the same person may be named as the principal investigator in one proposal only.

§8. A person named as the principal investigator in a proposal must not be a person who, on the last day of submitting NCN proposals:

- a) manages¹ three or more projects financed under NCN calls;
- b) manages two projects financed under NCN calls and is named as the principal investigator in a proposal under evaluation or recommended for funding;
- c) manages a research project financed under NCN calls and is named as the principal investigator in two proposals under evaluation or recommended for funding;
- d) is named as the principal investigator in three proposals under evaluation or recommended for funding under NCN calls.

The limitations do not apply to principal investigators named in the proposals submitted or projects funded under the following calls:

- TANGO, DIOSCURI;
- EXPRESS CALL TO FUND RESEARCH INTO COVID-19; and
- CEUS-UNISONO, in the case of which a joint proposal submitted to the Austrian Science Fund (FWF) as the lead agency of the *Stand-Alone Projects* programme is devoted to crises like epidemics or pandemics covered by the fast review track (*FWF Urgent Funding for Research Into Humanitarian Crises like Epidemics and Pandemics*).

§9. A person named as the principal investigator in a proposal submitted to the OPUS call for which the funding decision has not become final must not be named as the principal investigator in a proposal submitted to the SONATA BIS call. The foregoing does not apply to principal investigators named in the OPUS LAP proposals.

§10. A person named as the principal investigator in a proposal must not be planned for a

¹ Research project management applies to the period from the date of the funding agreement for a project funded under an NCN call until the day of submitting the final report on the completion of the research project

research activity in any proposal which has been submitted to the MINIATURA call and for which the funding decision has not become final.

§11. The principal investigator must be a person employed at the host institution for the project for the entire project duration period pursuant to at least a part-time employment contract. The foregoing does not apply to principal investigators named in the PRELUDIUM BIS and PRELUDIUM calls or persons receiving pension under the social insurance scheme.

§12. The principal investigator must reside in Poland for at least 50% of the project duration period and be available to the host institution for the project. This period includes evidenced project-related business trips and holiday governed by labour law. The foregoing does not apply to principal investigators under the PRELUDIUM BIS call. .

§13. N person may manage more than one project financed in the MAESTRO call.

§14. No person may manage more than two projects financed in the PRELUDIUM BIS call.

§15. A person may act as the principal investigator under PRELUDIUM, SONATINA, SONATA and SONATA BIS calls only once.

§16. In one edition of calls, no proposal may be submitted with overlapping research tasks.

§17. Proposals covering research tasks overlapping with the tasks specified in a proposal submitted earlier may only be submitted again after the funding decision has become final, subject to § 19.

§18. Proposals covering research tasks overlapping tasks specified in another proposal submitted earlier, with respect to which an appeal has been initiated, may only be after the funding decision has become final.

§19. The same proposal may not be submitted in two consecutive OPUS calls, with the exception of proposals that in such earlier call:

- a) were approved for the second stage of merit-based evaluation;
- b) were not approved for the second stage of merit-based evaluation merely on the grounds that they did not comply with the terms of the call, presented unjustified costs to be incurred or were submitted to a wrong panel;
- c) were rejected at the eligibility stage.

§20. The Expert Team may choose 10% of proposals that have not been recommended for the second stage of merit-based evaluation, with the exception of proposals referred to in §19 (b), that can be submitted to the next edition of the OPUS call. If less than 10 proposals are not recommended for the second stage of merit-based evaluation, the Expert Team can only choose 1 proposal as such.

Chapter IV Principles of submitting proposals

§21. Proposals in calls shall be submitted electronically via ZSUN/OSF, available at www.osf.opi.org.pl. In the case of OPUS LAP proposals, each foreign research team involved in the LAP cooperation shall submit a funding proposal to its respective partner institution according to the rules specified thereby.

§22. Proposals shall be completed with information as specified in the proposal form in ZSUN/OSF. A template of the form shall published in the call announcement.

§23. Only complete proposals that meet all the requirements set forth in the relevant call announcement shall be eligible as call entries.

Chapter V Principles of evaluating proposals in calls for research projects

§24. Proposals shall be subject to an eligibility check and merit-based evaluation.

§25. The eligibility check shall be performed by the Coordinators. In the case of OPUS LAP

proposals, the eligibility check of proposals submitted by the foreign research teams shall be performed by the partner institutions according to their respective rules.

§26. The eligibility check of proposals shall comprise:

- 1) verification of proposal's completeness;
- 2) verification whether a proposal meets all the eligibility criteria set forth in the call announcement;
- 3) verification whether the expenditures outlined in the proposal conform to the principles set forth in **Annex 2** hereto as regards costs in research projects;
- 4) in the case of OPUS LAP proposals, verification whether proposals submitted by the foreign research teams to their respective partner institutions are approved as eligible.

§27. The merit-based evaluation shall be open only to proposals approved as eligible.

§28. Furthermore, a proposal may be rejected as not eligible at a later stage of evaluation.

§29. The merit-based evaluation of proposals shall be carried out by Expert Teams and external reviewers.

§30. The criteria set specified in the terms of the call set forth by the Council shall apply to merit-based evaluation of proposals.

§31. Evaluation of proposals under OPUS, PRELUDIUM, SONATINA, SONATA, SONATA BIS and MAESTRO calls shall be carried out in two stages:

- 1) **Stage I – qualification** carried out on the basis of data provided for in the proposal and annexes thereto, with the exception of a full project description. It consists of individual opinions made by two members of the Expert Team. In the case of a proposal which is assigned an auxiliary NCN Review Panel specifying disciplines covered by NCN review panels other than the one to which the proposal was submitted, the chair of the Expert Team may decide to seek a second opinion from a member of another Expert Team. All individual opinions shall be agreed upon by the Expert Team evaluating the proposal in the panel, to which it has been submitted. Approved for the second stage are research projects from the highest places of the first stage ranking list whose aggregate cost equals up to twice the sum of financial resources allocated by the Council for the call in specific disciplines or groups of disciplines. The amount of the funds is determined by the Council on the basis of an analysis of costs for each project in the proposals filed in specific disciplines or groups of disciplines and the priorities set by the Council.
- 2) **Stage II – specialist evaluation** made on the basis of information in the proposal and annexes thereto, with the exception of a short project description. It consists of individual opinions made by external reviewers who are not members of the Expert Team reviewing the proposal in stage I. It is followed by a consultation of the Expert Team that decides on the final evaluation of the proposal based on the individual reviews, analyses of and discussions on the proposals. In the SONATINA, SONATA BIS and MAESTRO calls, the final assessment of the proposal also covers the result of an interview with the principal investigator by members of the Expert Team. In the SONATINA and SONATA BIS calls, the interview is held in Polish or in English and in the MAESTRO call, the interview is held in English.

§32. In the PRELUDIUM BIS call, proposals shall be evaluated pursuant to §31, however, a research project description shall be subject to evaluation during stage I and stage II.

§33. The following principles shall apply to the evaluation of proposals by the Expert Team:

- 1) the project budget may not be modified;
- 2) the percentage contribution of specific criteria in the individual assessment of proposals and the nature of the assessments for each call are specified in **Annex 1** hereto;
- 3) each proposal is allotted a score which is of a supplementary nature and is a starting point to the discussion on the final score;
- 4) decisions of the Expert Team on the final score of a given proposal is based on an analysis

thereof and a discussion on the legitimacy of funding the proposal against other proposals reviewed in the call;

- 5) the final score of the proposal at a given stage of the merit-based evaluation is reflected in its position on the ranking list after stage I or the ranking list after stage II, both lists being compiled by the Expert Team;
- 6) proposals with a zero score or “no” decision agreed by the Expert Team in any reviewed criterion may not be recommended for funding. It does not apply to the evaluation of the following criteria: data management, ethics issues in research and, in the case of OPUS and PRELUDIUM BIS calls, principal investigator’s participation in the research projects funded under the EU Framework Programmes for Research and Innovation (including, in the case of OPUS LAP proposals, evaluation of participation of the principal investigators for the foreign research teams in such projects);
- 7) proposals deemed incompliant with any requirements of the call announcement by the Expert Team may not be recommended for funding;

§34. Proposals for which the total funding requested from the NCN is not in excess of the funds allotted by the Council for the call within individual disciplines or groups of disciplines shall be recommended for funding by the Expert Team, subject to §35. The Expert Team recommends only those OPUS LAP proposals for funding that are among 20% of proposals with the highest rank among all those submitted to the OPUS call under particular NCN review panels. OPUS LAP proposals shall be funded by the NCN provided that the recommendations are approved by the partner institutions relevant for the foreign research teams, subject to the first sentence.

§35. The Expert Team may conditionally recommend one proposal for funding, which partly falls within the amount of funds available for the call within individual disciplines or groups of disciplines.

§36. The funding decision with regard to proposals referred to in §35 shall be taken by the NCN Director, subject to the percentage indicator of the budget for the specific call being trespassed within individual disciplines or groups of disciplines.

§37. The Polish research teams shall be awarded funding for those research projects covered by OPUS LAP proposals for which the foreign research teams receive parallel funding from the partner institutions.

§38. In justified instances, the Coordinator may, having consulted the Expert Team, change the order of funding proposals on the ranking list. The Coordinator shall submit such modified ranking list to the NCN Director for approval with a written justification.

§39. If the NCN Director’s decision to reject funding is cancelled by the Committee of Appeals of the NCN Council and the proposal is forwarded for reassessment, the following principles shall apply:

- 1) these Regulations shall apply to proposal reassessments which must be completed within 5 months of the date the decision by the Committee of Appeals of the NCN Council to cancel the NCN Director’s decision becomes final;
- 2) the assessment of a proposal may not be made by the experts and Coordinators were involved in the previous assessment that ended with a decision of the NCN Director which was subsequently cancelled by the Committee of Appeals of the NCN Council;
- 3) as a result of reassessment, the Expert Team shall issue an opinion on the legitimacy of funding the proposal assessed, subject to the level of proposals reviewed earlier in the call;
- 4) if the Expert Team issues a positive opinion, the Director shall approve it and issue a funding decision. In the case of OPUS LAP proposals, the decision to fund a research project carried out by a Polish research team shall be issued in so far as the other partner institutions award parallel funding for the project to the foreign research teams;
- 5) the decision referred to in item 4) shall have no legal or financial effects for the other applicants whose proposals have been approved for funding in the call even if the funds

available in the call have already been used.

§40. In order to ensure impartiality of assessment throughout the proceedings, Article 32 of the NCN Act shall apply.

Prof. Dr hab. Jacek Kuźnicki
President of the Council of the
National Science Centre

Annex 1

to Regulations on awarding funding for research tasks funded by the National Science Centre as regards research projects laid down in NCN Council Resolution No 12/2021 of 5 March 2021

EVALUATION OF PROPOSALS IN THE CALLS FOR RESEARCH PROJECTS

OPUS

I. PROPOSAL EVALUATION CRITERIA IN THE OPUS CALL

including OPUS LAP proposals for research projects carried out pursuant to the Lead Agency Procedure

Has the proposal been prepared in a reliable manner?²

yes

no

In the case of "no", please justify:

Does the project meet the criteria of a scientific proposal?²

yes

no

In the case of "no", please justify:

Does the project meet the criteria of basic research^{3?2}

yes

no

In the case of "no", please justify:

Does the proposal meet other eligibility criteria outlined in the call for proposals?²

yes

no

In the case of "no", please justify:

KRYTERIA OCENY WNIOSKÓW W KONKURSIE OPUS

w tym wniosków OPUS LAP na projekty badawcze realizowane w ramach współpracy Lead Agency Procedure

Czy wniosek został przygotowany rzetelnie?²

tak

nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy projekt ma charakter naukowy?²

tak

nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy projekt spełnia kryteria badań podstawowych^{3?2}

tak

nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy projekt spełnia inne wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?²

tak

nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

² **EN:** This criterion is not subject to assessment by external reviewers. At the same time, an external reviewer may indicate the irregularities identified in a given criterion of the proposal which are then accepted or rejected by the Expert Team in the final evaluation.+
PL: kryterium nie jest oceniane przez ekspertów zewnętrznych. Jednocześnie ekspert zewnętrzny jest uprawniony do wskazania nieprawidłowości zidentyfikowanych przez niego w treści wniosku w ramach danego kryterium, które Zespół Ekspertów uwzględni lub odrzuca podczas uzgadniania oceny końcowej.

³ **EN:** Pursuant to Article 4 (2) (1) of the Act on Higher Education and Science of 20 July 2018, basic research shall mean experimental or theoretical work undertaken primarily to acquire new knowledge of the underlying foundations of phenomena and observable facts, without any particular commercial application or use in view.
PL: Zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, badania podstawowe oznaczają prace empiryczne lub teoretyczne mające przede wszystkim na celu zdobywanie nowej wiedzy o podstawach zjawisk i obserwowalnych faktów bez nastawienia na bezpośrednie zastosowanie komercyjne.

Is the project based on a balanced and complementary contribution of research teams involved in LAP cooperation?⁴

Yes

no

In the case of "no", please justify:

A. PROJECT ASSESSMENT (55%)

A1. SCIENTIFIC QUALITY OF THE RESEARCH PROJECT (25%)

scientific relevance, importance, originality and novelty of research or tasks to be performed; quality ought to be evaluated in an international context

SCORING

5 Excellent

The research project is of the world-class quality: it addresses a problem of very high importance and interest, demonstrates exceptional novelty and innovative approaches, and has no weaknesses.

4 Very good

The research project is of high quality: it addresses a problem of high importance and interest and no significant elements have to be improved. May have some minor weaknesses.

3 Good

The research project is of good quality: it addresses an important problem, but contains a few elements that could be improved.

2 Moderate

The research project is of moderate quality: it addresses a problem of moderate importance or contains important elements that could be improved.

1 Fair

The research project is of low quality: it addresses a problem of low importance or it needs substantial modification or improvement.

0 Poor

The research project is of very low quality: it addresses a problem of low or no importance and it contains structural flaws.

Czy projekt opiera się na zrównoważonym i wzajemnie uzupełniającym się wkładzie zespołów badawczych zaangażowanych we współpracę LAP?⁴

tak

nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

A. OCENA PROJEKTU (55%)

A1. POZIOM NAUKOWY PROJEKTU BADAWCZEGO (25%)

poziom naukowy i znaczenie, oryginalność oraz nowatorski charakter planowanych badań lub zadań badawczych; poziom naukowy projektu należy ocenić w kontekście międzynarodowym

OCENA PUNKTOWA

5 Doskonały

Projekt badawczy na poziomie światowym: podejmuje problem badawczy o bardzo dużym znaczeniu, który cieszy się szerokim zainteresowaniem w dziedzinie i charakteryzuje się wyjątkowo nowatorskim i innowacyjnym podejściem, nie ma słabych stron.

4 Bardzo dobry

Projekt badawczy na wysokim poziomie: podejmuje problem badawczy o dużym znaczeniu, który cieszy się zainteresowaniem w dziedzinie, a żaden z istotnych elementów projektu nie wymaga poprawy. Może mieć drobne niedociągnięcia.

3 Dobry

Projekt badawczy na dobrym poziomie: podejmuje ważny problem badawczy, ale pewne elementy projektu wymagają poprawy.

2 Przeciętny

Projekt badawczy na przeciętnym poziomie: podejmuje problem badawczy o umiarkowanym znaczeniu lub pewne istotne elementy projektu wymagają poprawy.

1 Słaby

Projekt badawczy na słabym poziomie: podejmuje problem badawczy o niewielkim znaczeniu lub wymaga istotnych modyfikacji lub poprawek.

0 Bardzo słaby

Projekt badawczy na bardzo niskim poziomie: podejmuje problem badawczy o niewielkim lub zerowym znaczeniu; zawiera wady strukturalne.

Justification:

A2. POTENTIAL IMPACT OF THE RESEARCH PROJECT (15%)

the potential for substantial international impact on the research field(s) and for high quality research publications and other research outputs, taking into account the specifics of the research field and the variety of forms of impact and output; impact ought to be evaluated using an international context

SCORING

2 High

The project will have a substantial impact on the advancement of the research field(s) or discipline(s) and the project results are likely to be published by academic publishers or journals of the highest academic rank.

1 Moderate

The project will have some impact on the advancement of the research field(s) or discipline(s) and the project results are likely to be published by academic publishers or journals that are widely recognized.

0 Low

The project will have no impact on the advancement of the research field(s) or discipline(s) or the project results are unlikely to be published by academic publishers or journals that are widely recognized.

Justification:

A3. FEASIBILITY OF THE RESEARCH PROJECT (15%)

the feasibility of the proposed project (also with regard to foreign partners⁴), including the appropriateness of the research methodology to achieve the goals of the project, the risk management description, the principal investigator's qualifications, the structure of the research team, research facilities and equipment, international cooperation (if any), other factors affecting the feasibility of the project

SCORING

Uzasadnienie:

A2. POTENCJALNY WPŁYW PROJEKTU BADAWCZEGO (15%)

możliwy wpływ projektu na dziedziny/ę badawcze/ą w skali światowej oraz szanse na najwyższej jakości publikacje naukowe i inne efekty projektu; potencjalny wpływ projektu należy ocenić w kontekście międzynarodowym, biorąc pod uwagę specyfikę dziedziny badawczej oraz różne formy możliwego wpływu i upowszechniania efektów projektu

OCENA PUNKTOWA

2 Duży

Projekt o dużym wpływie na rozwój dziedzin/y lub dyscyplin/y badawczych/ej. Wyniki projektu mają szansę na publikacje w wydawnictwach lub czasopismach naukowych o najwyższej randze naukowej.

1 Umiarkowany

Projekt o umiarkowanym wpływie na rozwój dziedzin/y lub dyscyplin/y badawczych/ej. Wyniki projektu mają szansę na publikacje w wydawnictwach lub czasopismach naukowych o szerokim zasięgu.

0 Niewielki

Projekt bez wpływu na rozwój dziedzin/y lub dyscyplin/y badawczych/ej lub wyniki projektu mają niewielkie szanse na publikacje w rozpoznawalnych wydawnictwach lub czasopismach naukowych.

Uzasadnienie:

A3. MOŻLIWOŚĆ WYKONANIA PROJEKTU BADAWCZEGO (15%)

możliwość wykonania planowanych badań (również w odniesieniu do badań planowanych przez partnerów zagranicznych⁴), w tym dobór metodologii ze względu na zakładane cele projektu, opis zarządzania ryzykiem, kwalifikacje kierownika projektu, skład zespołu badawczego, infrastruktura i aparatura badawcza, współpraca międzynarodowa (o ile dotyczy), inne czynniki mające wpływ na możliwość wykonania projektu

OCENA PUNKTOWA

⁴ EN: In the case of OPUS LAP proposal.
PL: W przypadku wniosków OPUS LAP.

2 High

The implementation of the project is very well planned: the proposed timescale and methodology are relevant and suitable to achieve the goals of the project; project risks and mitigation plan are clearly described; the qualifications of the research team and the allocation of research tasks are appropriate; the available research facilities and equipment are sufficient for the proposed research.

1 Moderate

The implementation of the project is reasonably planned, but it contains some gaps or shortcomings or it leaves room for improvement with respect to: the proposed timescale and methodology, project risks and mitigation plan, the qualifications of the research team, the allocation of research tasks or the available research facilities and equipment.

0 Low

The implementation of the project is not feasible or it cannot be evaluated due to missing or incomplete information.

Justification:

B. SCIENTIFIC QUALIFICATIONS OF THE PRINCIPAL INVESTIGATOR (PRINCIPAL INVESTIGATORS⁴) (45%)

B1. SCIENTIFIC ACHIEVEMENTS OF THE PRINCIPAL INVESTIGATOR (PRINCIPAL INVESTIGATORS⁴) (35%)⁵

scientific achievements of the principal investigator (principal investigators⁴) in the past 10 years, taking into account the stage of scientific career, career breaks, and the diverse range of research outputs evaluated from an international perspective, in particular: (1) important contribution to the field(s) or discipline(s), (2) up to 10 most important publications from the academic and research track record, with up to 3 of them attached to the proposal as PDF files; for research in art, up to 10 most important artistic achievements and achievements in research in art from the academic and research track record, (3) research performance and research outputs (publications, datasets, software, etc.) of previous grants, (4) presentations to internationally established conferences, including invited talks, (5) scientific or

2 Wysoka

Plan realizacji projektu jest bardzo dobry: harmonogram prac badawczych i metodologia dobrane są stosownie do zakładanych celów projektu, plan zarządzania ryzykiem jest jasno opisany, kwalifikacje zespołu badawczego i przydział zadań badawczych są właściwie zaplanowane, dostępna infrastruktura i aparatura badawcza są odpowiednie dla planowanych badań.

1 Umiarkowana

Plan realizacji projektu jest dobry, ale zawiera pewne luki lub niedociągnięcia lub wymaga poprawy w zakresie: harmonogramu prac badawczych i metodologii, planu zarządzania ryzykiem, kwalifikacji zespołu badawczego, przydziału zadań badawczych lub dostępnej infrastruktury i aparatury badawczej.

0 Niska

Realizacja projektu nie jest możliwa lub ocena wykonalności projektu nie jest możliwa ze względu na brakujące lub niepełne informacje.

Uzasadnienie:

B. KWALIFIKACJE NAUKOWE KIEROWNIKA PROJEKTU (KIEROWNIKÓW PROJEKTU⁴) (45%)

B1. OSIĄGNIĘCIA NAUKOWE KIEROWNIKA PROJEKTU (KIEROWNIKÓW PROJEKTU⁴) (35%)⁵

osiągnięcia naukowe kierownika projektu (kierowników projektu⁴) w ciągu ostatnich 10 lat; ocena powinna uwzględniać etap kariery naukowej, przerwy w karierze oraz różnego rodzaju efekty naukowe oceniane w kontekście międzynarodowym, w szczególności: (1) znaczący wkład w dziedzinę/y lub dyscyplinę/y, (2) do 10 najważniejszych publikacji z ankiety dorobku we wniosku, w tym do 3 prac z tego wykazu dołączonych do wniosku w postaci plików pdf, a w przypadku działalności naukowej z zakresu twórczości i sztuki, do 10 najważniejszych prac lub dokonań artystycznych i artystyczno-naukowych z ankiety dorobku, (3) materialne efekty badań realizowanych w ramach dotychczasowych grantów (publikacje, zbiory danych, oprogramowanie itp.), (4) referaty na uznanych międzynarodowych

⁵ EN: NCN is committed to promoting the DORA recommendations and to not using journal-based metrics, such as Journal Impact Factors, as a surrogate measure of the quality of individual research articles to assess an individual scientist's contributions. In the assessment of the publication component of the Principal Investigator's track record, experts and reviewers should take into account their expert knowledge of their field of research, as well as the citation and publication practices of that field. Track record assessment should take into account the overall quality, contribution to the field, and impact of publications.

PL: NCN zobowiązuje się do wdrażania zaleceń DORA oraz do niestosowania wskaźników bibliometrycznych, takich jak *Journal Impact Factors*, jako zastępczej miary jakości pojedynczych artykułów naukowych w ocenie osiągnięć pojedynczego badacza. W ocenie dorobku publikacyjnego eksperti i recenzenci powinni brać pod uwagę specyfikę ich dziedziny badawczej, jak również kulturę cytowań i praktyki publikacyjne charakterystyczne dla tej dziedziny. Ocena dotychczasowych osiągnięć powinna całościowo uwzględniać jakość, wkład w dziedzinę oraz wpływ publikacji.

artistic prizes/awards or membership in well-regarded international organizations, (6) international recognition, (7) other research activities

konferencjach, w tym wykłady na zaproszenie, (5) nagrody naukowe, nagrody artystyczne lub członkostwo w uznanych organizacjach międzynarodowych, (6) międzynarodowa rozpoznawalność, (7) inna aktywność naukowa.

SCORING

5 Excellent

The scientific track record and research achievements are excellent, internationally recognized and highly valued in terms of quality and contribution to science, the publication track record and other research activities. The principal investigator (principal investigators⁴) is among the top researchers in the research field(s).

4 Very Good

The scientific track record and research achievements are very good and internationally recognized in terms of quality and contribution to science, the publication track record and other research activities. The principal investigator (principal investigators⁴) is an internationally recognized researcher in the research field(s).

3 Good

The scientific track record and research achievements are good; however, they are of limited international recognition in terms of quality and contribution to science, the publication track record and other research activities. The principal investigator (principal investigators⁴) has limited international recognition in the research field(s).

2 Moderate

The scientific track record and research achievements are average and of limited recognition in the field(s) in terms of quality and contribution to science, the publication track record and other research activities. The principal investigator (principal investigators⁴) has limited recognition in the research field(s).

1 Modest

The scientific track record and research achievements are less than average and lack recognition in the research field(s) in terms of quality and contribution to science, the publication track record and other research activities. The principal investigator (principal investigators⁴) lacks recognition in the research field(s).

0 Poor

The principal investigator (principal investigators⁴) has poor or no scientific achievements.

Justification:

OCENA PUNKTOWA

5 Doskonały

Dorobek naukowy i osiągnięcia badawcze są doskonałe, cieszą się uznaniem na arenie międzynarodowej i są wysoko oceniane ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny i pozostałą aktywność naukową. Kierownik projektu (kierownicy projektu⁴) jest czołowym w skali światowej badaczem w dziedzinie/ach.

4 Bardzo dobry

Dorobek naukowy i osiągnięcia badawcze są bardzo dobre i cieszą się uznaniem na arenie międzynarodowej ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny i pozostałą aktywność naukową. Kierownik projektu (kierownicy projektu⁴) jest szeroko rozpoznawalny na arenie międzynarodowej w dziedzinie/ach.

3 Dobry

Dorobek naukowy i osiągnięcia badawcze są dobre, ale mają ograniczoną międzynarodową rozpoznawalność ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny i pozostałą aktywność naukową. Kierownik projektu (kierownicy projektu⁴) jest rozpoznawalny na arenie międzynarodowej w dziedzinie/ach w ograniczonym zakresie.

2 Przeciętny

Dorobek naukowy i osiągnięcia badawcze są przeciętne i mają ograniczoną rozpoznawalność w dziedzinie ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny i pozostałą aktywność naukową. Kierownik projektu (kierownicy projektu⁴) jest rozpoznawalny w dziedzinie/ach w ograniczonym zakresie.

1 Słaby

Dorobek naukowy i osiągnięcia badawcze są poniżej przeciętnej i nie są rozpoznawalne w dziedzinie ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny i pozostałą aktywność naukową. Kierownik projektu (kierownicy projektu⁴) nie jest rozpoznawalny w dziedzinie/ach.

0 Bardzo słaby

Kierownik projektu (kierownicy projektu⁴) ma bardzo słaby dorobek naukowy lub w ogóle nie ma osiągnięć naukowych.

Uzasadnienie:

B2. PRINCIPAL INVESTIGATOR'S (PRINCIPAL INVESTIGATORS⁴) INVOLVEMENT IN THE PAST 10 YEARS IN RESEARCH PROJECTS NOT CO-FINANCED FROM THE POLISH BUDGET (NATIONAL BUDGETS⁴), SELECTED IN THE EUROPEAN UNION RESEARCH AND INNOVATION PROGRAMMES (ERC, 7TH FRAMEWORK PROGRAMME, HORIZON 2020 AND HORIZON EUROPE) (10%)

SCORING

4 The Principal investigator (principal investigators⁴) has been the coordinator /principal investigator of a research project not co-financed from the Polish budget (national budgets⁴), selected in the European Union Research and Innovation Programmes.

3 The Principal investigator (principal investigators⁴) has been the group leader in a research project not co-financed from the Polish budget (national budgets⁴), selected in the European Union Research and Innovation Programmes.

1 The Principal investigator (principal investigators⁴) has been the co-investigator in a research project not co-financed from the Polish budget (national budgets⁴), selected in the European Union Research and Innovation Programmes.

0 The Principal investigator (principal investigators⁴) has not been involved in a research project not co-financed from the Polish budget (national budgets⁴), selected in the European Union Research and Innovation Programmes.

Justification:

Are the costs to be incurred well justified with regards to the subject and scope of the research?² (Is the Polish budget to be incurred well justified with regards to the subject and scope of the research?⁴)

yes
no

In the case of "no", please justify:

An opinion on the planned costs of foreign research teams with regards to the subject and scope of the research⁴:

B2. UDZIAŁ KIEROWNIKA PROJEKTU (KIEROWNIKÓW PROJEKTU⁴) W CIĄGU OSTATNICH 10 LAT W PROJEKTACH BADAWCZYCH NIEWSPÓLFINANSOWANYCH Z POLSKIEGO BUDŻETU (BUDŻETÓW KRAJOWYCH⁴), WYŁONIONYCH W DRODZE KONKURSOWEJ W RAMACH PROGRAMÓW RAMOWYCH UNII EUROPEJSKIEJ W ZAKRESIE BADAŃ NAUKOWYCH I INNOWACJI (ERC, 7 PROGRAM RAMOWY, HORYZONT 2020 I HORYZONT EUROPA) (10%)

OCENA PUNKTOWA

4 Kierownik projektu (kierownicy projektu⁴) był lub jest koordynatorem /kierownikiem projektu badawczego niewspółfinansowanego z polskiego budżetu (budżetów krajowych⁴), który został wyłoniony w ramach programów ramowych Unii Europejskiej w zakresie badań naukowych i innowacji.

3 Kierownik projektu (kierownicy projektu⁴) był lub jest liderem grupy badawczej w projekcie niewspółfinansowanym z polskiego budżetu (budżetów krajowych⁴), który został wyłoniony w ramach programów ramowych Unii Europejskiej w zakresie badań naukowych i innowacji.

1 Kierownik projektu (kierownicy projektu⁴) był lub jest wykonawcą w projekcie niewspółfinansowanym z polskiego budżetu (budżetów krajowych⁴), który został wyłoniony w ramach programów ramowych Unii Europejskiej w zakresie badań naukowych i innowacji.

0 Kierownik projektu (kierownicy projektu⁴) nie brał udziału w projekcie niewspółfinansowanym z polskiego budżetu (budżetów krajowych⁴), który został wyłoniony w ramach programów ramowych Unii Europejskiej w zakresie badań naukowych i innowacji.

Uzasadnienie:

Czy planowane koszty są uzasadnione w stosunku do przedmiotu i zakresu badań?² (Czy planowane koszty strony polskiej są uzasadnione w stosunku do przedmiotu i zakresu badań?⁴)

tak
nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Opinia dotycząca planowanych kosztów zagranicznych zespołów naukowych w stosunku do przedmiotu i zakresu badań⁴:

Does the proposal meet the criteria allowing for its re-submission in a subsequent edition of the OPUS calls?⁶

yes
no

In the case of “no”, please justify:

Is the creation of a senior researcher position justified?(if applicable)^{2,7,8}

yes
no

In the case of “no”, please justify:

Does the person to be employed as a senior researcher have a relevant track record, unique competences and expertise necessary for the project (if applicable)? have the appropriate qualifications and scientific achievements?^{2,7,8}

yes
no

In the case of “no”, please justify:

Has the data management been duly planned?^{2, 8}

yes
no

In the case of “no”, please justify:

Have the ethics issues in the research been duly addressed?^{2, 8}

yes
no

In the case of “no”, please justify:

Has the proposal been submitted to the correct panel?^{2,9}

yes
no

Czy wniosek spełnia kryteria ponownego złożenia w kolejnej edycji konkursu OPUS?⁶

tak
nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy utworzenie stanowiska badacza (senior researcher) jest zasadne (o ile dotyczy)?^{2,7,8}

tak
nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy osoba zaplanowana na stanowisku badacza (senior researcher) posiada odpowiednie osiągnięcia, unikalne kompetencje i specjalistyczne kwalifikacje niezbędne do realizacji zadań badawczych zaplanowanych w projekcie (o ile dotyczy)^{2,7,8}

tak
nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy właściwie zaplanowano zarządzanie danymi?^{2, 8}

tak
nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy właściwie odniesiono się do kwestii etycznych planowanych badań?^{2, 8}

tak
nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy wniosek skierowano do właściwego panelu?^{2,9}

tak

⁶ EN: This criterion is evaluated by the Expert Team at the first stage of merit-based evaluation.

PL: Kryterium oceniane wyłącznie przez Zespół Ekspertów podczas posiedzenia na I etapie oceny merytorycznej.

⁷ EN: Does not apply to the OPUS LAP proposals.

PL: Nie dotyczy wniosków OPUS LAP.

⁸ EN: If the criterion does not apply to research, a “yes” decision is given.

PL: Jeżeli nie ma zastosowania do prowadzonych badań, należy wybrać „tak”.

⁹ EN: Does not apply to proposals (including interdisciplinary proposals) where the main scientific question/hypothesis corresponds with the scope of the panel.

PL: Nie dotyczy wniosków (w tym interdyscyplinarnych), w których główne zagadnienie badawcze/hipoteza odpowiada zakresowi panelu.

In the case of “no”, please justify:

Are the effects of the previous principal investigator’s research projects¹⁰ financed by the NCN satisfactory? If no such projects or minor reservations, please select YES⁶

consider: evaluation of the final report, other circumstances

yes

no

please justify:

STRENGTHS OF THE PROPOSAL:

WEAKNESSES OF THE PROPOSAL:

nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy efekty zakończonych projektów badawczych¹⁰ kierownika projektu finansowanych przez NCN są zadowalające? Jeśli nie ma takich projektów lub są jedynie drobne zastrzeżenia, proszę wybrać TAK⁶

należy wziąć pod uwagę: ocenę raportu końcowego, inne okoliczności

tak

nie

proszę uzasadnić:

MOCNE STRONY WNIOSKU:

SŁABE STRONY WNIOSKU:

¹⁰ EN: Only completed with final report evaluated and settled.

PL: Dotyczy wyłącznie projektów z ocenionym i rozliczonym raportem końcowym.

PRELUDIUM

II. PROPOSAL EVALUATION CRITERIA IN THE PRELUDIUM CALL

Has the proposal been prepared in a reliable manner?²

yes

no

In the case of "no", please justify:

Does the project meet the criteria of a scientific proposal?²

yes

no

In the case of "no", please justify:

Does the project meet the criteria of basic research^{3?2}

yes

no

In the case of "no", please justify:

Does the proposal meet other eligibility criteria outlined in the call for proposals?²

yes

no

In the case of "no", please justify:

A. PROJECT ASSESSMENT (80%)

A1. SCIENTIFIC QUALITY OF THE RESEARCH PROJECT (50%)

scientific relevance, importance, originality and novelty of research or tasks to be performed; quality ought to be evaluated in an international context

SCORING

5 Excellent

The research project is of the world-class quality: it addresses a problem of very high importance and interest, demonstrates exceptional novelty and innovative approaches, and has no weaknesses.

KRYTERIA OCENY WNIOSKÓW W KONKURSIE PRELUDIUM

Czy wniosek został przygotowany rzetelnie?²

tak

nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy projekt ma charakter naukowy?²

tak

nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy projekt spełnia kryteria badań podstawowych^{3?2}

tak

nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy wniosek spełnia inne wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?²

tak

nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

A. OCENA PROJEKTU (80%)

A1. POZIOM NAUKOWY PROJEKTU BADAWCZEGO (50%)

poziom naukowy i znaczenie, oryginalność oraz nowatorski charakter planowanych badań lub zadań badawczych; poziom naukowy projektu należy ocenić w kontekście międzynarodowym

OCENA PUNKTOWA

5 Doskonały

Projekt badawczy na poziomie światowym: podejmuje problem badawczy o bardzo dużym znaczeniu, który cieszy się szerokim zainteresowaniem w dziedzinie i charakteryzuje się wyjątkowo nowatorskim i innowacyjnym podejściem, nie ma słabych stron.

4 Very good

The research project is of high quality: it addresses a problem of high importance and interest and no significant elements have to be improved. May have some minor weaknesses.

3 Good

The research project is of good quality: it addresses an important problem, but contains a few elements that could be improved.

2 Moderate

The research project is of moderate quality: it addresses a problem of moderate importance or contains important elements that could be improved.

1 Fair

The research project is of low quality: it addresses a problem of low importance or it needs substantial modification or improvement.

0 Poor

The research project is of very low quality: it addresses a problem of low or no importance and it contains structural flaws.

Justification:

A2. POTENTIAL IMPACT OF THE RESEARCH PROJECT (15%)

the potential for substantial international impact on the research field(s) and for high quality research publications and other research outputs, taking into account the specifics of the research field and the variety of forms of impact and output; impact ought to be evaluated using an international context

SCORING

2 High

The project will have a substantial impact on the advancement of the research field(s) or discipline(s) and the project results are likely to be published by academic publishers or in journals of the highest academic rank.

1 Moderate

The project will have some impact on the advancement of the research field(s) or discipline(s) and the project results are likely to be published by academic publishers or in journals that are widely recognized.

4 Bardzo dobry

Projekt badawczy na wysokim poziomie: podejmuje problem badawczy o dużym znaczeniu, który cieszy się zainteresowaniem w dziedzinie, a żaden z istotnych elementów projektu nie wymaga poprawy. Może mieć drobne niedociągnięcia.

3 Dobry

Projekt badawczy na dobrym poziomie: podejmuje ważny problem badawczy, ale pewne elementy projektu wymagają poprawy.

2 Przeciętny

Projekt badawczy na przeciętnym poziomie: podejmuje problem badawczy o umiarkowanym znaczeniu lub pewne istotne elementy projektu wymagają poprawy.

1 Słaby

Projekt badawczy na słabym poziomie: podejmuje problem badawczy o niewielkim znaczeniu lub wymaga istotnych modyfikacji lub poprawek.

0 Bardzo słaby

Projekt badawczy na bardzo niskim poziomie: podejmuje problem badawczy o niewielkim lub zerowym znaczeniu; zawiera wady strukturalne.

Uzasadnienie:

A2. POTENCJALNY WPŁYW PROJEKTU BADAWCZEGO (15%)

możliwy wpływ projektu na dziedzinę/ę badawczą w skali światowej oraz szanse na najwyższej jakości publikacje naukowe i inne efekty projektu; potencjalny wpływ projektu należy ocenić w kontekście międzynarodowym, biorąc pod uwagę specyfikę dziedziny badawczej oraz różne formy możliwego wpływu i upowszechniania efektów projektu

OCENA PUNKTOWA

2 Duży

Projekt o dużym wpływie na rozwój dziedzin/y lub dyscyplin/y badawczych/ej. Wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach lub czasopismach naukowych o najwyższej randze naukowej.

1 Umiarkowany

Projekt o umiarkowanym wpływie na rozwój dziedzin/y lub dyscyplin/y badawczych/ej. Wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach lub czasopismach naukowych o szerokim zasięgu.

0 Low

The project will have no impact on the advancement of the research field(s) or discipline(s) or the project results are unlikely to be published by academic publishers or in journals that are widely recognized.

Justification:

A3. FEASIBILITY OF THE RESEARCH PROJECT (15%)

the feasibility of the proposed project, including the appropriateness of the research methodology to achieve the goals of the project, the risk management description, the principal investigator's qualifications, the structure of the research team, research facilities and equipment, international cooperation (if any), other factors affecting the feasibility of the project

SCORING

2 High

The implementation of the project is very well planned: the proposed timescale and methodology are relevant and suitable to achieve the goals of the project; project risks and mitigation plan are clearly described; the qualifications of the research team and the allocation of research tasks are appropriate; the available research facilities and equipment are sufficient for the proposed research.

1 Moderate

The implementation of the project is reasonably planned, but it contains some gaps or shortcomings or it leaves room for improvement with respect to: the proposed timescale and methodology, project risks and mitigation plan, the qualifications of the research team, the allocation of research tasks or the available research facilities and equipment.

0 Low

The implementation of the project is not feasible or it cannot be evaluated due to missing or incomplete information.

Justification:

0 Niewielki

Projekt bez wpływu na rozwój dziedzin/y lub dyscyplin/y badawczych/ej lub wyniki projektu mają niewielkie szanse na publikację w rozpoznawalnych wydawnictwach lub czasopismach naukowych.

Uzasadnienie:

A3. MOŻLIWOŚĆ WYKONANIA PROJEKTU BADAWCZEGO (15%)

możliwość wykonania planowanych badań, w tym dobór metodologii ze względu na zakładane cele projektu, opis zarządzania ryzykiem, kwalifikacje kierownika projektu, skład zespołu badawczego, infrastruktura i aparatura badawcza, współpraca międzynarodowa (o ile dotyczy), inne czynniki mające wpływ na możliwość wykonania projektu

OCENA PUNKTOWA

2 Wysoka

Plan realizacji projektu jest bardzo dobry: harmonogram prac badawczych i metodologia dobrane są stosownie do zakładanych celów projektu, plan zarządzania ryzykiem jest jasno opisany, kwalifikacje zespołu badawczego i przydział zadań badawczych są właściwie zaplanowane, dostępna infrastruktura i aparatura badawcza są odpowiednie dla planowanych badań.

1 Umiarkowana

Plan realizacji projektu jest dobry, ale zawiera pewne luki lub niedociągnięcia lub wymaga poprawy w zakresie: harmonogramu prac badawczych i metodologii, planu zarządzania ryzykiem, kwalifikacji zespołu badawczego, przydziału zadań badawczych lub dostępnej infrastruktury i aparatury badawczej.

0 Niska

Realizacja projektu nie jest możliwa lub ocena wykonalności projektu nie jest możliwa ze względu na brakujące lub niepełne informacje.

Uzasadnienie:

B. SCIENTIFIC QUALIFICATIONS OF THE TEAM MEMBERS (20%)

scientific achievements of the principal investigator and mentor in the past 10 years, taking into account the stage of scientific career, career breaks, and the diverse range of research outputs evaluated from an international perspective, in particular: (1) important contribution to the field(s) or discipline(s), (2) up to 10 most important publications from the academic and research track record, for research in art, up to 10 most important artistic achievements and achievements in research in art from the academic and research track record, (3) research performance and research outputs (publications, datasets, software, etc.) of previous grants, (4) presentations to internationally established conferences, including invited talks, (5) scientific or artistic prizes/awards or membership in well-regarded international organizations, (6) international recognition, (7) other research activities.

B1.SCIENTIFIC ACHIEVEMENTS OF THE PRINCIPAL INVESTIGATOR (10%)⁵

SCORING

- 5 Outstanding achievements of the principal investigator.
- 4 Very good achievements of the principal investigator.
- 3 Substantial achievements of the principal investigator.
- 2 Modest achievements of the principal investigator.
- 1 The principal investigator has no academic achievements.

Justification:

B2.SCIENTIFIC ACHIEVEMENTS OF THE MENTOR (10%)⁵

SCORING

5 Excellent

The scientific track record and research achievements are excellent, internationally recognized and highly valued in terms of quality and contribution to science, the

B. KWALIFIKACJE NAUKOWE WYKONAWCÓW PROJEKTU (20%)

osiągnięcia naukowe kierownika projektu i opiekuna naukowego w ciągu ostatnich 10 lat; ocena powinna uwzględniać etap kariery naukowej, przerwy w karierze oraz różnego rodzaju efekty naukowe oceniane w kontekście międzynarodowym, w szczególności: (1) znaczący wkład w dziedzinę/y lub dyscyplinę/y, (2) do 10 najważniejszych publikacji z ankiety dorobku we wniosku, a w przypadku działalności naukowej z zakresu twórczości i sztuki, do 10 najważniejszych prac lub dokonań artystycznych i artystyczno-naukowych z ankiety dorobku, (3) materialne efekty badań realizowanych w ramach dotychczasowych grantów (publikacje, zbiory danych, oprogramowanie itp.), (4) referaty na uznanych międzynarodowych konferencjach, w tym wykłady na zaproszenie, (5) nagrody naukowe, nagrody artystyczne lub członkostwo w uznanych organizacjach międzynarodowych, (6) międzynarodowa rozpoznawalność, (7) inna aktywność naukowa.

B1. OSIĄGNIĘCIA NAUKOWE KIEROWNIKA PROJEKTU (10%)⁵

OCENA PUNKTOWA

- 5 Kierownik projektu posiada wyróżniający dorobek naukowy.
- 4 Kierownik projektu posiada bardzo dobry dorobek naukowy.
- 3 Kierownik projektu posiada dobry dorobek naukowy.
- 2 Kierownik projektu posiada słaby dorobek naukowy.
- 1 Brak dorobku naukowego kierownika projektu.

Uzasadnienie:

publication track record and other research activities. The mentor is among the top researchers in the research field(s).

4 Very Good

The scientific track record and research achievements are very good and internationally recognized in terms of quality and contribution to science, the publication track record and other research activities. The mentor is an internationally recognized researcher in the research field(s).

3 Good

The scientific track record and research achievements are good; however, they are of limited international recognition in terms of quality and contribution to science, the publication track record and other research activities. The mentor has limited international recognition in the research field(s).

2 Moderate

The scientific track record and research achievements are average and of limited recognition in the field(s) in terms of quality and contribution to science, the publication track record and other research activities. The mentor has limited recognition in the research field(s).

1 Modest

The scientific track record and research achievements are less than average and lack recognition in the research field(s) in terms of quality and contribution to science, the publication track record and other research activities. The mentor lacks recognition in the research field(s).

0 Poor

The mentor has poor or no scientific achievements.

Justification:

Are the costs to be incurred well justified with regards to the subject and scope of the research?²

yes
no

In the case of "no", please justify:

Has the data management been duly planned?⁸

yes
no

In the case of "no", please justify:

B2. OSIĄGNIĘCIA NAUKOWE OPIEKUNA NAUKOWEGO (10%)⁵

OCENA PUNKTOWA

5 Doskonałe

Dorobek naukowy i osiągnięcia badawcze są doskonałe, cieszą się uznaniem na arenie międzynarodowej i są wysoko oceniane ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny i pozostałą aktywność naukową. Opiekun naukowy jest czołowym w skali światowej badaczem w dziedzinie/ach.

4 Bardzo dobre

Dorobek naukowy i osiągnięcia badawcze są bardzo dobre i cieszą się uznaniem na arenie międzynarodowej ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny i pozostałą aktywność naukową. Opiekun naukowy jest szeroko rozpoznawalny na arenie międzynarodowej w dziedzinie/ach.

3 Dobre

Dorobek naukowy i osiągnięcia badawcze są dobre, ale mają ograniczoną międzynarodową rozpoznawalność ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny i pozostałą aktywność naukową. Opiekun naukowy jest rozpoznawalny na arenie międzynarodowej w dziedzinie/ach w ograniczonym zakresie.

2 Przeciętne

Dorobek naukowy i osiągnięcia badawcze są przeciętne i mają ograniczoną rozpoznawalność w dziedzinie ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny i pozostałą aktywność naukową. Opiekun naukowy jest rozpoznawalny w dziedzinie/ach w ograniczonym zakresie.

1 Słabe

Dorobek naukowy i osiągnięcia badawcze są poniżej przeciętnej i nie są rozpoznawalne w dziedzinie ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny i pozostałą aktywność naukową. Opiekun naukowy nie jest rozpoznawalny w dziedzinie/ach.

0 Bardzo słabe

Opiekun naukowy ma bardzo słaby dorobek naukowy lub w ogóle nie ma osiągnięć naukowych.

Uzasadnienie:

Have the ethics issues in the research been duly addressed?^{2, 8}

yes

no

In the case of "no", please justify:

Has the proposal been submitted to the correct panel?^{2,9}

yes

no

In the case of "no", please justify:

Are the effects of the previous principal investigator's research projects¹⁰ financed by the NCN satisfactory? If no such projects or minor reservations, please select YES⁶

consider: evaluation of the final report, other circumstances

yes

no

please justify:

STRENGTHS OF THE PROPOSAL:

WEAKNESSES OF THE PROPOSAL:

Czy planowane koszty są uzasadnione w stosunku do przedmiotu i zakresu badań?²

tak

nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy właściwie zaplanowano zarządzanie danymi?⁸

tak

nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy właściwie odniesiono się do kwestii etycznych planowanych badań?^{2, 8}

tak

nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy wniosek skierowano do właściwego panelu?^{2,9}

tak

nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy efekty zakończonych projektów badawczych¹⁰ kierownika projektu finansowanych przez NCN są zadowalające? Jeśli nie ma takich projektów lub są jedynie drobne zastrzeżenia, proszę wybrać TAK⁶

należy wziąć pod uwagę: ocenę raportu końcowego, inne okoliczności

tak

nie

proszę uzasadnić:

MOCNE STRONY WNIOSKU:

SŁABE STRONY WNIOSKU:

PRELUDIUM BIS

III. PROPOSAL EVALUATION CRITERIA IN THE PRELUDIUM BIS CALL

Has the proposal been prepared in a reliable manner?²

yes

no

In the case of “no”, please justify:

Does the project meet the criteria of a scientific proposal?²

yes

no

In the case of “no”, please justify:

Does the project meet the criteria of basic research^{3?2}

yes

no

In the case of “no”, please justify:

Does the proposal meet other eligibility criteria outlined in the call for proposals?²

yes

no

In the case of “no”, please justify:

A. PROJECT ASSESSMENT (35%)

A1. SCIENTIFIC QUALITY OF THE RESEARCH PROJECT (15%)

scientific relevance, importance, originality and novelty of research or tasks to be performed; quality ought to be evaluated in an international context

SCORING

5 Excellent

The research project is of the world-class quality: it addresses a problem of very high importance and interest, demonstrates exceptional novelty and innovative approaches, and has no weaknesses.

KRYTERIA OCENY WNIOSKÓW W KONKURSIE PRELUDIUM BIS

Czy wniosek został przygotowany rzetelnie?²

tak

nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy projekt ma charakter naukowy?²

tak

nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy projekt spełnia kryteria badań podstawowych^{3?2}

tak

nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy projekt spełnia inne wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?²

tak

nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

A. OCENA PROJEKTU (35%)

A1. OCENA POZIOMU NAUKOWEGO PROJEKTU BADAWCZEGO (15%)

poziom naukowy i znaczenie, oryginalność oraz nowatorski charakter planowanych badań lub zadań badawczych; poziom naukowy projektu należy ocenić w kontekście międzynarodowym

OCENA PUNKTOWA

5 Doskonały

Projekt badawczy na poziomie światowym: podejmuje problem badawczy o bardzo dużym znaczeniu, który cieszy się szerokim zainteresowaniem w dziedzinie i charakteryzuje się wyjątkowo nowatorskim i innowacyjnym podejściem, nie ma słabych stron.

4 Very good

The research project is of high quality: it addresses a problem of high importance and interest and no significant elements have to be improved. May have some minor weaknesses.

3 Good

The research project is of good quality: it addresses an important problem, but contains a few elements that could be improved.

2 Moderate

The research project is of moderate quality: it addresses a problem of moderate importance or contains important elements that could be improved.

1 Fair

The research project is of low quality: it addresses a problem of low importance or it needs substantial modification or improvement.

0 Poor

The research project is of very low quality: it addresses a problem of low or no importance and it contains structural flaws.

Justification:

A2. POTENTIAL IMPACT OF THE RESEARCH PROJECT (10%)

the potential for substantial international impact on the research field(s) and for high quality research publications and other research outputs, taking into account the specifics of the research field and the variety of forms of impact and output; impact ought to be evaluated using an international context

SCORING

2 High

The project will have a substantial impact on the advancement of the research field(s) or discipline(s) and the project results are likely to be published by academic publishers or journals of the highest academic rank.

1 Moderate

4 Bardzo dobry

Projekt badawczy na wysokim poziomie: podejmuje problem badawczy o dużym znaczeniu, który cieszy się zainteresowaniem w dziedzinie, a żaden z istotnych elementów projektu nie wymaga poprawy. Może mieć drobne niedociągnięcia.

3 Dobry

Projekt badawczy na dobrym poziomie: podejmuje ważny problem badawczy, ale pewne elementy projektu wymagają poprawy.

2 Przeciętny

Projekt badawczy na przeciętnym poziomie: podejmuje problem badawczy o umiarkowanym znaczeniu lub pewne istotne elementy projektu wymagają poprawy.

1 Słaby

Projekt badawczy na słabym poziomie: podejmuje problem badawczy o niewielkim znaczeniu lub wymaga istotnych modyfikacji lub poprawek.

0 Bardzo słaby

Projekt badawczy na bardzo niskim poziomie: podejmuje problem badawczy o niewielkim lub zerowym znaczeniu; zawiera wady strukturalne.

Uzasadnienie:

A2. POTENCJALNY WPŁYW PROJEKTU BADAWCZEGO (10%)

możliwy wpływ projektu na dziedziny/ę badawcze/ą w skali światowej oraz szanse na najwyższej jakości publikacje naukowe i inne efekty projektu; potencjalny wpływ projektu należy ocenić w kontekście międzynarodowym, biorąc pod uwagę specyfikę dziedziny badawczej oraz różne formy możliwego wpływu i upowszechniania efektów projektu

OCENA PUNKTOWA

2 Duży

Projekt o dużym wpływie na rozwój dziedzin/y lub dyscyplin/y badawczych/ej. Wyniki projektu mają szansę na publikacje w wydawnictwach lub czasopismach naukowych o najwyższej randze naukowej.

1 Umiarkowany

The project will have some impact on the advancement of the research field(s) or discipline(s) and the project results are likely to be published by academic publishers or journals that are widely recognized.

0 Low

The project will have no impact on the advancement of the research field(s) or discipline(s) or the project results are unlikely to be published by academic publishers or journals that are widely recognized.

Justification:

A3. FEASIBILITY OF THE RESEARCH PROJECT (10%)

the feasibility of the proposed project, including the appropriateness of the research methodology to achieve the goals of the project, the risk management description, the principal investigator's qualifications, the structure of the research team, justification of the choice of the host institution for the foreign fellowship, research facilities and equipment, international cooperation (if any), other factors affecting the feasibility of the project

SCORING

2 High

The implementation of the project is very well planned: the proposed timescale and methodology are relevant and suitable to achieve the goals of the project; project risks and mitigation plan are clearly described; the qualifications of the research team and the allocation of research tasks are appropriate; the available research facilities and equipment are sufficient for the proposed research.

1 Moderate

The implementation of the project is reasonably planned, but it contains some gaps or shortcomings or it leaves room for improvement with respect to: the proposed timescale and methodology, project risks and mitigation plan, the qualifications of the research team, the allocation of research tasks, or the available research facilities and equipment.

0 Low

The implementation of the project is not feasible or it cannot be evaluated due to missing or incomplete information.

Justification:

Projekt o umiarkowanym wpływie na rozwój dziedzin/y lub dyscyplin/y badawczych/ej. Wyniki projektu mają szansę na publikacje w wydawnictwach lub czasopismach naukowych o szerokim zasięgu.

0 Niewielki

Projekt bez wpływu na rozwój dziedzin/y lub dyscyplin/y badawczych/ej lub wyniki projektu mają niewielkie szanse na publikacje w rozpoznawalnych wydawnictwach lub czasopismach naukowych.

Uzasadnienie:

A3. MOŻLIWOŚĆ WYKONANIA PROJEKTU BADAWCZEGO (10%)

możliwość wykonania planowanych badań, w tym dobór metodologii ze względu na zakładane cele projektu, opis zarządzania ryzykiem, kwalifikacje kierownika projektu, skład zespołu badawczego, zasadność wyboru miejsca stażu zagranicznego, infrastruktura i aparatura badawcza, współpraca międzynarodowa (o ile dotyczy), inne czynniki mające wpływ na możliwość wykonania projektu

OCENA PUNKTOWA

2 Wysoka

Plan realizacji projektu jest bardzo dobry: harmonogram prac badawczych i metodologia dobrane są stosownie do zakładanych celów projektu, plan zarządzania ryzykiem jest jasno opisany, kwalifikacje zespołu badawczego i przydział zadań badawczych są właściwie zaplanowane, dostępna infrastruktura i aparatura badawcza są odpowiednie dla planowanych badań.

1 Umiarkowana

Plan realizacji projektu jest dobry, ale zawiera pewne luki lub niedociągnięcia lub wymaga poprawy w zakresie: harmonogramu prac badawczych i metodologii, planu zarządzania ryzykiem, kwalifikacji zespołu badawczego, przydziału zadań badawczych lub dostępnej infrastruktury i aparatury badawczej.

0 Niska

Realizacja projektu nie jest możliwa lub ocena wykonalności projektu nie jest możliwa ze względu na brakujące lub niepełne informacje.

Uzasadnienie:

B. SCIENTIFIC QUALIFICATIONS OF THE PRINCIPAL INVESTIGATOR (65%)

B1. SCIENTIFIC ACHIEVEMENTS OF THE PRINCIPAL INVESTIGATOR⁵ (55%)

scientific achievements of the principal investigator in the past 10 years, taking into account the stage of scientific career, career breaks, and the diverse range of research outputs evaluated from an international perspective, in particular: (1) important contribution to the field(s) or discipline(s), (2) up to 10 most important publications from the academic and research track record, with up to 3 of them attached to the proposal as PDF files; for research in art, up to 10 most important artistic achievements and achievements in research in art from the academic and research track record, (3) research performance and research outputs (publications, datasets, software, etc.) of previous grants, (4) presentations to internationally established conferences, including invited talks, (5) scientific or artistic prizes/awards or membership in well-regarded international organizations, (6) international recognition, (7) other research activities

SCORING

5 Excellent

The scientific track record and research achievements are excellent, internationally recognized and highly valued in terms of quality and contribution to science, the publication track record and other research activities. The principal investigator is among the top researchers in the research field(s).

4 Very Good

The scientific track record and research achievements are very good and internationally recognized in terms of quality and contribution to science, the publication track record and other research activities. The principal investigator is an internationally recognized researcher in the research field(s).

3 Good

The scientific track record and research achievements are good; however, they are of limited international recognition in terms of quality and contribution to science, the publication track record and other research activities. The principal investigator has limited international recognition in the research field(s).

2 Moderate

The scientific track record and research achievements are average and of limited recognition in the field(s) in terms of quality and contribution to science, the publication track record and other research activities. The principal investigator has limited recognition in the research field(s).

B. KWALIFIKACJE NAUKOWE KIEROWNIKA PROJEKTU (65%)

B1. OSIĄGNIĘCIA NAUKOWE KIEROWNIKA PROJEKTU⁵ (55%)

osiągnięcia naukowe kierownika projektu w ciągu ostatnich 10 lat; ocena powinna uwzględniać etap kariery naukowej, przerwy w karierze oraz różnego rodzaju efekty naukowe oceniane w kontekście międzynarodowym, w szczególności: (1) znaczący wkład w dziedzinę/y lub dyscyplinę/y, (2) do 10 najważniejszych publikacji z ankiety dorobku we wniosku, w tym do 3 prac z tego wykazu dołączonych do wniosku w postaci plików pdf, a w przypadku działalności naukowej z zakresu twórczości i sztuki, do 10 najważniejszych prac lub dokonań artystycznych i artystyczno-naukowych z ankiety dorobku, (3) materialne efekty badań realizowanych w ramach dotychczasowych grantów (publikacje, zbiory danych, oprogramowanie itp.), (4) referaty na uznanych międzynarodowych konferencjach, w tym wykłady na zaproszenie, (5) nagrody naukowe, nagrody artystyczne lub członkostwo w uznanych organizacjach międzynarodowych, (6) międzynarodowa rozpoznawalność, (7) inna aktywność naukowa.

OCENA PUNKTOWA

5 Doskonały

Dorobek naukowy i osiągnięcia badawcze są doskonałe, cieszą się uznaniem na arenie międzynarodowej i są wysoko oceniane ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny i pozostałą aktywność naukową. Kierownik projektu jest czołowym w skali światowej badaczem w dziedzinie/ach.

4 Bardzo dobry

Dorobek naukowy i osiągnięcia badawcze są bardzo dobre i cieszą się uznaniem na arenie międzynarodowej ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny i pozostałą aktywność naukową. Kierownik projektu jest szeroko rozpoznawalny na arenie międzynarodowej w dziedzinie/ach.

3 Dobry

Dorobek naukowy i osiągnięcia badawcze są dobre, ale mają ograniczoną międzynarodową rozpoznawalność ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny i pozostałą aktywność naukową. Kierownik projektu jest rozpoznawalny na arenie międzynarodowej w dziedzinie/ach w ograniczonym zakresie.

2 Przeciętny

Dorobek naukowy i osiągnięcia badawcze są przeciętne i mają ograniczoną rozpoznawalność w dziedzinie ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny i pozostałą aktywność naukową. Kierownik projektu jest rozpoznawalny w dziedzinie/ach w ograniczonym zakresie.

1 Modest

The scientific track record and research achievements are less than average and lack recognition in the research field(s) in terms of quality and contribution to science, the publication track record and other research activities. The principal investigator lacks recognition in the research field(s).

0 Poor

The principal investigator has poor or no scientific achievements.

Justification:

B2. PRINCIPAL INVESTIGATOR'S INVOLVEMENT IN THE PAST 10 YEARS IN RESEARCH PROJECTS NOT CO-FINANCED FROM THE POLISH BUDGET, SELECTED IN THE EUROPEAN UNION RESEARCH AND INNOVATION PROGRAMMES (ERC, 7TH FRAMEWORK PROGRAMME, HORIZON 2020 AND HORIZON EUROPE) (10%)

SCORING

4 The Principal investigator has been the coordinator/principal investigator of a research project not co-financed from the Polish budget, selected in the European Union Research and Innovation Programmes.

3 The Principal investigator has been the group leader in a research project not co-financed from the Polish budget, selected in the European Union Research and Innovation Programmes.

1 The Principal investigator has been the co-investigator in a research project not co-financed from the Polish budget, selected in the European Union Research and Innovation Programmes.

0 The Principal investigator has not been involved in a research project not co-financed from the Polish budget, selected in the European Union Research and Innovation Programmes.

Justification:

Are the costs to be incurred well justified with regards to the subject and

1 Słaby

Dorobek naukowy i osiągnięcia badawcze są poniżej przeciętnej i nie są rozpoznawalne w dziedzinie ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny i pozostałą aktywność naukową. Kierownik projektu nie jest rozpoznawalny w dziedzinie/ach.

0 Bardzo słaby

Kierownik projektu ma bardzo słaby dorobek naukowy lub w ogóle nie ma osiągnięć naukowych.

Uzasadnienie:

B2. UDZIAŁ KIEROWNIKA PROJEKTU W CIĄGU OSTATNICH 10 LAT W PROJEKTACH BADAWCZYCH NIEWSPÓLFINANSOWANYCH Z POLSKIEGO BUDŻETU, WYŁONIONYCH W DRODZE KONKURSOWEJ W RAMACH PROGRAMÓW RAMOWYCH UNII EUROPEJSKIEJ W ZAKRESIE BADAŃ NAUKOWYCH I INNOWACJI (ERC, 7 PROGRAM RAMOWY, HORYZONT 2020 I HORYZONT EUROPA) (10%)

OCENA PUNKTOWA

4 Kierownik projektu był lub jest koordynatorem/kierownikiem projektu badawczego niewspółfinansowanego z polskiego budżetu, który został wyłoniony w ramach programów ramowych Unii Europejskiej w zakresie badań naukowych i innowacji.

3 Kierownik projektu był lub jest liderem grupy badawczej w projekcie niewspółfinansowanym z polskiego budżetu, który został wyłoniony w ramach programów ramowych Unii Europejskiej w zakresie badań naukowych i innowacji.

1 Kierownik projektu był lub jest wykonawcą w projekcie niewspółfinansowanym z polskiego budżetu, który został wyłoniony w ramach programów ramowych Unii Europejskiej w zakresie badań naukowych i innowacji.

0 Kierownik projektu nie brał udziału w projekcie niewspółfinansowanym z polskiego budżetu, który został wyłoniony w ramach programów ramowych Unii Europejskiej w zakresie badań naukowych i innowacji.

Uzasadnienie:

Czy planowane koszty są uzasadnione w stosunku do przedmiotu i zakresu

scope of the research?²

yes
no

In the case of "no", please justify:

Has the data management been duly planned?^{2, 8}

yes
no

In the case of "no", please justify:

Have the ethics issues in the research been duly addressed?^{2, 8}

yes
no

In the case of "no", please justify:

Has the proposal been submitted to the correct panel?^{2,9}

yes
no

In the case of "no", please justify:

Are the effects of the previous principal investigator's research projects¹⁰ financed by the NCN satisfactory? If no such projects or minor reservations, please select YES⁶

consider: evaluation of the final report, other circumstances

yes
no

please justify:

STRENGTHS OF THE PROPOSAL:

WEAKNESSES OF THE PROPOSAL:

badania?²

tak
nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy właściwie zaplanowano zarządzanie danymi?^{2, 8}

tak
nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

Czy właściwie odniesiono się do kwestii etycznych planowanych badań?^{2, 8}

tak
nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy wniosek skierowano do właściwego panelu?^{2,9}

tak
nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy efekty zakończonych projektów badawczych¹⁰ kierownika projektu finansowanych przez NCN są zadowalające? Jeśli nie ma takich projektów lub są jedynie drobne zastrzeżenia, proszę wybrać TAK⁶

należy wziąć pod uwagę: ocenę raportu końcowego, inne okoliczności

tak
nie

proszę uzasadnić:

MOCNE STRONY WNIOSKU:

SŁABE STRONY WNIOSKU:

SONATINA

IV. PROPOSAL EVALUATION CRITERIA IN THE SONATINA CALL

Has the proposal been prepared in a reliable manner?²

yes

no

In the case of "no", please justify:

Does the project meet the criteria of a scientific proposal^{11?2}

yes

no

In the case of "no", please justify:

Does the proposal meet other eligibility criteria outlined in the call for proposals?²

yes

no

In the case of "no", please justify:

KRYTERIA OCENY WNIOSKÓW W KONKURSIE SONATINA

Czy wniosek został przygotowany rzetelnie?²

tak

nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy projekt spełnia kryterium badań naukowych^{11?2}

tak

nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy wniosek spełnia inne wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?²

tak

nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

STAGE I OF PROPOSAL ASSESSMENT

A. PROJECT ASSESSMENT (60%)

A1. SCIENTIFIC QUALITY OF THE RESEARCH PROJECT (30%)

scientific relevance, importance, originality and novelty of research or tasks to be performed; quality ought to be evaluated in an international context

I ETAP OCENY WNIOSKU

A. OCENA PROJEKTU (60%)

A1. POZIOM NAUKOWY PROJEKTU BADAWCZEGO (30%)

poziom naukowy i znaczenie, oryginalność oraz nowatorski charakter planowanych badań lub zadań badawczych; poziom naukowy projektu należy ocenić w kontekście międzynarodowym

¹¹ EN: Pursuant to Article 4(2) of the Act on Higher Education and Science of 20 July 2018, research covers: a) basic research understood as experimental or theoretical work undertaken primarily to acquire new knowledge of the underlying foundations of phenomena and observable facts, without any direct commercial application or use in view; b) applied research understood as an investigation undertaken in order to acquire new knowledge and skills, directed primarily towards developing new products, processes or services or introducing significant improvements thereto.

PL: Zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce badania naukowe są działalnością obejmującą a) badania podstawowe, rozumiane jako prace empiryczne lub teoretyczne mające przede wszystkim na celu zdobywanie nowej wiedzy o podstawach zjawisk i obserwowalnych faktów bez nastawienia na bezpośrednie zastosowanie komercyjne; b) badania aplikacyjne, rozumiane jako prace mające na celu zdobycie nowej wiedzy oraz umiejętności, nastawione na opracowywanie nowych produktów, procesów lub usług, lub wprowadzanie do nich znaczących ulepszeń.

SCORING

5 Excellent

The research project is of the world-class quality: it addresses a problem of very high importance and interest, demonstrates exceptional novelty and innovative approaches, and has no weaknesses.

4 Very good

The research project is of high quality: it addresses a problem of high importance and interest and no significant elements have to be improved. May have some minor weaknesses.

3 Good

The research project is of good quality: it addresses an important problem, but contains a few elements that could be improved.

2 Moderate

The research project is of moderate quality: it addresses a problem of moderate importance or contains important elements that could be improved.

1 Fair

The research project is of low quality: it addresses a problem of low importance or it needs substantial modification or improvement.

0 Poor

The research project is of very low quality: it addresses a problem of low or no importance and it contains structural flaws.

Justification:

A2. POTENTIAL IMPACT OF THE RESEARCH PROJECT (15%)

the potential for substantial international impact on the research field(s) and for high quality research publications and other research outputs, taking into account the specifics of the research field and the variety of forms of impact and output; impact ought to be evaluated using an international context

SCORING

2 High

OCENA PUNKTOWA

5 Doskonały

Projekt badawczy na poziomie światowym: podejmuje problem badawczy o bardzo dużym znaczeniu, który cieszy się szerokim zainteresowaniem w dziedzinie i charakteryzuje się wyjątkowo nowatorskim i innowacyjnym podejściem, nie ma słabych stron.

4 Bardzo dobry

Projekt badawczy na wysokim poziomie: podejmuje problem badawczy o dużym znaczeniu, który cieszy się zainteresowaniem w dziedzinie, a żaden z istotnych elementów projektu nie wymaga poprawy. Może mieć drobne niedociągnięcia.

3 Dobry

Projekt badawczy na dobrym poziomie: podejmuje ważny problem badawczy, ale pewne elementy projektu wymagają poprawy.

2 Przeciętny

Projekt badawczy na przeciętnym poziomie: podejmuje problem badawczy o umiarkowanym znaczeniu lub pewne istotne elementy projektu wymagają poprawy.

1 Słaby

Projekt badawczy na słabym poziomie: podejmuje problem badawczy o niewielkim znaczeniu lub wymaga istotnych modyfikacji lub poprawek.

0 Bardzo słaby

Projekt badawczy na bardzo niskim poziomie: podejmuje problem badawczy o niewielkim lub zerowym znaczeniu; zawiera wady strukturalne.

Uzasadnienie:

A2. POTENCJALNY WPŁYW PROJEKTU BADAWCZEGO (15%)

możliwy wpływ projektu na dziedzinę/ę badawczą w skali światowej oraz szanse na najwyższej jakości publikacje naukowe i inne efekty projektu; potencjalny wpływ projektu należy ocenić w kontekście międzynarodowym, biorąc pod uwagę specyfikę dziedziny badawczej oraz różne formy możliwego wpływu i upowszechniania efektów projektu

OCENA PUNKTOWA

2 Duży

The project will have a substantial impact on the advancement of the research field(s) or discipline(s) and the project results are likely to be published by academic publishers or in journals of the highest academic rank.

1 Moderate

The project will have some impact on the advancement of the research field(s) or discipline(s) and the project results are likely to be published by academic publishers or in journals that are widely recognized.

0 Low

The project will have no impact on the advancement of the research field(s) or discipline(s) or the project results are unlikely to be published by academic publishers or in journals that are widely recognized.

Justification:

A3. FEASIBILITY OF THE RESEARCH PROJECT (15%)

the feasibility of the proposed project, including the appropriateness of the research methodology to achieve the goals of the project, the risk management description, the principal investigator's qualifications, the structure of the research team, research facilities and equipment, international cooperation (if any), other factors affecting the feasibility of the project

SCORING

2 High

The implementation of the project is very well planned: the proposed timescale and methodology are relevant and suitable to achieve the goals of the project; project risks and mitigation plan are clearly described; the qualifications of the research team and the allocation of research tasks are appropriate; the available research facilities and equipment are sufficient for the proposed research.

1 Moderate

The implementation of the project is reasonably planned, but it contains some gaps or shortcomings or it leaves room for improvement with respect to: the proposed timescale and methodology, project risks and mitigation plan, the qualifications of the research team, the allocation of research tasks or the available research facilities and equipment.

0 Low

The implementation of the project is not feasible or it cannot be evaluated due to

Projekt o dużym wpływie na rozwój dziedzin/y lub dyscyplin/y badawczych/ej. Wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach lub czasopismach naukowych o najwyższej randze naukowej.

1 Umiarkowany

Projekt o umiarkowanym wpływie na rozwój dziedzin/y lub dyscyplin/y badawczych/ej. Wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach lub czasopismach naukowych o szerokim zasięgu.

0 Niewielki

Projekt bez wpływu na rozwój dziedzin/y lub dyscyplin/y badawczych/ej lub wyniki projektu mają niewielkie szanse na publikację w rozpoznawalnych wydawnictwach lub czasopismach naukowych.

Uzasadnienie:

A3. MOŻLIWOŚĆ WYKONANIA PROJEKTU BADAWCZEGO (15%)

możliwość wykonania planowanych badań, w tym dobór metodologii ze względu na zakładane cele projektu, opis zarządzania ryzykiem, kwalifikacje kierownika projektu, skład zespołu badawczego, infrastruktura i aparatura badawcza, współpraca międzynarodowa (o ile dotyczy), inne czynniki mające wpływ na możliwość wykonania projektu

OCENA PUNKTOWA

2 Wysoka

Plan realizacji projektu jest bardzo dobry: harmonogram prac badawczych i metodologia dobrane są stosownie do zakładanych celów projektu, plan zarządzania ryzykiem jest jasno opisany, kwalifikacje zespołu badawczego i przydział zadań badawczych są właściwie zaplanowane, dostępna infrastruktura i aparatura badawcza są odpowiednie dla planowanych badań.

1 Umiarkowana

Plan realizacji projektu jest dobry, ale zawiera pewne luki lub niedociągnięcia lub wymaga poprawy w zakresie: harmonogramu prac badawczych i metodologii, planu zarządzania ryzykiem, kwalifikacji zespołu badawczego, przydziału zadań badawczych lub dostępnej infrastruktury i aparatury badawczej.

0 Niska

Realizacja projektu nie jest możliwa lub ocena wykonalności projektu nie jest

missing or incomplete information.

Justification:

B. SCIENTIFIC QUALIFICATIONS OF THE PRINCIPAL INVESTIGATOR⁵ (30%)

scientific achievements of the principal investigator in the past 10 years, taking into account the stage of scientific career, career breaks, and the diverse range of research outputs evaluated from an international perspective, in particular: (1) important contribution to the field(s) or discipline(s), (2) up to 10 most important publications from the academic and research track record, with up to 3 of them attached to the proposal as PDF files; for research in art, up to 10 most important artistic achievements and achievements in research in art from the academic and research track record, (3) research performance and research outputs (publications, datasets, software, etc.) of previous grants, (4) presentations to internationally established conferences, including invited talks, (5) scientific or artistic prizes/awards or membership in well-regarded international organizations, (6) international recognition, (7) other research activities.

SCORING

5 Excellent

The scientific track record and research achievements are excellent, internationally recognized and highly valued in terms of quality and contribution to science, the publication track record and other research activities.

4 Very Good

The scientific track record and research achievements are very good and internationally recognized in terms of quality and contribution to science, the publication track record and other research activities.

3 Good

The scientific track record and research achievements are good; however, they are of limited international recognition in terms of quality and contribution to science, the publication track record and other research activities.

2 Moderate

The scientific track record and research achievements are average and of limited recognition in the field(s) in terms of quality and contribution to science, the publication track record and other research activities.

1 Modest

możliwa ze względu na brakujące lub niepełne informacje.

Uzasadnienie:

B. KWALIFIKACJE NAUKOWE KIEROWNIKA PROJEKTU⁵ (30%)

osiągnięcia naukowe kierownika projektu w ciągu ostatnich 10 lat; ocena powinna uwzględniać etap kariery naukowej, przerwy w karierze oraz różnego rodzaju efekty naukowe oceniane w kontekście międzynarodowym, w szczególności: (1) znaczący wkład w dziedzinę/y lub dyscyplinę/y, (2) do 10 najważniejszych publikacji z ankiety dorobku we wniosku, w tym do 3 prac z tego wykazu dołączonych do wniosku w postaci plików pdf, a w przypadku działalności naukowej z zakresu twórczości i sztuki, do 10 najważniejszych prac lub dokonań artystycznych i artystyczno-naukowych z ankiety dorobku, (3) materialne efekty badań realizowanych w ramach dotychczasowych grantów (publikacje, zbiory danych, oprogramowanie itp.), (4) referaty na uznanych międzynarodowych konferencjach, w tym wykłady na zaproszenie, (5) nagrody naukowe, nagrody artystyczne lub członkostwo w uznanych organizacjach międzynarodowych, (6) międzynarodowa rozpoznawalność, (7) inna aktywność naukowa.

OCENA PUNKTOWA

5 Doskonale

Dorobek naukowy i osiągnięcia badawcze są doskonałe, cieszą się uznaniem na arenie międzynarodowej i są wysoko oceniane ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny i pozostałą aktywność naukową.

4 Bardzo dobre

Dorobek naukowy i osiągnięcia badawcze są bardzo dobre i cieszą się uznaniem na arenie międzynarodowej ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny i pozostałą aktywność naukową.

3 Dobre

Dorobek naukowy i osiągnięcia badawcze są dobre, ale mają ograniczoną międzynarodową rozpoznawalność ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny i pozostałą aktywność naukową.

2 Przeciętne

Dorobek naukowy i osiągnięcia badawcze są przeciętne i mają ograniczoną rozpoznawalność w dziedzinie ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny i pozostałą aktywność naukową.

1 Słabe

The scientific track record and research achievements are less than average and lack recognition in the research field(s) in terms of quality and contribution to science, the publication track record and other research activities.

0 Poor

The principal investigator has poor or no scientific achievements.

Justification:

C. JUSTIFICATION OF THE CHOICE OF FOREIGN FELLOWSHIP LOCATION (10%)

▪ **academic rank of a foreign research institution hosting the foreign fellowship of the principal investigator**

5 Outstanding research institution.

4 Very good research institution.

3 Good research institution.

2 Average research institution.

1 Poor research institution.

0 Research institution with no achievements.

▪ **appropriate choice of the research institution**

1 Well chosen.

0 Poorly chosen.

▪ **the potential impact on the development of principal investigator's research career**

2 The fellowship will have a significant impact on the development of the PI's scientific career by increasing the importance of publications, developing cooperation and participating in research projects.

Dorobek naukowy i osiągnięcia badawcze są poniżej przeciętnej i nie są rozpoznawalne w dziedzinie ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny i pozostałą aktywność naukową.

0 Bardzo słabe

Kierownik projektu ma bardzo słaby dorobek naukowy lub w ogóle nie ma osiągnięć naukowych.

Uzasadnienie:

C. ZASADNOŚĆ WYBORU MIEJSCA STAŻU ZAGRANICZNEGO (10%)

▪ **ranga naukowa zagranicznego ośrodka naukowego, w której kierownik projektu będzie odbywał staż zagraniczny**

5 Znakomity ośrodek naukowy.

4 Bardzo dobry ośrodek naukowy.

3 Dobry ośrodek naukowy.

2 Przeciętny ośrodek naukowy.

1 Słaby ośrodek naukowy.

0 Ośrodek naukowy bez dorobku.

▪ **trafność wyboru ośrodka naukowego**

1 Ośrodek naukowy wybrany trafnie.

0 Ośrodek naukowy wybrany nietrafnie.

▪ **potencjalny wpływ stażu na rozwój kariery naukowej kierownika projektu**

2 Realizacja stażu wpłynie istotnie na rozwój naukowy poprzez podniesienie rangi publikacji, rozwój współpracy, udział w projektach badawczych.

1 Realizacja stażu wpłynie na rozwój naukowy.

1 The fellowship will have an impact on the development of the PI's scientific career.

0 The fellowship will have no impact on the development of the PI's scientific career.

Justification:

Are the costs to be incurred well justified with regards to the subject and scope of the research?²

yes
no

In the case of "no", please justify:

Has the data management been duly planned?^{2, 8}

yes
no

In the case of "no", please justify:

Have the ethics issues in the research been duly addressed?^{2, 8}

yes
no

In the case of "no", please justify:

Has the proposal been submitted to the correct panel?^{2,9}

yes
no

In the case of "no", please justify:

Are the effects of the previous principal investigator's research projects¹⁰ financed by the NCN satisfactory? If no such projects or minor reservations, please select YES⁶

consider: evaluation of the final report, other circumstances

yes
no
please justify:

STRENGTHS OF THE PROPOSAL:

WEAKNESSES OF THE PROPOSAL:

0 Realizacja stażu bez wpływu na rozwój naukowy.

Uzasadnienie:

Czy planowane koszty są uzasadnione w stosunku do przedmiotu i zakresu badań?²

tak
nie
jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy właściwie zaplanowano zarządzanie danymi?^{2, 8}

tak
nie
jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy właściwie odniesiono się do kwestii etycznych planowanych badań?^{2, 8}

tak
nie
jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy wniosek skierowano do właściwego panelu?^{2,9}

tak
nie
jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy efekty zakończonych projektów badawczych¹⁰ kierownika projektu finansowanych przez NCN są zadowalające? Jeśli nie ma takich projektów lub są jedynie drobne zastrzeżenia, proszę wybrać TAK⁶

należy wziąć pod uwagę: ocenę raportu końcowego, inne okoliczności

tak
nie
proszę uzasadnić:

MOCNE STRONY WNIOSKU:

SŁABE STRONY WNIOSKU:

STAGE II OF PROPOSAL ASSESSMENT

External reviews (in line with the criteria in stage I)

PI interview

Following the interview, the Expert Team decides on the recommendation for the proposal:

- A** Proposal recommended for funding.
- B** Proposal recommended for funding as second choice.
- C** Proposal not recommended for funding

II ETAP OCENY WNIOSKU

Recenzje zewnętrzne (wg kryteriów jak w I etapie)

Rozmowa z kierownikiem projektu

Po przeprowadzeniu rozmowy Zespół Ekspertów ustala rekomendację dla wniosku:

- A** Wniosek zasługuje na finansowanie.
- B** Wniosek zasługuje na finansowanie w drugiej kolejności.
- C** Wniosek nie powinien być finansowany.

SONATA

V. PROPOSAL EVALUATION CRITERIA IN THE SONATA CALL

Has the proposal been prepared in a reliable manner?²

yes

no

In the case of "no", please justify:

Does the project meet the criteria of a scientific proposal?²

yes

no

In the case of "no", please justify:

Does the project meet the criteria of basic research^{3?2}

yes

no

In the case of "no", please justify:

Does the proposal meet other eligibility criteria outlined in the call for proposals?²

yes

no

In the case of "no", please justify:

A. PROJECT ASSESSMENT (60%)

A1. SCIENTIFIC QUALITY OF THE RESEARCH PROJECT (30%)

scientific relevance, importance, originality and novelty of research or tasks to be performed; quality ought to be evaluated in an international context

SCORING

5 Excellent

The research project is of the world-class quality: it addresses a problem of very high importance and interest, demonstrates exceptional novelty and innovative approaches and has no weaknesses.

4 Very good

The research project is of high quality: it addresses a problem of high importance and interest and no significant elements have to be improved. May have some minor

KRYTERIA OCENY WNIOSKÓW W KONKURSIE SONATA

Czy wniosek został przygotowany rzetelnie?²

tak

nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy projekt ma charakter naukowy?²

tak

nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy projekt spełnia kryteria badań podstawowych^{3?2}

tak

nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy projekt spełnia inne wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?²

tak

nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

A. OCENA PROJEKTU (60%)

A1. POZIOM NAUKOWY PROJEKTU BADAWCZEGO (30%)

poziom naukowy i znaczenie, oryginalność oraz nowatorski charakter planowanych badań lub zadań badawczych; poziom naukowy projektu należy ocenić w kontekście międzynarodowym

OCENA PUNKTOWA

5 Doskonały

Projekt badawczy na poziomie światowym: podejmuje problem badawczy o bardzo dużym znaczeniu, który cieszy się szerokim zainteresowaniem w dziedzinie i charakteryzuje się wyjątkowo nowatorskim i innowacyjnym podejściem, nie ma słabych stron.

4 Bardzo dobry

Projekt badawczy na wysokim poziomie: podejmuje problem badawczy o dużym znaczeniu, który cieszy się zainteresowaniem w dziedzinie, a żaden z istotnych

weaknesses.

3 Good

The research project is of good quality: it addresses an important problem, but contains a few elements that could be improved.

2 Moderate

The research project is of moderate quality: it addresses a problem of moderate importance or contains important elements that could be improved.

1 Fair

The research project is of low quality: it addresses a problem of low importance or it needs substantial modification or improvement.

0 Poor

The research project is of very low quality: it addresses a problem of low or no importance and it contains structural flaws.

Justification:

A2. POTENTIAL IMPACT OF THE RESEARCH PROJECT (15%)

the potential for substantial international impact on the research field(s) and for high quality research publications and other research outputs, taking into account the specifics of the research field and the variety of forms of impact and output; impact ought to be evaluated using an international context

SCORING

2 High

The project will have a substantial impact on the advancement of the research field(s) or discipline(s) and the project results are likely to be published by academic publishers or journals of the highest academic rank.

1 Moderate

The project will have some impact on the advancement of the research field(s) or discipline(s) and the project results are likely to be published by academic publishers or journals that are widely recognized.

0 Low

The project will have no impact on the advancement of the research field(s) or discipline(s) or the project results are unlikely to be published by academic

elementów projektu nie wymaga poprawy. Może mieć drobne niedociągnięcia.

3 Dobry

Projekt badawczy na dobrym poziomie: podejmuje ważny problem badawczy, ale pewne elementy projektu wymagają poprawy.

2 Przeciętny

Projekt badawczy na przeciętnym poziomie: podejmuje problem badawczy o umiarkowanym znaczeniu lub pewne istotne elementy projektu wymagają poprawy.

1 Słaby

Projekt badawczy na słabym poziomie: podejmuje problem badawczy o niewielkim znaczeniu lub wymaga istotnych modyfikacji lub poprawek.

0 Bardzo słaby

Projekt badawczy na bardzo niskim poziomie: podejmuje problem badawczy o niewielkim lub zerowym znaczeniu; zawiera wady strukturalne.

Uzasadnienie:

A2. POTENCJALNY WPŁYW PROJEKTU BADAWCZEGO (15%)

możliwy wpływ projektu na dziedzinę/ę badawcze/ą w skali światowej oraz szanse na najwyższej jakości publikacje naukowe i inne efekty projektu; potencjalny wpływ projektu należy ocenić w kontekście międzynarodowym, biorąc pod uwagę specyfikę dziedziny badawczej oraz różne formy możliwego wpływu i upowszechniania efektów projektu

OCENA PUNKTOWA

2 Duży

Projekt o dużym wpływie na rozwój dziedzin/y lub dyscyplin/y badawczych/ej. Wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach lub czasopismach naukowych o najwyższej randze naukowej.

1 Umiarkowany

Projekt o umiarkowanym wpływie na rozwój dziedzin/y lub dyscyplin/y badawczych/ej. Wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach lub czasopismach naukowych o szerokim zasięgu.

0 Niewielki

publishers or journals that are widely recognized.

Justification:

A3. FEASIBILITY OF THE RESEARCH PROJECT (15%)

the feasibility of the proposed project, including the appropriateness of the research methodology to achieve the goals of the project, the risk management description, the principal investigator's qualifications, the structure of the research team, research facilities and equipment, international cooperation (if any), other factors affecting the feasibility of the project

SCORING

2 High

The implementation of the project is very well planned: the proposed timescale and methodology are relevant and suitable to achieve the goals of the project; project risks and mitigation plan are clearly described; the qualifications of the research team and the allocation of research tasks are appropriate; the available research facilities and equipment are sufficient for the proposed research.

1 Moderate

The implementation of the project is reasonably planned, but it contains some gaps or shortcomings or it leaves room for improvement with respect to: the proposed timescale and methodology, project risks and mitigation plan, the qualifications of the research team, the allocation of research tasks, or the available research facilities and equipment.

0 Low

The implementation of the project is not feasible or it cannot be evaluated due to missing or incomplete information.

Justification:

B. SCIENTIFIC QUALIFICATIONS OF THE PRINCIPAL INVESTIGATOR⁵ (40%)

scientific achievements of the principal investigator in the past 10 years, taking into account the stage of scientific career, career breaks, and the diverse range of research outputs evaluated from an international perspective, in particular: (1) important contribution to the field(s) or discipline(s), (2) up to 10 most important publications from the academic and research track record, with up to 3 of them attached to the proposal as PDF files; for research in art, up to 10 most important artistic achievements and achievements in research in art from the academic and research track record, (3) research performance and research outputs (publications, datasets, software, etc.) of previous grants, (4) presentations to internationally

Projekt bez wpływu na rozwój dziedzin/y lub dyscyplin/y badawczych/ej lub wyniki projektu mają niewielkie szanse na publikacje w rozpoznawalnych wydawnictwach lub czasopismach naukowych.

Uzasadnienie:

A3. MOŻLIWOŚĆ WYKONANIA PROJEKTU BADAWCZEGO (15%)

możliwość wykonania planowanych badań, w tym dobór metodologii ze względu na zakładane cele projektu, opis zarządzania ryzykiem, kwalifikacje kierownika projektu, skład zespołu badawczego, infrastruktura i aparatura badawcza, współpraca międzynarodowa (o ile dotyczy), inne czynniki mające wpływ na możliwość wykonania projektu

OCENA PUNKTOWA

2 Wysoka

Plan realizacji projektu jest bardzo dobry: harmonogram prac badawczych i metodologia dobrane są stosownie do zakładanych celów projektu, plan zarządzania ryzykiem jest jasno opisany, kwalifikacje zespołu badawczego i przydział zadań badawczych są właściwie zaplanowane, dostępna infrastruktura i aparatura badawcza są odpowiednie dla planowanych badań.

1 Umiarkowana

Plan realizacji projektu jest dobry, ale zawiera pewne luki lub niedociągnięcia lub wymaga poprawy w zakresie: harmonogramu prac badawczych i metodologii, planu zarządzania ryzykiem, kwalifikacji zespołu badawczego, przydziału zadań badawczych lub dostępnej infrastruktury i aparatury badawczej.

0 Niska

Realizacja projektu nie jest możliwa lub ocena wykonalności projektu nie jest możliwa ze względu na brakujące lub niepełne informacje.

Uzasadnienie:

B. KWALIFIKACJE NAUKOWE KIEROWNIKA PROJEKTU⁵ (40%)

osiągnięcia naukowe kierownika projektu w ciągu ostatnich 10 lat; ocena powinna uwzględniać etap kariery naukowej, przerwy w karierze oraz różnego rodzaju efekty naukowe oceniane w kontekście międzynarodowym, w szczególności: (1) znaczący wkład w dziedzinę/y lub dyscyplinę/y, (2) do 10 najważniejszych publikacji z ankiety dorobku we wniosku, w tym do 3 prac z tego wykazu dołączonych do wniosku w postaci plików pdf, a(w przypadku działalności naukowej z zakresu twórczości i sztuki, do 10 najważniejszych prac lub dokonań artystycznych i artystyczno-

established conferences, including invited talks, (5) scientific or artistic prizes/awards or membership in well-regarded international organizations, (6) international recognition, (7) other research activities.

SCORING

5 Excellent

The scientific track record and research achievements are excellent, internationally recognized and highly valued in terms of quality and contribution to science, the publication track record and other research activities.

4 Very Good

The scientific track record and research achievements are very good and internationally recognized in terms of quality and contribution to science, the publication track record and other research activities.

3 Good

The scientific track record and research achievements are good, however they are of limited international recognition in terms of quality and contribution to science, the publication track record and other research activities.

2 Moderate

The scientific track record and research achievements are average and of limited recognition in the field(s) in terms of quality and contribution to science, the publication track record and other research activities.

1 Modest

The scientific track record and research achievements are less than average and lack recognition in the research field(s) in terms of quality and contribution to science, the publication track record and other research activities.

0 Poor

The principal investigator has poor or no scientific achievements.

Justification:

Are the costs to be incurred well justified with regards to the subject and scope of the research?²

yes

no

In the case of "no", please justify:

naukowych z ankiety dorobku, (3) materialne efekty badań realizowanych w ramach dotychczasowych grantów (publikacje, zbiory danych, oprogramowanie itp.), (4) referaty na uznanych międzynarodowych konferencjach, w tym wykłady na zaproszenie, (5) nagrody naukowe, nagrody artystyczne lub członkostwo w uznanych organizacjach międzynarodowych, (6) międzynarodowa rozpoznawalność, (7) inna aktywność naukowa.

OCENA PUNKTOWA

5 Doskonały

Dorobek naukowy i osiągnięcia badawcze są doskonałe, cieszą się uznaniem na arenie międzynarodowej i są wysoko oceniane ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny i pozostałą aktywność naukową.

4 Bardzo dobry

Dorobek naukowy i osiągnięcia badawcze są bardzo dobre i cieszą się uznaniem na arenie międzynarodowej ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny i pozostałą aktywność naukową.

3 Dobry

Dorobek naukowy i osiągnięcia badawcze są dobre, ale mają ograniczoną międzynarodową rozpoznawalność ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny i pozostałą aktywność naukową.

2 Przeciętny

Dorobek naukowy i osiągnięcia badawcze są przeciętne i mają ograniczoną rozpoznawalność w dziedzinie ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny i pozostałą aktywność naukową.

1 Słaby

Dorobek naukowy i osiągnięcia badawcze są poniżej przeciętnej i nie są rozpoznawalne w dziedzinie ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny i pozostałą aktywność naukową.

0 Bardzo słaby

Kierownik projektu ma bardzo słaby dorobek naukowy lub w ogóle nie ma osiągnięć naukowych.

Uzasadnienie:

Czy planowane koszty są uzasadnione w stosunku do przedmiotu i zakresu badań?²

tak

Has the data management been duly planned?^{2, 8}

yes

no

In the case of "no", please justify:

Have the ethics issues in the research been duly addressed?^{2, 8}

yes

no

In the case of "no", please justify:

Has the proposal been submitted to the correct panel?^{2,9}

yes

no

In the case of "no", please justify:

Are the effects of the previous principal investigator's research projects¹⁰ financed by the NCN satisfactory? If no such projects or minor reservations, please select YES⁶

consider: evaluation of the final report, other circumstances,

yes

no

please justify:

STRENGTHS OF THE PROPOSAL:

WEAKNESSES OF THE PROPOSAL:

nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy właściwie zaplanowano zarządzanie danymi?^{2,8}

tak

nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy właściwie odniesiono się do kwestii etycznych planowanych badań?^{2, 8}

tak

nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy wniosek skierowano do właściwego panelu?^{2,9}

tak

nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy efekty zakończonych projektów badawczych¹⁰ kierownika projektu finansowanych przez NCN są zadowalające? Jeśli nie ma takich projektów lub są jedynie drobne zastrzeżenia, proszę wybrać TAK⁶

należy wziąć pod uwagę: ocenę raportu końcowego, inne okoliczności

tak

nie

proszę uzasadnić:

MOCNE STRONY WNIOSKU:

SŁABE STRONY WNIOSKU:

SONATA BIS
VI. PROPOSAL EVALUATION CRITERIA IN THE SONATA BIS CALL

Has the proposal been prepared in a reliable manner?²

yes

no

In the case of “no”, please justify:

Does the project meet the criteria of a scientific proposal?²

yes

no

In the case of “no”, please justify:

Does the project meet the criteria of basic research^{3?2}

yes

no

In the case of “no”, please justify:

Does the proposal meet other eligibility criteria outlined in the call for proposals?²

yes

no

In the case of “no”, please justify:

KRYTERIA OCENY WNIOSKÓW W KONKURSIE SONATA BIS

Czy wniosek został przygotowany rzetelnie?²

tak

nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy projekt ma charakter naukowy?²

tak

nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy projekt spełnia kryteria badań podstawowych^{3?2}

tak

nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy wniosek spełnia inne wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?²

tak

nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

STAGE I OF PROPOSAL ASSESSMENT

A. PROJECT ASSESSMENT (60%)

A1. SCIENTIFIC QUALITY OF THE RESEARCH PROJECT (30%)

scientific relevance, importance, originality and novelty of research or tasks to be performed; quality ought to be evaluated in an international context

SCORING

5 Excellent

The research project is of the world-class quality: it addresses a problem of very high importance and interest, demonstrates exceptional novelty and innovative approaches, and has no weaknesses.

I ETAP OCENY WNIOSKU

A. OCENA PROJEKTU (60%)

A1. POZIOM NAUKOWY PROJEKTU BADAWCZEGO (30%)

poziom naukowy i znaczenie, oryginalność oraz nowatorski charakter planowanych badań lub zadań badawczych; poziom naukowy projektu należy ocenić w kontekście międzynarodowym

OCENA PUNKTOWA

5 Doskonały

Projekt badawczy na poziomie światowym: podejmuje problem badawczy o bardzo dużym znaczeniu, który cieszy się szerokim zainteresowaniem w dziedzinie i charakteryzuje się wyjątkowo nowatorskim i innowacyjnym podejściem, nie ma słabych stron.

4 Very good

The research project is of high quality: it addresses a problem of high importance and interest and no significant elements have to be improved. May have some minor weaknesses.

3 Good

The research project is of good quality: it addresses an important problem, but contains a few elements that could be improved.

2 Moderate

The research project is of moderate quality: it addresses a problem of moderate importance or contains important elements that could be improved.

1 Fair

The research project is of low quality: it addresses a problem of low importance or it needs substantial modification or improvement.

0 Poor

The research project is of very low quality: it addresses a problem of low or no importance and it contains structural flaws.

Justification:

A2. POTENTIAL IMPACT OF THE RESEARCH PROJECT (10%)

the potential for substantial international impact on the research field(s) and for high quality research publications and other research outputs, taking into account the specifics of the research field and the variety of forms of impact and output; impact ought to be evaluated using an international context

SCORING

2 High

The project will have a substantial impact on the advancement of the research field(s) or discipline(s) and the project results are likely to be published by academic publishers or in journals of the highest academic rank.

1 Moderate

The project will have some impact on the advancement of the research field(s)

4 Bardzo dobry

Projekt badawczy na wysokim poziomie: podejmuje problem badawczy o dużym znaczeniu, który cieszy się zainteresowaniem w dziedzinie, a żaden z istotnych elementów projektu nie wymaga poprawy. Może mieć drobne niedociągnięcia.

3 Dobry

Projekt badawczy na dobrym poziomie: podejmuje ważny problem badawczy, ale pewne elementy projektu wymagają poprawy.

2 Przeciętny

Projekt badawczy na przeciętnym poziomie: podejmuje problem badawczy o umiarkowanym znaczeniu lub pewne istotne elementy projektu wymagają poprawy.

1 Słaby

Projekt badawczy na słabym poziomie: podejmuje problem badawczy o niewielkim znaczeniu lub wymaga istotnych modyfikacji lub poprawek.

0 Bardzo słaby

Projekt badawczy na bardzo niskim poziomie: podejmuje problem badawczy o niewielkim lub zerowym znaczeniu; zawiera wady strukturalne.

Uzasadnienie:

A2. POTENCJALNY WPŁYW PROJEKTU BADAWCZEGO (10%)

możliwy wpływ projektu na dziedziny/ę badawcze/ą w skali światowej oraz szanse na najwyższej jakości publikacje naukowe i inne efekty projektu; potencjalny wpływ projektu należy ocenić w kontekście międzynarodowym, biorąc pod uwagę specyfikę dziedziny badawczej oraz różne formy możliwego wpływu i upowszechniania efektów projektu

OCENA PUNKTOWA

2 Duży

Projekt o dużym wpływie na rozwój dziedzin/y lub dyscyplin/y badawczych/ej. Wyniki projektu mają szansę na publikacje w wydawnictwach lub czasopismach naukowych o najwyższej randze naukowej.

1 Umiarkowany

Projekt o umiarkowanym wpływie na rozwój dziedzin/y lub dyscyplin/y badawczych/ej. Wyniki projektu mają szansę na publikacje w wydawnictwach lub

or discipline(s) and the project results are likely to be published by academic publishers or in journals that are widely recognized.

0 Low

The project will have no impact on the advancement of the research field(s) or discipline(s) or the project results are unlikely to be published by academic publishers or in journals that are widely recognized.

Justification:

A3. FEASIBILITY OF THE RESEARCH PROJECT AND THE STRUCTURE OF THE RESEARCH TEAM (20%)

A3.1 FEASIBILITY OF THE RESEARCH PROJECT (10%)

the feasibility of the proposed project, including the appropriateness of the research methodology to achieve the goals of the project, the risk management description, research facilities and equipment, international cooperation (if any), other factors affecting the feasibility of the project

SCORING

2 High

The implementation of the project is very well planned: the proposed timescale and methodology are relevant and suitable to achieve the goals of the project; project risks and mitigation plan are clearly described; the available research facilities and equipment are sufficient for the proposed research.

1 Moderate

The implementation of the project is reasonably planned, but it contains some gaps or shortcomings or it leaves room for improvement with respect to: the proposed timescale and methodology, project risks and mitigation plan, the allocation of research tasks or the available research facilities and equipment.

0 Low

The implementation of the project is not feasible or it cannot be evaluated due to missing or incomplete information.

Justification:

A3.2 THE STRUCTURE AND THE RATIONALE FOR THE ESTABLISHMENT OF A NEW RESEARCH TEAM (10%)

czasopismach naukowych o szerokim zasięgu.

0 Niewielki

Projekt bez wpływu na rozwój dziedzin/y lub dyscyplin/y badawczych/ej lub wyniki projektu mają niewielkie szanse na publikację w rozpoznawalnych wydawnictwach lub czasopismach naukowych.

Uzasadnienie:

A3. MOŻLIWOŚĆ WYKONANIA PROJEKTU I SKŁAD ZESPOŁU BADAWCZEGO (20%)

A3.1 MOŻLIWOŚĆ WYKONANIA PROJEKTU (10%)

możliwość wykonania planowanych badań, w tym dobór metodologii ze względu na zakładane cele projektu, opis zarządzania ryzykiem, infrastruktura i aparatura badawcza, współpraca międzynarodowa (o ile dotyczy), inne czynniki mające wpływ na możliwość wykonania projektu

OCENA PUNKTOWA

2 Wysoka

Plan realizacji projektu jest bardzo dobry: harmonogram prac badawczych i metodologia dobrane są stosownie do zakładanych celów projektu, plan zarządzania ryzykiem jest jasno opisany, dostępna infrastruktura i aparatura badawcza są odpowiednie dla planowanych badań.

1 Umiarkowana

Plan realizacji projektu jest dobry, ale zawiera pewne luki lub niedociągnięcia lub wymaga poprawy w zakresie: harmonogramu prac badawczych i metodologii, planu zarządzania ryzykiem, przydziału zadań badawczych lub dostępnej infrastruktury i aparatury badawczej.

0 Niska

Realizacja projektu nie jest możliwa lub ocena wykonalności projektu nie jest możliwa ze względu na brakujące lub niepełne informacje.

Uzasadnienie:

A3.2 SKŁAD I ZASADNOŚĆ POWOŁANIA NOWEGO ZESPOŁU BADAWCZEGO (10%)

skład, kwalifikacje i liczebność zespołu w stosunku do proponowanych badań

the structure and the qualifications of the research team in relation to the proposed scope of research

- 2** **Very well**
- 1** **Adequate**
- 0** **Inadequate**

Justification:

B. SCIENTIFIC QUALIFICATIONS OF THE PRINCIPAL INVESTIGATOR (40%)

B1. SCIENTIFIC ACHIEVEMENTS OF THE PRINCIPAL INVESTIGATOR (30%)⁵

scientific achievements of the principal investigator in the past 10 years, taking into account the stage of scientific career, career breaks, and the diverse range of research outputs evaluated from an international perspective, in particular: (1) important contribution to the field(s) or discipline(s), (2) up to 10 the most important publications from the academic and research track record, with up to 3 of them attached to the proposal as PDF files, for research in art, up to 10 most important artistic achievements and achievements in research in art from the academic and research track record, (3) research performance and research outputs (publications, datasets, software, etc.) of previous grants, (4) presentations to internationally established conferences, including invited talks, (5) scientific or artistic prizes/awards or membership in well-regarded international organizations, (6) international recognition, (7) other research activities.

SCORING

5 Excellent

The scientific track record and research achievements are excellent, internationally recognized and highly valued in terms of quality and contribution to science, the publication track record and other research activities. The principal investigator is among the top researchers in the research field(s).

4 Very Good

The scientific track record and research achievements are very good and internationally recognized in terms of quality and contribution to science, the publication track record and other research activities. The principal investigator is an internationally recognized researcher in the research field(s).

- 2** **Bardzo dobre**
- 1** **Poprawne**
- 0** **Nieodpowiednie**

Uzasadnienie:

B. KWALIFIKACJE NAUKOWE KIEROWNIKA PROJEKTU (40%)

B1. OSIĄGNIĘCIA NAUKOWE KIEROWNIKA PROJEKTU (30%)⁵

osiągnięcia naukowe kierownika projektu w ciągu ostatnich 10 lat; ocena powinna uwzględniać etap kariery naukowej, przerwy w karierze oraz różnego rodzaju efekty naukowe oceniane w kontekście międzynarodowym, w szczególności: (1) znaczący wkład w dziedzinę/y lub dyscyplinę/y, (2) do 10 najważniejszych publikacji z ankiety dorobku we wniosku, w tym do 3 prac z tego wykazu dołączonych do wniosku w postaci plików pdf, a w przypadku działalności naukowej z zakresu twórczości i sztuki, wykaz do 10 najważniejszych prac lub dokonań artystycznych i artystyczno-naukowych z ankiety dorobku, (3) materialne efekty badań realizowanych w ramach dotychczasowych grantów (publikacje, zbiory danych, oprogramowanie itp.), (4) referaty na uznanych międzynarodowych konferencjach, w tym wykłady na zaproszenie, (5) nagrody naukowe, nagrody artystyczne lub członkostwo w uznanych organizacjach międzynarodowych, (6) międzynarodowa rozpoznawalność, (7) inna aktywność naukowa.

OCENA PUNKTOWA

5 Doskonale

Dorobek naukowy i osiągnięcia badawcze są doskonałe, cieszą się uznaniem na arenie międzynarodowej i są wysoko oceniane ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny i pozostałą aktywność naukową. Kierownik projektu jest czołowym w skali światowej badaczem w dziedzinie/ach.

4 Bardzo dobre

Dorobek naukowy i osiągnięcia badawcze są bardzo dobre i cieszą się uznaniem na arenie międzynarodowej ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny i pozostałą aktywność naukową. Kierownik projektu jest szeroko rozpoznawalny na arenie międzynarodowej w dziedzinie/ach.

3 Good

The scientific track record and research achievements are good; however, they are of limited international recognition in terms of quality and contribution to science, the publication track record and other research activities. The principal investigator has limited international recognition in the research field(s).

2 Moderate

The scientific track record and research achievements are average and of limited recognition in the field(s) in terms of quality and contribution to science, the publication track record and other research activities. The principal investigator has limited recognition in the research field(s).

1 Modest

The scientific track record and research achievements are less than average and lack recognition in the research field(s) in terms of quality and contribution to science, the publication track record and other research activities. The principal investigator lacks recognition in the research field(s).

0 Poor

The principal investigator has poor or no scientific achievements.

Justification:

B2. PRINCIPAL INVESTIGATOR'S INVOLVEMENT IN THE PAST 10 YEARS IN RESEARCH PROJECTS NOT CO-FINANCED FROM THE POLISH BUDGET, SELECTED IN THE EUROPEAN UNION RESEARCH AND INNOVATION PROGRAMMES (ERC, 7TH FRAMEWORK PROGRAMME, HORIZON 2020 AND HORIZON EUROPE) (10%)

SCORING

4 The Principal investigator has been the coordinator /principal investigator of a research project not co-financed from the Polish budget, selected in the European Union Research and Innovation Programmes.

3 The Principal investigator has been the group leader in a research project not co-financed from the Polish budget, selected in the European Union Research and Innovation Programmes.

3 Dobrze

Dorobek naukowy i osiągnięcia badawcze są dobre, ale mają ograniczoną międzynarodową rozpoznawalność ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny i pozostałą aktywność naukową. Kierownik projektu jest rozpoznawalny na arenie międzynarodowej w dziedzinie/ach w ograniczonym zakresie.

2 Przeciętne

Dorobek naukowy i osiągnięcia badawcze są przeciętne i mają ograniczoną rozpoznawalność w dziedzinie ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny i pozostałą aktywność naukową. Kierownik projektu jest rozpoznawalny w dziedzinie/ach w ograniczonym zakresie.

1 Słabe

Dorobek naukowy i osiągnięcia badawcze są poniżej przeciętnej i nie są rozpoznawalne w dziedzinie ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny i pozostałą aktywność naukową. Kierownik projektu nie jest rozpoznawalny w dziedzinie/ach.

0 Bardzo słabe

Kierownik projektu ma bardzo słaby dorobek naukowy lub w ogóle nie ma osiągnięć naukowych.

Uzasadnienie:

B2. UDZIAŁ KIEROWNIKA PROJEKTU W CIĄGU OSTATNICH 10 LAT W PROJEKTACH BADAWCZYCH NIEWSPÓŁFINANSOWANYCH Z POLSKIEGO BUDŻETU, WYŁONIONYCH W DRODZE KONKURSOWEJ W RAMACH PROGRAMÓW RAMOWYCH UNII EUROPEJSKIEJ W ZAKRESIE BADAŃ NAUKOWYCH I INNOWACJI (ERC, 7 PROGRAM RAMOWY, HORYZONT 2020 i HORYZONT EUROPA) (10%)

OCENA PUNKTOWA

4 Kierownik projektu był lub jest koordynatorem /kierownikiem projektu badawczego niewspółfinansowanego z polskiego budżetu, który został wyłoniony w ramach programów ramowych Unii Europejskiej w zakresie badań naukowych i innowacji.

3 Kierownik projektu był lub jest liderem grupy badawczej w projekcie niewspółfinansowanym z polskiego budżetu, który został wyłoniony w ramach programów ramowych Unii Europejskiej w zakresie badań naukowych i innowacji.

1 Kierownik projektu był lub jest wykonawcą w projekcie niewspółfinansowanym

1 The Principal investigator has been the co-investigator in a research project not co-financed from the Polish budget, selected in the European Union Research and Innovation Programmes.

0 The Principal investigator has not been involved in a research project not co-financed from the Polish budget, selected in the European Union Research and Innovation Programmes.

Justification:

Are the costs to be incurred well justified with regards to the subject and scope of the research?²

yes
no

In the case of "no", please justify:

Has the data management been duly planned?^{2, 8}

yes
no

In the case of "no", please justify:

Have the ethics issues in the research been duly addressed?^{2, 8}

yes
no

In the case of "no", please justify:

Has the proposal been submitted to the correct panel?^{2,9}

yes
no

In the case of "no", please justify:

Are the effects of the previous principal investigator's research projects¹⁰ financed by the NCN satisfactory? If no such projects or minor reservations, please select YES⁶

consider: evaluation of the final report, other circumstances

yes
no

please justify:

z polskiego budżetu, który został wyłoniony w ramach programów ramowych Unii Europejskiej w zakresie badań naukowych i innowacji.

0 Kierownik projektu nie brał udziału w projekcie niewspółfinansowanym z polskiego budżetu, który został wyłoniony w ramach programów ramowych Unii Europejskiej w zakresie badań naukowych i innowacji.

Uzasadnienie:

Czy planowane koszty są uzasadnione w stosunku do przedmiotu i zakresu badań?²

tak
nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy właściwie zaplanowano zarządzanie danymi?^{2, 8}

tak
nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy właściwie odniesiono się do kwestii etycznych planowanych badań?^{2, 8}

tak
nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy wniosek skierowano do właściwego panelu?^{2,9}

tak
nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy efekty zakończonych projektów badawczych¹⁰ kierownika projektu finansowanych przez NCN są zadowalające? Jeśli nie ma takich projektów lub są jedynie drobne zastrzeżenia, proszę wybrać TAK⁶

należy wziąć pod uwagę: ocenę raportu końcowego, inne okoliczności

tak
nie

proszę uzasadnić:

MOCNE STRONY WNIOSKU:

STRENGTHS OF THE PROPOSAL:

WEAKNESSES OF THE PROPOSAL:

STAGE II OF PROPOSAL ASSESSMENT

External reviews (in line with the criteria in stage I)

PI interview

Following the interview, the Expert Team decides on the recommendation for the proposal:

- A** Proposal recommended for funding.
- B** Proposal recommended for funding as second choice.
- C** Proposal not recommended for funding

SŁABE STRONY WNIOSKU:

II ETAP OCENY WNIOSKU

Recenzje zewnętrzne (wg kryteriów jak w I etapie)

Rozmowa z kierownikiem projektu

Po przeprowadzeniu rozmowy Zespół Ekspertów ustala rekomendację dla wniosku:

- A** Wniosek zasługuje na finansowanie.
- B** Wniosek zasługuje na finansowanie w drugiej kolejności.
- C** Wniosek nie powinien być finansowany.

MAESTRO

VII. PROPOSAL EVALUATION CRITERIA IN THE MAESTRO CALL

Has the proposal been prepared in a reliable manner?²

yes

no

In the case of "no", please justify:

Does the project meet the criteria of a scientific proposal?²

yes

no

In the case of "no", please justify:

Does the project meet the criteria of basic research^{3?2}

yes

no

In the case of "no", please justify:

Does the principal investigator meet the eligibility criteria for an advanced investigator^{12?2}

Yes

no

In the case of „no”, please justify:

KRYTERIA OCENY WNIOSKÓW W KONKURSIE MAESTRO

Czy wniosek został przygotowany rzetelnie?²

tak

nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy projekt ma charakter naukowy?²

tak

nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy projekt spełnia kryteria badań podstawowych^{3?2}

tak

nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy kierownik projektu spełnia kryteria doświadczonego naukowca^{12?2}
zdefiniowano zakładki.?

tak

nie

¹² **EN:** Advanced investigator is a person holding at least a PhD degree, who in the proposal submission year or within 10 years prior to the proposal submission year:

- a) has published at least five papers in prestigious Polish or foreign academic press/ journals,
- b) has coordinated at least two research projects funded in national or international calls for proposals,
- c) fulfils at least three of the criteria below:
 - has been a member of a scientific committee of at least one renowned international conference,
 - has published at least one monograph,
 - has delivered presentations at renowned international conferences,
 - has received an international award or prize,
 - has been or was a member of renowned associations, international scientific organisations or academia,
 - has other significant scientific achievements,

and in the case of research in the field of arts, a person who is an author of works of art of international significance or works significant for the Polish culture and has actively participated in international exhibitions, festivals or other artistic events in visual, musical, theatrical or film arts.

PL: Doświadczony naukowiec jest osobą posiadającą co najmniej stopień naukowy doktora, która w roku wystąpienia z wnioskiem lub w okresie ostatnich 10 lat przed rokiem wystąpienia z wnioskiem:

- a) opublikowała co najmniej pięć publikacji w renomowanych czasopismach lub wydawnictwach naukowych polskich lub zagranicznych,
- b) kierowała realizacją co najmniej dwóch projektów badawczych wyłonionych w drodze konkursów ogólnokrajowych lub międzynarodowych,
- c) spełnia co najmniej trzy z poniższych kryteriów:
 - była w komitecie naukowym przynajmniej jednej uznanej konferencji międzynarodowej,
 - opublikowała co najmniej jedną monografię,
 - wygłosiła prezentacje na uznanych konferencjach międzynarodowych,
 - zdobyła międzynarodową nagrodę albo wyróżnienie,
 - jest lub była członkiem uznanych stowarzyszeń, międzynarodowych organizacji naukowych lub akademii,

Does the proposal meet other eligibility criteria outlined in the call for proposals?²

yes

no

In the case of "no", please justify:

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

Czy wniosek spełnia inne wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?²

tak

nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

STAGE I OF PROPOSAL ASSESSMENT

A. PROJECT ASSESSMENT (50%)

A1. SCIENTIFIC QUALITY OF THE RESEARCH PROJECT (30%)

scientific relevance, importance, groundbreaking nature, originality and novelty of research or tasks to be performed; quality ought to be evaluated in an international context

SCORING

5 Excellent

The research project is of the world-class quality and groundbreaking nature: it addresses a problem of very high importance and interest, demonstrates exceptional novelty and innovative approaches, and has no weaknesses.

4 Very good

The research project is of high quality: it addresses a problem of high importance and interest and no significant elements have to be improved. May have some minor weaknesses.

3 Good

The research project is of good quality: it addresses an important problem, but contains a few elements that could be improved.

2 Moderate

The research project is of moderate quality: it addresses a problem of moderate importance or contains important elements that could be improved.

1 Fair

– ma inne istotne osiągnięcia w nauce,

a w przypadku działalności naukowej w zakresie twórczości i sztuki - osoba, która jest autorem dzieł artystycznych o międzynarodowym znaczeniu lub istotnych dla kultury polskiej oraz brała aktywny udział w międzynarodowych wystawach, festiwalach, wydarzeniach artystycznych: plastycznych, muzycznych, teatralnych i filmowych.

I ETAP OCENY WNIOSKU

A. OCENA PROJEKTU (50%)

A1. POZIOM NAUKOWY PROJEKTU BADAWCZEGO (30%)

poziom naukowy i znaczenie, oryginalność oraz pionierski i nowatorski charakter planowanych badań lub zadań badawczych; poziom naukowy projektu należy ocenić w kontekście międzynarodowym

OCENA PUNKTOWA

5 Doskonały

Pionierski projekt badawczy na poziomie światowym: podejmuje problem badawczy o bardzo dużym znaczeniu, który cieszy się szerokim zainteresowaniem w dziedzinie i charakteryzuje się wyjątkowo nowatorskim i innowacyjnym podejściem, nie ma słabych stron.

4 Bardzo dobry

Projekt badawczy na wysokim poziomie: podejmuje problem badawczy o dużym znaczeniu, który cieszy się zainteresowaniem w dziedzinie, a żaden z istotnych elementów projektu nie wymaga poprawy. Może mieć drobne niedociągnięcia.

3 Dobry

Projekt badawczy na dobrym poziomie: podejmuje ważny problem badawczy, ale pewne elementy projektu wymagają poprawy.

2 Przeciętny

Projekt badawczy na przeciętnym poziomie: podejmuje problem badawczy o umiarkowanym znaczeniu lub pewne istotne elementy projektu wymagają poprawy.

The research project is of low quality: it addresses a problem of low importance or it needs substantial modification or improvement.

0 Poor

The research project is of very low quality: it addresses a problem of low or no importance and it contains structural flaws.

Justification:

A2. POTENTIAL IMPACT OF THE RESEARCH PROJECT (10%)

the potential for substantial international impact on the research field(s) and for high quality research publications and other research outputs, taking into account the specifics of the research field and the variety of forms of impact and output; impact ought to be evaluated using an international context

SCORING

2 High

The project will have a substantial impact on the advancement of the research field(s) or discipline(s) and the project results are likely to be published by academic publishers or in journals of the highest academic rank.

1 Moderate

The project will have some impact on the advancement of the research field(s) or discipline(s) and the project results are likely to be published by academic publishers or in journals that are widely recognized.

0 Low

The project will have no impact on the advancement of the research field(s) or discipline(s) or the project results are unlikely to be published by academic publishers or in journals that are widely recognized.

Justification:

1 Słaby

Projekt badawczy na słabym poziomie: podejmuje problem badawczy o niewielkim znaczeniu lub wymaga istotnych modyfikacji lub poprawek.

0 Bardzo słaby

Projekt badawczy na bardzo niskim poziomie: podejmuje problem badawczy o niewielkim lub zerowym znaczeniu; zawiera wady strukturalne.

Uzasadnienie:

A2. POTENCJALNY WPŁYW PROJEKTU BADAWCZEGO (10%)

możliwy wpływ projektu na dziedziny/ę badawcze/ą w skali światowej oraz szanse na najwyższej jakości publikacje naukowe i inne efekty projektu; potencjalny wpływ projektu należy ocenić w kontekście międzynarodowym, biorąc pod uwagę specyfikę dziedziny badawczej oraz różne formy możliwego wpływu i upowszechniania efektów projektu

OCENA PUNKTOWA

2 Duży

Projekt o dużym wpływie na rozwój dziedzin/y lub dyscyplin/y badawczych/ej. Wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach lub czasopismach naukowych o najwyższej randze naukowej.

1 Umiarkowany

Projekt o umiarkowanym wpływie na rozwój dziedzin/y lub dyscyplin/y badawczych/ej. Wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach lub czasopismach naukowych o szerokim zasięgu.

0 Niewielki

Projekt bez wpływu na rozwój dziedzin/y lub dyscyplin/y badawczych/ej lub wyniki projektu mają niewielkie szanse na publikację w rozpoznawalnych wydawnictwach lub czasopismach naukowych.

Uzasadnienie:

A3. FEASIBILITY OF THE RESEARCH PROJECT (10%)

the feasibility of the proposed project, including the appropriateness of the research methodology to achieve the goals of the project, the risk management description, the principal investigator's qualifications, the structure of the research team, research facilities and equipment, international cooperation (if any), other factors affecting the feasibility of the project

SCORING

2 High

The implementation of the project is very well planned: the proposed timescale and methodology are relevant and suitable to achieve the goals of the project; project risks and mitigation plan are clearly described; the qualifications of the research team and the allocation of research tasks are appropriate; the available research facilities and equipment are sufficient for the proposed research.

1 Moderate

The implementation of the project is reasonably planned, but it contains some gaps or shortcomings or it leaves room for improvement with respect to: the proposed timescale and methodology, project risks and mitigation plan, the qualifications of the research team, the allocation of research tasks or the available research facilities and equipment.

0 Low

The implementation of the project is not feasible or it cannot be evaluated due to missing or incomplete information.

Justification:

B. SCIENTIFIC QUALIFICATIONS OF THE PRINCIPAL INVESTIGATOR (50%)

B1. SCIENTIFIC ACHIEVEMENTS OF THE PRINCIPAL INVESTIGATOR (40%)⁵

scientific achievements of the principal investigator in the past 10 years, taking into account the stage of scientific career, career breaks, and the diverse range of research outputs evaluated from an international perspective, in particular: (1) important contribution to the field(s) or discipline(s), (2) up to 10 most important publications from the academic and research track record, with up to 3 of them attached to the proposal as PDF files; for research in art, up to 10 most important artistic achievements and achievements in research in art from the academic and research track record, (3) research performance and research outputs (publications, datasets, software, etc.) of previous grants, (4) presentations to internationally established conferences, including invited talks, (5) scientific or artistic

A3. MOŻLIWOŚĆ WYKONANIA PROJEKTU BADAWCZEGO (10%)

możliwość wykonania planowanych badań, w tym dobór metodologii ze względu na zakładane cele projektu, opis zarządzania ryzykiem, kwalifikacje kierownika projektu, skład zespołu badawczego, infrastruktura i aparatura badawcza, współpraca międzynarodowa (o ile dotyczy), inne czynniki mające wpływ na możliwość wykonania projektu

OCENA PUNKTOWA

2 Wysoka

Plan realizacji projektu jest bardzo dobry: harmonogram prac badawczych i metodologia dobrane są stosownie do zakładanych celów projektu, plan zarządzania ryzykiem jest jasno opisany, kwalifikacje zespołu badawczego i przydział zadań badawczych są właściwie zaplanowane, dostępna infrastruktura i aparatura badawcza są odpowiednie dla planowanych badań.

1 Umiarkowana

Plan realizacji projektu jest dobry, ale zawiera pewne luki lub niedociągnięcia lub wymaga poprawy w zakresie: harmonogramu prac badawczych i metodologii, planu zarządzania ryzykiem, kwalifikacji zespołu badawczego, przydziału zadań badawczych lub dostępnej infrastruktury i aparatury badawczej.

0 Niska

Realizacja projektu nie jest możliwa lub ocena wykonalności projektu nie jest możliwa ze względu na brakujące lub niepełne informacje.

Uzasadnienie:

B. KWALIFIKACJE NAUKOWE KIEROWNIKA PROJEKTU (50%)

B1. OSIĄGNIĘCIA NAUKOWE KIEROWNIKA PROJEKTU (40%)⁵

osiągnięcia naukowe kierownika projektu w ciągu ostatnich 10 lat; ocena powinna uwzględniać etap kariery naukowej, przerwy w karierze oraz różnego rodzaju efekty naukowe oceniane w kontekście międzynarodowym, w szczególności: (1) znaczący wkład w dziedzinę/y lub dyscyplinę/y, (2) do 10 najważniejszych publikacji z ankiety dorobku we wniosku, w tym do 3 prac z tego wykazu dołączonych do wniosku w postaci plików pdf, a w przypadku działalności naukowej z zakresu twórczości i sztuki, do 10 najważniejszych prac lub dokonań artystycznych i artystyczno-naukowych z ankiety dorobku, (3) materialne efekty badań realizowanych w ramach

prizes/awards or membership in well-regarded international organizations, (6) international recognition, (7) other research activities.

SCORING

5 Excellent

The scientific track record and research achievements are excellent, internationally recognized and highly valued in terms of quality and contribution to science, the publication track record and other research activities. The principal investigator is among the top researchers in the research field(s).

4 Very Good

The scientific track record and research achievements are very good and internationally recognized in terms of quality and contribution to science, the publication track record and other research activities. The principal investigator is an internationally recognized researcher in the research field(s).

3 Good

The scientific track record and research achievements are good; however, they are of limited international recognition in terms of quality and contribution to science, the publication track record and other research activities. The principal investigator has limited international recognition in the research field(s).

2 Moderate

The scientific track record and research achievements are average and of limited recognition in the field(s) in terms of quality and contribution to science, the publication track record and other research activities. The principal investigator has limited recognition in the research field(s).

1 Modest

The scientific track record and research achievements are less than average and lack recognition in the research field(s) in terms of quality and contribution to science, the publication track record and other research activities. The principal investigator lacks recognition in the research field(s).

0 Poor

The principal investigator has poor or no scientific achievements.

Justification:

B2. PRINCIPAL INVESTIGATOR'S INVOLVEMENT IN THE PAST 10 YEARS IN

dotychczasowych grantów (publikacje, zbiory danych, oprogramowanie itp.), (4) referaty na uznanych międzynarodowych konferencjach, w tym wykłady na zaproszenie, (5) nagrody naukowe, nagrody artystyczne lub członkostwo w uznanych organizacjach międzynarodowych, (6) międzynarodowa rozpoznawalność, (7) inna aktywność naukowa

OCENA PUNKTOWA

5 Doskonale

Dorobek naukowy i osiągnięcia badawcze są doskonałe, cieszą się uznaniem na arenie międzynarodowej i są wysoko oceniane ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny i pozostałą aktywność naukową. Kierownik projektu jest czołowym w skali światowej badaczem w dziedzinie/ach.

4 Bardzo dobre

Dorobek naukowy i osiągnięcia badawcze są bardzo dobre i cieszą się uznaniem na arenie międzynarodowej ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny i pozostałą aktywność naukową. Kierownik projektu jest szeroko rozpoznawalny na arenie międzynarodowej w dziedzinie/ach.

3 Dobre

Dorobek naukowy i osiągnięcia badawcze są dobre, ale mają ograniczoną międzynarodową rozpoznawalność ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny i pozostałą aktywność naukową. Kierownik projektu jest rozpoznawalny na arenie międzynarodowej w dziedzinie/ach w ograniczonym zakresie.

2 Przeciętne

Dorobek naukowy i osiągnięcia badawcze są przeciętne i mają ograniczoną rozpoznawalność w dziedzinie ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny i pozostałą aktywność naukową. Kierownik projektu jest rozpoznawalny w dziedzinie/ach w ograniczonym zakresie.

1 Słabe

Dorobek naukowy i osiągnięcia badawcze są poniżej przeciętnej i nie są rozpoznawalne w dziedzinie ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny i pozostałą aktywność naukową. Kierownik projektu nie jest rozpoznawalny w dziedzinie/ach.

0 Bardzo słabe

Kierownik projektu ma bardzo słaby dorobek naukowy lub w ogóle nie ma osiągnięć naukowych.

Uzasadnienie:

RESEARCH PROJECTS NOT CO-FINANCED FROM THE POLISH BUDGET, SELECTED IN THE EUROPEAN UNION RESEARCH AND INNOVATION PROGRAMMES (ERC, 7TH FRAMEWORK PROGRAMME, HORIZON 2020 AND HORIZON EUROPE) (10%)

SCORING

4 The Principal investigator has been the coordinator /principal investigator of a research project not co-financed from the Polish budget, selected in the European Union Research and Innovation Programmes.

3 The Principal investigator has been the group leader in a research project not co-financed from the Polish budget, selected in the European Union Research and Innovation Programmes.

1 The Principal investigator has been the co-investigator in a research project not co-financed from the Polish budget, selected in the European Union Research and Innovation Programmes.

0 The Principal investigator has not been involved in a research project not co-financed from the Polish budget, selected in the European Union Research and Innovation Programmes.

Justification:

Are the costs to be incurred well justified with regards to the subject and scope of the research?²

yes

no

In the case of "no", please justify:

Is the creation of a senior researcher position justified (if applicable)

?^{2,8}

yes

no

In the case of "no", please justify:

Does the person to be employed as a senior researcher have a relevant track

B2. UDZIAŁ KIEROWNIKA PROJEKTU W CIĄGU OSTATNICH 10 LAT W PROJEKTACH BADAWCZYCH NIEWSPÓLFINANSOWANYCH Z POLSKIEGO BUDŻETU, WYŁONIONYCH W DRODZE KONKURSOWEJ W RAMACH PROGRAMÓW RAMOWYCH UNII EUROPEJSKIEJ W ZAKRESIE BADAŃ NAUKOWYCH I INNOWACJI (ERC, 7 PROGRAM RAMOWY, HORYZONT 2020 I HORYZONT EUROPA) (10%)

OCENA PUNKTOWA

4 Kierownik projektu był lub jest koordynatorem /kierownikiem projektu badawczego niewspółfinansowanego z polskiego budżetu, który został wyłoniony w ramach programów ramowych Unii Europejskiej w zakresie badań naukowych i innowacji.

3 Kierownik projektu był lub jest liderem grupy badawczej w projekcie niewspółfinansowanym z polskiego budżetu, który został wyłoniony w ramach programów ramowych Unii Europejskiej w zakresie badań naukowych i innowacji.

1 Kierownik projektu był lub jest wykonawcą w projekcie niewspółfinansowanym z polskiego budżetu, który został wyłoniony w ramach programów ramowych Unii Europejskiej w zakresie badań naukowych i innowacji.

0 Kierownik projektu nie brał udziału w projekcie niewspółfinansowanym z polskiego budżetu, który został wyłoniony w ramach programów ramowych Unii Europejskiej w zakresie badań naukowych i innowacji.

Uzasadnienie:

Czy planowane koszty są uzasadnione w stosunku do przedmiotu i zakresu badań?²

tak

nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy utworzenie stanowiska badacza (senior researcher) jest zasadne (o ile dotyczy)?^{2,8}

tak

nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

record, unique competences and expertise necessary to perform the tasks in the project (if applicable)?^{2,8}

yes

no

In the case of "no", please justify:

Has the data management been duly planned?^{2, 8}

yes

no

In the case of "no", please justify:

Have the ethics issues in the research been duly addressed?^{2, 8}

yes

no

In the case of "no", please justify:

Has the proposal been submitted to the correct panel?^{2,9}

yes

no

In the case of "no", please justify:

Are the effects of the previous principal investigator's research projects¹⁰ financed by the NCN satisfactory? If no such projects or minor reservations, please select YES⁶

consider: evaluation of the final report, other circumstances

yes

no

please justify:

STRENGTHS OF THE PROPOSAL:

WEAKNESSES OF THE PROPOSAL:

STAGE II OF PROPOSAL ASSESSMENT

Czy osoba zaplanowana na stanowisku badacza (senior researcher) posiada odpowiedni dorobek, unikalne kompetencje i specjalistyczne kwalifikacje niezbędne do realizacji zadań badawczych zaplanowanych w projekcie (o ile dotyczy)?^{2,8}

tak

nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy właściwie zaplanowano zarządzanie danymi?^{2, 8}

tak

nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy właściwie odniesiono się do kwestii etycznych planowanych badań?^{2,8}

tak

nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy wniosek skierowano do właściwego panelu?^{2,9}

tak

nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy efekty zakończonych projektów badawczych¹⁰ kierownika projektu finansowanych przez NCN są zadowalające? Jeśli nie ma takich projektów lub są jedynie drobne zastrzeżenia, proszę wybrać TAK⁶

należy wziąć pod uwagę: ocenę raportu końcowego, inne okoliczności

tak

nie

proszę uzasadnić:

MOCNE STRONY WNIOSKU:

SŁABE STRONY WNIOSKU:

II ETAP OCENY WNIOSKU

External reviews (in line with the criteria in stage I)

PI interview

Following the interview, the Expert Team decides on the recommendation for the proposal:

- A** Proposal recommended for funding.
- B** Proposal recommended for funding as second choice.
- C** Proposal not recommended for funding

Recenzje zewnętrzne (wg kryteriów jak w I etapie)

Rozmowa z kierownikiem projektu

Po przeprowadzeniu rozmowy Zespół Ekspertów ustala rekomendację dla wniosku:

- A** Wniosek zasługuje na finansowanie.
- B** Wniosek zasługuje na finansowanie w drugiej kolejności.
- C** Wniosek nie powinien być finansowany.

Prof. Dr hab. Jacek Kuźnicki
President of the Council of the National Science Centre

COSTS IN RESEARCH PROJECTS

Drawing up a budget of a research project is one of the crucial stages of its planning. When drawing up the budget, emphasis should be put on determining the required resources and exact estimation of expenses.

The budget must be well justified with regard to the subject and scope of the research, based on real calculations and itemize expenses to be covered from the NCN resources (so-called eligible costs) in individual years of the project's implementation. In the PRELUDIUM and SONATINA calls, the budget is to be planned for the entire period of the project's implementation, without split into years.

ELIGIBLE COSTS are expenditures eligible for funding from NCN resources as long as they fulfil all of the following requirements:

- 1) are critical to the completion of the project,
- 2) have been incurred in the period of eligibility, i.e. from the day on which the decision of the NCN Director to grant funding becomes legally binding until the final date of the research project's implementation,
- 3) are advisable and frugal;
- 4) may be identified and verified,
- 5) conforming with all rules and regulations, including the rules and regulations of the host institution and the rules and regulations of the NCN, including the rules set forth herein;
- 6) in the case of entities applying for state aid, they comply with the Regulation of the Minister of Science and Higher Education issued pursuant to Article 37 (2) of the NCN Act.

The following shall not be deemed eligible costs:

- 1) in the case of OPUS LAP proposals, the costs of consultations and visits of collaborators that receive parallel project funding from partner institutions;
- 2) provisions for future liabilities, debt interest and other debt servicing expenses, interest and other amounts due on account of late payments, contractual penalties, fines, penalties and expenses to cover the costs of litigation,
- 3) VAT if the host institution is entitled to reclaim VAT,
- 4) fees for pre-publishing reviews,
- 5) leasing of research equipment,
- 6) costs of NCN research scholarships, doctoral scholarships and costs of reduced obligatory teaching load in the case of entities applying for state aid
- 7) cost of publication of monographs¹³ resulting from research projects which have not been positively reviewed by the NCN and
- 8) Article Processing Charges in hybrid journals, as defined in the Open Access Policy at the NCN.

The eligibility of costs is checked during the proposal evaluation, evaluation of the annual report, evaluation of the final report and during the external control and audit.

Eligible costs are subdivided into direct and indirect costs.

- 1. Indirect costs** are costs that are related indirectly to the research project and essential for it to be implemented. Indirect costs include:

¹³ As defined in §10 of the Regulation on evaluation of the quality of research activity issued by the Minister of Science and Higher Education on 22 February 2019 (Journal of Laws of 2019, item 392).

- indirect costs of open access of up to 2% of direct costs that may be spent on open access to publications and research data;
- other indirect costs of up to 20% of direct costs that may be spent on costs that are related indirectly to the research project, including the cost of open access to publications and research data.

Direct costs are costs directly related to the completion of the research projects and they include:

- costs of salaries and scholarships,
- costs of research equipment, devices and software,
- costs of foreign fellowships,
- costs of reducing the obligatory teaching load,
- other direct costs.

The following expenditures may not be financed as direct costs:

- 1) salaries of the administrative and financial staff (HR services, legal and accounting services, including the outsourcing of accounting services to an accounting office),
- 2) costs of renovation of facilities,
- 3) costs of adapting/upgrading facilities so that they can meet the needs of the research tasks,
- 4) fees and rent for the use of facilities, property taxes, etc.,
- 5) costs of utilities (electricity, heat, gas and water and other industrial fees, transmission fees, sewage disposal, etc.), telecommunications services (telephone, Internet) and postal and courier services, excluding the services referred to in point 2.5.2,
- 6) costs of cleaning, janitorial and security services to facilities,
- 7) costs of non-life insurance,
- 8) handling and administrative fees,
- 9) costs of banking services, including: opening and maintaining a sub-account or separate account for the research project, bank fees,
- 10) costs of external audits,
- 11) costs of organising conferences, workshops, seminars and meetings (with the exception of personnel costs specified in points 2.5.3 and 2.5.4),
- 12) costs of subscriptions (with the exception of the costs of data and access to data referred to in point 2.5.6),
- 13) fees for membership in organisations, associations, etc.,
- 14) costs of proceedings related to conferment of academic degrees/titles and
- 15) cost of publication of scientific articles or cost of open access to research data, with the exception of services referred to in point 2.5.2.

All the expenses outlined above in points 1-15 may be covered as indirect costs.

2.1. Costs of salaries and scholarships - this category covers costs of salaries and non- wage labour costs and costs of scholarships anticipated only for persons employed as members of the research team, i.e. the principal investigator and other investigators.

Budget for salaries and scholarships for members of the research team may include:

- a) full-time remuneration,
- b) additional remuneration,
- c) salaries and scholarships for students and PhD students.

1.1.1. Full-time remuneration

Full-time remuneration may be planned under full-time employment contracts at the host institution in positions dedicated to perform tasks in the research project for:

- a) the principal investigator in the SONATINA, SONATA, OPUS, SONATA BIS and MAESTRO calls;
- b) persons employed as post-docs in the SONATA, OPUS, SONATA BIS and MAESTRO calls;

- c) senior researchers in the OPUS¹⁴ and MAESTRO calls;
- d) persons in specialist supporting positions in the SONATA BIS and MAESTRO calls.

A post-doc type post is a full-time post, scheduled by the project's principal investigator for a person who has been conferred a PhD degree in the year of employment in the project or within 7 years before 1 January of the year of employment in the project. ¹⁵This period may be extended by a time of long-term (in excess of 90 days) documented sick leaves or rehabilitation leaves granted on account of being unfit to work. In addition, the period may be extended by the number of months of a child care leave granted pursuant to the Labour Code and in the case of women, by 18 months for every child born or adopted, whichever manner of accounting for career breaks is preferable.

A senior researcher position is a full-time employment position co-financed by the host institution to provide employment at this position and scheduled by the principal investigator for a person who has been conferred a PhD degree at least 7 years before the proposal submission date^{15, 16} has completed a foreign fellowship (s) and has expertise, unique competencies and experience necessary to perform the tasks in the project.

A specialist supporting position is a full-time employment position scheduled by the principal investigator for a person providing support to the project, such as *lab-manager, senior technician, statistical analyst, etc.*

Full-time remuneration for the project's principal investigator may be planned under research project funds as follows:

- PLN 190,000 per annum in the MAESTRO call;
- PLN 160,000 per annum in the SONATA BIS call;
- PLN 150,000 per annum in the OPUS call;
- PLN 140,000 per annum in the SONATA call and
- PLN 100,000 per annum in the SONATINA call;

provided that in the period of receiving remuneration the project's principal investigator will be meeting all of the following conditions:

- a) they will be receiving no other remuneration granted under the heading of direct costs in research projects funded under NCN calls;
- b) they will be receiving no remuneration from another employer pursuant to an employment contract, including an employer with registered office outside of Poland;
- c) they will not be receiving pension from the social security system.

Full-time remuneration for the principal investigator may be planned for a period shorter than the duration of the research project reduced in proportion to the period for which it is planned, with the exception of the SONATINA call.

Full-time remuneration for a post-doc type post of PLN 120,000 per annum may be planned within the funds for the research project provided that all of the following conditions are met by the person to be employed at that position:

- a) they are selected by means of open competition procedure, carried out by a recruitment committee appointed by the head of the project's host entity, composed of the project's principal investigator as its chair and at least two other persons appointed by the principal investigator, who have necessary scientific or professional qualifications. The assessment of the candidates is carried out pursuant to the criteria outlined in the call announcement and the results are made

¹⁴ Does not apply to proposals submitted to the OPUS LAP call.

¹⁵ For researchers with multiple PhDs, the date of the first PhD award is deemed the reference date.

¹⁶ The end day of the call for proposals is deemed the date of proposal submission.

- public by posting on the website of the project's host institution;
- b) they did not have the principal investigator as their research supervisor or auxiliary supervisor of their PhD dissertation.
- c) their PhD degree has been awarded by another institution than the one planned to employ them at this post or they have completed a continuous and evidenced post-doctoral fellowship of at least 10 months in another institution than the host institution for the project and in another country than the one in which they have been conferred a PhD degree;
- d) they will be employed for a period of at least 6 months;
- e) at the time of receiving remuneration, they will not be receiving any other remuneration paid from the funds granted to research projects under NCN calls under the heading of direct costs;
- f) in the period of receiving the remuneration they will be receiving no remuneration from another employer pursuant to an employment contract, including an employer with registered office outside of Poland.

Full-time remuneration for a person at a post-doc type post may be planned for a period shorter than the duration of the research project reduced in proportion to the period for which it is planned.

The amount of remuneration can be increased where justified by the specific circumstances set forth in the proposal. The reasons for an increased remuneration shall be subject to the evaluation by the Expert Team.

It is possible to employ persons in post-doc type posts provided that the total employment period of all such persons does not exceed twice the time of the planned project duration.

In the MAESTRO call, it is possible to create a new post-doc type post or posts for the total period of 36 months.

Full-time remuneration for a senior researcher of to PLN 60,000 per annum may be planned within the funds for the research project provided that all of the following conditions are met by the person to be employed in this capacity:

- a) they will be employed full time for at least 6 months and the host institution to provide employment at this position will co-finance their remuneration in the amount of at least PLN 60,000 per annum from its funds;
- b) they have completed a post-doctoral fellowship(s) of at least 24 months in total in other institutions than the host institution(s) for the project, including a continuous and evidenced post-doctoral fellowship of at least 10 months in another institution than the host institution(s) for the project and in another country than the one in which they have been conferred a PhD degree;
- c) when the remuneration is paid, they will not be receiving no remuneration from the funds allocated as direct costs under research projects funded in NCN calls;
- d) when the remuneration is paid, they will be receiving no remuneration from another employer pursuant to an employment contract, including an employer with registered office outside of Poland;
- e) they will be receiving no pension under the social insurance scheme.

The full-time remuneration for a senior researcher may be planned for a period shorter than the duration of the research project reduced in proportion to the period for which it is planned.

Only one senior researcher may be employed for the whole duration of the research project.

Full-time remuneration for a specialist supporting position of up to PLN 85,000 per annum may be planned within the funds for the research project provided that all of the following conditions are met by the person to be employed at that position:

- a) he/she will be employed for at least 6 months;
- b) when the remuneration is paid, he/she will not be paid any other remuneration from the funds allocated as direct costs under research projects funded in NCN calls;

- c) when the remuneration is paid, he/she will be receiving no remuneration from another employer pursuant to an employment contract, including an employer with registered office outside of Poland.

The full-time remuneration for a person in a specialist supporting position may be planned for a period shorter than the duration of the research project reduced in proportion to the period for which it is planned.

It is possible to create one specialist supporting position that may be performed by more than one person provided that the total employment period of all such persons in the position does not exceed the planned project duration.

2.1.2. Additional remuneration¹⁷:

Additional remuneration may be planned for members of the research team to be employed pursuant to full- or part-time employment contracts as well as pursuant to civil law contracts. Additional remuneration cannot be used for salaries for students and PhD students, with the exception of the PRELUDIUM and SONATINA calls.

Research team members remunerated pursuant to an employment contract by a host institution may receive additional remuneration only in a form other than pursuant to a civil law contract.

The budget for additional remuneration shall be calculated in such a way as to exclude persons employed under the budget for full-time salaries and budget for salaries and scholarships for students and PhD students (if applicable in the call) from the research team. The number of persons calculated as such shall be the basis for the calculation of the maximum budget for additional remuneration in a given research project. The maximum budget for additional remuneration planned for the principal investigator may not be increased once the project has entered the stage of implementation.

In the MAESTRO call, the budget for additional remuneration per each month of the project's implementation for all investigators shall be up to:

- e) when the principal investigator does not plan to be employed under full-time remuneration:
- PLN 10,000 for one person;
 - PLN 11,500 for two persons, of which up to PLN 10,000 for the principal investigator;
 - PLN 12,500 for three persons, of which up to PLN 10,000 for the principal investigator;
 - PLN 13,500 for four persons, of which up to PLN 10,000 for the principal investigator;
 - PLN 14,500 for five or more persons, including a maximum of PLN 10,000 for the principal investigator.
- f) when the principal investigator plans to be employed under the full-time remuneration:
- PLN 1,500 for one person;
 - PLN 2,500 for two persons;
 - PLN 3,500 for three persons;
 - PLN 4,500 for four or more persons.

In the SONATA BIS call, the budget for additional remuneration per each month of the project's implementation for all investigators shall be up to:

- a) when the principal investigator does not plan to be employed under the full-time remuneration:
- PLN 8,000 for one person;
 - PLN 9,500 for two persons, of which up to PLN 8,000 for the principal investigator;
 - PLN 10,500 for three persons, of which up to PLN 8,000 for the principal investigator;

¹⁷ The employment paid for from the pool allocated for additional remuneration is not subject to restrictions set forth in point 2.1.1.

- PLN 11,500 for four or more persons, of which up to PLN 8,000 for the principal investigator.
- b) when the principal investigator plans to be employed under the full-time remuneration:
 - PLN 1,500 per one person;
 - PLN 2,500 for two persons;
 - PLN 3,500 for three or more persons.

In the OPUS call, the budget for additional remuneration per each month of the project's implementation for all investigators shall be up to:

- a) when the principal investigator does not plan to be employed under the full-time remuneration:
 - PLN 3,000 for one person;
 - PLN 4,500 for two persons, of which up to PLN 3,000 for the principal investigator;
 - PLN 5,500 for three or more persons, of which up to PLN 3,000 for the principal investigator.
- b) when the principal investigator plans to be employed under the full-time remuneration:
 - PLN 1,500 for one person;
 - PLN 2,500 for two or more persons.

In the SONATA call, the budget for additional remuneration per each month of the project's implementation for all investigators shall be up to:

- a) when the principal investigator does not plan to be employed under the full-time remuneration:
 - PLN 2,000 for one person;
 - PLN 3,500 for two or more persons, of which up to PLN 2,000 for the principal investigator.
- b) when the principal investigator plans to be employed under the full-time remuneration:
 - PLN 1,500 for one or more persons.

In the SONATINA call, the budget for additional remuneration per each month of the project's implementation for all investigators, with the exception of the principal investigator, shall be up to PLN 1,500.

In the PRELUDIUM call, the budget for additional remuneration per each month of the project's implementation for the principal investigator and all the other investigators shall be up to PLN 1,500.

In the PRELUDIUM BIS call, the budget for additional remuneration may only be allocated to the principal investigator, provided that the total additional remuneration planned for the principal investigator and costs of the research project referred to in item 2.5.7 shall not exceed PLN 40,000 for the whole duration of the research project.

2.1.2. Salaries and scholarships for students¹⁸ and PhD students¹⁹

This category covers the costs of salaries and non-wage labour costs as well as costs of scholarships planned for students and PhD students to be involved in the completion of the tasks in the project.

From the budget for salaries and scholarships for students and PhD students, it is possible to plan funds for:

- a) NCN scholarships for students and PhD students,
- b) doctoral scholarships,
- c) salaries for students and PhD students and
- d) doctoral scholarships under PRELUDIUM BIS.

¹⁸ Students of first or second-cycle degree programme or uniform Master's studies at universities in Poland.

¹⁹ Participants in PhD programmes pursuant to the Act on Higher Education of 27 July 2005 or PhD students at doctoral schools pursuant to the Act on Higher Education and Science of 20 July 2018.

The budget for salaries and scholarships for students and PhD students per each month of the project's implementation shall be up to:

- PLN 5,000 in the SONATA call;
- PLN 10,000 in the OPUS and SONATA BIS calls;
- PLN 15,000 in the MAESTRO call.

PRELUDIUM BIS doctoral scholarships shall be awarded in the amount of PLN 5,000 per month in the first half and PLN 6,000 per month in the second half of the project implementation period.

NCN scholarships for students and PhD students may be planned, provided that they are awarded pursuant to the *Regulations for awarding scholarships for NCN-funded research projects* set forth by the NCN Council.

Doctoral scholarships may be planned provided that the PhD students meet the requirements set forth in the Act on Higher Education and Science of 20 July 2018, which entitle them to receive doctoral scholarships throughout the performance period of the tasks planned in the project.

Salaries for students and PhD students may be planned for employment under full-time or part-time employment contracts or civil law contracts for the completion of tasks in a research project. Students and PhD students employed under employment contracts in the host institution for the project may not be paid remuneration under a civil law contract.

PRELUDIUM BIS doctoral scholarships shall amount to:

- PLN 5,000 per month, by the month in which a PhD student's mid-term evaluation is performed at the doctoral school and
- PLN 6,000 per month, by the month in which a PhD student's mid-term evaluation is performed at the doctoral school and

shall be awarded pursuant to the Act on Higher Education and Science of 20 July 2018, provided that a PhD student is selected in a call in compliance with the terms below.

The call is open to all those who are not PhD holders and are not students at the doctoral schools. The call shall be held by a committee appointed by the head of the host institution for the project acting as the applicant, comprising the principal investigator as the chair and at least two persons appointed thereby with appropriate academic or professional qualifications. The committee shall evaluate the candidates by awarding them points for their competencies to perform specific tasks in a research project and scientific achievements to date. On the basis thereof, the committee shall rank the candidates according to the following criteria:

- competencies to perform specific tasks in a research project (70% of the final score)

3 points	very good
2 points	good
1 point	poor
0 points	no competencies
- publication track record, including publications in renowned scientific papers/ magazines (30% of the final score):

4 points	prominent
3 points	very good
2 points	good
1 point	poor
0 points	no publication track record

The National Science Centre shall be notified of the call results.

In the SONATA, OPUS, SONATA BIS and MAESTRO calls, funding in the budget for salaries and scholarships for students and PhD students may be planned for a given person in any form listed under letters a) –c). In the case of projects carried out in an institution for which funding constitutes state aid, funds for students and PhD students can only be planned in the form listed under letter c).

The total amount of NCN-funded salaries and scholarships intended for students and PhD students in one or more research projects funded by the NCN cannot exceed PLN 5,000 per month. This amount shall not include doctoral scholarships funded in the ETIUDA call nor the remuneration for the principal investigator in the PRELUDIUM call.

In the PRELUDIUM BIS call, funds for PhD students can only be planned in the form listed under letter d). PhD students receiving PRELUDIUM BIS doctoral scholarships cannot receive any scholarship or other remuneration granted under the heading of direct costs in other research projects funded by the NCN, with the exception of remuneration for the principal investigator in the PRELUDIUM call.

2.2. Costs of research equipment, devices and software – this category covers the costs of purchase or construction of research equipment, other devices and software crucial to research. Costs of research equipment, devices and software may be planned in the PRELUDIUM, OPUS, SONATA, SONATA BIS and MAESTRO calls.

Project funds may not be used to finance or co-finance the purchase or construction of research equipment and IT infrastructure with a value in excess of PLN 500,000 per unit.

Research equipment (as defined by the Central Statistical Office) shall mean a set(s) of testing, measurement or laboratory apparatus of limited application and high technical parameters (usually several orders of magnitude higher than typical apparatus used for production or exploitation purposes), which in accordance with the accounting policy of the host institution constitute the host institution's fixed assets.

Other devices – other devices outside the scope of the definition of research equipment which in accordance with the accounting policy of the host institution constitute the host institution's fixed assets.

Software – software purchased to meet the requirements of the research project, which in accordance with the accounting policy of the host institution constitutes the host institution's intangible assets.

In the case of research equipment, devices and software constituting fixed assets or intangible assets subject to depreciation pursuant to the Accounting Act of 29 September 1994, eligible costs shall include the purchase price or construction costs of fixed assets or intangible assets within the meaning of the Act, including the total costs incurred by the host institution for the project by the day they of taking them into use, taking into account different criteria of eligibility of state aid.

In the case of entities applying for state aid, the costs of research equipment, devices and software qualify as eligible costs to the extent and for the period in which they are used for the implementation of the research project. If the research equipment and devices are not used for the research project purposes over the entire period of use, only depreciation costs corresponding to the period of project's completion, calculated pursuant to the accounting regulations, are deemed eligible costs.

2.3. Costs of foreign fellowships – this category includes the costs of foreign fellowships covering:

- a) beneficiary's living expenses at a foreign research institution hosting the fellowship, calculated as a lump sum of:

- PLN 12,000 per month in the SONATINA call, multiplied by the percentage correction rate set for a given country, according to the terms set forth in Annex 1;
- b) return travel expenses calculated as a lump sum of:
 - PLN 1,000 - PLN 10,000 in the SONATINA call, depending on the distance between the host institution and the research institution hosting the fellowship, according to the terms set forth in Annex 2.

2.4. Costs of reducing the obligatory teaching load – the institution employing the principal investigator pursuant to a full-time employment contract may be provided with funding to cover the reduction by 50% of the principal investigator’s obligatory teaching load, equivalent to PLN 100 per each teaching hour reduced.

Funds to cover the principal investigator’s reduced obligatory teaching load may be planned in the SONATA and SONATA BIS calls.

2.5. Other direct costs – this category covers costs not classified as “Costs of salaries and scholarships” or “Costs of research equipment, devices and software”.

2.5.1. Materials and small equipment – costs of purchasing materials and consumables for direct use over the course of the project, including:

- raw-materials, semi-finished products, reagents,
- office supplies, stationery,
- small laboratory equipment, IT hardware and small office devices (e.g. computers, software licence and development costs, printers, scanners, monitors, copiers) and other devices, as long as pursuant to the accounting policy of the host institution they are not classified as fixed assets or intangible assets.

2.5.2. Outsourcing – costs of services rendered by third parties (institutions and individuals with a business activity), including:

- costs of purchasing research services (laboratory analyses, statistical reports, surveys, etc.),
- costs of purchasing other specialist services necessary for due completion of the research (proofreading, editing, graphics, consulting, monitoring, etc.),
- costs of postal, courier and transport services directly related to the completion of a given research task,
- costs of manuscript translation and editing and
- costs of premises rental, catering, etc., as necessary for the completion of the research tasks that include subjects/respondents.

Recipients of salaries or scholarships funded by the NCN in the project may not be involved in research tasks as subcontractors directly or indirectly (via institutions that employ them).

2.5.3. Business trips – costs of business trips of research team members, including:

- costs of participation in seminars/conferences related to the subject of the project,
- costs of trips critical to the completion of the research, e.g. preliminary archival and library research, fieldwork, etc.

The costs of business trips include:

- daily allowances and reimbursement of travel expenses as set forth in the regulations passed pursuant to Article 77⁵ § 2 of the Polish Labour Code,
- personal insurance,
- conference fees,
- other costs, as long as they are considered justified and essential to the completion of the project, such as visas, vaccinations, etc.

Costs of long-term trips may be eligible if they have been calculated in line with the principle of

advisability and frugality, on the basis of the actual expenses.

2.5.4. Visits and consultations – costs of visits by external collaborators and/or consultants closely related to the project, with the exception of the costs identified above as not eligible. In this category eligible shall be only personal costs in the form of allowances, reimbursement of travel expenses and accommodation costs.

2.5.5. Collective investigators – total cost of compensation for persons carrying out one- time responsibilities (e.g. interviewers,) and participants in research. The minimum number of such investigators is 5. This category does not include technicians and lab managers.

A detailed budget must be submitted, describing the purpose of the expenses and the overall cost as well as the number of benefit recipients, value and form of benefit (monetary or material).

2.5.6. Other costs – other costs that fall in none of the previous categories, such as:

- costs of purchasing data/databases or access thereto,
- specialist publications/teaching aids and
- costs of publication of monographs that may be incurred once positively reviewed by the NCN.

The research project may include actions intended to promote it and disseminate its results. Anticipated costs generated by such actions, as long as they meet the conditions of eligibility, shall be entered in the categories of “*Costs of salaries and scholarships*”, “*Outsourcing*”, etc., accordingly.

2.5.7. Costs of the principal investigator in the PRELUDIUM BIS call – costs of the research project planned for the principal investigator that fall in the previous categories, provided that the total costs planned for the principal investigator in connection with the research project and cost of additional remuneration thereof referred to in item 2.1.2 shall not exceed PLN 40,000 for the whole duration of the research project.

Annex 1 to Costs in research projects
List of countries where foreign fellowship can be planned

Lump sum funds specified in the Regulations to cover the living expenses at a research institution hosting the foreign fellowship shall be multiplied by the percentage correction rate set for a given country²⁰, according to the values set forth in the tables below.

Table 1. EU Member States

Austria	106.7	Cyprus	82.6	Finland	120.8	Holland	107.9	Latvia	77.7	Romania	68.8	Hungary	77.4
Belgium	100	Czechia	81.78	France	115.7	Ireland	115.6	Malta	84.4	Slovakia	80.4	United Kingdom	139.8
Bulgaria	62	Denmark	135	Greece	88.7	Lithuania	72.5	Germany	97	Slovenia	86.1	Italy	104.4
Croatia	83.9	Estonia	79.4	Spain	95.4	Luxembourg	100	Portugal	84.2	Sweden	121.8		

Table 2. Countries outside of the EU

Albania	65.3	Eritrea	98.9	Kyrgyzstan	80.3	Nicaragua	56.5	Tajikistan	62.2
Algeria	74	Ethiopia	85.1	Columbia	77.9	Norway	130.6	Thailand	71.6
Angola	128.1	Fiji	68.1	Kongo	120.6	New Caledonia	117.2	Taiwan	82.7
Saudi Arabia	80.8	Philippines	73.4	South Korea	97.6	New Zealand	99.4	Tanzania	65.4
Argentina	65.6	Gabon	107.8	Kosovo	65.5	Pakistan	51.9	East Timor	89.4
Armenia	75.4	Gambia	69	Costa Rica	82.1	Palestine	110.8	Togo	84.4
Australia	104.4	Ghana	64.1	Cuba	78.6	Panama	63.2	Tonga	85
Azerbaijan	88.3	Georgia	75.3	Laos	89.2	Papua New Guinea	101.5	Trinidad and Tobago	81
Bangladesh	61.1	Guyana	62.2	Lesotho	48.3	Paraguay	69	Tunisia	67.5
Barbados	112.5	Guatemala	82.6	Lebanon	86.3	Peru	80.2	Turkey	82.1
Belize	77	Guinea	73.7	Liberia	111.1	South Africa	50.8	Uganda	70.5
Benin	97	Guinea-Bissau	96.6	Libya	57.6	Central African Republic	108.6	Ukraine	70.8
Bermuda	151.5	Haiti	94.6	Liechtenstein	121.2	Cape Verde	71.7	Uruguay	84.3
Belarus	59.5	Honduras	73.4	North Macedonia	60	Russia	105.4	Uzbekistan	66.5
Bolivia	67.5	Hong Kong	100.4	Madagascar	86	Rwanda	82.5	Vanuatu	108
Bosnia and Herzegovina	69	India	63.4	Malawi	68	Salvador	69.6	Venezuela	90.2
Botswana	51.7	Indonesia	69.8	Malesia	68.8	Samoa	83	Vietnam	53.3
Brazil	97.9	Island	115.3	Mali	94.4	Senegal	94.7	Côte d'Ivoire	98.3
Burkina Faso	96.6	Israel	106.1	Morocco	75.4	Serbia	67.3	Faroe Islands	135
Chile	58.9	Jamaica	92	Mauritania	62.5	Sierra Leone	106.8	Solomon Islands	107.4
China	91.7	Japan	105.5	Mauritius	74.4	Singapore	113	Zambia	77.4
Chad	117.8	Yemen	81.1	Mexico	67.1	Sri Lanka	69.9	Zimbabwe	91.8
Montenegro	64.8	Jordan	86.5	Moldavia	62.01	United States of America	99.1		
Democratic Republic of Kongo	137.4	Cambodia	74.5	Mozambique	71.5	Eswatini	53.5		
Dominican Republic	62.9	Cameroon	96	Namibia	61.4	Sudan	99.7		
Djibouti	86.5	Canada	87.8	Nepal	77	Suriname	56		
Egypt	57.9	Kazakhstan	81.9	Niger	84.8	Syria	77.2		
Ecuador	75.5	Kenia	81.5	Nigeria	92.6	Switzerland	121.2		

²⁰ Drawn up pursuant to "HORIZON 2020 – Work Programme 2018-2020, 3. Marie Skłodowska-Curie Actions", European Commission Decision C (2018)4708 of 24 July 2018.

Annex 2 to Costs in research projects

Amount allocated to cover the travel expenses for a foreign fellowship

The shortest distance between the host institution and the research institution hosting the foreign fellowship [km] ²¹	flat-rate amount [PLN/person]
< 500	1000
500 – 999	2000
1000 – 1499	3000
1500 – 2499	4000
2500 – 4999	6000
5000 – 10 000	8000
> 10 000	10 000

Prof. dr hab. Jacek Kuźnicki, President of the Council of
the National Science Centre

²¹ Fractions equal to 0.5 or over shall be rounded up, whilst fractions below 0.5 shall be rounded down.