

Załącznik nr 1 do Regulaminu przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w zakresie projektów badawczych, określonego uchwałą Rady NCN nr 72/2025 z dnia 11 września 2025 r.

OCENA WNIOSKÓW W KONKURSACH NA PROJEKTY BADAWCZE

I. PROPOSAL EVALUATION CRITERIA IN THE OPUS CALL

including OPUS LAP proposals for research projects carried out pursuant to the Lead Agency Procedure

Does the proposal meet eligibility criteria outlined in the call for proposals?⁶

yes
no

In the case of “no”, please justify:

A. PROJECT ASSESSMENT⁷ (65%)

SCIENTIFIC QUALITY – *scientific relevance, importance, originality and novelty of research or tasks to be performed; relevance of the methodology and work plan in relation to the scientific objectives of the project, including (if applicable) appropriate integration of sex and/or gender dimension in the project's content; the scientific quality of the project should be evaluated in an international context.*

FEASIBILITY – *the work plan and the methodology in relation to achieving the proposed objectives within the given timeframe; risk management plan; the composition and qualifications of the research team, including (if applicable) the achievements of the research team members already named in the application; allocation of the research tasks; research facilities and equipment; international cooperation (if any); other factors affecting the feasibility of the project.*

POTENTIAL IMPACT – *the potential for impact of the project results and for high-quality scientific publications and other research outputs of the project; the potential*

KRYTERIA OCENY WNIOSKÓW W KONKURSIE OPUS

w tym wniosków OPUS LAP na projekty badawcze realizowane w ramach współpracy Lead Agency Procedure

Czy wniosek spełnia wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?⁶

tak
nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

A. OCENA PROJEKTU⁷ (65%)

POZIOM NAUKOWY – *poziom naukowy i znaczenie, oryginalność oraz nowatorski charakter planowanych badań lub zadań badawczych; dobór metod badawczych oraz zasadność planu badań w odniesieniu do celów naukowych projektu, w tym (o ile dotyczy) właściwe uwzględnienie kwestii płci oraz tożsamości płciowej; poziom naukowy projektu należy ocenić w kontekście międzynarodowym.*

MOŻLIWOŚĆ WYKONANIA – *harmonogram prac badawczych i metody badawcze w odniesieniu do założonych celów projektu i przyjętych ram czasowych; opis zarządzania ryzykiem; skład i kwalifikacje zespołu badawczego, w tym (o ile dotyczy) osiągnięcia wykonawców projektu wskazanych we wniosku; przydział zadań badawczych; infrastruktura i aparatura badawcza; zasadność zaplanowanej współpracy międzynarodowej (o ile dotyczy); inne czynniki mające wpływ na możliwość wykonania projektu.*

POTENCJALNY WPŁYW – *możliwy wpływ wyników projektu oraz szanse na najwyższej jakości publikacje naukowe i inne efekty projektu; potencjalny wpływ*

⁶ EN: This criterion is evaluated by the Expert Team.

PL: Kryterium oceniane wyłącznie przez Zespół Ekspertów.

⁷ EN: In the case of OPUS LAP proposal, evaluation should also include research planned by foreign partners.

PL: W przypadku wniosków OPUS LAP, ocena dotyczy również badań planowanych przez partnerów zagranicznych.

impact of the project should be evaluated within an international context, taking into account the specifics of the research field and the variety of forms of impact and output.

SCORING

- 5** Excellent project with no significant weaknesses.
- 4** Very good project with minor weaknesses.
- 3** Good project with moderate weaknesses.
- 2** Mediocre project with major weaknesses.
- 1** Weak project with numerous major weaknesses.
- 0** Project with critical structural flaws / Project cannot be assessed due to incomplete information / Project has not been prepared in a reliable manner / Project does not meet the criterion of basic research⁸ / Project lacks a scientific character.

Justification:

Please fully justify your assessment, explicitly indicating the strengths and weaknesses of the project in relation to all subcriteria (scientific quality, feasibility, potential impact). In identifying the strengths and weaknesses, please state which of them are most significant and why.

B. QUALIFICATIONS AND ACHIEVEMENTS OF THE PRINCIPAL INVESTIGATOR¹² (PRINCIPAL INVESTIGATORS⁹) (35%)

Evaluation of scientific qualifications and achievements presented in the section "Academic and Research Track Record". The assessment should take into account the DORA guidelines¹⁰, the stage of scientific career, career breaks, and the diverse

projektu należy ocenić w kontekście międzynarodowym, biorąc pod uwagę specyfikę dziedziny badawczej oraz różne formy możliwego wpływu i upowszechniania efektów projektu.

OCENA PUNKTOWA

- 5** Doskonały projekt bez istotnych słabych stron.
- 4** Bardzo dobry projekt z drobnymi słabościami.
- 3** Dobry projekt z umiarkowanymi słabościami.
- 2** Przeciętny projekt z istotnymi słabościami.
- 1** Słaby projekt z wieloma istotnymi słabościami.
- 0** Projekt z poważnymi wadami strukturalnymi / Projekt nie może być oceniony ze względu na niekompletne informacje / Projekt nie został przygotowany rzetelnie / Projekt nie spełnia kryterium badań podstawowych⁸ / Projekt nie ma charakteru naukowego.

Uzasadnienie:

Proszę wyczerpująco uzasadnić swoją ocenę, wyraźnie wskazując mocne i słabe strony projektu w odniesieniu do wszystkich podkryteriów (poziom naukowy, możliwość wykonania, potencjalny wpływ). Wskazując mocne i słabe strony, należy określić, które z nich są najbardziej istotne i dlaczego.

B. KWALIFIKACJE I OSIĄGNIĘCIA KIEROWNIKA PROJEKTU¹² (KIEROWNIKÓW PROJEKTU⁹) (35%)

Ocena kwalifikacji i osiągnięć przedstawionych w sekcji „Ankieta dorobku”. Ocena powinna uwzględniać wytyczne DORA¹⁰, etap kariery naukowej, przerwy w karierze oraz różnego rodzaju efekty naukowe oceniane w kontekście międzynarodowym,

⁸ **EN:** Pursuant to Article 4 (2) (1) of the Act on Higher Education and Science of 20 July 2018, basic research shall mean experimental or theoretical work undertaken primarily to acquire new knowledge of the underlying foundations of phenomena and observable facts, without any particular commercial application or use in view.

PL: Zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, badania podstawowe oznaczają prace empiryczne lub teoretyczne mające przede wszystkim na celu zdobywanie nowej wiedzy o podstawach zjawisk i obserwowalnych faktów bez nastawienia na bezpośrednie zastosowanie komercyjne.

⁹ **EN:** In the case of OPUS LAP proposal, evaluation should also include qualifications and achievements of the Principal investigators of foreign research teams.

PL: W przypadku wniosków OPUS LAP, ocena dotyczy również kwalifikacji i osiągnięć kierowników zagranicznych zespołów badawczych.

¹⁰ **EN:** NCN is committed to promoting the DORA recommendations and to not using journal-based metrics, such as Journal Impact Factors, as a surrogate measure of the quality of individual

range of research outputs evaluated within an international perspective, in particular: (1) reliable preparation of the academic track record, (2) important contribution to the field(s) or discipline(s), (3) publication record; for research in art, artistic achievements and achievements in research in art, (4) presentations at internationally established conferences, including invited talks, (5) scientific or artistic prizes/awards or membership in well-regarded international organizations, (6) international recognition, (7) other research activities, (8) other research performance and research outputs of previous grants, not listed above.

Direct references to journal impact factors (IF, CiteScore, SJR, etc.), h-index and total number of publications are not allowed and will be disregarded in the final evaluation.

SCORING

5 Excellent

The scientific track record and research achievements are excellent, widely recognized internationally and highly valued for their quality and contribution to science, publications/artistic output and other research activities. The principal investigator (principal investigators⁹) is among the top researchers in the their research field.

4 Very Good

The scientific track record and research achievements are very good and internationally recognized for their quality and contribution to science, publications/artistic output and other research activities. The principal investigator (principal investigators⁹) is widely recognized in the their research field.

3 Good

The scientific track record and research achievements are good, however, they are of limited international recognition in terms of quality and contribution to science, publications/artistic output and other research activities. The principal investigator (principal investigators⁹) has limited recognition in the their research field.

w szczególności: (1) rzetelność przygotowania ankiety dorobku, (2) znaczący wkład w dziedzinę/y lub dyscyplinę/y, (3) publikacje, a w przypadku działalności naukowej z zakresu twórczości i sztuki, prace lub dokonania artystyczne i artystyczno-naukowe, (4) referaty na uznanych międzynarodowych konferencjach, w tym wykłady na zaproszenie, (5) nagrody naukowe, nagrody artystyczne lub członkostwo w uznanych organizacjach międzynarodowych, (6) międzynarodową rozpoznawalność, (7) inną aktywność naukową, (8) inne efekty badań realizowanych w ramach dotychczasowych grantów, niewymienione powyżej.

Bezpośrednie odniesienia do współczynników wpływu czasopisma (IF, CiteScore, SJR itp.), indeksu h oraz całkowitej liczby publikacji są niedozwolone i nie będą brane pod uwagę w ocenie końcowej.

OCENA PUNKTOWA

5 Doskonałe

Dorobek i osiągnięcia naukowe są doskonałe, szeroko rozpoznawalne w skali międzynarodowej i wysoko oceniane ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny/artystyczny i pozostałą aktywność naukową. Kierownik projektu (kierownicy projektu⁹) jest wybitnym badaczem w swojej dziedzinie.

4 Bardzo dobre

Dorobek i osiągnięcia naukowe są bardzo dobre, rozpoznawalne w skali międzynarodowej ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny/artystyczny i pozostałą aktywność naukową. Kierownik projektu (kierownicy projektu⁹) jest szeroko rozpoznawalny w swojej dziedzinie.

3 Dobre

Dorobek i osiągnięcia naukowe są dobre, ale mają ograniczoną międzynarodową rozpoznawalność ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny/artystyczny i pozostałą aktywność naukową. Kierownik projektu (kierownicy projektu⁹) jest rozpoznawalny w swojej dziedzinie w ograniczonym zakresie.

research articles to assess an individual scientist's contributions. In the assessment of the publication component of the Principal Investigator's track record, experts and reviewers should take into account their expert knowledge of their field of research, as well as the citation and publication practices of that field. Track record assessment should take into account the overall quality, contribution to the field, and impact of publications.

PL: NCN zobowiązuje się do wdrażania zaleceń DORA oraz do niestosowania wskaźników bibliometrycznych, takich jak *Journal Impact Factors*, jako zastępczej miary jakości pojedynczych artykułów naukowych w ocenie osiągnięć pojedynczego badacza. W ocenie dorobku publikacyjnego eksperci i recenzenci powinni brać pod uwagę specyfikę ich dziedziny badawczej, jak również kulturę cytowań i praktyki publikacyjne charakterystyczne dla tej dziedziny. Ocena dotychczasowych osiągnięć powinna całościowo uwzględniać jakość, wkład w dziedzinę oraz wpływ publikacji.

2 Moderate

The scientific track record and research achievements are average and of limited recognition in the research field in terms of quality and contribution to science, publications/artistic output and other research activities. The principal investigator (principal investigators⁹) has very limited recognition in the their research field.

1 Modest

The scientific track record and research achievements are below average and lack recognition in the research field in terms of quality and contribution to science, publications/artistic output and other research activities. The principal investigator (principal investigators⁹) lacks recognition in the their research field.

0 Poor

The principal investigator (principal investigators⁹) has poor or no scientific/artistic achievements / The track record was presented in an unreliable manner.

Justification:

Please fully justify your assessment, explicitly indicating the strengths and weaknesses of qualifications and achievements of the principal investigator (principal investigators⁹). In identifying the strengths and weaknesses, please state which of them are most significant and why.

Is the project based on a balanced and complementary contribution of research teams involved in LAP cooperation?¹¹

yes

no

In the case of “no”, please justify:

2 Przeciętne

Dorobek i osiągnięcia naukowe są przeciętne i mają ograniczoną rozpoznawalność w dziedzinie ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny/artystyczny i pozostałą aktywność naukową. Kierownik projektu (kierownicy projektu⁹) jest rozpoznawalny w swojej dziedzinie w bardzo ograniczonym zakresie.

1 Słabe

Dorobek i osiągnięcia naukowe są poniżej przeciętnej i nie są rozpoznawalne w dziedzinie ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny/artystyczny i pozostałą aktywność naukową. Kierownik projektu (kierownicy projektu⁹) nie jest rozpoznawalny w swojej dziedzinie.

0 Bardzo słabe

Kierownik projektu (kierownicy projektu⁹) ma bardzo słaby dorobek lub w ogóle nie ma osiągnięć naukowych/artystycznych / Dorobek został przedstawiony w sposób nierzetelny.

Uzasadnienie:

Proszę wyczerpująco uzasadnić swoją ocenę, wyraźnie wskazując mocne i słabe strony kwalifikacji i osiągnięć kierownika projektu (kierowników projektu⁹). Wskazując mocne i słabe strony, należy określić, które z nich są najbardziej istotne i dlaczego.

Czy projekt opiera się na zrównoważonym i wzajemnie uzupełniającym się wkładzie zespołów badawczych zaangażowanych we współpracę LAP?¹¹

tak

nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

¹¹EN: In the case of OPUS LAP proposal.
PL: W przypadku wniosków OPUS LAP.



Are the costs to be incurred well justified with regard to the subject and scope of the research?¹² (Is the Polish budget to be incurred well justified with regard to the subject and scope of the research?¹¹)

yes

no

In the case of “no”, please justify:

An opinion on the planned costs of foreign research teams with regard to the subject and scope of the research^{11,12}:

Is the creation of a senior researcher position justified (if applicable)?^{12,13}

yes

no

In the case of “no”, please justify:

Does the person to be employed as a senior researcher have a relevant track record, unique competences and expertise necessary to perform the tasks in the project (if applicable)?^{12,13}

yes

no

In the case of “no”, please justify:

Has the data management been duly planned?^{12,14}

yes

no

In the case of “no”, please justify:

Have the ethics issues in the research been duly addressed?^{12,14}

yes

no

In the case of “no”, please justify:

Czy planowane koszty są uzasadnione w stosunku do przedmiotu i zakresu badań?¹² (Czy planowane koszty strony polskiej są uzasadnione w stosunku do przedmiotu i zakresu badań?¹¹)

tak

nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Opinia dotycząca planowanych kosztów zagranicznych zespołów naukowych w stosunku do przedmiotu i zakresu badań^{11,12}:

Czy utworzenie stanowiska badacza (senior researcher) jest zasadne (o ile dotyczy)?^{12,13}

tak

nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy osoba zaplanowana na stanowisku badacza (senior researcher) posiada odpowiedni dorobek, unikalne kompetencje i specjalistyczne kwalifikacje niezbędne do realizacji zadań badawczych zaplanowanych w projekcie (o ile dotyczy)?^{12,13}

tak

nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy właściwie zaplanowano zarządzanie danymi?^{12,14}

tak

nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy właściwie odniesiono się do kwestii etycznych planowanych badań?^{12,14}

tak

nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

¹²EN: This criterion is not subject to assessment by external reviewers. At the same time, an external reviewer may indicate the irregularities identified in a given criterion of the proposal which are then accepted or rejected by the Expert Team in the final evaluation.

PL: Kryterium nie jest oceniane przez ekspertów zewnętrznych. Jednocześnie ekspert zewnętrzny jest uprawniony do wskazania nieprawidłowości zidentyfikowanych przez niego w treści wniosku w ramach danego kryterium, które Zespół Ekspertów uwzględni lub odrzuca podczas uzgadniania oceny końcowej.

¹³EN: Does not apply to OPUS LAP proposals.

PL: Nie dotyczy wniosków OPUS LAP.

¹⁴EN: If the criterion does not apply to research, a “yes” decision is given.

PL: Jeżeli nie ma zastosowania do prowadzonych badań, należy wybrać „tak”.



Has the proposal been submitted to the correct panel?^{12,15}

yes

no

In the case of “no”, please justify:

Are the effects of the previous principal investigator’s research projects¹⁶ financed by the NCN satisfactory? If no such projects or minor reservations, please select YES⁶

consider: evaluation of the final report, other circumstances

yes

no

please justify:

Czy wniosek skierowano do właściwego panelu?^{12,15}

tak

nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy efekty zakończonych projektów badawczych¹⁶ kierownika projektu finansowanych przez NCN są zadowalające? Jeśli nie ma takich projektów lub są jedynie drobne zastrzeżenia, proszę wybrać TAK⁶

należy wziąć pod uwagę: ocenę raportu końcowego, inne okoliczności

tak

nie

proszę uzasadnić:

¹⁵EN: Does not apply to proposals (including interdisciplinary proposals) where the main scientific question/hypothesis corresponds with the scope of the panel.

PL: Nie dotyczy wniosków (w tym interdyscyplinarnych), w których główne zagadnienie badawcze/hipoteza odpowiada zakresowi panelu.

¹⁶EN: Only completed with final report evaluated and settled.

PL: Dotyczy wyłącznie projektów z ocenionym i rozliczonym raportem końcowym.

II. PROPOSAL EVALUATION CRITERIA IN THE PRELUDIUM CALL

Does the proposal meet eligibility criteria outlined in the call for proposals?⁶

yes

no

In the case of “no”, please justify:

A. PROJECT ASSESSMENT (80%)

SCIENTIFIC QUALITY – *scientific relevance, importance, originality and novelty of research or tasks to be performed; relevance of the methodology and work plan in relation to the scientific objectives of the project, including (if applicable) appropriate integration of sex and/or gender dimension in the project’s content; the scientific quality of the project should be evaluated in an international context.*

FEASIBILITY – *the work plan and the methodology in relation to achieving the proposed objectives within the given timeframe; risk management plan; the composition and qualifications of the research team, including (if applicable) the achievements of the research team members already named in the application; allocation of the research tasks; research facilities and equipment; international cooperation (if any); other factors affecting the feasibility of the project.*

POTENTIAL IMPACT – *the potential for impact of the project results and for high-quality scientific publications and other research outputs of the project; the potential impact of the project should be evaluated within an international context, taking into account the specifics of the research field and the variety of forms of impact and output.*

SCORING

- 5 Excellent project with no significant weaknesses.
- 4 Very good project with minor weaknesses.
- 3 Good project with moderate weaknesses.
- 2 Mediocre project with major weaknesses.

KRYTERIA OCENY WNIOSKÓW W KONKURSIE PRELUDIUM

Czy wniosek spełnia wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?⁶

tak

nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

A. OCENA PROJEKTU (80%)

POZIOM NAUKOWY – *poziom naukowy i znaczenie, oryginalność oraz nowatorski charakter planowanych badań lub zadań badawczych; dobór metod badawczych oraz zasadność planu badań w odniesieniu do celów naukowych projektu, w tym (o ile dotyczy) właściwe uwzględnienie kwestii płci oraz tożsamości płciowej; poziom naukowy projektu należy ocenić w kontekście międzynarodowym.*

MOŻLIWOŚĆ WYKONANIA – *harmonogram prac badawczych i metody badawcze w odniesieniu do założonych celów projektu i przyjętych ram czasowych; opis zarządzania ryzykiem; skład i kwalifikacje zespołu badawczego, w tym (o ile dotyczy) osiągnięcia wykonawców projektu wskazanych we wniosku; przydział zadań badawczych; infrastruktura i aparatura badawcza; zasadność zaplanowanej współpracy międzynarodowej (o ile dotyczy); inne czynniki mające wpływ na możliwość wykonania projektu.*

POTENCJALNY WPŁYW – *możliwy wpływ wyników projektu oraz szanse na najwyższej jakości publikacje naukowe i inne efekty projektu; potencjalny wpływ projektu należy ocenić w kontekście międzynarodowym, biorąc pod uwagę specyfikę dziedziny badawczej oraz różne formy możliwego wpływu i upowszechniania efektów projektu.*

OCENA PUNKTOWA

- 5 Doskonały projekt bez istotnych słabych stron.
- 4 Bardzo dobry projekt z drobnymi słabościami.
- 3 Dobry projekt z umiarkowanymi słabościami.
- 2 Przeciętny projekt z istotnymi słabościami.

- 1 Weak project with numerous major weaknesses.
- 0 Project with critical structural flaws / Project cannot be assessed due to incomplete information / Project has not been prepared in a reliable manner / Project does not meet the criterion of basic research⁸ / Project lacks a scientific character.

Justification:

Please fully justify your assessment, explicitly indicating the strengths and weaknesses of the project in relation to all subcriteria (scientific quality, feasibility, potential impact). In identifying the strengths and weaknesses, please state which of them are most significant and why.

B. QUALIFICATIONS AND ACHIEVEMENTS OF THE TEAM MEMBERS¹² (20%)

Evaluation of scientific qualifications and achievements presented in the section "Academic and Research Track Record". The assessment should take into account the DORA guidelines¹⁰, the stage of scientific career, career breaks, and the diverse range of research outputs evaluated within an international perspective, in particular: (1) reliable preparation of the academic track record, (2) important contribution to the field(s) or discipline(s), (3) publication record; for research in art, artistic achievements and achievements in research in art, (4) presentations at internationally established conferences, including invited talks, (5) scientific or artistic prizes/awards or membership in well-regarded international organizations, (6) international recognition, (7) other research activities, (8) other research performance and research outputs of previous grants, not listed above.

Direct references to journal impact factors (IF, CiteScore, SJR, etc.), h-index and total number of publications are not allowed and will be disregarded in the final evaluation.

B1. QUALIFICATIONS AND ACHIEVEMENTS OF THE PRINCIPAL INVESTIGATOR, WHO IS NOT A PHD HOLDER (10%)

SCORING

- 5 Outstanding achievements of the principal investigator.
- 4 Very good achievements of the principal investigator.

- 1 Słaby projekt z wieloma istotnymi słabościami.
- 0 Projekt z poważnymi wadami strukturalnymi / Projekt nie może być oceniony ze względu na niekompletne informacje / Projekt nie został przygotowany rzetelnie / Projekt nie spełnia kryterium badań podstawowych⁸ / Projekt nie ma charakteru naukowego.

Uzasadnienie:

Proszę wyczerpująco uzasadnić swoją ocenę, wyraźnie wskazując mocne i słabe strony projektu w odniesieniu do wszystkich podkryteriów (poziom naukowy, możliwość wykonania, potencjalny wpływ). Wskazując mocne i słabe strony, należy określić, które z nich są najbardziej istotne i dlaczego.

B. KWALIFIKACJE I OSIĄGNIĘCIA WYKONAWCÓW PROJEKTU¹² (20%)

Ocena kwalifikacji i osiągnięć przedstawionych w sekcji „Ankieta dorobku”. Ocena powinna uwzględniać wytyczne DORA¹⁰, etap kariery naukowej, przerwy w karierze oraz różnego rodzaju efekty naukowe oceniane w kontekście międzynarodowym, w szczególności: (1) rzetelność przygotowania ankiety dorobku, (2) znaczący wkład w dziedzinę/y lub dyscyplinę/y, (3) publikacje, a w przypadku działalności naukowej z zakresu twórczości i sztuki, prace lub dokonania artystyczne i artystyczno-naukowe, (4) referaty na uznanych międzynarodowych konferencjach, w tym wykłady na zaproszenie, (5) nagrody naukowe, nagrody artystyczne lub członkostwo w uznanych organizacjach międzynarodowych, (6) międzynarodową rozpoznawalność, (7) inną aktywność naukową, (8) inne efekty badań realizowanych w ramach dotychczasowych grantów, niewymienione powyżej.

Bezpośrednie odniesienia do współczynników wpływu czasopisma (IF, CiteScore, SJR itp.), indeksu h oraz całkowitej liczby publikacji są niedozwolone i nie będą brane pod uwagę w ocenie końcowej.

B1. KWALIFIKACJE I OSIĄGNIĘCIA KIEROWNIKA PROJEKTU NIEPOSIADAJĄCEGO STOPNIA DOKTORA (10%)

OCENA PUNKTOWA

- 5 Kierownik projektu posiada wyróżniający dorobek.
- 4 Kierownik projektu posiada bardzo dobry dorobek.



- 3 Substantial achievements of the principal investigator.
- 2 Modest achievements of the principal investigator.
- 1 The principal investigator has no achievements / The track record was presented in an unreliable manner.

Justification:

Please fully justify your assessment, explicitly indicating the strengths and weaknesses of qualifications and achievements of the principal investigator. In identifying the strengths and weaknesses, please state which of them are most significant and why.

- 3 Kierownik projektu posiada dobry dorobek.
- 2 Kierownik projektu posiada słaby dorobek.
- 1 Brak dorobku kierownika projektu / Dorobek został przedstawiony w sposób nierzetelny.

Uzasadnienie:

Proszę wyczerpująco uzasadnić swoją ocenę, wyraźnie wskazując mocne i słabe strony kwalifikacji i osiągnięć kierownika projektu. Wskazując mocne i słabe strony, należy określić, które z nich są najbardziej istotne i dlaczego.

B2. QUALIFICATIONS AND ACHIEVEMENTS OF THE MENTOR (10%)

SCORING

- 5 **Excellent**
The scientific track record and research achievements are excellent, widely recognized internationally and highly valued for their quality and contribution to science, publications/artistic output and other research activities. The mentor is among the top researchers in the their research field.
- 4 **Very Good**
The scientific track record and research achievements are very good and internationally recognized for their quality and contribution to science, publications/artistic output and other research activities. The mentor is widely recognized in the their research field.
- 3 **Good**
The scientific track record and research achievements are good, however, they are of limited international recognition in terms of quality and contribution to science, publications/artistic output and other research activities. The mentor has limited recognition in the their research field.
- 2 **Moderate**
The scientific track record and research achievements are average and of limited recognition in the research field in terms of quality and contribution to science, publications/artistic output and other research activities. The mentor has very limited recognition in the their research field.

B2. KWALIFIKACJE I OSIĄGNIĘCIA OPIEKUNA NAUKOWEGO (10%)

OCENA PUNKTOWA

- 5 **Doskonałe**
Dorobek i osiągnięcia naukowe są doskonałe, szeroko rozpoznawalne w skali międzynarodowej i wysoko oceniane ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny/artystyczny i pozostałą aktywność naukową. Opiekun naukowy jest wybitnym badaczem w swojej dziedzinie.
- 4 **Bardzo dobre**
Dorobek i osiągnięcia naukowe są bardzo dobre, rozpoznawalne w skali międzynarodowej ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny/artystyczny i pozostałą aktywność naukową. Opiekun naukowy jest szeroko rozpoznawalny w swojej dziedzinie.
- 3 **Dobre**
Dorobek i osiągnięcia naukowe są dobre, ale mają ograniczoną międzynarodową rozpoznawalność ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny/artystyczny i pozostałą aktywność naukową. Opiekun naukowy jest rozpoznawalny w swojej dziedzinie w ograniczonym zakresie.
- 2 **Przeciętne**
Dorobek i osiągnięcia naukowe są przeciętne i mają ograniczoną rozpoznawalność w dziedzinie ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny/artystyczny i pozostałą aktywność naukową. Opiekun naukowy jest rozpoznawalny w swojej dziedzinie w bardzo ograniczonym zakresie.



1 Modest

The scientific track record and research achievements are below average and lack recognition in the research field in terms of quality and contribution to science, publications/artistic output and other research activities. The mentor lacks recognition in the their research field.

0 Poor

The mentor has poor or no scientific/artistic achievements / The track record was presented in an unreliable manner.

Justification:

Please fully justify your assessment, explicitly indicating the strengths and weaknesses of qualifications and achievements of the mentor. In identifying the strengths and weaknesses, please state which of them are most significant and why.

Are the costs to be incurred well justified with regard to the subject and scope of the research?¹²

yes
no

In the case of "no", please justify:

Has the data management been duly planned?^{12,14}

yes
no

In the case of "no", please justify:

Have the ethics issues in the research been duly addressed?^{12,14}

yes
no

In the case of "no", please justify:

Has the proposal been submitted to the correct panel?^{12,15}

yes
no

In the case of "no", please justify:

1 Słabe

Dorobek i osiągnięcia naukowe są poniżej przeciętnej i nie są rozpoznawalne w dziedzinie ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny/artystyczny i pozostałą aktywność naukową. Opiekun naukowy nie jest rozpoznawalny w swojej dziedzinie.

0 Bardzo słabe

Opiekun naukowy ma bardzo słaby dorobek lub w ogóle nie ma osiągnięć naukowych/artystycznych / Dorobek został przedstawiony w sposób nierzetelny.

Uzasadnienie:

Proszę wyczerpująco uzasadnić swoją ocenę, wyraźnie wskazując mocne i słabe strony kwalifikacji i osiągnięć opiekuna naukowego. Wskazując mocne i słabe strony, należy określić, które z nich są najbardziej istotne i dlaczego.

Czy planowane koszty są uzasadnione w stosunku do przedmiotu i zakresu badań?¹²

tak
nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy właściwie zaplanowano zarządzanie danymi?^{12,14}

tak
nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy właściwie odniesiono się do kwestii etycznych planowanych badań?^{12,14}

tak
nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy wniosek skierowano do właściwego panelu?^{12,15}

tak
nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:



Are the effects of the previous principal investigator's research projects¹⁶ financed by the NCN satisfactory? If no such projects or minor reservations, please select YES⁶

consider: evaluation of the final report, other circumstances

yes

no

please justify:

Czy efekty zakończonych projektów badawczych¹⁶ kierownika projektu finansowanych przez NCN są zadowalające? Jeśli nie ma takich projektów lub są jedynie drobne zastrzeżenia, proszę wybrać TAK⁶

należy wziąć pod uwagę: ocenę raportu końcowego, inne okoliczności

tak

nie

proszę uzasadnić:

III. PROPOSAL EVALUATION CRITERIA IN THE SONATINA CALL

KRYTERIA OCENY WNIOSKÓW W KONKURSIE SONATINA

Does the proposal meet eligibility criteria outlined in the call for proposals?⁶

yes

no

In the case of “no”, please justify:

Czy wniosek spełnia wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?⁶

tak

nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

STAGE I OF PROPOSAL ASSESSMENTI ETAP OCENY WNIOSKU

A. PROJECT ASSESSMENT (70%)

SCIENTIFIC QUALITY – *scientific relevance, importance, originality and novelty of research or tasks to be performed; relevance of the methodology and work plan in relation to the scientific objectives of the project, including (if applicable) appropriate integration of sex and/or gender dimension in the project's content; the scientific quality of the project should be evaluated in an international context.*

FEASIBILITY – *the work plan and the methodology in relation to achieving the proposed objectives within the given timeframe; risk management plan; the composition and qualifications of the research team, including (if applicable) the achievements of the research team members already named in the application; allocation of the research tasks; research facilities and equipment; international cooperation (if any); other factors affecting the feasibility of the project.*

POTENTIAL IMPACT – *the potential for impact of the project results and for high-quality scientific publications and other research outputs of the project; the potential impact of the project should be evaluated within an international context, taking into account the specifics of the research field and the variety of forms of impact and output.*

A. OCENA PROJEKTU (70%)

POZIOM NAUKOWY – *poziom naukowy i znaczenie, oryginalność oraz nowatorski charakter planowanych badań lub zadań badawczych; dobór metod badawczych oraz zasadność planu badań w odniesieniu do celów naukowych projektu, w tym (o ile dotyczy) właściwe uwzględnienie kwestii płci oraz tożsamości płciowej; poziom naukowy projektu należy ocenić w kontekście międzynarodowym.*

MOŻLIWOŚĆ WYKONANIA – *harmonogram prac badawczych i metody badawcze w odniesieniu do założonych celów projektu i przyjętych ram czasowych; opis zarządzania ryzykiem; skład i kwalifikacje zespołu badawczego, w tym (o ile dotyczy) osiągnięcia wykonawców projektu wskazanych we wniosku; przydział zadań badawczych; infrastruktura i aparatura badawcza; zasadność zaplanowanej współpracy międzynarodowej (o ile dotyczy); inne czynniki mające wpływ na możliwość wykonania projektu.*

POTENCJALNY WPŁYW – *możliwy wpływ wyników projektu oraz szanse na najwyższej jakości publikacje naukowe i inne efekty projektu; potencjalny wpływ projektu należy ocenić w kontekście międzynarodowym, biorąc pod uwagę specyfikę dziedziny badawczej oraz różne formy możliwego wpływu i upowszechniania efektów projektu.*

SCORING

- 5 Excellent project with no significant weaknesses.
- 4 Very good project with minor weaknesses.
- 3 Good project with moderate weaknesses.
- 2 Mediocre project with major weaknesses.
- 1 Weak project with numerous major weaknesses.
- 0 Project with critical structural flaws / Project cannot be assessed due to incomplete information / Project has not been prepared in a reliable manner / Project does not meet the criterion of a scientific proposal¹⁷

Justification:

Please fully justify your assessment, explicitly indicating the strengths and weaknesses of the project in relation to all subcriteria (scientific quality, feasibility, potential impact). In identifying the strengths and weaknesses, please state which of them are most significant and why.

B. QUALIFICATIONS AND ACHIEVEMENTS OF THE PRINCIPAL INVESTIGATOR¹² (25%)

Evaluation of scientific qualifications and achievements presented in the section "Academic and Research Track Record". The assessment should take into account the DORA guidelines¹⁰, the stage of scientific career, career breaks, and the diverse range of research outputs evaluated within an international perspective, in particular: (1) reliable preparation of the academic track record, (2) important contribution to the field(s) or discipline(s), (3) publication record; for research in art, artistic achievements and achievements in research in art, (4) presentations at internationally established conferences, including invited talks, (5) scientific or artistic prizes/awards or membership in well-regarded international organizations,

OCENA PUNKTOWA

- 5 Doskonały projekt bez istotnych słabych stron.
- 4 Bardzo dobry projekt z drobnymi słabościami.
- 3 Dobry projekt z umiarkowanymi słabościami.
- 2 Przeciętny projekt z istotnymi słabościami.
- 1 Słaby projekt z wieloma istotnymi słabościami.
- 0 Projekt z poważnymi wadami strukturalnymi / Projekt nie może być oceniony ze względu na niekompletne informacje / Projekt nie został przygotowany rzetelnie / Projekt nie spełnia kryterium badań naukowych¹⁷

Uzasadnienie:

Proszę wyczerpująco uzasadnić swoją ocenę, wyraźnie wskazując mocne i słabe strony projektu w odniesieniu do wszystkich podkryteriów (poziom naukowy, możliwość wykonania, potencjalny wpływ). Wskazując mocne i słabe strony, należy określić, które z nich są najbardziej istotne i dlaczego.

B. KWALIFIKACJE I OSIĄGNIĘCIA KIEROWNIKA PROJEKTU¹² (25%)

Ocena kwalifikacji i osiągnięć przedstawionych w sekcji „Ankieta dorobku”. Ocena powinna uwzględniać wytyczne DORA¹⁰, etap kariery naukowej, przerwy w karierze oraz różnego rodzaju efekty naukowe oceniane w kontekście międzynarodowym, w szczególności: (1) rzetelność przygotowania ankiety dorobku, (2) znaczący wkład w dziedzinę/y lub dyscyplinę/y, (3) publikacje, a w przypadku działalności naukowej z zakresu twórczości i sztuki, prace lub dokonania artystyczne i artystyczno-naukowe, (4) referaty na uznanych międzynarodowych konferencjach, w tym wykłady na zaproszenie, (5) nagrody naukowe, nagrody artystyczne lub członkostwo w uznanych organizacjach międzynarodowych, (6) międzynarodową

¹⁷ **EN:** Pursuant to Article 4(2) of the Act on Higher Education and Science of 20 July 2018, research covers: a) basic research understood as experimental or theoretical work undertaken primarily to acquire new knowledge of the underlying foundations of phenomena and observable facts, without any direct commercial application or use in view; b) applied research understood as an investigation undertaken in order to acquire new knowledge and skills, directed primarily towards developing new products, processes or services or introducing significant improvements thereto.

PL: Zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce badania naukowe są działalnością obejmującą a) badania podstawowe, rozumiane jako prace empiryczne lub teoretyczne mające przede wszystkim na celu zdobywanie nowej wiedzy o podstawach zjawisk i obserwowalnych faktów bez nastawienia na bezpośrednie zastosowanie komercyjne; b) badania aplikacyjne, rozumiane jako prace mające na celu zdobycie nowej wiedzy oraz umiejętności, nastawione na opracowywanie nowych produktów, procesów lub usług, lub wprowadzanie do nich znaczących ulepszeń.



(6) international recognition, (7) other research activities, (8) other research performance and research outputs of previous grants, not listed above.

Direct references to journal impact factors (IF, CiteScore, SJR, etc.), h-index and total number of publications are not allowed and will be disregarded in the final evaluation.

SCORING

5 Excellent

The scientific track record and research achievements are excellent, widely recognized internationally and highly valued for their quality and contribution to science, publications/artistic output and other research activities.

4 Very Good

The scientific track record and research achievements are very good and internationally recognized for their quality and contribution to science, publications/artistic output and other research activities.

3 Good

The scientific track record and research achievements are good, however, they are of limited international recognition in terms of quality and contribution to science, publications/artistic output and other research activities.

2 Moderate

The scientific track record and research achievements are average and of limited recognition in the research field in terms of quality and contribution to science, publications/artistic output and other research activities.

1 Modest

The scientific track record and research achievements are below average and lack recognition in the research field in terms of quality and contribution to science, publications/artistic output and other research activities.

0 Poor

The principal investigator has poor or no scientific/artistic / The track record was presented in an unreliable manner.

Justification:

Please fully justify your assessment, explicitly indicating the strengths and weaknesses of qualifications and achievements of the principal investigator. In identifying the strengths and weaknesses, please state which of them are most significant and why.

rozpoznawalność, (7) inną aktywność naukową, (8) inne efekty badań realizowanych w ramach dotychczasowych grantów, niewymienione powyżej.

Bezpośrednie odniesienia do współczynników wpływu czasopisma (IF, CiteScore, SJR itp.), indeksu h oraz całkowitej liczby publikacji są niedozwolone i nie będą brane pod uwagę w ocenie końcowej.

OCENA PUNKTOWA

5 Doskonałe

Dorobek i osiągnięcia naukowe są doskonałe, szeroko rozpoznawalne w skali międzynarodowej i wysoko oceniane ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny/artystyczny i pozostałą aktywność naukową.

4 Bardzo dobre

Dorobek i osiągnięcia naukowe są bardzo dobre, rozpoznawalne w skali międzynarodowej ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny/artystyczny i pozostałą aktywność naukową.

3 Dobre

Dorobek i osiągnięcia naukowe są dobre, ale mają ograniczoną międzynarodową rozpoznawalność ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny/artystyczny i pozostałą aktywność naukową.

2 Przeciętne

Dorobek i osiągnięcia naukowe są przeciętne i mają ograniczoną rozpoznawalność w dziedzinie ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny/artystyczny i pozostałą aktywność naukową.

1 Słabe

Dorobek i osiągnięcia naukowe są poniżej przeciętnej i nie są rozpoznawalne w dziedzinie ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny/artystyczny i pozostałą aktywność naukową.

0 Bardzo słabe

Kierownik projektu ma bardzo słaby dorobek lub w ogóle nie ma osiągnięć naukowych/artystycznych / Dorobek został przedstawiony w sposób nierzetelny.

Uzasadnienie:

Proszę wyczerpująco uzasadnić swoją ocenę, wyraźnie wskazując mocne i słabe strony kwalifikacji i osiągnięć kierownika projektu. Wskazując mocne i słabe strony, należy określić, które z nich są najbardziej istotne i dlaczego.

C. PLANNED INTERNATIONAL FELLOWSHIP (5%)

Appropriate choice of a fellowship supervisor (scientific achievements and experience) and of the research institution (academic rank, research facilities and equipment) in relation to the proposed scope of research tasks to be conducted during the fellowship; potential use of knowledge and skills acquired during the fellowship in the principal investigator's future career in science.

2 Very Good

1 Good

0 Modest / Poor

Justification:

Please fully justify your assessment, explicitly indicating the strengths and weaknesses of the planned international fellowship. In identifying the strengths and weaknesses, please state which of them are most significant and why.

Are the costs to be incurred well justified with regard to the subject and scope of the research?¹²

yes

no

In the case of "no", please justify:

Has the data management been duly planned?^{12,14}

yes

no

In the case of "no", please justify:

Have the ethics issues in the research been duly addressed?^{12,14}

yes

no

In the case of "no", please justify:

Has the proposal been submitted to the correct panel?^{12,15}

yes

no

In the case of "no", please justify:

C. PLANOWANY STAŻ ZAGRANICZNY (5%)

Zasadność wyboru opiekuna stażu (osiągnięcia i doświadczenie naukowe) oraz ośrodka naukowego (ranga naukowa, infrastruktura, aparatura badawcza) w odniesieniu do zadań badawczych planowanych do realizacji w trakcie stażu; perspektywa wykorzystania wiedzy i umiejętności zdobytych podczas stażu w dalszej karierze naukowej kierownika projektu.

2 Bardzo dobra

1 Dobra

0 Słaba / Bardzo słaba

Uzasadnienie:

Proszę wyczerpująco uzasadnić swoją ocenę, wyraźnie wskazując mocne i słabe strony planowanego stażu zagranicznego. Wskazując mocne i słabe strony, należy określić, które z nich są najbardziej istotne i dlaczego.

Czy planowane koszty są uzasadnione w stosunku do przedmiotu i zakresu badań?¹²

tak

nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy właściwie zaplanowano zarządzanie danymi?^{12,14}

tak

nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy właściwie odniesiono się do kwestii etycznych planowanych badań?^{12,14}

tak

nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy wniosek skierowano do właściwego panelu?^{12,15}

tak

nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:



Are the effects of the previous principal investigator's research projects¹⁶ financed by the NCN satisfactory? If no such projects or minor reservations, please select YES⁶

consider: evaluation of the final report, other circumstances

yes

no

please justify:

Czy efekty zakończonych projektów badawczych¹⁶ kierownika projektu finansowanych przez NCN są zadowalające? Jeśli nie ma takich projektów lub są jedynie drobne zastrzeżenia, proszę wybrać TAK⁶

należy wziąć pod uwagę: ocenę raportu końcowego, inne okoliczności

tak

nie

proszę uzasadnić:

STAGE II OF PROPOSAL ASSESSMENT

The Expert Team decides on the final evaluation of the proposal according to the proposal evaluation criteria applicable to the first stage of evaluation. This decision is based on the individual reviews by the experts and external reviewers, as well as an interview with the principal investigator conducted by the experts.

II ETAP OCENY WNIOSKU

Zespół Ekspertów uzgadnia końcową ocenę wniosku według kryteriów jak w I etapie oceny wniosku na podstawie indywidualnych opinii ekspertów i ekspertów zewnętrznych oraz rozmowy kwalifikacyjnej przeprowadzonej z kierownikiem projektu przez ekspertów.

IV. PROPOSAL EVALUATION CRITERIA IN THE SONATA CALL

Does the proposal meet eligibility criteria outlined in the call for proposals?⁶

yes

no

In the case of “no”, please justify:

A. PROJECT ASSESSMENT (70%)

SCIENTIFIC QUALITY – *scientific relevance, importance, originality and novelty of research or tasks to be performed; relevance of the methodology and work plan in relation to the scientific objectives of the project, including (if applicable) appropriate integration of sex and/or gender dimension in the project’s content; the scientific quality of the project should be evaluated in an international context.*

FEASIBILITY – *the work plan and the methodology in relation to achieving the proposed objectives within the given timeframe; risk management plan; the composition and qualifications of the research team, including (if applicable) the achievements of the research team members already named in the application; allocation of the research tasks; research facilities and equipment; international cooperation (if any); other factors affecting the feasibility of the project.*

POTENTIAL IMPACT – *the potential for impact of the project results and for high-quality scientific publications and other research outputs of the project; the potential impact of the project should be evaluated within an international context, taking into account the specifics of the research field and the variety of forms of impact and output.*

SCORING

- 5 Excellent project with no significant weaknesses.
- 4 Very good project with minor weaknesses.
- 3 Good project with moderate weaknesses.
- 2 Mediocre project with major weaknesses.

KRYTERIA OCENY WNIOSKÓW W KONKURSIE SONATA

Czy wniosek spełnia wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?⁶

tak

nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

A. OCENA PROJEKTU (70%)

POZIOM NAUKOWY – *poziom naukowy i znaczenie, oryginalność oraz nowatorski charakter planowanych badań lub zadań badawczych; dobór metod badawczych oraz zasadność planu badań w odniesieniu do celów naukowych projektu, w tym (o ile dotyczy) właściwe uwzględnienie kwestii płci oraz tożsamości płciowej; poziom naukowy projektu należy ocenić w kontekście międzynarodowym.*

MOŻLIWOŚĆ WYKONANIA – *harmonogram prac badawczych i metody badawcze w odniesieniu do założonych celów projektu i przyjętych ram czasowych; opis zarządzania ryzykiem; skład i kwalifikacje zespołu badawczego, w tym (o ile dotyczy) osiągnięcia wykonawców projektu wskazanych we wniosku; przydział zadań badawczych; infrastruktura i aparatura badawcza; zasadność zaplanowanej współpracy międzynarodowej (o ile dotyczy); inne czynniki mające wpływ na możliwość wykonania projektu.*

POTENCJALNY WPŁYW – *możliwy wpływ wyników projektu oraz szanse na najwyższej jakości publikacje naukowe i inne efekty projektu; potencjalny wpływ projektu należy ocenić w kontekście międzynarodowym, biorąc pod uwagę specyfikę dziedziny badawczej oraz różne formy możliwego wpływu i upowszechniania efektów projektu.*

OCENA PUNKTOWA

- 5 Doskonały projekt bez istotnych słabych stron.
- 4 Bardzo dobry projekt z drobnymi słabościami.
- 3 Dobry projekt z umiarkowanymi słabościami.
- 2 Przeciętny projekt z istotnymi słabościami.

- 1 Weak project with numerous major weaknesses.
- 0 Project with critical structural flaws / Project cannot be assessed due to incomplete information / Project has not been prepared in a reliable manner / Project does not meet the criterion of basic research⁸ / Project lacks a scientific character.

Justification:

Please fully justify your assessment, explicitly indicating the strengths and weaknesses of the project in relation to all subcriteria (scientific quality, feasibility, potential impact). In identifying the strengths and weaknesses, please state which of them are most significant and why.

B. QUALIFICATIONS AND ACHIEVEMENTS OF THE PRINCIPAL INVESTIGATOR¹² (30%)

Evaluation of scientific qualifications and achievements presented in the section "Academic and Research Track Record". The assessment should take into account the DORA guidelines¹⁰, the stage of scientific career, career breaks, and the diverse range of research outputs evaluated within an international perspective, in particular: (1) reliable preparation of the academic track record, (2) important contribution to the field(s) or discipline(s), (3) publication record; for research in art, artistic achievements and achievements in research in art, (4) presentations at internationally established conferences, including invited talks, (5) scientific or artistic prizes/awards or membership in well-regarded international organizations, (6) international recognition, (7) other research activities, (8) other research performance and research outputs of previous grants, not listed above.

Direct references to journal impact factors (IF, CiteScore, SJR, etc.), h-index and total number of publications are not allowed and will be disregarded in the final evaluation.

SCORING

- 5 **Excellent**
The scientific track record and research achievements are excellent, widely recognized internationally and highly valued for their quality and contribution to science, publications/artistic output and other research activities.

- 1 Słaby projekt z wieloma istotnymi słabościami.
- 0 Projekt z poważnymi wadami strukturalnymi / Projekt nie może być oceniony ze względu na niekompletne informacje / Projekt nie został przygotowany rzetelnie / Projekt nie spełnia kryterium badań podstawowych⁸ / Projekt nie ma charakteru naukowego.

Uzasadnienie:

Proszę wyczerpująco uzasadnić swoją ocenę, wyraźnie wskazując mocne i słabe strony projektu w odniesieniu do wszystkich podkryteriów (poziom naukowy, możliwość wykonania, potencjalny wpływ). Wskazując mocne i słabe strony, należy określić, które z nich są najbardziej istotne i dlaczego.

B. KWALIFIKACJE I OSIĄGNIĘCIA KIEROWNIKA PROJEKTU¹² (30%)

Ocena kwalifikacji i osiągnięć przedstawionych w sekcji „Ankieta dorobku”. Ocena powinna uwzględniać wytyczne DORA¹⁰, etap kariery naukowej, przerwy w karierze oraz różnego rodzaju efekty naukowe oceniane w kontekście międzynarodowym, w szczególności: (1) rzetelność przygotowania ankiety dorobku, (2) znaczący wkład w dziedzinę/y lub dyscyplinę/y, (3) publikacje, a w przypadku działalności naukowej z zakresu twórczości i sztuki, prace lub dokonania artystyczne i artystyczno-naukowe, (4) referaty na uznanych międzynarodowych konferencjach, w tym wykłady na zaproszenie, (5) nagrody naukowe, nagrody artystyczne lub członkostwo w uznanych organizacjach międzynarodowych, (6) międzynarodową rozpoznawalność, (7) inną aktywność naukową, (8) inne efekty badań realizowanych w ramach dotychczasowych grantów, niewymienione powyżej.

Bezpośrednie odniesienia do współczynników wpływu czasopisma (IF, CiteScore, SJR itp.), indeksu h oraz całkowitej liczby publikacji są niedozwolone i nie będą brane pod uwagę w ocenie końcowej.

OCENA PUNKTOWA

- 5 **Doskonałe**
Dorobek i osiągnięcia naukowe są doskonałe, szeroko rozpoznawalne w skali międzynarodowej i wysoko oceniane ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny/artystyczny i pozostałą aktywność naukową.



4 Very Good

The scientific track record and research achievements are very good and internationally recognized for their quality and contribution to science, publications/artistic output and other research activities.

3 Good

The scientific track record and research achievements are good, however, they are of limited international recognition in terms of quality and contribution to science, publications/artistic output and other research activities.

2 Moderate

The scientific track record and research achievements are average and of limited recognition in the research field in terms of quality and contribution to science, publications/artistic output and other research activities.

1 Modest

The scientific track record and research achievements are below average and lack recognition in the research field in terms of quality and contribution to science, publications/artistic output and other research activities.

0 Poor

The principal investigator has poor or no scientific/artistic achievements / The track record was presented in an unreliable manner.

4 Bardzo dobre

Dorobek i osiągnięcia naukowe są bardzo dobre, rozpoznawalne w skali międzynarodowej ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny/artystyczny i pozostałą aktywność naukową.

3 Dobre

Dorobek i osiągnięcia naukowe są dobre, ale mają ograniczoną międzynarodową rozpoznawalność ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny/artystyczny i pozostałą aktywność naukową.

2 Przeciętne

Dorobek i osiągnięcia naukowe są przeciętne i mają ograniczoną rozpoznawalność w dziedzinie ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny/artystyczny i pozostałą aktywność naukową.

1 Słabe

Dorobek i osiągnięcia naukowe są poniżej przeciętnej i nie są rozpoznawalne w dziedzinie ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny/artystyczny i pozostałą aktywność naukową.

0 Bardzo słabe

Kierownik projektu ma bardzo słaby dorobek lub w ogóle nie ma osiągnięć naukowych/artystycznych / Dorobek został przedstawiony w sposób nierzetelny.

Justification:

Please fully justify your assessment, explicitly indicating the strengths and weaknesses of qualifications and achievements of the principal investigator. In identifying the strengths and weaknesses, please state which of them are most significant and why.

Uzasadnienie:

Proszę wyczerpująco uzasadnić swoją ocenę, wyraźnie wskazując mocne i słabe strony kwalifikacji i osiągnięć kierownika projektu. Wskazując mocne i słabe strony, należy określić, które z nich są najbardziej istotne i dlaczego.

Are the costs to be incurred well justified with regard to the subject and scope of the research?¹²

yes

no

In the case of "no", please justify:

Czy planowane koszty są uzasadnione w stosunku do przedmiotu i zakresu badań?¹²

tak

nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Has the data management been duly planned?^{12,14}

yes

no

In the case of "no", please justify:

Czy właściwie zaplanowano zarządzanie danymi?^{12,14}

tak

nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:



Have the ethics issues in the research been duly addressed?^{12,14}

yes

no

In the case of “no”, please justify:

Has the proposal been submitted to the correct panel?^{12,15}

yes

no

In the case of “no”, please justify:

Are the effects of the previous principal investigator’s research projects¹⁶ financed by the NCN satisfactory? If no such projects or minor reservations, please select YES⁶

consider: evaluation of the final report, other circumstances,

yes

no

please justify:

Czy właściwie odniesiono się do kwestii etycznych planowanych badań?^{12,14}

tak

nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy wniosek skierowano do właściwego panelu?^{12,15}

tak

nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy efekty zakończonych projektów badawczych¹⁶ kierownika projektu finansowanych przez NCN są zadowalające? Jeśli nie ma takich projektów lub są jedynie drobne zastrzeżenia, proszę wybrać TAK⁶

należy wziąć pod uwagę: ocenę raportu końcowego, inne okoliczności

tak

nie

proszę uzasadnić:

V. PROPOSAL EVALUATION CRITERIA IN THE SONATA BIS CALL

Does the proposal meet eligibility criteria outlined in the call for proposals?⁶

yes

no

In the case of “no”, please justify:

KRYTERIA OCENY WNIOSKÓW W KONKURSIE SONATA BIS

Czy wniosek spełnia wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?⁶

tak

nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

STAGE I OF PROPOSAL ASSESSMENT

A. PROJECT ASSESSMENT (65%)

SCIENTIFIC QUALITY – *scientific relevance, importance, originality and novelty of research or tasks to be performed; relevance of the methodology and work plan in relation to the scientific objectives of the project, including (if applicable) appropriate integration of sex and/or gender dimension in the project’s content; the scientific quality of the project should be evaluated in an international context.*

FEASIBILITY – *the work plan and the methodology in relation to achieving the proposed objectives within the given timeframe; risk management plan; research facilities and equipment; international cooperation (if any); other factors affecting the feasibility of the project.*

THE STRUCTURE AND THE RATIONALE FOR THE ESTABLISHMENT OF A NEW RESEARCH TEAM – *the composition and qualifications of the research team, including (if applicable) the achievements of the research team members already named in the application; allocation of the research tasks and the rationale for the establishment of a new research team in relation to the proposed research tasks.*

POTENTIAL IMPACT – *the potential for impact of the project results and for high-quality scientific publications and other research outputs of the project; the potential impact of the project should be evaluated within an international context, taking into account the specifics of the research field and the variety of forms of impact and output.*

I ETAP OCENY WNIOSKU

A. OCENA PROJEKTU (65%)

POZIOM NAUKOWY – *poziom naukowy i znaczenie, oryginalność oraz nowatorski charakter planowanych badań lub zadań badawczych; dobór metod badawczych oraz zasadność planu badań w odniesieniu do celów naukowych projektu, w tym (o ile dotyczy) właściwe uwzględnienie kwestii płci oraz tożsamości płciowej; poziom naukowy projektu należy ocenić w kontekście międzynarodowym.*

MOŻLIWOŚĆ WYKONANIA – *harmonogram prac badawczych i metody badawcze w odniesieniu do założonych celów projektu i przyjętych ram czasowych; opis zarządzania ryzykiem; infrastruktura i aparatura badawcza; zasadność zaplanowanej współpracy międzynarodowej (o ile dotyczy); inne czynniki mające wpływ na możliwość wykonania projektu.*

SKŁAD I ZASADNOŚĆ POWOŁANIA NOWEGO ZESPOŁU BADAWCZEGO – *skład i kwalifikacje zespołu badawczego, w tym (o ile dotyczy) osiągnięcia wykonawców projektu wskazanych we wniosku; przydział zadań badawczych oraz uzasadnienie powołania nowego zespołu badawczego w odniesieniu do zaplanowanych zadań badawczych.*

POTENCJALNY WPŁYW – *możliwy wpływ wyników projektu oraz szanse na najwyższej jakości publikacje naukowe i inne efekty projektu; potencjalny wpływ projektu należy ocenić w kontekście międzynarodowym, biorąc pod uwagę specyfikę dziedziny badawczej oraz różne formy możliwego wpływu i upowszechniania efektów projektu.*

SCORING

- 5 Excellent project with no significant weaknesses.
- 4 Very good project with minor weaknesses.
- 3 Good project with moderate weaknesses.
- 2 Mediocre project with major weaknesses.
- 1 Weak project with numerous major weaknesses.
- 0 Project with critical structural flaws / Project cannot be assessed due to incomplete information / Project has not been prepared in a reliable manner / Project does not meet the criterion of basic research⁸ / Project lacks a scientific character.

Justification:

Please fully justify your assessment, explicitly indicating the strengths and weaknesses of the project in relation to all subcriteria (scientific quality, feasibility, the structure and the rationale for the establishment of a new research team, potential impact). In identifying the strengths and weaknesses, please state which of them are most significant and why.

B. QUALIFICATIONS AND ACHIEVEMENTS OF THE PRINCIPAL INVESTIGATOR¹² (35%)

Evaluation of scientific qualifications and achievements presented in the section "Academic and Research Track Record". The assessment should take into account the DORA guidelines¹⁰, the stage of scientific career, career breaks, and the diverse range of research outputs evaluated within an international perspective, in particular: (1) reliable preparation of the academic track record, (2) important contribution to the field(s) or discipline(s), (3) publication record; for research in art, artistic achievements and achievements in research in art, (4) presentations at internationally established conferences, including invited talks, (5) scientific or artistic prizes/awards or membership in well-regarded international organizations, (6) international recognition, (7) other research activities, (8) other research performance and research outputs of previous grants, not listed above.

Direct references to journal impact factors (IF, CiteScore, SJR, etc.), h-index and total number of publications are not allowed and will be disregarded in the final evaluation.

OCENA PUNKTOWA

- 5 Doskonały projekt bez istotnych słabych stron.
- 4 Bardzo dobry projekt z drobnymi słabościami.
- 3 Dobry projekt z umiarkowanymi słabościami.
- 2 Przeciętny projekt z istotnymi słabościami.
- 1 Słaby projekt z wieloma istotnymi słabościami.
- 0 Projekt z poważnymi wadami strukturalnymi / Projekt nie może być oceniony ze względu na niekompletne informacje / Projekt nie został przygotowany rzetelnie / Projekt nie spełnia kryterium badań podstawowych⁸ / Projekt nie ma charakteru naukowego.

Uzasadnienie:

Proszę wyczerpująco uzasadnić swoją ocenę, wyraźnie wskazując mocne i słabe strony projektu w odniesieniu do wszystkich podkryteriów (poziom naukowy, możliwość wykonania, skład i zasadność powołania nowego zespołu badawczego, potencjalny wpływ). Wskazując mocne i słabe strony, należy określić, które z nich są najbardziej istotne i dlaczego.

B. KWALIFIKACJE I OSIĄGNIĘCIA KIEROWNIKA PROJEKTU¹² (35%)

Ocena kwalifikacji i osiągnięć przedstawionych w sekcji „Ankieta dorobku”. Ocena powinna uwzględniać wytyczne DORA¹⁰, etap kariery naukowej, przerwy w karierze oraz różnego rodzaju efekty naukowe oceniane w kontekście międzynarodowym, w szczególności: (1) rzetelność przygotowania ankiety dorobku, (2) znaczący wkład w dziedzinę/y lub dyscyplinę/y, (3) publikacje, a w przypadku działalności naukowej z zakresu twórczości i sztuki, prace lub dokonania artystyczne i artystyczno-naukowe, (4) referaty na uznanych międzynarodowych konferencjach, w tym wykłady na zaproszenie, (5) nagrody naukowe, nagrody artystyczne lub członkostwo w uznanych organizacjach międzynarodowych, (6) międzynarodową rozpoznawalność, (7) inną aktywność naukową, (8) inne efekty badań realizowanych w ramach dotychczasowych grantów, niewymienione powyżej.

Bezpośrednie odniesienia do współczynników wpływu czasopisma (IF, CiteScore, SJR itp.), indeksu h oraz całkowitej liczby publikacji są niedozwolone i nie będą brane pod uwagę w ocenie końcowej.



SCORING

5 Excellent

The scientific track record and research achievements are excellent, widely recognized internationally and highly valued for their quality and contribution to science, publications/artistic output and other research activities. The principal investigator is among the top researchers in the their research field.

4 Very Good

The scientific track record and research achievements are very good and internationally recognized for their quality and contribution to science, publications/artistic output and other research activities. The principal investigator is widely recognized in the their research field.

3 Good

The scientific track record and research achievements are good, however, they are of limited international recognition in terms of quality and contribution to science, publications/artistic output and other research activities. The principal investigator has limited recognition in the their research field.

2 Moderate

The scientific track record and research achievements are average and of limited recognition in the research field in terms of quality and contribution to science, publications/artistic output and other research activities. The principal investigator has very limited recognition in the their research field.

1 Modest

The scientific track record and research achievements are below average and lack recognition in the research field in terms of quality and contribution to science, publications/artistic output and other research activities. The principal investigator lacks recognition in the their research field.

0 Poor

The principal investigator has poor or no scientific/artistic achievements / The track record was presented in an unreliable manner.

Justification:

Please fully justify your assessment, explicitly indicating the strengths and weaknesses of qualifications and achievements of the principal investigator. In identifying the strengths and weaknesses, please state which of them are most significant and why.

OCENA PUNKTOWA

5 Doskonałe

Dorobek i osiągnięcia naukowe są doskonałe, szeroko rozpoznawalne w skali międzynarodowej i wysoko oceniane ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny/artystyczny i pozostałą aktywność naukową. Kierownik projektu jest wybitnym badaczem w swojej dziedzinie.

4 Bardzo dobre

Dorobek i osiągnięcia naukowe są bardzo dobre, rozpoznawalne w skali międzynarodowej ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny/artystyczny i pozostałą aktywność naukową. Kierownik projektu jest szeroko rozpoznawalny w swojej dziedzinie.

3 Dobre

Dorobek i osiągnięcia naukowe są dobre, ale mają ograniczoną międzynarodową rozpoznawalność ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny/artystyczny i pozostałą aktywność naukową. Kierownik projektu jest rozpoznawalny w swojej dziedzinie w ograniczonym zakresie.

2 Przeciętne

Dorobek i osiągnięcia naukowe są przeciętne i mają ograniczoną rozpoznawalność w dziedzinie ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny/artystyczny i pozostałą aktywność naukową. Kierownik projektu jest rozpoznawalny w swojej dziedzinie w bardzo ograniczonym zakresie.

1 Słabe

Dorobek i osiągnięcia naukowe są poniżej przeciętnej i nie są rozpoznawalne w dziedzinie ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny/artystyczny i pozostałą aktywność naukową. Kierownik projektu nie jest rozpoznawalny w swojej dziedzinie.

0 Bardzo słabe

Kierownik projektu ma bardzo słaby dorobek lub w ogóle nie ma osiągnięć naukowych/artystycznych / Dorobek został przedstawiony w sposób niezetelny.

Uzasadnienie:

Proszę wyczerpująco uzasadnić swoją ocenę, wyraźnie wskazując mocne i słabe strony kwalifikacji i osiągnięć kierownika projektu. Wskazując mocne i słabe strony, należy określić, które z nich są najbardziej istotne i dlaczego.



Are the costs to be incurred well justified with regard to the subject and scope of the research?¹²

yes

no

In the case of “no”, please justify:

Has the data management been duly planned?^{12,14}

yes

no

In the case of “no”, please justify:

Have the ethics issues in the research been duly addressed?^{12,14}

yes

no

In the case of “no”, please justify:

Has the proposal been submitted to the correct panel?^{12,15}

yes

no

In the case of “no”, please justify:

Are the effects of the previous principal investigator’s research projects¹⁶ financed by the NCN satisfactory? If no such projects or minor reservations, please select YES⁶

consider: evaluation of the final report, other circumstances

yes

no

please justify:

Czy planowane koszty są uzasadnione w stosunku do przedmiotu i zakresu badań?¹²

tak

nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy właściwie zaplanowano zarządzanie danymi?^{12,14}

tak

nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy właściwie odniesiono się do kwestii etycznych planowanych badań?^{12,14}

tak

nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy wniosek skierowano do właściwego panelu?^{12,15}

tak

nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy efekty zakończonych projektów badawczych¹⁶ kierownika projektu finansowanych przez NCN są zadowalające? Jeśli nie ma takich projektów lub są jedynie drobne zastrzeżenia, proszę wybrać TAK⁶

należy wziąć pod uwagę: ocenę raportu końcowego, inne okoliczności

tak

nie

proszę uzasadnić:

STAGE II OF PROPOSAL ASSESSMENT

The Expert Team decides on the final evaluation of the proposal according to the proposal evaluation criteria applicable to the first stage of evaluation. This decision is based on the individual reviews by the experts and external reviewers, as well as an interview with the principal investigator conducted by the experts.

II ETAP OCENY WNIOSKU

Zespół Ekspertów uzgadnia końcową ocenę wniosku według kryteriów jak w I etapie oceny wniosku na podstawie indywidualnych opinii ekspertów i ekspertów zewnętrznych oraz rozmowy kwalifikacyjnej przeprowadzonej z kierownikiem projektu przez ekspertów.



VI. PROPOSAL EVALUATION CRITERIA IN THE MAESTRO CALL

KRYTERIA OCENY WNIOSKÓW W KONKURSIE MAESTRO

Does the principal investigator meet the eligibility criteria for a well-established and outstanding researcher^{18?12}

yes

no

In the case of „no”, please justify:

Czy kierownik projektu spełnia kryteria doświadczonego naukowca^{18?12}

tak

nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

Does the proposal meet eligibility criteria outlined in the call for proposals?⁶

yes

no

In the case of “no”, please justify:

Czy wniosek spełnia wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?⁶

tak

nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

¹⁸ **EN:** Well-established and outstanding researcher is a person holding at least a PhD degree, who in the proposal submission year or within 10 years prior to the proposal submission year:

- a) has published at least five papers in prestigious Polish or foreign academic press/ journals,
- b) has coordinated at least two research projects funded in national or international calls for proposals,
- c) fulfils at least three of the criteria below:
 - has been a member of a scientific committee of at least one renowned international conference,
 - has published at least one monograph,
 - has delivered presentations at renowned international conferences,
 - has received an international award or prize,
 - has been or was a member of renowned associations, international scientific organisations or academia,
 - has other significant scientific achievements,

and in the case of research in the field of arts, a person who is an author of works of art of international significance or works significant for the Polish culture and has actively participated in international exhibitions, festivals or other artistic events in visual, musical, theatrical or film arts.

PL: Doświadczony naukowiec jest osobą posiadającą co najmniej stopień naukowy doktora, która w roku wystąpienia z wnioskiem lub w okresie ostatnich 10 lat przed rokiem wystąpienia z wnioskiem:

- a) opublikowała co najmniej pięć publikacji w renomowanych czasopismach lub wydawnictwach naukowych polskich lub zagranicznych,
- b) kierowała realizacją co najmniej dwóch projektów badawczych wyłonionych w drodze konkursów ogólnokrajowych lub międzynarodowych,
- c) spełnia co najmniej trzy z poniższych kryteriów:
 - była w komitecie naukowym przynajmniej jednej uznanej konferencji międzynarodowej,
 - opublikowała co najmniej jedną monografię,
 - wygłosiła prezentację na uznanych konferencjach międzynarodowych,
 - zdobyła międzynarodową nagrodę albo wyróżnienie,
 - jest lub była członkiem uznanych stowarzyszeń, międzynarodowych organizacji naukowych lub akademii,
 - ma inne istotne osiągnięcia w nauce,

a w przypadku działalności naukowej w zakresie twórczości i sztuki - osoba, która jest autorem dzieł artystycznych o międzynarodowym znaczeniu lub istotnych dla kultury polskiej oraz brała aktywny udział w międzynarodowych wystawach, festiwalach, wydarzeniach artystycznych: plastycznych, muzycznych, teatralnych i filmowych.

STAGE I OF PROPOSAL ASSESSMENT**A. PROJECT ASSESSMENT (60%)**

SCIENTIFIC QUALITY – *scientific relevance, importance, groundbreaking nature, originality and novelty of research or tasks to be performed; relevance of the methodology and work plan in relation to the scientific objectives of the project, including (if applicable) appropriate integration of sex and/or gender dimension in the project's content; the scientific quality of the project should be evaluated in an international context.*

FEASIBILITY – *the work plan and the methodology in relation to achieving the proposed objectives within the given timeframe; risk management plan; the composition and qualifications of the research team, including (if applicable) the achievements of the research team members already named in the application; allocation of the research tasks; research facilities and equipment; international cooperation (if any); other factors affecting the feasibility of the project.*

POTENTIAL IMPACT – *the potential for impact of the project results and for high-quality scientific publications and other research outputs of the project; the potential impact of the project should be evaluated within an international context, taking into account the specifics of the research field and the variety of forms of impact and output.*

SCORING

- 5** Excellent project with no significant weaknesses.
- 4** Very good project with minor weaknesses.
- 3** Good project with moderate weaknesses.
- 2** Mediocre project with major weaknesses.
- 1** Weak project with numerous major weaknesses.
- 0** Project with critical structural flaws / Project cannot be assessed due to incomplete information / Project has not been prepared in a reliable manner / Project does not meet the criterion of basic research⁸ / Project lacks a scientific character.

I ETAP OCENY WNIOSKU**A. OCENA PROJEKTU (60%)**

POZIOM NAUKOWY – *poziom naukowy i znaczenie, oryginalność oraz pionierski i nowatorski charakter planowanych badań lub zadań badawczych; dobór metod badawczych oraz zasadność planu badań w odniesieniu do celów naukowych projektu, w tym (o ile dotyczy) właściwe uwzględnienie kwestii płci oraz tożsamości płciowej; poziom naukowy projektu należy ocenić w kontekście międzynarodowym.*

MOŻLIWOŚĆ WYKONANIA – *harmonogram prac badawczych i metody badawcze w odniesieniu do założonych celów projektu i przyjętych ram czasowych; opis zarządzania ryzykiem, skład i kwalifikacje zespołu badawczego, w tym (o ile dotyczy) osiągnięcia wykonawców projektu wskazanych we wniosku; przydział zadań badawczych; infrastruktura i aparatura badawcza; zasadność zaplanowanej współpracy międzynarodowej (o ile dotyczy); inne czynniki mające wpływ na możliwość wykonania projektu.*

POTENCJALNY WPŁYW – *możliwy wpływ wyników projektu oraz szanse na najwyższej jakości publikacje naukowe i inne efekty projektu; potencjalny wpływ projektu należy ocenić w kontekście międzynarodowym, biorąc pod uwagę specyfikę dziedziny badawczej oraz różne formy możliwego wpływu i upowszechniania efektów projektu.*

OCENA PUNKTOWA

- 5** Doskonały projekt bez istotnych słabych stron.
- 4** Bardzo dobry projekt z drobnymi słabościami.
- 3** Dobry projekt z umiarkowanymi słabościami.
- 2** Przeciętny projekt z istotnymi słabościami.
- 1** Słaby projekt z wieloma istotnymi słabościami.
- 0** Projekt z poważnymi wadami strukturalnymi / Projekt nie może być oceniony ze względu na niekompletne informacje / Projekt nie został przygotowany rzetelnie / Projekt nie spełnia kryterium badań podstawowych⁸ / Projekt nie ma charakteru naukowego.

Justification:

Please fully justify your assessment, explicitly indicating the strengths and weaknesses of the project in relation to all subcriteria (scientific quality, feasibility, potential impact). In identifying the strengths and weaknesses, please state which of them are most significant and why.

B. QUALIFICATIONS AND ACHIEVEMENTS OF THE PRINCIPAL INVESTIGATOR¹² (40%)

Evaluation of scientific qualifications and achievements presented in the section "Academic and Research Track Record". The assessment should take into account the DORA guidelines¹⁰, the stage of scientific career, career breaks, and the diverse range of research outputs evaluated within an international perspective, in particular: (1) reliable preparation of the academic track record, (2) important contribution to the field(s) or discipline(s), (3) publication record; for research in art, artistic achievements and achievements in research in art, (4) presentations at internationally established conferences, including invited talks, (5) scientific or artistic prizes/awards or membership in well-regarded international organizations, (6) international recognition, (7) other research activities, (8) other research performance and research outputs of previous grants, not listed above.

Direct references to journal impact factors (IF, CiteScore, SJR, etc.), h-index and total number of publications are not allowed and will be disregarded in the final evaluation.

SCORING

5 Excellent

The scientific track record and research achievements are excellent, widely recognized internationally and highly valued for their quality and contribution to science, publications/artistic output and other research activities. The principal investigator is among the top researchers in the their research field.

4 Very Good

The scientific track record and research achievements are very good and internationally recognized for their quality and contribution to science, publications/artistic output and other research activities. The principal investigator is widely recognized in the their research field.

3 Good

The scientific track record and research achievements are good, however, they are of limited international recognition in terms of quality and contribution to science publications/artistic output and other research activities. The principal investigator has limited recognition in the their research field.

Uzasadnienie:

Proszę wyczerpująco uzasadnić swoją ocenę, wyraźnie wskazując mocne i słabe strony projektu w odniesieniu do wszystkich podkryteriów (poziom naukowy, możliwość wykonania, potencjalny wpływ). Wskazując mocne i słabe strony, należy określić, które z nich są najbardziej istotne i dlaczego.

B. KWALIFIKACJE I OSIĄGNIĘCIA KIEROWNIKA PROJEKTU¹² (40%)

Ocena kwalifikacji i osiągnięć przedstawionych w sekcji „Ankieta dorobku”. Ocena powinna uwzględniać wytyczne DORA¹⁰, etap kariery naukowej, przerwy w karierze oraz różnego rodzaju efekty naukowe oceniane w kontekście międzynarodowym, w szczególności: (1) rzetelność przygotowania ankiety dorobku, (2) znaczący wkład w dziedzinę/y lub dyscyplinę/y, (3) publikacje, a w przypadku działalności naukowej z zakresu twórczości i sztuki, prace lub dokonania artystyczne i artystyczno-naukowe, (4) referaty na uznanych międzynarodowych konferencjach, w tym wykłady na zaproszenie, (5) nagrody naukowe, nagrody artystyczne lub członkostwo w uznanych organizacjach międzynarodowych, (6) międzynarodową rozpoznawalność, (7) inną aktywność naukową, (8) inne efekty badań realizowanych w ramach dotychczasowych grantów, niewymienione powyżej.

Bezpośrednie odniesienia do współczynników wpływu czasopisma (IF, CiteScore, SJR itp.), indeksu h oraz całkowitej liczby publikacji są niedozwolone i nie będą brane pod uwagę w ocenie końcowej.

OCENA PUNKTOWA

5 Doskonałe

Dorobek i osiągnięcia naukowe są doskonałe, szeroko rozpoznawalne w skali międzynarodowej i wysoko oceniane ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny/artystyczny i pozostałą aktywność naukową. Kierownik projektu jest wybitnym badaczem w swojej dziedzinie.

4 Bardzo dobre

Dorobek i osiągnięcia naukowe są bardzo dobre, rozpoznawalne w skali międzynarodowej ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny/artystyczny i pozostałą aktywność naukową. Kierownik projektu jest szeroko rozpoznawalny w swojej dziedzinie.

3 Dobre

Dorobek i osiągnięcia naukowe są dobre, ale mają ograniczoną międzynarodową rozpoznawalność ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny/artystyczny i pozostałą aktywność naukową. Kierownik projektu jest rozpoznawalny w swojej dziedzinie w ograniczonym zakresie.

2 Moderate

The scientific track record and research achievements are average and of limited recognition in the research field in terms of quality and contribution to science, publications/artistic output and other research activities. The principal investigator has very limited recognition in the their research field.

1 Modest

The scientific track record and research achievements are below average and lack recognition in the research field in terms of quality and contribution to science, publications/artistic output and other research activities. The principal investigator lacks recognition in the their research field.

0 Poor

The principal investigator has poor or no scientific/artistic achievements / The track record was presented in an unreliable manner.

Justification:

Please fully justify your assessment, explicitly indicating the strengths and weaknesses of qualifications and achievements of the principal investigator. In identifying the strengths and weaknesses, please state which of them are most significant and why.

Are the costs to be incurred well justified with regard to the subject and scope of the research?¹²

yes
no

In the case of "no", please justify:

Is the creation of a senior researcher position justified (if applicable)?¹²

yes
no

In the case of "no", please justify:

Does the person to be employed as a senior researcher have a relevant track record, unique competences and expertise necessary to perform the tasks in the project (if applicable)?¹²

yes
no

In the case of "no", please justify:

2 Przeciętne

Dorobek i osiągnięcia naukowe są przeciętne i mają ograniczoną rozpoznawalność w dziedzinie ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny/artystyczny i pozostałą aktywność naukową. Kierownik projektu jest rozpoznawalny w swojej dziedzinie w bardzo ograniczonym zakresie.

1 Słabe

Dorobek i osiągnięcia naukowe są poniżej przeciętnej i nie są rozpoznawalne w dziedzinie ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny/artystyczny i pozostałą aktywność naukową. Kierownik projektu nie jest rozpoznawalny w swojej dziedzinie.

0 Bardzo słabe

Kierownik projektu ma bardzo słaby dorobek lub w ogóle nie ma osiągnięć naukowych/artystycznych / Dorobek został przedstawiony w sposób niezetelny.

Uzasadnienie:

Proszę wyczerpująco uzasadnić swoją ocenę, wyraźnie wskazując mocne i słabe strony kwalifikacji i osiągnięć kierownika projektu. Wskazując mocne i słabe strony, należy określić, które z nich są najbardziej istotne i dlaczego.

Czy planowane koszty są uzasadnione w stosunku do przedmiotu i zakresu badań?¹²

tak
nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy utworzenie stanowiska badacza (senior researcher) jest zasadne (o ile dotyczy)?¹²

tak
nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy osoba zaplanowana na stanowisku badacza (senior researcher) posiada odpowiedni dorobek, unikalne kompetencje i specjalistyczne kwalifikacje niezbędne do realizacji zadań badawczych zaplanowanych w projekcie (o ile dotyczy)?¹²

tak
nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:



Has the data management been duly planned?^{12,14}

yes

no

In the case of “no”, please justify:

Have the ethics issues in the research been duly addressed?^{12,14}

yes

no

In the case of “no”, please justify:

Has the proposal been submitted to the correct panel?^{12,15}

yes

no

In the case of “no”, please justify:

Are the effects of the previous principal investigator’s research projects¹⁶ financed by the NCN satisfactory? If no such projects or minor reservations, please select YES⁶

consider: evaluation of the final report, other circumstances

yes

no

please justify:

Czy właściwie zaplanowano zarządzanie danymi?^{12,14}

tak

nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy właściwie odniesiono się do kwestii etycznych planowanych badań?^{12,14}

tak

nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy wniosek skierowano do właściwego panelu?^{12,15}

tak

nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy efekty zakończonych projektów badawczych¹⁶ kierownika projektu finansowanych przez NCN są zadowalające? Jeśli nie ma takich projektów lub są jedynie drobne zastrzeżenia, proszę wybrać TAK⁶

należy wziąć pod uwagę: ocenę raportu końcowego, inne okoliczności

tak

nie

proszę uzasadnić:

STAGE II OF PROPOSAL ASSESSMENT

The Expert Team decides on the final evaluation of the proposal according to the proposal evaluation criteria applicable to the first stage of evaluation. This decision is based on the individual reviews by the experts and external reviewers, as well as an interview with the principal investigator conducted by the experts.

II ETAP OCENY WNIOSKU

Zespół Ekspertów uzgadnia końcową ocenę wniosku według kryteriów jak w I etapie oceny wniosku na podstawie indywidualnych opinii ekspertów i ekspertów zewnętrznych oraz rozmowy kwalifikacyjnej przeprowadzonej z kierownikiem projektu przez ekspertów.

Prof. dr hab. Tomasz Dietl
Przewodniczący Rady
Narodowego Centrum Nauki
/– podpisano cyfrowo/