

Zarządzenie nr 21/2022
Dyrektora Narodowego Centrum Nauki
w sprawie
określenia szczegółowego trybu oceny raportów końcowych z realizacji projektów badawczych
finansowanych z Norweskiego Mechanizmu Finansowego na lata 2014-2021 i Mechanizmu
Finansowego EOG na lata 2014-2021 w ramach programu "Badania podstawowe"
z dnia 23-03-2022

Na podstawie art. 34 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Narodowym Centrum Nauki (Dz. U. z 2019 r. poz. 1384) w związku z § 2 ust. 3 Regulaminu organizacyjnego Biura Narodowego Centrum Nauki i zakresu zadań Koordynatorów Dyscyplin Narodowego Centrum Nauki w brzmieniu przyjętym Zarządzeniem nr 75/2021 Dyrektora Narodowego Centrum Nauki z dnia 26 listopada 2021 r., oraz Wytycznych dla Programów Badawczych obowiązujących dla Norweskiego Mechanizmu Finansowego na lata 2014-2021 i Mechanizmu Finansowego EOG na lata 2014-2021 zarządza się, co następuje:

§ 1.

Ustala się szczegółowy tryb oceny raportów końcowych z realizacji projektów badawczych finansowanych z Norweskiego Mechanizmu Finansowego na lata 2014-2021 i Mechanizmu Finansowego EOG na lata 2014-2021 w ramach programu "Badania podstawowe", którego tekst stanowi załącznik nr 1 do niniejszego zarządzenia.

§ 2.

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.

Dyrektor
Narodowego Centrum Nauki

Załącznik nr 1 do
Zarządzenie nr 21/2022
Dyrektora Narodowego Centrum Nauki
w sprawie określenia szczegółowego
trybu oceny raportów końcowych
z realizacji projektów badawczych
finansowanych z Norweskiego
Mechanizmu Finansowego na lata 2014-
2021 i Mechanizmu Finansowego EOG
na lata 2014-2021 w ramach programu
"Badania podstawowe"
z dnia 23-03-2022

§ 1.

Zarządzenie określa szczegółowy tryb oceny raportów końcowych z realizacji projektów badawczych finansowanych z Norweskiego Mechanizmu Finansowego na lata 2014-2021 i Mechanizmu Finansowego EOG na lata 2014-2021 w ramach programu "Badania podstawowe".

§ 2.

Ilekcroć w niniejszym zarządzeniu jest mowa o:

- 1) Centrum – należy przez to rozumieć Narodowe Centrum Nauki;
- 2) Radzie – należy przez to rozumieć Radę Centrum;
- 3) Dyrektorze – należy przez to rozumieć Dyrektora Centrum;
- 4) Koordynatorze – należy przez to rozumieć Koordynatora Dyscyplin Centrum;
- 5) Zespole – należy przez to rozumieć Zespół Ekspertów odpowiedzialnych za ocenę merytoryczną związaną z rozliczeniem przyznanych środków; składy i liczebność Zespołów Ekspertów oceniających raporty w obrębie grup dyscyplin HS (Nauki Humanistyczne, Społeczne i o Sztuce), NZ (Nauki o Życiu) i ST (Nauki Ścisłe i Techniczne) ustala Rada;
- 6) Przewodniczącym – należy przez to rozumieć Przewodniczącego Zespołu Ekspertów;
- 7) Ekspercie – należy przez to rozumieć eksperta zewnętrznego niebędącego członkiem Zespołu lub członka Zespołu, oceniającego raport końcowy z realizacji projektu;
- 8) Komitecie lub Komitecie Programu – należy przez to rozumieć Komitet Programu „Badania Podstawowe” działający na podstawie „Wytucznych dotyczących programów badawczych – Zasadach opracowania i wdrażania programów w obszarze Badania Mechanizmu Finansowego EOG i Norweskiego Mechanizmu Finansowego na lata 2014-2021” oraz zgodnie z Zarządzeniem Dyrektora Narodowego Centrum Nauki nr 16/2019 z dnia 15 lutego 2019 w sprawie zasad działania i wynagradzania członków Komitetu Programu Badania dla Norweskiego i EOG Mechanizmów Finansowych w perspektywie 2014-2021 w brzmieniu ustalonym Zarządzeniem nr 19/2020 z dnia 13 marca 2020;
- 9) Rules of Procedure of the Programme Committee of the Polish Basic Research Programme – należy przez to rozumieć Załącznik nr 3 do Zarządzenia Dyrektora Narodowego Centrum Nauki nr 16/2019 z dnia 15 lutego 2019 w sprawie zasad działania i wynagradzania członków Komitetu Programu Badania dla Norweskiego i EOG Mechanizmów Finansowych w perspektywie 2014-2021 w brzmieniu ustalonym Zarządzeniem nr 19/2020 z dnia 13 marca 2020 r.;
- 10) projekcie lub projekcie badawczym – należy przez to rozumieć projekt badawczy finansowany w konkursie GRIEG, IdeaLab lub POLS;

- 11) wniosku – należy przez to rozumieć wniosek o finansowanie projektu badawczego, składany w konkursie GRIEG, IdeaLab lub POLS;
- 12) umowie – należy przez to rozumieć umowę o realizację i finansowanie projektu badawczego finansowanego w konkursie GRIEG, IdeaLab lub POLS;
- 13) raporcie końcowym – należy przez to rozumieć dokumenty podsumowujące całość realizacji projektu badawczego;
- 14) posiedzeniu – należy przez to rozumieć pojedynczy dzień obrad Zespołu lub pojedynczy dzień obrad Komitetu Programu;
- 15) Beneficjencie – należy przez to rozumieć polską instytucję badawczą w projekcie POLS lub lidera partnerstwa w projektach GRIEG i IdeaLab, będącą stroną umowy o realizację i finansowanie projektu badawczego, który uzyskał finansowanie w ramach konkursu POLS, GRIEG lub IdeaLab;
- 16) Systemie ZSUN/OSF – należy przez to rozumieć Zintegrowany System Usług dla Nauki – Obsługa Strumieni Finansowania, który jest przeznaczony do rejestrowania i obsługi wniosków o finansowanie nauki wpływających do Centrum oraz do integrowania procesów związanych z tą działalnością

§ 3.

Postanowienia ogólne

1. Raport końcowy stanowi podstawę oceny realizacji projektu oraz rozliczenia umowy.
2. Raport końcowy podlega ocenie formalnej, finansowej, merytorycznej oraz weryfikacji przez Komitet Programu.
3. Ocena formalna obejmuje w szczególności ocenę kompletności i prawidłowości formalnej raportu i jest dokonywana przez pracownika Zespołu ds. Funduszy Norweskich.
4. Ocena finansowa obejmuje w szczególności ocenę kompletności i prawidłowości finansowej raportu i jest dokonywana przez pracownika Działu Rozliczania Projektów Badawczych, Staży i Stypendiów.
5. Ocena merytoryczna raportu końcowego z realizacji projektu dokonywana jest kolejno przez: Ekspertów, Zespół właściwy dla grupy dyscyplin zrealizowanego projektu badawczego oraz Radę Narodowego Centrum Nauki.
6. Weryfikacja raportów przez Komitet Programu dokonywana jest zgodnie z Wytycznymi dla Programów Badawczych obowiązujących dla Norweskiego Mechanizmu Finansowego na lata 2014-2021 i Mechanizmu Finansowego EOG na lata 2014-2021. Podsumowanie weryfikacji przekazywane jest Dyrektorowi Centrum.
7. Ocena raportu przeprowadzona przez Centrum obejmuje kontrolę zgodności wykonania projektu z warunkami określonymi w umowie i ma na celu ustalenie, czy projekt można uznać za:
 - 1) wykonany;
 - 2) wykonany w części lub ze stwierdzonymi nieprawidłowościami skutkującymi zwrotem części środków zgodnie z § 14 umowy o realizację i finansowanie projektu badawczego;
 - 3) niewykonany w całości, z równoczesnym wezwaniem do zwrotu całości finansowania zgodnie z § 14 umowy o realizację i finansowanie projektu badawczego.
8. Wynik oceny raportu końcowego i rozliczenie umowy ws. realizacji projektu nie wpływają na możliwość wystąpienia odmiennych ustaleń i wyników przeprowadzonych kontroli i audytów zrealizowanego projektu badawczego.

§ 4.

Ocena formalna

1. Ocenę formalną raportu przeprowadza pracownik Zespołu Funduszy Norweskich poprzez wypełnienie *Karty oceny formalnej raportu końcowego* stanowiącej załącznik nr 2 do niniejszego trybu.
2. Ocena formalna raportu końcowego obejmuje w szczególności ocenę kompletności raportu i prawidłowości formalnej zmian dokonanych w trakcie realizacji projektu.
3. Po zakończeniu oceny formalnej raportu końcowego przekazywany jest do oceny finansowej do Działu Rozliczania Projektów Badawczych, Staży i Stypendiów.

§ 5.

Ocena finansowa

1. Ocenę finansową raportu przeprowadza pracownik Działu Rozliczania Projektów Badawczych, Staży i Stypendiów poprzez wypełnienie *Karty oceny finansowej raportu końcowego* stanowiącej załącznik nr 3 do niniejszego trybu.
2. Ocena finansowa raportu końcowego obejmuje badanie prawidłowości wydatkowania przyznanych środków finansowych, w tym wykorzystania środków zgodnie z przeznaczeniem, w zakresie zgodności kosztów poniesionych, wykazanych w sprawozdaniu finansowym złożonym przez Beneficjenta, z kosztami planowanymi zgodnie z umową o realizację i finansowanie oraz aneksami zawartymi pomiędzy Beneficjentem a Centrum, a także innymi wytycznymi czy interpretacjami Centrum podjętymi w trakcie realizacji projektu, a dotyczącymi możliwości dokonania tych zmian (w tym: pisma dyrektora Centrum, stanowiska Centrum, informacje na stronie Centrum).
3. W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w sprawozdaniu finansowym (tj. zestawieniu kosztów planowanych i poniesionych) ujętym w raporcie końcowym, pracownik Działu Rozliczania Projektów Badawczych, Staży i Stypendiów przygotowuje pismo wzywające do zwrotu środków wykorzystanych nieprawidłowo.
4. Celem oceny finansowej jest sporządzenie tzw. rozliczenia finansowego umowy o realizację i finansowanie projektu badawczego.
5. Po zakończeniu oceny finansowej raportu końcowego przekazywany jest do oceny merytorycznej do Koordynatora Dyscyplin.

§ 6.

Wezwanie do usunięcia braków

W przypadku stwierdzenia podczas oceny formalnej lub finansowej błędów, braków, czy nieścisłości w złożonym raporcie lub w załącznikach do raportu, pracownik odpowiednio Zespołu ds. Funduszy Norweskich lub Działu Rozliczania Projektów Badawczych, Staży i Stypendiów wzywa Beneficjenta do ich usunięcia w terminie 14 dni od dnia otrzymania wezwania. Termin może zostać wydłużony w uzasadnionych przypadkach.

§ 7.

Ocena merytoryczna raportów końcowych z realizacji projektów

1. Przydzielenie Ekspertom do oceny merytorycznej raportów z realizacji projektów oraz ocena rzetelności i bezstronności opinii przygotowanych przez Ekspertów wykonywane jest przez Koordynatorów dyscyplin.
2. Raporty końcowe z projektów GRIEG i IdeaLab podlegają indywidualnej ocenie merytorycznej przez dwóch Ekspertów będących członkami Zespołów właściwych dla grupy dyscyplin zrealizowanego projektu badawczego.
3. Raport końcowy z projektu POLS podlega indywidualnej ocenie merytorycznej jednego Eksperta będącego członkiem Zespołu właściwego dla grupy dyscyplin zrealizowanego projektu badawczego.
4. Koordynator dyscyplin w porozumieniu z Przewodniczącym może skierować raport końcowy do dodatkowej oceny przez Eksperta recenzenta zewnętrznego lub członka Zespołu innego niż pierwotnie wybrany dla oceny raportu, w szczególności przy rozbieżnych ocenach raportów z projektów GRIEG i IdeaLab oraz dla raportów z projektów interdyscyplinarnych.
5. Zasady współpracy Eksperta z Centrum określa zarządzenie Dyrektora nr 102/2020 z dnia 28 grudnia 2020 r., w sprawie wprowadzenia regulaminu wykonywania przez ekspertów czynności zleconych przez Narodowe Centrum Nauki.
6. Ocena merytoryczna raportów końcowych z realizacji projektów badawczych dokonywana jest w następujących etapach:

1) indywidualna ocena dokonywana przez Eksperta/Ekspertów zgodnie z *Kartą oceny* Eksperta - raport końcowy z realizacji projektu stanowiącą załącznik nr 4 do trybu. Wykonana ocena stanowi punkt wyjścia do dyskusji Zespołu nad oceną raportu końcowego. Jeśli w trakcie realizacji projektu wprowadzono za zgodą Centrum zmiany merytoryczne, Eksperti oceniają wykonanie projektu po wprowadzonych zmianach, odnosząc je do kryteriów wymienionych w *Karcie oceny Eksperta - raport końcowy z realizacji projektu* stanowiącej załącznik nr 4 do trybu.

2) ocena merytoryczna dokonywana przez Zespół polega na ustaleniu końcowej oceny raportu na podstawie indywidualnych ocen Ekspertów i sporządzeniu rekomendacji w zakresie uznania umowy za wykonaną, wykonaną w części lub ze stwierdzonymi nieprawidłowościami skutkującymi zwrotem części środków lub niewykonaną w całości z równoczesnym wezwaniem do zwrotu całości środków zgodnie z *Kartą oceny Zespołu Ekspertów - raport końcowy z realizacji projektu*, której wzór stanowi załącznik nr 5 do trybu przy czym:

- a. oceny indywidualne poszczególnych raportów zostają przedyskutowane i uzgodnione przez Zespół, który ustala końcową ocenę raportu. Oceny indywidualne Ekspertów nie są wiążące dla Zespołu, ale członkowie Zespołu zobligowani są do odniesienia się do nich. W trakcie ustalania oceny końcowej raportu Zespół może przychylić się do ocen Ekspertów, uwzględnić je częściowo lub ich nie uwzględniać. Nieuwzględnienie lub częściowe nieuwzględnienie oceny Eksperta/Ekspertów wymaga uzasadnienia Zespołu;
- b. ustalając ocenę raportu z realizacji projektu, Zespół bierze także pod uwagę wyniki oceny formalnej i finansowej, w tym ewentualne zastrzeżenia do sprawozdania finansowego oraz wyniki przeprowadzonych kontroli i audytu zewnętrznego;
- c. w szczególnie uzasadnionych przypadkach Zespół może zlecić Koordynatorowi pozyskanie dodatkowej indywidualnej oceny Eksperta;

- d. w przypadku rozwiązania umowy ws. realizacji i finansowania projektu za porozumieniem stron na wniosek Beneficjenta i Kierownika Projektu, Zespół może rekomendować uznanie umowy za wykonaną w części obejmującej rzeczywisty czas trwania projektu, biorąc pod uwagę w szczególności realizację zaplanowanych zadań badawczych;
- e. za organizację posiedzeń Zespołów, w tym zwoływanie posiedzeń, uczestniczenie w nich, potwierdzanie zgodności treści protokołów z posiedzeń z przebiegiem posiedzenia i ustaleniami Zespołu odpowiadają Koordynatorzy dyscyplin;
- f. właściwy Koordynator dyscyplin przekazuje członkom Zespołu nie później niż na 5 dni przed jego planowanym terminem zawiadomienie o posiedzeniu, wraz z wszystkimi niezbędnymi materiałami;
- g. w każdym posiedzeniu Zespołu uczestniczą: Koordynator dyscyplin oraz wyznaczeni pracownicy Centrum, którzy nie biorą udziału w głosowaniach w zakresie rozstrzygnięć merytorycznych;
- h. Rada Centrum wskazuje Przewodniczących Zespołów, którzy prowadzą posiedzenia Zespołu i przeprowadzają głosowania, wyznaczają swojego zastępcę spośród członków Zespołu w przypadku braku możliwości wykonywania przez nich zadań Przewodniczącego oraz zatwierdzają protokoły z posiedzeń Zespołu, przygotowane przez pracownika właściwej komórki organizacyjnej Centrum;
- i. członkowie Zespołu są wyłączeni z dyskusji i głosowań dotyczących oceny raportów, co do których zachodzą okoliczności konfliktu interesów, wymienione w załączniku nr 1 do zarządzenia nr 104/2020 Dyrektora NCN w sprawie wprowadzenia zasad etycznych Ekspertów NCN;
- j. posiedzenie Zespołu odbywa się w obecności kworum stanowiącego bezwzględną większość członków Zespołu. Wyłączenie członka Zespołu ze względu na konflikt interesu, o którym mowa w lit. i, nie wpływa na kworum;
- k. w przypadku niemożności uzgodnienia wspólnego stanowiska w sprawie oceny raportu Zespół podejmuje decyzje w drodze głosowania. Decyzje Zespołu wymagające głosowania podejmowane są zwykłą większością głosów;
- l. Po zakończonej ocenie Zespołu, raporty podlegają ocenie członków Rady.

3) ocena merytoryczna dokonywana przez Radę i przyjmowana w drodze uchwały Rady NCN:

- a. Do działań Rady obejmujących ocenę merytoryczną mają zastosowanie przepisy uchwały nr 141/2020 z dnia 21 grudnia 2020 r., wprowadzającej Regulamin działania Rady NCN;
- b. członek Rady zapoznaje się z raportami oraz z ocenami raportów końcowych dokonanyymi przez Zespoły i na tej podstawie przygotowuje w systemie ZSUN/OSF ocenę projektu, obejmującą rekomendację dla właściwej Komisji Rady (K-1 Komisja Nauk Humanistycznych, Społecznych i o Sztuce, K-2 Komisja Nauk Ścisłych i Technicznych, K-3 Komisja Nauk o Życiu) w zakresie uznania umowy ws. realizacji projektu za wykonaną, częściowo wykonaną lub ze stwierdzonymi nieprawidłowościami skutkującymi zwrotem części środków, lub niewykonaną w całości z koniecznością zwrotu całości finansowania;
- c. w przypadku rekomendacji w zakresie uznania umowy za wykonaną w części, ze stwierdzonymi nieprawidłowościami skutkującymi zwrotem części środków lub za niewykonaną w całości z równoczesnym wezwaniem do zwrotu całości

finansowania, członek Rady wprowadza uzasadnienie w systemie ZSUN/OSF, wskazując w szczególności czy środki zostały:

- wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem;
 - wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych;
 - pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości;
- d. Komisje Rady (K-1 Komisja Nauk Humanistycznych, Społecznych i o Sztuce, K-2 Komisja Nauk Ścisłych i Technicznych, K-3 Komisja Nauk o Życiu) uzgadniają ocenę projektów, o której mowa w lit. b-c powyżej i na tej podstawie sporządzają stanowisko dla Rady w formie wykazów;
- e. w oparciu o podpisane przez przewodniczących właściwych merytorycznie Komisji wykazy ocenianych projektów, Rada w trakcie posiedzenia zatwierdza ocenę poprzez przyjęcie uchwały rekomendującej uznanie poszczególnych umów za wykonane, wykonane w części lub ze stwierdzonymi nieprawidłowościami skutkującymi zwrotem części środków lub niewykonane w całości z koniecznością zwrotu całości finansowania.

§ 8

Weryfikacja raportów końcowych przez Komitet Programu

1. Komitet Programu jest odpowiedzialny za weryfikację raportów końcowych z projektów realizowanych w programie Badania Podstawowe; w tym celu Centrum poprzez dostęp do systemu ZSUN/OSF umożliwia członkom Komitetu Programu zapoznanie się z raportami końcowymi oraz merytorycznymi ocenami raportów końcowych.
2. Członkowie Komitetu weryfikują, czy zrealizowane projekty przyczyniły się do realizacji celów programu Badania Podstawowe m.in. wsparcia badań polarnych oraz badań w obszarze nauk społecznych, wsparcia młodych naukowców, umiędzynarodowienia polskiej nauki.
3. Komitet Programu dokonuje podsumowania weryfikacji raportów w trakcie posiedzeń zwoływanych i przeprowadzanych zgodnie z zasadami określonymi w „Rules of Procedure of the Programme Committee of the Polish Basic Research Programme”.
4. W trakcie posiedzenia przedstawiciele Centrum prezentują Komitetowi Programu podsumowanie merytorycznej oceny raportów dokonanej przez Zespoły Ekspertów i Radę.
5. Członkowie Komitetu są wyłączeni z dyskusji i głosowań dotyczących weryfikacji raportów, co do których zachodzą okoliczności konfliktu interesów, wymienione w „Rules of Procedure of the Programme Committee of the Polish Basic Research Programme” i są w takim przypadku zobligowani do opuszczenia obrad.
6. W przypadku braku możliwości uzgodnienia wspólnego stanowiska w sprawie weryfikacji raportów Komitet podejmuje decyzje w drodze głosowania. Decyzje Komitetu wymagające głosowania podejmowane są zwykłą większością głosów w obecności quorum stanowiącego bezwzględną większość członków Komitetu, w tym przynajmniej jednego członka z Państw Darczyńców.
7. W każdym posiedzeniu Komitetu dotyczącym weryfikacji raportów uczestniczą: Koordynator oraz wyznaczeni pracownicy Centrum, którzy nie biorą udziału w głosowaniach w zakresie rozstrzygnięć merytorycznych.

8. Koordynator zapewnia właściwy, bezstronny i rzetelny przebieg posiedzenia Komitetu oraz potwierdza zgodność treści protokołów z posiedzenia z jego przebiegiem i ustaleniami.
9. Dyrektor zapoznaje się ze stanowiskiem Komitetu Programu z weryfikacji raportów końcowych przed rozliczeniem umów ws. realizacji i finansowania Projektów.

§ 9

Rozliczenie Umowy o realizację i finansowanie projektu badawczego

1. Dyrektor Centrum dokonuje rozliczenia Umowy o realizację i finansowanie projektu badawczego po przyjęciu przedłożonego przez Beneficjenta sprawozdania finansowego oraz po uzyskaniu pozytywnej oceny merytorycznej Projektu dokonanej przez Zespół Ekspertów oraz Radę.
2. Umowa może zostać uznana za:
 - 1) **wykonaną** - pozytywna ocena merytoryczna oraz rekomendacja Zespołu i Rady co do uznania umowy za wykonaną - Beneficjent otrzymuje pisemne powiadomienie o rozliczeniu umowy;
 - 2) **wykonaną w części lub ze stwierdzonymi nieprawidłowościami skutkującymi zwrotem części środków** - pozytywna ocena merytoryczna z zastrzeżeniami Zespołu i/lub Rady oraz rekomendacja Zespołu i/lub Rady co do uznania umowy za wykonaną w części lub ze stwierdzonymi nieprawidłowościami skutkującymi zwrotem części środków - Beneficjent może otrzymać pisemne wezwanie do zwrotu części środków, które wydane zostały w sposób nieprawidłowy, wraz z kosztami pośrednimi oraz odsetkami. Wysokość wyznaczonych do zwrotu środków określa odpowiednio Zespół lub Rada. Po wpływie środków na rachunek Centrum Beneficjent otrzymuje pisemne powiadomienie, że w związku ze zwrotem środków wykorzystanych nieprawidłowo umowę uznaje się za rozliczoną;
 - 3) **niewykonaną w całości z równoczesnym zwrotem całości finansowania** – negatywna ocena merytoryczna oraz rekomendacja Zespołu lub Rady co do uznania umowy za niewykonaną w całości. Beneficjent otrzymuje pisemne wezwanie do zwrotu całości środków wraz z odsetkami.

Załącznik nr 2 do szczegółowego trybu oceny raportów końcowych z realizacji projektów badawczych finansowanych z Norweskiego Mechanizmu Finansowego na lata 2014-2021 i Mechanizmu Finansowego EOG na lata 2014-2021: *Karta oceny formalnej raportu końcowego*

Nr umowy:	
Tytuł projektu	
Kierownik projektu:	
Beneficjent:	
Data wpływu raportu:	Termin złożenia raportu:
FORMULARZ OCENY	
Czy raport jest kompletny i czy wszystkie wymagane informacje są prawidłowe pod względem formalnym?	
Czy do raportu dołączono listę publikacji, jeżeli tak czy spełniają wymagania umowy?	
Czy sekcja plan badań jest prawidłowa pod względem formalnym?	
Czy wykaz wynagrodzeń wykonawców jest prawidłowy pod względem formalnym?	
Czy wykaz aparatury jest prawidłowy pod względem formalnym?	
Czy kosztorys projektu jest prawidłowy pod względem formalnym?	
Czy wykaz kosztów innych jest prawidłowy pod względem formalnym?	
Czy sprawozdanie merytoryczne zawiera wszystkie wymagane informacje i czy są one prawidłowe pod względem formalnym?	
Czy upowszechnianie wyników jest zgodne z planem komunikacji i wytycznymi?	
Czy raport zawiera wszystkie wymagane pieczęcie i podpisy osób upoważnionych?	
Opis błędów:	
Data wezwania do poprawy/uzupełnienia	
Data otrzymania poprawy/uzupełnienia	
Uwagi:	
Wynik oceny:	
<ul style="list-style-type: none"> • zakończona 	
Data, imię i nazwisko pracownika Zespołu ds. Funduszy Norweskich i EOG	

Załącznik nr 3 do szczegółowego trybu oceny raportów końcowych z realizacji projektów badawczych finansowanych z Norweskiego Mechanizmu Finansowego na lata 2014-2021 i Mechanizmu Finansowego EOG na lata 2014-2021: *Karta oceny finansowej raportu końcowego*

Nr umowy:	
Tytuł projektu:	
Kierownik projektu:	
Beneficjent:	
Data wpływu raportu:	Termin złożenia raportu:
FORMULARZ OCENY	
Czy wprowadzono zmiany w wynagrodzeniach wykonawców, jeżeli tak czy są one prawidłowe?	
Czy wprowadzono zmiany w zakresie aparatury, jeżeli tak czy są one prawidłowe?	
Czy wprowadzono zmiany w kosztorysie projektu, jeżeli tak czy są one prawidłowe?	
Czy wykaz kosztów innych jest prawidłowy?	
Czy sporządzono rozliczenie finansowe umowy?	
Opis błędów:	
Data wezwania do poprawy/uzupełnienia/zwrotu środków	
Data otrzymania poprawy/uzupełnienia/ zwrotu środków	
Uwagi:	
Wynik oceny:	
<ul style="list-style-type: none"> • zakończona 	
Data, imię i nazwisko pracownika Działu Rozliczania Projektów Badawczych, Staży i Stypendiów	

Załącznik nr 4 do szczegółowego trybu oceny raportów końcowych z realizacji projektów badawczych, finansowanych z Norweskiego Mechanizmu Finansowego na lata 2014-2021 i Mechanizmu Finansowego EOG na lata 2014-2021: *Karta oceny Eksperta - raport końcowy z realizacji projektu*

Nr umowy:	
Tytuł projektu:	
Kierownik projektu:	
Beneficjent:	
A. Ocena rangi naukowej wyników uzyskanych w trakcie realizacji projektu/stażu, z uwzględnieniem ich nowatorskiego charakteru i wpływu na rozwój dziedziny/dyscypliny naukowej	
<ul style="list-style-type: none"> • wyróżniająca • bardzo dobra • dobra • przeciętna • słaba • brak wyników 	Uzasadnienie oceny:
B. Ocena sposobu upowszechniania wyników uzyskanych w trakcie realizacji projektu/stażu (ranga czasopism/wydawnictw, referaty, komunikaty naukowe)	
<ul style="list-style-type: none"> • wyróżniająca • bardzo dobra • dobra • przeciętna • słaba • brak upowszechniania 	Uzasadnienie oceny:
C. Ocena sposobu zarządzania danymi oraz udostępnienia wyników uzyskanych w trakcie realizacji projektu w ramach otwartego dostępu (open data) zgodnie z planem zarządzania danymi	
<ul style="list-style-type: none"> • zadowalająca • częściowo zadowalająca • niezadowalająca/do poprawy 	Uzasadnienie oceny:
D. Ocena zasadności wydatkowania środków w świetle uzyskanych wyników (koszty materiałowe, aparatura, wynagrodzenia)	
<ul style="list-style-type: none"> • koszty zasadne • koszty częściowo zasadne • koszty niezasadne 	Uzasadnienie oceny:
E. Ocena kryterium specyficznego dla danego typu konkursu (opisowa)	
Uwagi:	

Załącznik nr 5 do szczegółowego trybu oceny raportów końcowych z realizacji projektów badawczych finansowanych z Norweskiego Mechanizmu Finansowego na lata 2014-2021 i Mechanizmu Finansowego EOG na lata 2014-2021: *Karta oceny Zespołu Ekspertów - raport końcowy z realizacji projektu*

Nr umowy:	
Tytuł projektu:	
Kierownik projektu:	
Beneficjent:	
A. Ocena zgodności zakresu merytorycznego wykonanego projektu (wykonanych zadań badawczych, w tym zasadność dokonanych zmian) z umową	
<ul style="list-style-type: none"> projekt wykonany zgodnie z umową 	
<ul style="list-style-type: none"> projekt wykonany częściowo zgodnie z umową 	Uzasadnienie oceny: [wymagane]
<ul style="list-style-type: none"> projekt wykonany niezgodnie z umową 	Uzasadnienie oceny: [wymagane]
B. Ocena rangi naukowej wyników uzyskanych w trakcie realizacji badań, z uwzględnieniem ich nowatorskiego charakteru i wpływu na rozwój dziedziny/dyscypliny naukowej	
<ul style="list-style-type: none"> wyróżniająca bardzo dobra dobra przeciętna słaba brak wyników 	Uzasadnienie oceny:
C. Ocena sposobu upowszechniania wyników uzyskanych w trakcie realizacji projektu/badań (ranga czasopism/wydawnictw, referaty, komunikaty naukowe)	
<ul style="list-style-type: none"> wyróżniająca bardzo dobra dobra przeciętna słaba brak upowszechniania 	Uzasadnienie oceny:
D. Ocena sposobu zarządzania danymi oraz udostępnienia wyników uzyskanych w trakcie realizacji projektu w ramach otwartego dostępu (open data) zgodnie z planem zarządzania danymi	
<ul style="list-style-type: none"> zadowalająca częściowo zadowalająca niezadowalająca/do poprawy 	Uzasadnienie oceny:
E. Ocena zasadności wydatkowania środków w świetle uzyskanych wyników (koszty materiałowe, aparatura, wynagrodzenia)	
<ul style="list-style-type: none"> koszty zasadne 	
<ul style="list-style-type: none"> koszty częściowo zasadne 	Uzasadnienie oceny: [wymagane]
<ul style="list-style-type: none"> koszty niezasadne 	Uzasadnienie oceny: [wymagane]
F. Ocena kryterium specyficznego dla danego typu konkursu (opisowa)	
Rekomendacja Zespołu Ekspertów co do rozliczenia umowy ws. realizacji i finansowania projektu:	
<ul style="list-style-type: none"> Uznanie umowy za wykonaną 	
<ul style="list-style-type: none"> Uznanie umowy za wykonaną w części lub ze stwierdzonymi nieprawidłowościami skutkującymi zwrotem części środków: 	Uzasadnienie oceny: [wymagane w przypadku rekomendacji zwrotu środków, ze wskazaniem

	<p>czy środki finansowe zostały:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem 2) Wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ufp 3) Pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości
<ul style="list-style-type: none"> • Uznanie umowy za niewykonaną w całości z równoczesnym wezwaniem do zwrotu całości finansowania: 	<p>Uzasadnienie oceny: [wymagane w przypadku rekomendacji zwrotu środków, ze wskazaniem czy środki finansowe zostały:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem 2) Wykorzystane z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ufp 3) Pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości