

Zarządzenie nr 30/2022
Dyrektora Narodowego Centrum Nauki
w sprawie
określenia szczegółowego trybu oceny raportów rocznych z realizacji projektów badawczych
finansowanych z Norweskiego Mechanizmu Finansowego na lata 2014-2021 i Mechanizmu
Finansowego EOG na lata 2014-2021 w ramach programu "Badania podstawowe"
z dnia 19-05-2022

Na podstawie art. 34 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Narodowym Centrum Nauki (Dz. U. z 2019 r. poz. 1384) w związku z § 2 ust. 3 Regulaminu organizacyjnego Biura Narodowego Centrum Nauki i zakresu zadań Koordynatorów Dyscyplin Narodowego Centrum Nauki oraz Wytycznych dla Programów Badawczych obowiązujących dla Norweskiego Mechanizmu Finansowego na lata 2014-2021 i Mechanizmu Finansowego EOG na lata 2014-2021 zarządza się, co następuje:

§ 1.

Ustala się szczegółowy tryb oceny raportów rocznych z realizacji projektów badawczych finansowanych z Norweskiego Mechanizmu Finansowego na lata 2014-2021 i Mechanizmu Finansowego EOG na lata 2014-2021 w ramach programu "Badania podstawowe", którego tekst stanowi załącznik nr 1 do niniejszego zarządzenia.

§ 2.

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.

Dyrektor
Narodowego Centrum Nauki

Załącznik nr 1 do
Zarządzenie nr 30/2022
Dyrektora Narodowego Centrum Nauki
w sprawie określenia szczegółowego
trybu oceny raportów rocznych
z realizacji projektów badawczych
finansowanych z Norweskiego
Mechanizmu Finansowego na lata 2014-
2021 i Mechanizmu Finansowego EOG
na lata 2014-2021 w ramach programu
"Badania podstawowe"
z dnia 19-05-2022

§ 1.

Zarządzenie określa szczegółowy tryb oceny raportów rocznych z realizacji projektów badawczych finansowanych z Norweskiego Mechanizmu Finansowego na lata 2014-2021 i Mechanizmu Finansowego EOG na lata 2014-2021 w ramach programu "Badania podstawowe".

§ 2.

Ilekróć w niniejszym zarządzeniu jest mowa o:

- 1) Centrum – należy przez to rozumieć Narodowe Centrum Nauki;
- 2) Radzie – należy przez to rozumieć Radę Centrum;
- 3) Dyrektorze – należy przez to rozumieć Dyrektora Centrum;
- 4) Koordynatorze – należy przez to rozumieć Koordynatora Dyscyplin Centrum;
- 5) Zespole – należy przez to rozumieć Zespół Ekspertów odpowiedzialnych za ocenę merytoryczną związaną z rozliczeniem przyznanych środków; składy i liczebność Zespołów Ekspertów oceniających raporty w obrębie grup dyscyplin HS (Nauki Humanistyczne, Społeczne i o Sztuce), NZ (Nauki o Życiu) i ST (Nauki Ścisłe i Techniczne) ustala Rada;
- 6) Przewodniczącym – należy przez to rozumieć Przewodniczącego Zespołu Ekspertów;
- 7) Ekspercie – należy przez to rozumieć eksperta zewnętrznego niebędącego członkiem Zespołu lub członka Zespołu, oceniającego raport roczny z realizacji projektu;
- 8) Komitecie lub Komitecie Programu – należy przez to rozumieć Komitet Programu „Badania Podstawowe” działający na podstawie „Wytocznych dotyczących programów badawczych – Zasadach opracowania i wdrażania programów w obszarze Badania Mechanizmu Finansowego EOG i Norweskiego Mechanizmu Finansowego na lata 2014-2021” oraz zgodnie z Zarządzeniem Dyrektora Narodowego Centrum Nauki nr 16/2019 z dnia 15 lutego 2019 w sprawie zasad działania i wynagradzania członków Komitetu Programu Badania dla Norweskiego i EOG Mechanizmów Finansowych w perspektywie 2014-2021 w brzmieniu ustalonym Zarządzeniem nr 19/2020 z dnia 13 marca 2020;
- 9) Rules of Procedure of the Programme Committee of the Polish Basic Research Programme – należy przez to rozumieć Załącznik nr 3 do Zarządzenia Dyrektora Narodowego Centrum Nauki nr 16/2019 z dnia 15 lutego 2019 w sprawie zasad działania i wynagradzania członków Komitetu Programu Badania dla Norweskiego i EOG Mechanizmów Finansowych w perspektywie 2014-2021 w brzmieniu ustalonym Zarządzeniem nr 19/2020 z dnia 13 marca 2020 r.;
- 10) projekcie lub projekcie badawczym – należy przez to rozumieć projekt badawczy finansowany w konkursie GRIEG, IdeaLab lub POLS;

- 11) wniosku – należy przez to rozumieć wniosek o finansowanie projektu badawczego, składany w konkursie GRIEG, IdeaLab lub POLS;
- 12) umowie – należy przez to rozumieć umowę o realizację i finansowanie projektu badawczego finansowanego w konkursie GRIEG, IdeaLab lub POLS;
- 13) raporcie – należy przez to rozumieć raport roczny wraz z załącznikami z realizacji projektów, które otrzymały finansowanie w konkursach GRIEG, IdeaLab i POLS; dla projektów GRIEG i POLS, które ze względu na datę początkową realizowane były krócej niż 6 miesięcy w pierwszym roku sprawozdawczym, do raportu nie są dołączane sprawozdania merytoryczne;
- 14) posiedzeniu – należy przez to rozumieć pojedynczy dzień obrad Zespołu lub pojedynczy dzień obrad Komitetu Programu;
- 15) Beneficjencie – należy przez to rozumieć polską instytucję badawczą w projekcie POLS lub lidera partnerstwa w projektach GRIEG i IdeaLab, będącą stroną umowy o realizację i finansowanie projektu badawczego, który uzyskał finansowanie w ramach konkursu POLS, GRIEG lub IdeaLab;
- 16) Systemie ZSUN/OSF – należy przez to rozumieć Zintegrowany System Usług dla Nauki - Obsługa Strumieni Finansowania, który jest przeznaczony do rejestrowania i obsługi wniosków o finansowanie nauki wpływających do Centrum oraz do integrowania procesów związanych z tą działalnością

§ 3.

Postanowienia ogólne

1. Raport podlega ocenie formalnej, finansowej, merytorycznej oraz weryfikacji przez Komitet Programu.
2. Ocena formalna obejmuje w szczególności ocenę kompletności i prawidłowości formalnej raportu i jest dokonywana przez pracownika Zespołu ds. Funduszy Norweskich.
3. Ocena finansowa obejmuje w szczególności ocenę kompletności i prawidłowości finansowej raportu i jest dokonywana przez pracownika Działu Rozliczania Projektów Badawczych, Staży i Stypendiów.
4. Ocena merytoryczna raportu z realizacji projektu dokonywana jest kolejno przez: Ekspertów oraz Zespół właściwy dla grupy dyscyplin realizowanego projektu badawczego.
5. Weryfikacja raportów przez Komitet Programu dokonywana jest zgodnie z Wytocznymi dla Programów Badawczych obowiązujących dla Norweskiego Mechanizmu Finansowego na lata 2014-2021 i Mechanizmu Finansowego EOG na lata 2014-2021. Podsumowanie weryfikacji przekazywane jest Dyrektorowi Centrum.
6. Ocena raportu przeprowadzona przez Centrum może być:
 - 1) pozytywna;
 - 2) pozytywna ze stwierdzeniem nieprawidłowości, w szczególności skutkujących zwrotem części środków zgodnie z umową;
 - 3) negatywnaoraz zawierać uzasadnienia lub rekomendacje dla Beneficjentów.
7. Pozytywna ocena raportu nie wpływa na możliwość wystąpienia odmiennych ustaleń i wyników przeprowadzonych kontroli, audytów i oceny kolejnych raportów rocznych oraz raportu końcowego.

§ 4.

Ocena formalna

1. Ocenę formalną raportu przeprowadza pracownik Zespołu Funduszy Norweskich poprzez wypełnienie *Karty oceny formalnej raportu rocznego* stanowiącej załącznik nr 2 do niniejszego trybu.
2. Ocena formalna raportu obejmuje w szczególności ocenę kompletności raportu i prawidłowości formalnej zmian dokonanych w trakcie realizacji projektu.
3. Po zakończeniu oceny formalnej raport przekazywany jest do oceny finansowej do Działu Rozliczania Projektów Badawczych, Staży i Stypendiów.

§ 5.

Ocena finansowa

1. Ocenę finansową raportu przeprowadza pracownik Działu Rozliczania Projektów Badawczych, Staży i Stypendiów poprzez wypełnienie *Karty oceny finansowej raportu rocznego* stanowiącej załącznik nr 3 do niniejszego trybu.
2. Ocena finansowa raportu obejmuje badanie prawidłowości wydatkowania przyznanych środków finansowych, w tym wykorzystania środków zgodnie z przeznaczeniem, w zakresie zgodności kosztów poniesionych, wykazanych w sprawozdaniu finansowym złożonym przez Beneficjenta, z kosztami planowanymi zgodnie z umową o realizację i finansowanie oraz aneksami zawartymi pomiędzy Beneficjentem a Centrum, a także innymi wytycznymi czy interpretacjami Centrum podjętymi w trakcie realizacji projektu, a dotyczącymi możliwości dokonania tych zmian (w tym: pisma dyrektora Centrum, stanowiska Centrum, informacje na stronie Centrum).
3. W przypadku stwierdzenia nieprawidłowości pracownik Działu Rozliczania Projektów Badawczych, Staży i Stypendiów przygotowuje pismo wzywające do zwrotu środków wykorzystanych nieprawidłowo.
4. W przypadku pozytywnej oceny finansowej raport przekazywany jest Koordynatorowi w celu przydzielenia go do merytorycznej oceny Ekspertów.
5. W przypadku raportów z projektów realizowanych krócej niż 6 miesięcy w roku poprzedzającym złożenie raportów, po zakończeniu oceny finansowej, w tym po zakończeniu procedury zwrotu środków wykorzystanych nieprawidłowo, o której mowa w ust. 3, raport przekazywany jest do pracownika Zespołu Funduszy Norweskich, który przekazuje Beneficjentowi informację o wyniku oceny raportu.

§ 6.

Wezwanie do usunięcia braków

W przypadku stwierdzenia podczas oceny formalnej lub finansowej błędów, braków, czy nieścisłości w złożonym raporcie lub w załącznikach do raportu, pracownik odpowiednio Zespołu ds. Funduszy Norweskich lub Działu Rozliczania Projektów Badawczych, Staży i Stypendiów wzywa Beneficjenta do ich usunięcia w terminie 14 dni od dnia otrzymania wezwania. Termin może zostać wydłużony w uzasadnionych przypadkach.

§ 7.

Ocena merytoryczna raportów rocznych z realizacji projektów

1. Przydzielenie Ekspertom do oceny merytorycznej raportów z realizacji projektów oraz ocena rzetelności i bezstronności opinii przygotowanych przez Ekspertów wykonywane jest przez Koordynatorów dyscyplin.
2. Raporty z projektów GRIEG i IdeaLab podlegają indywidualnej ocenie merytorycznej przez dwóch Ekspertów będących członkami Zespołów właściwych dla grupy dyscyplin realizowanego projektu badawczego.
3. Raport z projektu POLS podlega indywidualnej ocenie merytorycznej jednego Eksperta będącego członkiem Zespołu właściwego dla grupy dyscyplin realizowanego projektu badawczego.
4. Koordynator dyscyplin w porozumieniu z Przewodniczącym może skierować raport do dodatkowej oceny przez Eksperta recenzenta zewnętrznego lub członka Zespołu innego niż pierwotnie wybrany dla oceny raportu, w szczególności przy rozbieżnych ocenach raportów z projektów GRIEG i IdeaLab, negatywnej ocenie raportu z projektu POLS lub dla raportów z projektów interdyscyplinarnych.
5. Zasady współpracy Eksperta z Centrum określa zarządzenie Dyrektora nr 102/2020 z dnia 28 grudnia 2020 r., w sprawie wprowadzenia regulaminu wykonywania przez ekspertów czynności zleconych przez Narodowe Centrum Nauki.
6. Ocena merytoryczna raportów z realizacji projektów badawczych dokonywana jest w następujących etapach:

1) indywidualna ocena dokonywana przez Eksperta/Ekspertów zgodnie z *Kartą oceny Eksperta - raport roczny z realizacji projektu* stanowiącą załącznik nr 4 do trybu. Wykonana ocena stanowi punkt wyjścia do dyskusji Zespołu nad oceną raportu. Jeśli w trakcie realizacji projektu wprowadzono za zgodą Centrum zmiany merytoryczne, Eksperti oceniają wykonanie projektu po wprowadzonych zmianach, odnosząc je do kryteriów wymienionych w *Karcie oceny Eksperta - raport roczny z realizacji projektu* stanowiącej załącznik nr 4 do trybu.

2) ocena merytoryczna dokonywana przez Zespół zgodnie z *Kartą oceny Zespołu Ekspertów - raport roczny z realizacji projektu* stanowiącą załącznik nr 5 do trybu.

W szczególności oceniana jest celowość lub możliwość dalszej realizacji projektu z uwzględnieniem zasadności wydatkowania środków. Ocena Zespołu dokonywana na podstawie indywidualnych ocen Ekspertów podsumowana jest rekomendacją w zakresie oceny raportu:

- pozytywną
- pozytywną ze stwierdzeniem nieprawidłowości skutkującymi zwrotem części środków
- negatywną

oraz zawiera uzasadnienia lub rekomendacje dla Beneficjentów.

- a. oceny indywidualne poszczególnych raportów zostają przedyskutowane i uzgodnione przez Zespół, który ustala końcową ocenę raportu. Oceny indywidualne Ekspertów nie są wiążące dla Zespołu, ale członkowie Zespołu zobligowani są do odniesienia się do nich. W trakcie ustalania oceny końcowej raportu Zespół może przychylić się do ocen Ekspertów, uwzględnić je częściowo

- lub ich nie uwzględniać. Nieuwzględnienie lub częściowe nieuwzględnienie oceny Eksperta/Ekspertów wymaga uzasadnienia Zespołu;
- b. ustalając ocenę raportu z realizacji projektu, Zespół bierze także pod uwagę wyniki oceny formalnej i finansowej, w tym ewentualne zastrzeżenia do sprawozdania finansowego oraz może wziąć pod uwagę wyniki przeprowadzonych kontroli i monitoringu;
 - c. w szczególnie uzasadnionych przypadkach Zespół może zlecić Koordynatorowi pozyskanie dodatkowej indywidualnej oceny Eksperta;
 - d. za organizację posiedzeń Zespołów, w tym zwoływanie posiedzeń, uczestniczenie w nich, potwierdzanie zgodności treści protokołów z posiedzeń z przebiegiem posiedzenia i ustaleniami Zespołu odpowiadają Koordynatorzy dyscyplin;
 - e. właściwy Koordynator dyscyplin przekazuje członkom Zespołu nie później niż na 5 dni przed jego planowanym terminem zawiadomienie o posiedzeniu, wraz z wszystkimi niezbędnymi materiałami;
 - f. w każdym posiedzeniu Zespołu uczestniczą: Koordynator dyscyplin oraz wyznaczeni pracownicy Centrum, którzy nie biorą udziału w głosowaniach w zakresie rozstrzygnięć merytorycznych;
 - g. Rada Centrum wskazuje Przewodniczących Zespołów, którzy prowadzą posiedzenia Zespołu i przeprowadzają głosowania, wyznaczają swojego zastępcę spośród członków Zespołu w przypadku braku możliwości wykonywania przez nich zadań Przewodniczącego oraz zatwierdzają protokoły z posiedzeń Zespołu, przygotowane przez pracownika właściwej komórki organizacyjnej Centrum;
 - h. członkowie Zespołu są wyłączeni z dyskusji i głosowań dotyczących oceny raportów, co do których zachodzą okoliczności konfliktu interesów, wymienione w załączniku nr 1 do zarządzenia nr 104/2020 Dyrektora NCN w sprawie wprowadzenia zasad etycznych Ekspertów NCN;
 - i. posiedzenie Zespołu odbywa się w obecności kworum stanowiącego bezwzględną większość członków Zespołu. Wyłączenie członka Zespołu ze względu na konflikt interesu, o którym mowa w lit. h, nie wpływa na kworum;
 - j. w przypadku niemożności uzgodnienia wspólnego stanowiska w sprawie oceny raportu Zespół podejmuje decyzje w drodze głosowania. Decyzje Zespołu wymagające głosowania podejmowane są zwykłą większością głosów;
 - k. Po zakończonej ocenie Zespołu, raporty podlegają weryfikacji przez Komitet Programu.

§ 8

Weryfikacja raportów rocznych przez Komitet Programu

1. Komitet Programu jest odpowiedzialny za weryfikację raportów rocznych z projektów realizowanych w programie Badania Podstawowe; w tym celu Centrum poprzez dostęp do systemu ZSUN/OSF umożliwia członkom Komitetu Programu zapoznanie się z raportami oraz merytorycznymi ocenami raportów.
2. Członkowie Komitetu weryfikują raporty zgodnie z *Kartą weryfikacji przez Komitet Programu - raport roczny z realizacji projektu* stanowiącą załącznik nr 6 do trybu,

- w szczególności uwzględniając współpracę bilateralną i wsparcie młodych naukowców w projektach GRIEG i IdeaLab oraz umiędzynarodowienie badań w projektach POLS.
3. Komitet Programu dokonuje podsumowania weryfikacji raportów w trakcie posiedzeń zwoływanych i przeprowadzanych zgodnie z zasadami określonymi w „Rules of Procedure of the Programme Committee of the Polish Basic Research Programme”.
 4. Członkowie Komitetu są wyłączeni z dyskusji i głosowań dotyczących weryfikacji raportów, co do których zachodzą okoliczności konfliktu interesów, wymienione w „Rules of Procedure of the Programme Committee of the Polish Basic Research Programme” i są w takim przypadku zobligowani do opuszczenia obrad.
 5. W przypadku braku możliwości uzgodnienia wspólnego stanowiska w sprawie weryfikacji raportów Komitet podejmuje decyzje w drodze głosowania. Decyzje Komitetu wymagające głosowania podejmowane są zwykłą większością głosów w obecności kworum stanowiącego bezwzględną większość członków Komitetu, w tym przynajmniej jednego członka z Państw Darczyńców.
 6. W każdym posiedzeniu Komitetu dotyczącym weryfikacji raportów uczestniczą: Koordynator oraz wyznaczeni pracownicy Centrum, którzy nie biorą udziału w głosowaniach w zakresie rozstrzygnięć merytorycznych.
 7. Koordynator zapewnia właściwy, bezstronny i rzetelny przebieg posiedzenia Komitetu oraz potwierdza zgodność treści protokołów z posiedzenia z jego przebiegiem i ustaleniami.
 8. Pracownik Zespołu Funduszy Norweskich sporządza protokół z posiedzenia Komitetu. Uczestnicy posiedzenia mailowo potwierdzają zgodność treści protokołu z jego przebiegiem i ustaleniami. Przewodniczący lub w razie jego nieobecności – jego Zastępca zatwierdza protokół przez przesłanie jego ostatecznej treści mailowo do Centrum.
 9. Pracownik Zespołu Funduszy Norweskich przekazuje Beneficjentowi informację o wyniku oceny raportu po zatwierdzeniu protokołu, o którym mowa w ust. 8. W przypadku negatywnej oceny raportu lub oceny pozytywnej z rekomendacjami i zmianami niezbędnymi do wprowadzenia, Beneficjent ma możliwość ustosunkowania się do zastrzeżeń i/lub zaleceń. Wyjaśnienia dotyczące projektów z negatywnie ocenionymi raportami przekazywane są Ekspertom do oceny przed kolejnym posiedzeniem Zespołu w celu uzasadnienia ewentualnego rozwiązania umowy. Wyjaśnienia dotyczące raportów ocenionych pozytywnie z rekomendacjami zmian przekazywane są Ekspertom przy ocenie kolejnych raportów rocznych lub raportów końcowych.
 10. Informacja dotycząca rezultatów weryfikacji raportów przez Komitet Programu przekazywana jest Dyrektorowi Centrum. Rekomendacje Komitetu mogą być wykorzystane przez Centrum do planowania monitoringu i kontroli projektów realizowanych w programie Badania Podstawowe.

Załącznik nr 2 do szczegółowego trybu oceny raportów rocznych z realizacji projektów badawczych finansowanych z Norweskiego Mechanizmu Finansowego na lata 2014-2021 i Mechanizmu Finansowego EOG na lata 2014-2021: *Karta oceny formalnej raportu rocznego*

Nr umowy:			
Tytuł projektu:			
Kierownik projektu:			
Beneficjent:			
Data wpływu raportu:		Termin złożenia raportu:	
FORMULARZ OCENY			
Czy raport jest kompletny i czy wszystkie wymagane informacje są prawidłowe pod względem formalnym?			
Czy sekcja plan badań jest prawidłowa pod względem formalnym?			
Czy wykaz wynagrodzeń wykonawców jest prawidłowy pod względem formalnym?			
Czy wykaz aparatury jest prawidłowy pod względem formalnym?			
Czy kosztorys projektu jest prawidłowy pod względem formalnym?			
Czy wykaz kosztów innych jest prawidłowy pod względem formalnym?			
Czy sprawozdanie merytoryczne zawiera wszystkie wymagane informacje i czy są one prawidłowe pod względem formalnym?			
Czy upowszechnianie wyników jest zgodne z planem komunikacji i wytycznymi?			
Czy raport zawiera wszystkie wymagane podpisy osób upoważnionych?			
Opis błędów:			
Data wezwania do poprawy/uzupełnienia			
Data otrzymania poprawy/uzupełnienia			
Uwagi:			
Wynik oceny:			
<ul style="list-style-type: none"> wykonana 			
Data, Imię i nazwisko pracownika Zespołu ds. Funduszy Norweskich i EOG			

Załącznik nr 3 do szczegółowego trybu oceny raportów rocznych z realizacji projektów badawczych finansowanych z Norweskiego Mechanizmu Finansowego na lata 2014-2021 i Mechanizmu Finansowego EOG na lata 2014-2021: *Karta oceny finansowej raportu rocznego*

Nr umowy:			
Tytuł projektu:			
Kierownik projektu:			
Beneficjent:			
Data wpływu raportu:		Termin złożenia raportu:	
FORMULARZ OCENY			
Czy wprowadzono zmiany w wynagrodzeniach wykonawców, jeżeli tak czy są one prawidłowe?			
Czy wprowadzono zmiany w zakresie aparatury, jeżeli tak czy są one prawidłowe?			
Czy wprowadzono zmiany w kosztorysie projektu, jeżeli tak czy są one prawidłowe?			
Czy wykaz kosztów innych jest prawidłowy?			
Opis błędów:			
Data wezwania do poprawy/uzupełnienia/zwrotu środków			
Data otrzymania poprawy/uzupełnienia/ zwrotu środków			
Uwagi:			
Wynik oceny:			
<ul style="list-style-type: none"> • wykonana 			
Data, Imię i nazwisko pracownika Działu Rozliczania Projektów Badawczych, Staży i Stypendiów			

Załącznik nr 4 do szczegółowego trybu oceny raportów rocznych z realizacji projektów badawczych, finansowanych z Norweskiego Mechanizmu Finansowego na lata 2014-2021 i Mechanizmu Finansowego EOG na lata 2014-2021: *Karta oceny Eksperta – raport roczny z realizacji projektu*

Nr umowy:	
Tytuł projektu:	
Kierownik projektu:	
Beneficjent:	
1. Ocena postępu realizacji Projektu w stosunku do założonych celów	
<ul style="list-style-type: none"> • pozytywna • pozytywna z wątpliwościami • negatywna 	Uzasadnienie oceny:
2. Ocena zgodności realizacji Projektu z wnioskiem z uwzględnieniem zasadności dokonanych zmian	
<ul style="list-style-type: none"> • pozytywna • pozytywna z wątpliwościami • negatywna 	Uzasadnienie oceny:
3. Ocena celowości lub możliwości dalszej realizacji projektu	
<ul style="list-style-type: none"> • realizacja projektu jest zasadna, cele projektu są możliwe do osiągnięcia • realizacja projektu jest zasadna pod warunkiem wprowadzenia zmian, cele projektu są możliwe do osiągnięcia po wprowadzeniu zmian • realizacja projektu nie jest zasadna, cele projektu nie są możliwe do osiągnięcia 	Uzasadnienie oceny:
4. Ocena zasadności wydatkowania środków w stosunku do zrealizowanych zadań i uzyskanych wyników (koszty materiałowe, aparatura, wynagrodzenia)	
<ul style="list-style-type: none"> • koszty zasadne • koszty częściowo zasadne • koszty niezasadne 	Uzasadnienie oceny:
Ocena kryterium specyficznego dla danego typu konkursu (opisowa):	Uzasadnienie oceny:
Ocena współpracy bilateralnej (projekty GRIEG i IdeaLab)	
Ocena wsparcia młodych naukowców (projekty GRIEG i IdeaLab)	
Ocena umiędzynarodowienia (projekty POLS)	
Uwagi:	

Załącznik nr 5 do szczegółowego trybu oceny raportów rocznych z realizacji projektów badawczych finansowanych z Norweskiego Mechanizmu Finansowego na lata 2014-2021 i Mechanizmu Finansowego EOG na lata 2014-2021: *Karta oceny Zespołu Ekspertów – raport roczny z realizacji projektu*

Nr umowy:	
Tytuł projektu:	
Kierownik projektu:	
Beneficjent:	
1. Ocena postępu realizacji Projektu w stosunku do założonych celów	
<ul style="list-style-type: none"> pozytywna 	
<ul style="list-style-type: none"> pozytywna z wątpliwościami 	Uzasadnienie oceny: [wymagane]
<ul style="list-style-type: none"> negatywna 	Uzasadnienie oceny: [wymagane]
2. Ocena zgodności realizacji Projektu z wnioskiem z uwzględnieniem zasadności dokonanych zmian	
<ul style="list-style-type: none"> pozytywna pozytywna z wątpliwościami negatywna 	Uzasadnienie oceny:
3. Ocena celowości lub możliwości dalszej realizacji projektu	
<ul style="list-style-type: none"> realizacja projektu jest zasadna, cele projektu są możliwe do osiągnięcia realizacja projektu jest zasadna pod warunkiem wprowadzenia zmian, cele projektu są możliwe do osiągnięcia po wprowadzeniu zmian realizacja projektu nie jest zasadna, cele projektu nie są możliwe do osiągnięcia 	Uzasadnienie oceny:
4. Ocena zasadności wydatkowania środków w świetle uzyskanych wyników (koszty materiałowe, aparatura, wynagrodzenia)	
<ul style="list-style-type: none"> koszty zasadne 	
<ul style="list-style-type: none"> koszty częściowo zasadne 	Uzasadnienie oceny: [wymagane]
<ul style="list-style-type: none"> koszty niezasadne 	Uzasadnienie oceny: [wymagane]
Ocena kryterium specyficznego dla danego typu konkursu (opisowa):	
Ocena współpracy bilateralnej (projekty GRIEG i IdeaLab)	
Ocena wsparcia młodych naukowców (projekty GRIEG i IdeaLab)	
Ocena umiędzynarodowienia (projekty POLS)	
Ocena raportu	<ul style="list-style-type: none"> pozytywna pozytywna zawierająca rekomendacje i zmiany niezbędne do wprowadzenia negatywna
Uzasadnienie:	
Rekomendacje (uzupełnienie pola jest obligatoryjne jeśli konieczne jest wprowadzenie zmian):	
Data	

Załącznik nr 6 do szczegółowego trybu oceny raportów rocznych z realizacji projektów badawczych finansowanych z Norweskiego Mechanizmu Finansowego na lata 2014-2021 i Mechanizmu Finansowego EOG na lata 2014-2021: *Karta weryfikacji przez Komitet Programu – raport roczny z realizacji projektu*

Nr umowy:	
Tytuł projektu:	
Kierownik projektu:	
Beneficjent:	
Weryfikacja raportu	<ul style="list-style-type: none">• pozytywna• pozytywna zawierająca rekomendacje i zmiany niezbędne do wprowadzenia• negatywna
Uzasadnienie:	
Rekomendacje <i>(uzupełnienie pola jest obligatoryjne jeśli konieczne jest wprowadzenie zmian):</i>	
Data	