

Zarządzenie nr 73/2022
Dyrektora Narodowego Centrum Nauki
w sprawie
wprowadzenia trybu oceny dodatkowej konkursu Weave-UNISONO
z dnia 09-12-2022

Na podstawie § 2 ust. 3 Regulaminu organizacyjnego Biura Narodowego Centrum Nauki i zakresu zadań Koordynatorów Dyscyplin Narodowego Centrum Nauki w brzmieniu przyjętym zarządzeniem nr 66/2022 Dyrektora Narodowego Centrum Nauki z dnia 28 października 2022 r. oraz na podstawie art. 30 ust. 3 Ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Narodowym Centrum Nauki (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1384), zarządza się szczegółowy tryb sporządzania dodatkowych ocen merytorycznych rekomendowanych wniosków w konkursie Weave-UNISONO w oparciu o procedurę agencji wiodącej (LAP).

§ 1. Skróty i definicje

Ilekrót w niniejszym zarządzeniu jest mowa o:

- 1) Centrum lub NCN – oznacza Narodowe Centrum Nauki;
- 2) ustawie o NCN – oznacza ustawę z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Narodowym Centrum Nauki (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1384);
- 3) Radzie – oznacza Radę Narodowego Centrum Nauki;
- 4) Dyrektorze – oznacza Dyrektora Narodowego Centrum Nauki;
- 5) Koordynatorze Dyscyplin – należy przez to rozumieć Koordynatora Dyscyplin w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy o NCN;
- 6) projektach – należy przez to rozumieć projekty badawcze w rozumieniu art. 2 pkt 2 ustawy o NCN, finansowane w ramach konkursów NCN;
- 7) konkursie międzynarodowym – oznacza to konkurs międzynarodowy organizowany przez NCN we współpracy wielostronnej z instytucjami partnerskimi, w oparciu o procedurę agencji wiodącej (LAP), w której rolę agencji wiodącej pełni zagraniczna instytucja partnerska;
- 8) agencji wiodącej – oznacza to instytucję partnerską właściwą dla wnioskodawcy koordynującego, która pełni rolę agencji odpowiedzialnej za proces oceny merytorycznej wniosków wspólnych;
- 9) polskim zespołem badawczym – oznacza to kierownika projektu wskazanego we wniosku krajowym wraz z członkami zespołu badawczego, o ile są przewidziani we wniosku krajowym;
- 10) wniosku krajowym – oznacza to wniosek o finansowanie przez NCN polskiej części projektu badawczego w konkursie międzynarodowym zawierający wniosek wspólny złożony do agencji wiodącej;
- 11) wniosku wspólnym – oznacza to wniosek przygotowany przez współwnioskodawców, składany przez wnioskodawcę koordynującego w konkursie agencji wiodącej, zgodnie z wymogami określonymi przez tę agencję;

- 12) rekomendowanym wniosku – oznacza to wniosek krajowy o finansowanie polskiej części wspólnego projektu rekomendowanego do finansowania przez agencję wiodącą po przeprowadzeniu przez nią oceny merytorycznej;
- 13) Ekspercie – należy przez to rozumieć Eksperta dokonującego oceny rekomendowanych wniosków krajowych w konkursach międzynarodowych organizowanych w oparciu o procedurę agencji wiodącej (LAP), o którego opinię zwraca się Dyrektor na podstawie art. 11 ust. 11 ustawy o NCN.

§ 2. Postanowienia ogólne

1. Dyrektor zwraca się do Ekspertów o sporządzenie dodatkowej oceny merytorycznej rekomendowanych wniosków. Przy sporządzeniu szczegółowych ocen merytorycznych stosuje się zapisy Regulaminu w brzmieniu obowiązującym na dzień sporządzania ocen, o których mowa w niniejszym Zarządzeniu w trybie przewidzianym art. 11 ust. 11 ustawy o NCN. Eksperti oceniający wnioski rekomendowane są zobowiązani do przestrzegania zasad zawartych w dokumencie „Zasady etyczne Ekspertów Narodowego Centrum Nauki”, stanowiącym załącznik do Zarządzenia Dyrektora NCN nr 104/2020 z dnia 30 grudnia 2020 r.
2. Koordynatorzy Dyscyplin wyłączają Eksperta z postępowania w sprawie oceny wniosków rekomendowanych w sytuacji pojawienia się konfliktu interesów lub uzasadnionego podejrzenia stronniczego działania Eksperta.
3. Dodatkowej ocenie merytorycznej w konkursie Weave-UNISONO podlegają wnioski rekomendowane w przypadku:
 - 1) gdy po dokonaniu oceny merytorycznej wniosku wspólnego przez agencję wiodącą pozostają w NCN wątpliwości co do zasadności kosztów planowanych na realizację polskiej części projektu badawczego wykazanych we wniosku wspólnym w stosunku do przedmiotu i zakresu badań, wówczas NCN na podstawie art. 30 ust. 1 ustawy o NCN, przeprowadza w tym zakresie ocenę merytoryczną wniosków krajowych rekomendowanych do finansowania przez agencję wiodącą. Uznanie kosztów planowanych na realizację polskiej części projektu badawczego za niezasadne w stosunku do przedmiotu i zakresu badań w wyniku oceny merytorycznej przeprowadzonej w agencji wiodącej i/lub w NCN, może skutkować odmową przyznania przez NCN finansowania bądź przyznaniem finansowania w wysokości niższej w stosunku do kwoty zaplanowanej we wniosku krajowym.
 - 2) gdy po dokonaniu oceny merytorycznej wniosku wspólnego przez agencję wiodącą pozostają w NCN wątpliwości co do aspektów etycznych polskiej części badań planowanych do realizacji, wówczas NCN na podstawie art. 30 ust. 1 ustawy o NCN przeprowadza w tym zakresie ocenę merytoryczną wniosków krajowych rekomendowanych do finansowania przez agencję wiodącą. Kierownik polskiego zespołu badawczego jest zobligowany do

zastosowania rekomendacji w zakresie kwestii etycznych sporządzonych w wyniku oceny przeprowadzonej w NCN, na podstawie Regulaminu.

- 3) jeśli agencja wiodąca zarekomenduje do finansowania projekty badawcze bez uszeregowania ich wedle jakości, a suma środków zaplanowanych na realizację przez polskie zespoły badawcze polskiej części tych projektów przekracza wysokość dostępnych środków finansowych przeznaczonych na realizację zadań badawczych finansowanych przez NCN, wówczas NCN przeprowadza dodatkową ocenę merytoryczną tych wniosków krajowych rekomendowanych do finansowania przez agencję wiodącą.
- 4) jeżeli agencja wiodąca zarekomenduje do finansowania projekty badawcze ocenione w różnych grupach dyscyplin i znajdujące się na różnych listach rankingowych, a suma środków zaplanowanych na realizację przez polskie zespoły badawcze polskiej części tych projektów przekracza wysokość dostępnych środków finansowych przeznaczonych na realizację zadań badawczych finansowanych przez NCN, zastosowane zostaną wówczas wskaźniki określone w Regulaminie. Jeśli po zastosowaniu wskaźników określonych w Regulaminie nadal nie jest możliwe jednoznaczne uszeregowanie projektów; NCN przeprowadza dodatkową ocenę merytoryczną tych wniosków krajowych rekomendowanych do finansowania przez agencję wiodącą.

§ 3. Eksperci

1. Do zadań Ekspertów należy:

- 1) sporządzenie indywidualnych dodatkowych ocen merytorycznych rekomendowanych wniosków lub wniosków krajowych;
- 2) zredagowanie uzgodnionego uzasadnienia końcowego indywidualnej dodatkowej oceny merytorycznej w zakresie wskazanym w § 2 ust. 3 pkt 1 - 4 wraz ze sformułowaniem rekomendacji: w przypadku częściowo niewłaściwego odniesienia się do aspektów etycznych – zgodnie z arkuszem oceny stanowiącym Załącznik nr 2 do niniejszego Zarządzenia oraz w przypadku uznania kosztów planowanych w rekomendowanym wniosku za częściowo nieuzasadnione w zakresie modyfikacji zaplanowanego kosztorysu projektu badawczego – zgodnie z arkuszem oceny stanowiącym Załącznik nr 1 do niniejszego Zarządzenia.

§ 4. Koordynator Dyscyplin

1. Do zadań Koordynatora Dyscyplin NCN w zakresie dodatkowej oceny merytorycznej należy:

- 1) wskazywanie, z upoważnienia Dyrektora, Ekspertów do sporządzenia dodatkowej indywidualnej oceny merytorycznej rekomendowanych wniosków;

- 2) organizacja przebiegu procesu dodatkowej oceny merytorycznej rekomendowanych wniosków, w tym:
 - udostępnienie Ekspertom do oceny rekomendowanych wniosków oraz, w celu sporządzenia tej oceny - wniosków wspólnych, recenzji i uzasadnień oceny merytorycznej dokonanej w odniesieniu do danego wniosku wspólnego przez agencję wiodącą,
 - zebranie indywidualnych dodatkowych ocen merytorycznych Ekspertów,
 - udostępnienie Ekspertom indywidualnych dodatkowych ocen merytorycznych sporządzonych przez innych Ekspertów w odniesieniu do danego rekomendowanego wniosku,
 - zebranie uzgodnionych uzasadnień końcowych dodatkowej oceny merytorycznej, o których mowa w § 5 ust. 6, w tym rekomendacji, o których mowa w § 3 ust. 1 pkt 2;
- 3) ocena rzetelności i bezstronności indywidualnych dodatkowych ocen merytorycznych sporządzonych przez Ekspertów;
- 4) przedkładanie Dyrektorowi do zatwierdzenia list rankingowych wniosków rekomendowanych do finansowania po dodatkowej ocenie merytorycznej przeprowadzonej w NCN.

§ 5. Zasady oceny rekomendowanych wniosków

1. Ocena, o której mowa w § 2 ust. 3 pkt 1-4 sporządzana jest niezależnie przez trzech Ekspertów. Arkusze ocen rekomendowanych wniosków dla typów dodatkowej oceny merytorycznej określonej w § 2 ust. 3 pkt 1 zawiera Załącznik nr 1, w § 2 ust. 3 pkt 2 zawiera Załącznik nr 2, w §2 ust. 3 pkt 3 i 4 zawiera Załącznik nr 3 do niniejszego Zarządzenia.
2. Ekspersi dokonują indywidualnej i niezależnej dodatkowej oceny merytorycznej rekomendowanych wniosków, w zakresie o którym mowa w § 2 ust. 3 pkt 1- 4, wskazując:
 - 1) czy koszty zaplanowane w rekomendowanym wniosku są:
 - a) w pełni uzasadnione w stosunku do przedmiotu i zakresu badań;
 - b) częściowo uzasadnione w stosunku do przedmiotu i zakresu badań – w tym przypadku Ekspert zobowiązany jest do uzasadnienia oceny oraz sformułowania szczegółowych rekomendacji w zakresie modyfikacji kosztorysu projektu badawczego zaplanowanego w rekomendowanym wniosku krajowym, w formie zmniejszenia finansowania;
 - c) całkowicie nieuzasadnione w stosunku do przedmiotu i zakresu badań – w tym przypadku Ekspert zobowiązany jest do uzasadnienia oceny.

Ekspert ustala rekomendację dla wniosku: A. Wniosek zasługuje na finansowanie; B. Wniosek zasługuje na finansowanie w drugiej kolejności; C. Wniosek nie powinien być finansowany.

Arkusz oceny zawiera Załącznik nr 1 do niniejszego Zarządzenia.

- 2) czy właściwie odniesiono się do aspektów etycznych polskiej części badań planowanych do realizacji w rekomendowanym wniosku:
 - a) Tak, aspekty etyczne polskiej części badań planowanych do realizacji są opisane odpowiednio w stosunku do przedmiotu i zakresu badań;
 - b) Nie, aspekty etyczne polskiej części badań planowanych do realizacji są opisane nieodpowiednio w stosunku do przedmiotu i zakresu badań – w tym przypadku Ekspert zobowiązany jest do uzasadnienia oceny oraz sformułowania szczegółowych rekomendacji w zakresie kwestii etycznych.

Ekspert ustala rekomendację dla wniosku: A. Wniosek zasługuje na finansowanie; B. Wniosek zasługuje na finansowanie w drugiej kolejności; C. Wniosek nie powinien być finansowany.

Arkusz oceny zawiera Załącznik nr 2 do niniejszego Zarządzenia.

- 3) czy wniosek jest rekomendowany do finansowania po przeprowadzeniu oceny wniosku krajowego zgodnie z arkuszem oceny, stanowiącym Załącznik nr 3 do niniejszego Zarządzenia. Ekspert ustala rekomendację dla wniosku: A. Wniosek zasługuje na finansowanie; B. Wniosek zasługuje na finansowanie w drugiej kolejności; C. Wniosek nie powinien być finansowany.
3. Wniosek rekomendowany jest do finansowania po dyskusji w trakcie zdalnego posiedzenia Ekspertów. Wniosek może być rekomendowany do finansowania, jeśli uzyska rekomendację co najmniej dwóch Ekspertów (A) Wniosek zasługuje na finansowanie.
4. Przed zdalnym posiedzeniem Centrum zapewnia każdemu Ekspertowi oceniającemu rekomendowany wniosek, po dokonaniu przez niego tej oceny, dostęp do treści ocen wykonanych przez pozostałych Ekspertów dokonujących oceny tego samego wniosku.
5. Ekspersi oceniający dany rekomendowany wniosek zobowiązani są do uzgodnienia i zredagowania uzasadnienia końcowego dodatkowej oceny merytorycznej. W przypadku częściowej niezasadności planowanych kosztów realizacji projektu Ekspersi zobowiązani są do sformułowania szczegółowych rekomendacji w zakresie modyfikacji kosztorysu projektu badawczego zaplanowanego w rekomendowanym wniosku, o których mowa w § 5 ust. 2 pkt 1 lit. b). W przypadku, gdy częściowo niewłaściwie odniesiono się do aspektów etycznych polskiej części badań planowanych do realizacji w rekomendowanym wniosku, Ekspersi zobowiązani są do sformułowania szczegółowych rekomendacji w zakresie kwestii etycznych w rekomendowanym wniosku, o których mowa w § 5 ust. 2 pkt 2 lit. b).
6. Uzgodnione uzasadnienia końcowe oceny, w tym szczegółowe rekomendacje w zakresie modyfikacji kosztorysu projektu badawczego, o których mowa powyżej, udostępniane są Wnioskodawcy.

Załącznik nr 1 do
Zarządzenie nr 73/2022
Dyrektora Narodowego Centrum Nauki
w sprawie
wprowadzenia trybu oceny dodatkowej
konkursu Weave-UNISONO
z dnia 09-12-2022

ARKUSZ OCENY DLA EKSPERTÓW: OCENA KOSZTÓW

OCENA WNIOSKÓW O FINANSOWANIE PROJEKTÓW BADAWCZYCH REKOMENDOWANYCH DO FINANSOWANIA PRZEZ ZAGRANICZNĄ AGENCJĘ WIODĄCĄ, W ZAKRESIE ZASADNOŚCI PLANOWANYCH KOSZTÓW W STOSUNKU DO PRZEDMIOTU I ZAKRESU BADAŃ

Przedmiotem oceny merytorycznej jest wyłącznie zasadność planowanych we wniosku krajowym kosztów w stosunku do przedmiotu i zakresu badań. Ocena merytoryczna poziomu naukowego projektu, którego dotyczy wniosek krajowy, została dokonana przez agencję wiodącą zgodnie z obowiązującymi w niej zasadami i w jej wyniku projekt ten został rekomendowany do finansowania.

Czy koszty planowane we wniosku krajowym są:

A. W pełni uzasadnione w stosunku do przedmiotu i zakresu badań;

B. Częściowo uzasadnione w stosunku do przedmiotu i zakresu badań:

- szczegółowe uzasadnienie (min. 500 znaków ze spacjami):
- szczegółowe rekomendacje w zakresie modyfikacji kosztorysu projektu badawczego zaplanowanego w rekomendowanym wniosku, w formie zmniejszenia finansowania (min. 1000 znaków ze spacjami).

C. Nieuzasadnione w stosunku do przedmiotu i zakresu badań: koszty planowane w rekomendowanym wniosku są nieuzasadnione w stosunku do przedmiotu i zakresu badań w zakresie uniemożliwiającym realizację projektu:

- szczegółowe uzasadnienie (min. 500 znaków ze spacjami):
- proszę wskazać każdy nieuzasadniony koszt, wraz z uzasadnieniem, a także wyjaśnić dlaczego korekta kosztorysu nie jest możliwa (min. 1000 znaków ze spacjami).

Rekomendacja:

A. Wniosek zasługuje na finansowanie.

B. Wniosek zasługuje na finansowanie w drugiej kolejności.

C. Wniosek nie powinien być finansowany.

Załącznik nr 2 do
Zarządzenie nr 73/2022
Dyrektora Narodowego Centrum Nauki
w sprawie
wprowadzenia trybu oceny dodatkowej
konkursu Weave-UNISONO
z dnia 09-12-2022

**ARKUSZ OCENY DLA EKSPERTÓW: OCENA ASPEKTÓW ETYCZNYCH POLSKIEJ CZĘŚCI
BADAŃ PLANOWANYCH DO REALIZACJI**

OCENA WNIOSKÓW O FINANSOWANIE PROJEKTÓW BADAWCZYCH REKOMENDOWANYCH DO FINANSOWANIA PRZEZ ZAGRANICZNĄ AGENCJĘ WIODĄCĄ, W ZAKRESIE ASPEKTÓW ETYCZNYCH POLSKIEJ CZĘŚCI BADAŃ PLANOWANYCH DO REALIZACJI.

Przedmiotem oceny merytorycznej jest wyłącznie odniesienie się przez Kierownika Projektu do aspektów etycznych polskiej części badań planowanych do realizacji. Ocena merytoryczna poziomu naukowego projektu, którego dotyczy wniosek krajowy, została dokonana przez agencję wiodącą zgodnie z obowiązującymi w niej zasadami i w jej wyniku projekt ten został rekomendowany do finansowania.

Czy właściwie odniesiono się do aspektów etycznych polskiej części badań planowanych do realizacji?

tak

nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić (min. 500 znaków ze spacjami). W tym przypadku Ekspert zobowiązany jest do uzasadnienia oceny oraz sformułowania szczegółowych rekomendacji w zakresie kwestii etycznych.

Rekomendacja:

- A. Wniosek zasługuje na finansowanie.
- B. Wniosek zasługuje na finansowanie w drugiej kolejności.
- C. Wniosek nie powinien być finansowany.

Załącznik nr 3 do
Zarządzenie nr 73/2022
Dyrektora Narodowego Centrum Nauki
w sprawie
wprowadzenia trybu oceny dodatkowej
konkursu Weave-UNISONO
z dnia 09-12-2022

ARKUSZ OCENY DLA EKSPERTÓW: OCENA WNIOSKU KRAJOWEGO

Czy projekt spełnia wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?

tak

nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

A. OCENA PROJEKTU (60%)

A1. POZIOM NAUKOWY PROJEKTU BADAWCZEGO (30%)

czy wniosek został przygotowany rzetelnie? czy projekt spełnia ustawowe kryterium badań podstawowych? czy projekt ma charakter naukowy? w następnej kolejności proszę ocenić poziom naukowy i znaczenie, oryginalność oraz nowatorski charakter planowanych badań lub zadań badawczych; dobór metodologii oraz zasadność planu badań w odniesieniu do celów naukowych projektu, w tym (o ile dotyczy), właściwe uwzględnienie kwestii płci oraz tożsamości naukowej; poziom naukowy projektu należy ocenić w kontekście międzynarodowym

OCENA PUNKTOWA

5 **Doskonały**

Projekt badawczy na poziomie światowym: podejmuje problem badawczy o bardzo dużym znaczeniu, który cieszy się szerokim zainteresowaniem w dziedzinie i charakteryzuje się wyjątkowo nowatorskim i innowacyjnym podejściem, nie ma słabych stron.

4 **Bardzo dobry**

Projekt badawczy na wysokim poziomie: podejmuje problem badawczy o dużym znaczeniu, który cieszy się zainteresowaniem w dziedzinie, a żaden z istotnych elementów projektu nie wymaga poprawy. Może mieć drobne niedociągnięcia.

3 **Dobry**

Projekt badawczy na dobrym poziomie: podejmuje ważny problem badawczy, ale pewne elementy projektu wymagają poprawy.

2 **Przeciętny**

Projekt badawczy na przeciętnym poziomie: podejmuje problem badawczy o umiarkowanym znaczeniu lub pewne istotne elementy projektu wymagają poprawy.

1 **Słaby**

Projekt badawczy na słabym poziomie: podejmuje problem badawczy o niewielkim znaczeniu lub wymaga istotnych modyfikacji lub poprawek.

0 **Bardzo słaby**

Projekt badawczy na bardzo niskim poziomie: podejmuje problem badawczy o niewielkim lub zerowym znaczeniu; zawiera wady strukturalne. Wniosek nie został przygotowany rzetelnie/ Projekt badawczy nie spełnia kryterium badań podstawowych/ Projekt badawczy nie ma charakteru naukowego.

Uzasadnienie:

A2. POTENCJALNY WPŁYW PROJEKTU BADAWCZEGO (15%)

możliwy wpływ projektu na dziedzinę/ę badawcze/ą w skali światowej oraz szanse na najwyższej jakości publikacje naukowe i inne efekty projektu; potencjalny wpływ projektu należy ocenić w kontekście międzynarodowym, biorąc pod uwagę specyfikę dziedziny badawczej oraz różne formy możliwego wpływu i upowszechniania efektów projektu

OCENA PUNKTOWA

2 Duży

Projekt o dużym wpływie na rozwój dziedzin/y lub dyscyplin/y badawczych/ej. Wyniki projektu mają szansę na publikacje w wydawnictwach lub czasopismach naukowych o najwyższej randze naukowej.

1 Umiarkowany

Projekt o umiarkowanym wpływie na rozwój dziedzin/y lub dyscyplin/y badawczych/ej. Wyniki projektu mają szansę na publikacje w wydawnictwach lub czasopismach naukowych o szerokim zasięgu.

0 Niewielki

Projekt bez wpływu na rozwój dziedzin/y lub dyscyplin/y badawczych/ej lub wyniki projektu mają niewielkie szanse na publikacje w rozpoznawalnych wydawnictwach lub czasopismach naukowych.

Uzasadnienie:

A3. MOŻLIWOŚĆ WYKONANIA PROJEKTU BADAWCZEGO (15%)

możliwość wykonania planowanych badań (również w odniesieniu do badań planowanych przez partnerów zagranicznych), w tym dobór metodologii ze względu na zakładane cele projektu, opis zarządzania ryzykiem, kwalifikacje kierownika projektu, skład zespołu badawczego, infrastruktura i aparatura badawcza, współpraca międzynarodowa (o ile dotyczy), inne czynniki mające wpływ na możliwość wykonania projektu

OCENA PUNKTOWA

2 Wysoka

Plan realizacji projektu jest bardzo dobry: harmonogram prac badawczych i metodologia dobrane są stosownie do zakładanych celów projektu, plan zarządzania ryzykiem jest jasno opisany, kwalifikacje zespołu badawczego i przydział zadań badawczych są właściwie zaplanowane, dostępna infrastruktura i aparatura badawcza są odpowiednie dla planowanych badań.

1 Umiarkowana

Plan realizacji projektu jest dobry, ale zawiera pewne luki lub niedociągnięcia lub wymaga poprawy w zakresie: harmonogramu prac badawczych i metodologii, planu zarządzania ryzykiem, kwalifikacji zespołu badawczego, przydziału zadań badawczych lub dostępnej infrastruktury i aparatury badawczej.

0 Niska

Realizacja projektu nie jest możliwa lub ocena wykonalności projektu nie jest możliwa ze względu na brakujące lub niepełne informacje.

Uzasadnienie:

B. KWALIFIKACJE I OSIĄGNIĘCIA KIEROWNIKA PROJEKTU (KIEROWNIKÓW PROJEKTU) (40%)

ocena rzetelności przygotowania ankiety dorobku naukowego; w następnej kolejności należy ocenić osiągnięcia naukowe kierownika projektu (kierowników projektu) w ciągu ostatnich 10 lat; ocena powinna uwzględniać: wytyczne DORA, etap kariery naukowej, przerwy w karierze oraz różnego rodzaju efekty naukowe oceniane w kontekście międzynarodowym, w szczególności: (1) znaczący wkład w dziedzinę/y lub dyscyplinę/y, (2) do 10 najważniejszych publikacji z ankiety dorobku we wniosku, w tym do 3 prac z tego wykazu dołączonych do wniosku w postaci plików pdf, a w przypadku działalności naukowej z zakresu twórczości i sztuki, do 10 najważniejszych prac lub dokonań

artystycznych i artystycznonaukowych z ankiety dorobku, (3) materialne efekty badań realizowanych w ramach dotychczasowych grantów (publikacje, zbiory danych, oprogramowanie itp.), (4) referaty na uznanych międzynarodowych konferencjach, w tym wykłady na zaproszenie, (5) nagrody naukowe, nagrody artystyczne lub członkostwo w uznanych organizacjach międzynarodowych, (6) międzynarodową rozpoznawalność, (7) inną aktywność naukową.

OCENA PUNKTOWA

5 Doskonały

Dorobek i osiągnięcia naukowe są doskonałe, cieszą się uznaniem na arenie międzynarodowej i są wysoko oceniane ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny/artystyczny i pozostałą aktywność naukową. Kierownik projektu (kierownicy projektu) jest czołowym w skali światowej badaczem w dziedzinie/ach.

4 Bardzo dobry

Dorobek i osiągnięcia naukowe są bardzo dobre i cieszą się uznaniem na arenie międzynarodowej ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny/artystyczny i pozostałą aktywność naukową. Kierownik projektu (kierownicy projektu) jest szeroko rozpoznawalny na arenie międzynarodowej w dziedzinie/ach.

3 Dobry

Dorobek i osiągnięcia naukowe są dobre, ale mają ograniczoną międzynarodową rozpoznawalność ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny/artystyczny i pozostałą aktywność naukową. Kierownik projektu (kierownicy projektu) jest rozpoznawalny na arenie międzynarodowej w dziedzinie/ach w ograniczonym zakresie.

2 Przeciętny

Dorobek i osiągnięcia naukowe są przeciętne i mają ograniczoną rozpoznawalność w dziedzinie ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny/artystyczny i pozostałą aktywność naukową. Kierownik projektu (kierownicy projektu) jest rozpoznawalny w dziedzinie/ach w ograniczonym zakresie.

1 Słaby

Dorobek i osiągnięcia naukowe są poniżej przeciętnej i nie są rozpoznawalne w dziedzinie ze względu na jakość i wkład w naukę, dorobek publikacyjny/artystyczny i pozostałą aktywność naukową. Kierownik projektu (kierownicy projektu) nie jest rozpoznawalny w dziedzinie/ach.

0 Bardzo słaby

Kierownik projektu (kierownicy projektu) mają bardzo słaby dorobek lub w ogóle nie mają osiągnięć naukowych/artystycznych. Dorobek został przedstawiony w sposób nierzetelny.

Uzasadnienie:

Czy projekt opiera się na zrównoważonym i wzajemnie uzupełniającym się wkładzie zespołów badawczych zaangażowanych we współpracę LAP?

tak

nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy planowane koszty strony polskiej są uzasadnione w stosunku do przedmiotu i zakresu badań?

tak

nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić

Opinia dotycząca planowanych kosztów zagranicznych zespołów naukowych w stosunku do przedmiotu i zakresu badań:

Czy właściwie zaplanowano zarządzanie danymi?

tak

nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy właściwie odniesiono się do kwestii etycznych planowanych badań?

tak

nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy wniosek skierowano do właściwego panelu?

tak

nie

jeżeli nie, proszę uzasadnić:

Czy efekty zakończonych projektów badawczych kierownika projektu finansowanych przez NCN są zadowalające? Jeśli nie ma takich projektów lub są jedynie drobne zastrzeżenia, proszę wybrać TAK

naależy wziąć pod uwagę: ocenę raportu końcowego, inne okoliczności

tak

nie

proszę uzasadnić:

MOCNE STRONY WNIOSKU:

SŁABE STRONY WNIOSKU: