

Zarządzenie określa szczegółowy tryb sporządzania ocen wniosków przez Zespoły Ekspertów w konkursie SHENG 4 na polsko-chińskie projekty badawcze.

## § 1.

Ileokroć w niniejszym zarządzeniu jest mowa o:

- 1) NCN lub Centrum – należy przez to rozumieć Narodowe Centrum Nauki;
- 2) Radzie – należy przez to rozumieć Radę Narodowego Centrum Nauki;
- 3) Dyrektorze – należy przez to rozumieć Dyrektora Narodowego Centrum Nauki;
- 4) NSFC – należy przez to rozumieć National Natural Science Foundation of China;
- 5) Koordynatorze – należy przez to rozumieć koordynatora dyscyplin w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Narodowym Centrum Nauki (t.j. Dz. U z 2023 r. poz. 153 zwanej dalej Ustawą);
- 6) Zespole – należy przez to rozumieć Zespół Ekspertów, o którym mowa w art. 18 pkt 7 Ustawy, powołany do oceny wniosków złożonych w konkursie. Dyrektor powołuje Zespoły o charakterze:
  - a) panelowym – należy przez to rozumieć Zespół powoływany dla każdego z paneli dziedzinowych określonych stosowną uchwałą Rady, tj. w dziale: Nauk Humanistycznych, Społecznych i o Sztuce (HS), Nauk o Życiu (NZ) oraz Nauk Ścisłych i Technicznych (ST);
  - b) międzypanelowym – należy przez to rozumieć Zespół powoływany w ramach danego działu, tj. HS, NZ lub ST;
  - c) międzydziedzinowym – należy przez to rozumieć Zespół składający się z Ekspertów z różnych działów, tj. HS, NZ i ST;
- 7) Przewodniczącym – należy przez to rozumieć członka Zespołu, wyznaczonego przez Radę do kierowania pracami Zespołu;
- 8) Opinii – należy przez to rozumieć opisową i uzasadnioną ocenę wniosku, sporządzoną przez Eksperta lub Recenzenta, zgodnie z dokumentacją konkursową;
- 9) Ekspercie – należy przez to rozumieć członka Zespołu Ekspertów;
- 10) Recenzencie – należy przez to rozumieć eksperta zewnętrznego, o którym mowa w art. 22 ust. 2 Ustawy, sporządzającego indywidualną opinię wniosku w II etapie oceny merytorycznej, niebędącego członkiem Zespołu Ekspertów oceniającego wniosek;
- 11) Wniosku – należy przez to rozumieć wniosek złożony w konkursie SHENG 4;
- 12) Wniosku interdyscyplinarnym - należy przez to rozumieć wniosek, w którym wskazano co najmniej jedno pomocnicze określenie identyfikujące z panelu innego niż ten, w którym złożono wniosek i ten, który został wskazany przez Przewodniczącego jako wniosek wymagający przygotowania dodatkowej opinii indywidualnej;
- 13) Posiedzeniu – należy przez to rozumieć pojedynczy dzień obrad Zespołu Ekspertów;

- 14) Sesji – należy przez to rozumieć wszystkie posiedzenia Zespołu Ekspertów na danym etapie oceny merytorycznej;
- 15) Edycji – należy przez to rozumieć konkursy przeprowadzane przez Narodowe Centrum Nauki, w których nabór wniosków zamykany jest w tym samym dniu;
- 16) Kwalifikacyjnej liście rankingowej – należy przez to rozumieć listę rankingową wniosków ocenionych w I etapie oceny merytorycznej, ze wskazaniem wniosków skierowanych do II etapu oceny merytorycznej;
- 17) Liście wniosków rekomendowanych do finansowania – należy przez to rozumieć listę wniosków rekomendowanych do finansowania przez Zespół Ekspertów;
- 18) Liście rankingowej – należy przez to rozumieć ostateczną listę wniosków rekomendowanych do finansowania przez Centrum i NSFC, sformułowaną w oparciu o porównanie wyników oceny merytorycznej przeprowadzonej w obu agencjach;
- 19) Grantie – należy przez to rozumieć projekt badawczy, na który Dyrektor przyznał środki finansowe decyzją wydaną na podstawie art. 33 ust. 1 Ustawy;
- 20) Wnioskodawcy – należy przez to rozumieć podmiot składający Wniosek;
- 21) Podmiocie realizującym – należy przez to rozumieć podmiot wskazany we wniosku jako realizujący grant w rozumieniu art. 31 pkt 5 Ustawy;
- 22) Partnerze - należy przez to rozumieć podmiot będący członkiem grupy podmiotów w rozumieniu art. 27 ust. 1 pkt 2 Ustawy.

## **§ 2. Postanowienia ogólne**

1. Eksperci są wybierani przez Radę w trybie określonym w dokumencie *Zespoły Ekspertów Narodowego Centrum Nauki – Zasady Tworzenia i Powoływania* oraz powoływani przez Dyrektora.
2. Zespoły powołuje się na potrzeby każdej Edycji i mogą one oceniać Wnioski złożone w jednym lub kilku typach konkursów, w określonym panelu lub grupie paneli.
3. Liczbę Ekspertów oraz skład Zespołu określa Rada, biorąc pod uwagę liczbę i tematykę ocenianych Wniosków oraz konieczność zapewnienia sprawnego przeprowadzenia konkursu.
4. Zespół nie może liczyć mniej niż pięciu Ekspertów.
5. Pracami Zespołu kieruje Przewodniczący wskazany przez Radę.
6. W trakcie Posiedzeń Przewodniczący może wyznaczyć innego Eksperta do zastępowania go w kierowaniu pracami Zespołu. W sytuacji, w której Przewodniczący nie może wyznaczyć takiego Eksperta, wyboru dokonuje Koordynator.
7. Ekspertów obowiązują zasady etyczne zawarte w dokumencie *Zasady etyczne Ekspertów Narodowego Centrum Nauki*.
8. Koordynator wyłącza Eksperta z postępowania w sprawie oceny Wniosków w sytuacji pojawienia się konfliktu interesów lub uzasadnionego podejrzenia stronniczego działania Eksperta.

## **§ 3. Zespoły**

1. Do zadań Zespołu należy:
  - 1) ocena Wniosku, uwzględniająca indywidualne Opinie;

- 2) ustalenie listy Wniosków skierowanych do etapu II oceny;
- 3) ustalenie List Rankingowych ze wskazaniem Wniosków rekomendowanych do finansowania.

#### **§ 4. Koordynator**

1. Do zadań Koordynatora należy:
  - 1) ocena formalna Wniosków;
  - 2) przekazanie Przewodniczącemu listy Wniosków, w których wskazano co najmniej jedno pomocnicze określenie identyfikujące z innego panelu lub grupy dyscyplin, niż ta, w której złożono Wniosek;
  - 3) wskazanie Ekspertów do wykonania indywidualnych Opinii, gdy Przewodniczący jest w sytuacji konfliktu interesów;
  - 4) wskazanie dodatkowych Ekspertów do oceny Wniosków interdyscyplinarnych; dodatkowego Eksperta wybiera się z innych Zespołów powołanych do oceny Wniosków w tej samej Edycji;
  - 5) organizacja Posiedzeń Zespołów, w tym:
    - a) zwoływanie Posiedzeń i uczestniczenie w nich;
    - b) potwierdzanie zgodności treści protokołów z Posiedzeń, przygotowanego przez protokolanta, z przebiegiem Posiedzenia i ustaleniami Zespołu;
  - 6) wskazywanie Recenzentów na podstawie upoważnienia Dyrektora i przy uwzględnieniu kandydatur zaproponowanych przez Ekspertów;
  - 7) ocena rzetelności i bezstronności opinii sporządzonych przez Ekspertów i Recenzentów;
  - 8) przygotowanie i przedłożenie Dyrektorowi do zatwierdzenia List Rankingowych przygotowanych w oparciu o porównanie wyników oceny merytorycznej w NCN i NSFC
2. Koordynator organizuje prace Zespołu i współpracuje z jego Przewodniczącym.

#### **§ 5. Przewodniczący**

1. Do zadań Przewodniczącego należy:
  - 1) wskazanie Ekspertów do wykonania indywidualnych Opinii w etapie I oceny merytorycznej, z wyłączeniem sytuacji opisanej w § 4 ust. 1 pkt 3;
  - 2) wybranie Wniosków interdyscyplinarnych z listy przedstawionej przez Koordynatora, dla których (w uzasadnionych przypadkach) zostanie przygotowana dodatkowa Opinia; Przewodniczący może swoją decyzję skonsultować z Ekspertami odpowiedzialnymi za przygotowanie indywidualnych Opinii;
  - 3) przewodniczenie Posiedzeniom Zespołu z zastrzeżeniem sytuacji opisanej w § 2 ust. 6;
  - 4) przeprowadzanie głosowań;
  - 5) zatwierdzanie protokołów z Posiedzeń Zespołu.
2. Przewodniczący współpracuje z Koordynatorem.

## **§ 6. Ekspert**

1. Do zadań Eksperta należy:
  - 1) sporządzanie indywidualnych Opinii na temat Wniosków przydzielonych przez Przewodniczącego lub Koordynatora w I etapie oceny merytorycznej i przedstawienie ich w trakcie trwania I Sesji;
  - 2) sporządzenie dodatkowej Opinii dla Wniosku interdyscyplinarnego na wniosek Koordynatora;
  - 3) uczestniczenie w Posiedzeniach oraz:
    - a) zredagowanie uzasadnień ocen końcowych przydzielonych Wniosków podczas Posiedzeń;
    - b) zaproponowanie kandydatur co najmniej pięciu Recenzentów do opiniowania każdego Wniosku, który był oceniany przez niego w I etapie oceny merytorycznej i który zakwalifikowano do II etapu oceny;
    - c) prezentacja podczas II Sesji indywidualnych Opinii Recenzentów dotyczących przydzielonych Wniosków.

## **§ 7. Etapy oceny Wniosków**

1. Ocena formalna i merytoryczna wniosków w konkursie SHENG 4 odbywa się równolegle w NCN i NSFC.
2. Oceny formalnej Wniosków złożonych w Centrum dokonują Koordynatorzy.
3. Ocena formalna Wniosków złożonych w Centrum obejmuje:
  - 1) sprawdzenie kompletności Wniosku;
  - 2) weryfikację czy Wniosek spełnia wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie;
  - 3) weryfikację, czy planowane wydatki przedstawione we wniosku krajowym oraz w opisie wspólnego projektu (JPD), w odniesieniu do polskiej części projektu, są zgodne z zasadami określonymi w konkursie SHENG 4;
  - 4) weryfikację czy dane zawarte w opisie wspólnego projektu (JPD) są spójne z danymi przedstawionymi we wniosku;
  - 5) dodatkowo w przypadku Wnioskodawców, nienależących do sektora finansów publicznych lub nieotrzymujących subwencji na prowadzenie działalności naukowej, analizę sytuacji prawno-organizacyjnej oraz majątkowej Wnioskodawcy zmierzającą do oceny czy Wnioskodawca daje wystarczającą rękojmię prawidłowej realizacji Grantu, która to analiza może w szczególności obejmować okres, w jakim Wnioskodawca prowadzi w sposób ciągły badania naukowe, analizę stanu majątku Wnioskodawcy w tym posiadanie odpowiedniej infrastruktury badawczo-naukowej i administracyjno-biurowej oraz analizę dokumentów statutowych będących podstawą działalności Wnioskodawcy. W przypadku Wnioskodawców będących osobami fizycznymi, analiza, o której mowa w zdaniu poprzednim jest przeprowadzana w odniesieniu do Podmiotu realizującego, natomiast w przypadku Wnioskodawców stanowiących grupę podmiotów analiza przeprowadzana jest w odniesieniu do każdego z Partnerów.
4. Do oceny merytorycznej mogą zostać skierowane Wnioski, które uzyskały pozytywną ocenę formalną, z zastrzeżeniem ust. 5

5. W przypadku, kiedy na podstawie analizy, o której mowa w ust. 3 pkt. 5, powstaną wątpliwości co do tego, czy Wnioskodawca, Podmiot realizujący lub Partner dają wystarczającą rękojmię prawidłowej realizacji Grantu, Wniosek może być warunkowo skierowany do oceny merytorycznej. W takim przypadku Dyrektor wzywa Wnioskodawcę, Podmiot realizujący lub Partnera do złożenia dodatkowych wyjaśnień dotyczących ich sytuacji prawno-organizacyjnej i majątkowej lub przedłożenia dokumentów potwierdzających tę sytuację, w wyznaczonym nie krótszym niż 7 dni terminie.
6. Wniosek może zostać odrzucony ze względów formalnych również na późniejszym etapie oceny, w szczególności w przypadku bezskutecznego upływu wyznaczonego terminu, o którym mowa w ust. 5, lub w przypadku, gdy analiza otrzymanych wyjaśnień lub dokumentów nie doprowadzi do usunięcia wątpliwości co do tego czy Wnioskodawca, Podmiot realizujący lub Partner dają wystarczającą rękojmię prawidłowej realizacji Grantu.
7. Do oceny merytorycznej w NCN i NSFC przyjmowane są wyłącznie wnioski pozytywnie ocenione pod względem formalnym zarówno przez NCN, jak i NSFC.
8. W NCN ocena merytoryczna w konkursie SHENG 4 przebiega w dwóch etapach.
  - 1) Etap I oceny obejmuje:

– sporządzenie przez dwóch członków Zespołu indywidualnych Opinii oraz ich prezentacja w trakcie I Sesji. W przypadku Wniosku, dla którego przypisano pomocnicze określenia identyfikujące, wskazujące dyscypliny objęte innymi panelami NCN niż ten, do którego został złożony Wniosek, Przewodniczący może zdecydować o zasięgnięciu dodatkowej Opinii, którą sporządza członek innego Zespołu;

– ustalenie przez Zespół oceny Wniosku, uwzględniającej indywidualne Opinie;

– ustalenie listy Wniosków skierowanych do etapu II oceny;

– zredagowanie uzasadnień ocen końcowych dla Wniosków, które nie zostały skierowane do etapu II oceny.

– wnioski nierekomendowane do II etapu oceny merytorycznej otrzymują rekomendację:

*C. Wniosek nie powinien być finansowany.*

2) Etap II oceny obejmuje:

– sporządzenie przez minimum dwóch Recenzentów indywidualnych Opinii na podstawie danych zawartych we Wniosku i w załącznikach do Wniosku. W szczególnych przypadkach dopuszczalne są odstępstwa od wymagań dotyczących liczby indywidualnych Opinii. Przyczynę odstępstw Koordynator zobowiązany jest przedstawić Dyrektorowi;

– prezentację w trakcie II Sesji przez Ekspertów Opinii przygotowanych przez Recenzentów;

– ustalenie przez Zespół oceny Wniosku, uwzględniającej Opinie indywidualne Recenzentów;

– wskazanie Wniosków rekomendowanych do finansowania w oparciu o ocenę punktową oraz rekomendację:

*A. Wniosek zasługuje na finansowanie;*

*B. Wniosek zasługuje na finansowanie w drugiej kolejności;*

*C. Wniosek nie powinien być finansowany;*

– zredagowanie uzasadnień ocen końcowych dla Wniosków nierekomendowanych do finansowania.

Ocenie podlegają dane zawarte we Wniosku i w załącznikach do Wniosku.

### **§ 8. Organizacja Posiedzeń Zespołu**

1. Czas trwania Posiedzenia Zespołu powinien uwzględniać liczbę Wniosków podlegających ocenie oraz nakład pracy niezbędny do ich oceny.
2. Po wykonaniu przez Eksperta wszystkich przydzielonych mu Opinii, Ekspert uzyskuje drogą elektroniczną dostęp do wszystkich Opinii wykonanych w ramach Zespołu, do którego został powołany.
3. Posiedzenie Zespołu odbywa się w obecności kworum, stanowiącego więcej niż połowę składu Zespołu.
4. Posiedzenia Zespołu prowadzi Przewodniczący lub Ekspert wyznaczony w jego zastępstwie.
5. W każdym Posiedzeniu Zespołu uczestniczą Koordynator oraz protokolant, którzy nie biorą udziału w głosowaniach.
6. W przypadku konfliktu interesów, Ekspert zobligowany jest do opuszczenia sali obrad. Wyłączenie Eksperta ze względu na konflikt interesów nie wpływa na kworum podczas głosowań.
7. Protokolant sporządza protokół, którego treść zatwierdza Koordynator i Przewodniczący.

### **§ 9. Zasady oceny Wniosków podczas Posiedzeń Zespołów**

1. Wszystkie Wnioski dopuszczone do oceny merytorycznej podlegają analizie i dyskusji podczas Posiedzeń Zespołu.
2. Ocena merytoryczna Wniosku dokonywana jest na podstawie poszczególnych kryteriów oraz dyskusji nad Wnioskiem na tle innych Wniosków ocenianych w konkursie. Kryteria oceny określają inne, stosowne dokumenty.
3. Kosztorys polskiej części projektu jest akceptowany albo odrzucany przez Zespół. Zespół nie ma możliwości dokonywania korekt Wniosku w tym zakresie.
4. Wnioski otrzymują pomocniczą ocenę punktową, wynikającą z Opinii indywidualnych Ekspertów i Recenzentów oraz, jeśli ma to zastosowanie, z Opinii dodatkowej dla Wniosków interdyscyplinarnych. Dodatkowo, Zespół ustala rekomendację dla Wniosku:
  - A. Wniosek zasługuje na finansowanie;
  - B. Wniosek zasługuje na finansowanie w drugiej kolejności;
  - C. Wniosek nie powinien być finansowany.

5. Opinie indywidualne nie są wiążące dla Zespołu i stanowią jedynie punkt wyjścia do dyskusji nad oceną Wniosku. Zespół może uzgodnić pomocnicze oceny punktowe.
6. Lista Wniosków rekomendowanych do finansowania przez Zespół stanowi punkt wyjścia do sformułowania ostatecznej Listy rankingowej w oparciu o porównanie wyników oceny merytorycznej w Centrum i NSFC. Finansowanie w konkursie SHENG 4 mogą otrzymać Wnioski, które uzyskają pozytywną rekomendację Centrum i NSFC oraz mieszczą się w budżecie przeznaczonym przez Radę na konkurs SHENG 4.
7. Wniosek, który uzyska uzgodnione stanowisko Zespołu Ekspertów o przyznaniu oceny zero lub odpowiedzi „nie” w którymkolwiek kryterium podlegającym ocenie, z wyłączeniem zasadności kosztów w stosunku do przedmiotu badań w odniesieniu do chińskich zespołów badawczych, nie może być rekomendowany do finansowania.
8. W przypadku gdy po dokonaniu oceny merytorycznej Wniosków przez Zespół Ekspertów pozostają w NCN wątpliwości co do aspektów etycznych polskiej lub chińskiej części badań planowanych do realizacji, NCN na podstawie art. 30 ustawy o NCN przeprowadza w tym zakresie dodatkową ocenę merytoryczną Wniosków rekomendowanych do finansowania, w przypadku uzgodnionej negatywnej oceny merytorycznej w aspekcie etyki, zastosowanie ma ust. 7.
9. W przypadku trudności w uzgodnieniu wspólnego stanowiska w sprawie oceny Wniosku Zespół podejmuje decyzję w drodze głosowania.
10. Decyzje Zespołu wymagające głosowania podejmowane są zwykłą większością głosów.
11. Kwalifikacyjne listy rankingowe i listy wniosków rekomendowanych do finansowania muszą być zatwierdzone w drodze głosowania bezwzględną większością głosów.
12. Zespół nie jest zobowiązany do wykorzystania całości dostępnych środków finansowych. Zespół może przyznać rekomendacje A Wnioskowi, których łączna kwota finansowania nie przekracza wysokości środków finansowych przeznaczonych przez Radę na konkurs SHENG 4, z zastrzeżeniem ust. 13. Zespół może przyznać rekomendację B dowolnej liczbie wniosków. Rekomendacje, o których mowa w zdaniach poprzedzających są określone w § 7 ust. 8.
13. Dyrektor może podjąć decyzję o finansowaniu Wniosku, który częściowo mieści się w dostępnych środkach finansowych przeznaczonych na konkurs SHENG 4 na realizację zadań badawczych finansowanych przez NCN pod warunkiem, że Wniosek ten otrzymał również pozytywną rekomendację NSFC.

## **§ 10. Listy rankingowe**

1. W szczególnych przypadkach Koordynator, po zasięgnięciu opinii Zespołu, może dokonać zmian kolejności Wniosków na Liście wniosków rekomendowanych do finansowania. Procedura zmiany przebiega następująco:
  - 1) zasięgnięcie opinii może odbyć się poprzez skierowanie w trybie obiegowym do wszystkich Ekspertów pytania z uzasadnieniem sugerowanej zmiany i ustaleniem czasu na udzielenie odpowiedzi;
  - 2) po upływie wskazanego czasu Koordynator podejmuje decyzję dotyczącą zmiany, biorąc pod uwagę uzyskane opinie Ekspertów;
  - 3) nieudzielenie odpowiedzi w terminie uznawane jest za negatywne stanowisko Eksperta w stosunku do proponowanej zmiany.
2. W przypadku, o którym mowa w ust. 1, Koordynator przedkłada Dyrektorowi do zatwierdzenia zmienioną Listę wniosków rekomendowanych do finansowania wraz z pisemnym uzasadnieniem.

3. Koordynator przygotowuje i przedkłada do zatwierdzenia Dyrektorowi Listy rankingowe przygotowane w oparciu o porównanie wyników oceny merytorycznej w Centrum i NSFC.
4. Wniosek kierowany jest do finansowania wyłącznie, jeśli:
  - 1) uzyskał pozytywną rekomendację Centrum i NSFC;
  - 2) mieści się w kwotach przeznaczonych na konkurs SHENG 4 przez Radę oraz przez NSFC, z zastrzeżeniem § 9 ust. 13.
5. W szczególnie uzasadnionych przypadkach Dyrektor pomimo wątpliwości powziętych na podstawie analizy, o której mowa w § 7 ust. 3 pkt. 5), może zatwierdzić Listę rankingową, zobowiązując równocześnie Wnioskodawcę, Podmiot realizujący lub lidera grupy podmiotów w rozumieniu art. 27 ust. 1 pkt 2 Ustawy w decyzji, o której mowa w art. 33 ust. 1 Ustawy, do ustanowienia w określonym terminie stosownego zabezpieczenia prawidłowej realizacji Grantu (np. weksel, gwarancja bankowa).