

**ZARZĄDZENIE Nr 9/2012
DYREKTORA
NARODOWEGO CENTRUM NAUKI**

z dnia 12 marca 2012 r.

**w sprawie określenia szczegółowego trybu sporządzania ocen wniosków
przez Zespoły Ekspertów.**

Na podstawie art. 30 ust. 3 ustawy z dnia 30 kwietnia 2011 r. o Narodowym Centrum Nauki (Dz. U. Nr 96, poz. 617) zarządza się, co następuje:

§ 1.

Zmienia się ustalony zarządzeniem nr 49/2011 Dyrektora Narodowego Centrum Nauki z dnia 30 grudnia 2011 r. szczegółowy tryb sporządzania ocen wniosków przez Zespoły Ekspertów stanowiący załącznik do ww. zarządzenia.

§ 2.

Tekst jednolity zmienionego szczegółowego trybu sporządzania ocen wniosków przez Zespoły Ekspertów stanowi załącznik nr 1 do niniejszego zarządzenia.

§ 3.

Do sporządzania ocen wniosków przez Zespoły Ekspertów, do wniosków złożonych przed dniem wejścia w życie niniejszego zarządzenia, stosuje się przepisy dotychczasowe.

§ 4.

Z dniem wejścia w życie niniejszego zarządzenia traci moc zarządzenie nr 49/2011 Dyrektora Narodowego Centrum Nauki z dnia 30 grudnia 2011 r. w sprawie określenia szczegółowego trybu sporządzania ocen wniosków przez Zespoły Ekspertów.

§ 5.

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.

Załącznik 1 do Zarządzenia Nr 09/2012 Dyrektora Narodowego Centrum Nauki z 12 marca 2012 r. w sprawie zmiany załącznika do zarządzenia nr 49/2011 Dyrektora Narodowego Centrum Nauki z dnia 30 grudnia 2011 r. w sprawie określenia szczegółowego trybu sporządzania ocen wniosków przez Zespoły Ekspertów.

Tekst jednolity

§ 1.

Zarządzenie określa szczegółowy tryb sporządzania ocen wniosków przez Zespoły Ekspertów.

§ 2.

W niniejszym zarządzeniu jest mowa o:

- 1) Centrum – należy przez to rozumieć Narodowe Centrum Nauki;
- 2) Radzie Centrum – należy przez to rozumieć Radę Narodowego Centrum Nauki;
- 3) Dyrektora Centrum – należy przez to rozumieć Dyrektora Narodowego Centrum Nauki;
- 4) Koordynatorze – należy przez to rozumieć Koordynatora Dyscyplin Narodowego Centrum Nauki;
- 5) Zespole / Zespołach – należy przez to rozumieć Zespół / Zespoły Ekspertów;
- 6) Członku Zespołu / członkach Zespołu – należy przez to rozumieć eksperta / ekspertów, członka / członków Zespołu Ekspertów;
- 7) Przewodniczącym Zespołu – należy przez to rozumieć Przewodniczącego Zespołu Ekspertów;
- 8) Komisji / Komisjach – należy przez to rozumieć złożoną / złożone z członków Zespołu Ekspertów Komisję Oceniającą / Komisje Oceniające w II etapie oceny merytorycznej wnioski o finansowanie staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora;
- 9) Wniosku – należy przez to rozumieć wniosek o finansowanie projektu badawczego lub wniosek o finansowanie stażu po uzyskaniu stopnia naukowego doktora (stażu podoktorskiego).

§ 3.

POSTANOWIENIA OGÓLNE

1. Członkowie Zespołów są wybierani spośród członków Korpusu Ekspertów przez Radę Centrum oraz powoływani przez Dyrektora Centrum.
 - 1) Odrębne, *panelowe* Zespoły Ekspertów powoływane są dla każdego z paneli dziedzinowych Narodowego Centrum Nauki, określonych stosowną uchwałą Rady Centrum, tj. w dziale: Nauk Humanistycznych, Społecznych i o Sztuce (panele HS 1-6), Nauk Ścisłych i Technicznych (panele ST 1-10) oraz Nauk o Życiu (panele NZ 1-9);
 - 2) Ze względu na szczególne potrzeby konkursowe mogą zostać powołane *międzypanelowe* Zespoły Ekspertów w działach nauk HS, ST lub NZ.

2. Zespoły powołuje się na każdy konkurs, przy czym Zespoły powołane do oceny wniosków o finansowanie projektów badawczych mogą oceniać wnioski złożone w jednym lub w kilku typach konkursów w określonym panelu lub grupie paneli.
3. Pracami Zespołu kieruje Przewodniczący, wskazany przez Radę Centrum na wniosek odpowiednich Komisji Rady: Nauk Humanistycznych, Społecznych i o Sztuce (K-1), Nauk Ścisłych i Technicznych (K-2) oraz Nauk o Życiu (K-3).
4. Przewodniczący może wyznaczyć innego członka Zespołu do zastępowania go w kierowaniu pracami Zespołu.

§ 4.

ZADANIA ZESPOŁÓW EKSPERTÓW

Do zadań Zespołów należy:

- 1) ocena wniosków w konkursach na finansowanie:
 - a) projektów badawczych, w tym finansowanie zakupu lub wytworzenia aparatury naukowo-badawczej niezbędnej do realizacji tych projektów, złożonych w ramach konkursu OPUS;
 - b) projektów badawczych realizowanych przez osoby rozpoczynające karierę naukową, nieposiadające stopnia naukowego doktora, złożonych w ramach konkursu PRELUDIUM;
 - c) projektów badawczych mających na celu stworzenie unikatowego warsztatu naukowego, realizowanych przez osoby rozpoczynające karierę naukową, posiadające stopień naukowy doktora, który uzyskały nie wcześniej niż 5 lat przed rokiem wystąpienia z wnioskiem, złożonych w ramach konkursu SONATA;
 - d) projektów badawczych mających na celu powołanie nowego zespołu naukowego, realizowanych przez osoby posiadające stopień naukowy doktora lub tytuł naukowy, który uzyskał stopień naukowy doktora nie wcześniej niż 10 lat przed rokiem wystąpienia z wnioskiem, złożonych w ramach konkursu SONATA BIS;
 - e) projektów badawczych dla doświadczonych naukowców mających na celu realizację pionierskich badań naukowych, złożonych w ramach konkursu MAESTRO;
 - f) projektów badawczych niepodlegających współfinansowaniu z zagranicznych środków finansowych, złożonych w ramach konkursu HARMONIA:
 - realizowanych w ramach współpracy z partnerem z zagranicznej instytucji naukowej,
 - realizowanych w ramach programów lub inicjatyw międzynarodowych ogłaszanych we współpracy dwu- lub wielostronnej,
 - projektów badawczych realizowanych przy wykorzystaniu przez polskie zespoły badawcze wielkich międzynarodowych urzędzeń badawczych,
 - g) stypendiów doktorskich;

- h) staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora, złożonych w ramach konkursu STAZE PODOKTORSKIE;
- 2) sporządzenie listy rankingowej wniosków rekomendowanych do finansowania w ramach danego konkursu.

§ 5.

POUFNOŚĆ I ZASADY ETYCZNE

1. Skład Zespołów Ekspertów jest niejawnym. Zbiorcza lista członków wszystkich Zespołów, które zakończyły prace w danym roku, zostanie opublikowana przez Centrum pod koniec danego roku kalendarzowego.
2. Ekspertów obowiązują zasady etyczne zawarte w dokumencie „Zasady etyczne członków Rady i Ekspertów Narodowego Centrum Nauki” przyjętym uchwałą Rady Narodowego Centrum Nauki nr 22/2011 z dnia 9 czerwca 2011 r. z późn zm., zwane dalej „Zasadami Etycznymi”. Ekspert przez podpisanie oświadczenia stanowiącego załącznik nr 2 do niniejszego zarządzenia, akceptuje powyższe zasady.
3. Prace Zespołów są objęte klauzulą poufności, w szczególności członek Zespołu zobowiązuje się do:
 - 1) nieprzekazywania osobom niebiorącym bezpośredniego udziału w procedurach konkursowych żadnych informacji dotyczących składu Zespołu, przebiegu jego prac oraz podjętych w ich wyniku decyzji;
 - 2) traktowania jako poufne wszelkich informacji przekazanych w trakcie procedur konkursowych, w szczególności nazwisk wnioskodawców oraz danych zawartych we wniosku, również w przypadku rezygnacji z oceny wniosku;
 - 3) usunięcia kopii wszelkiej dokumentacji niezwłocznie po zakończeniu procedur konkursowych.
4. Członek Zespołu zobowiązany jest do zachowania zasad bezstronności w ocenie wniosków, w szczególności:
 - 1) członek Zespołu nie może występować w roli kierownika, głównego wykonawcy, wykonawcy, opiekuna naukowego / promotora lub opiekuna stażu podoktorskiego w konkursie lub konkursach, w których ocenia wnioski;
 - 2) członek Zespołu zobowiązany jest do zgłoszenia możliwości wystąpienia konfliktu interesów dotyczącego wniosku, który został mu przydzielony do oceny. Sytuacja taka dotyczy w szczególności pozostawania z wnioskodawcą w związku małżeńskim, stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia lub w innym stosunku prawnym, który może mieć wpływ na prawa i obowiązki eksperta.
5. W sytuacji zagrożenia konfliktem interesów, który zostaje zadeklarowany przez eksperta lub stwierdzony przez Koordynatora, członek Zespołu zostaje wyłączony przez Koordynatora z postępowania w sprawie oceny wniosków.

6. Nieujawnienie istniejącego konfliktu interesów mogącego wpływać na obiektywność oceny eksperta lub uzasadnione podejrzenie stronniczego działania może skutkować usunięciem eksperta z Zespołu.
7. W przypadku wyłączenia eksperta z postępowania w sprawie oceny wniosków lub usunięcia eksperta z Zespołu, oceny / ocen dokonanej / dokonanych przez eksperta nie uwzględnia się.

§ 6.

ZASADY OCENY WNIOSKÓW I TRYB PRACY ZESPOŁÓW EKSPERTÓW

1. Wnioski podlegają ocenie formalnej i ocenie merytorycznej:
 - 1) oceny formalnej wniosków dokonują Koordynatorzy;
 - 2) oceny merytorycznej wniosków dokonują Zespoły.
2. W przypadku wątpliwości dotyczących danego wniosku, Koordynator zasięga opinii Przewodniczącego Zespołu. Przewodniczący ocenia czy projekt objęty wnioskiem spełnia kryterium badań podstawowych, zgodnie z art. 2 ust. 3 pkt. a ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 roku o zasadach finansowania nauki (Dz. U. Nr 96, poz. 615 z późn. zm.).
3. Ocena merytoryczna wniosków o finansowanie projektów badawczych przebiega w dwóch etapach:
 - 1) w **I etapie** wnioski oceniane są na podstawie skróconego opisu projektu badawczego, w drodze:
 - a) **oceny indywidualnej**, dokonywanej niezależnie przez dwóch członków Zespołu;
 - Koordynator udostępnia drogą elektroniczną Przewodniczącemu Zespołu wnioski zakwalifikowane do oceny merytorycznej;
 - Przewodniczący Zespołu rozdziela wnioski pomiędzy członków Zespołu za pośrednictwem systemu elektronicznego. Koordynator współpracuje z Przewodniczącym Zespołu przy rozdziale wniosków, zwracając szczególną uwagę na zachowanie zasady bezstronności;
 - w sytuacji gdy członek Zespołu odmawia sporządzenia oceny, Przewodniczący Zespołu kieruje wniosek do innego członka Zespołu, mając na uwadze konieczność uzyskania dwóch niezależnych ocen;
 - ekspert zobowiązuje się do wykonania rzetelnej oceny wniosku. W przypadku zastrzeżeń do wykonanej oceny, Koordynator może zwrócić ją ekspertowi do uzupełnienia.
 - b) **oceny dokonywanej podczas I posiedzenia Zespołu** polegającej na dyskusji ocen indywidualnych oraz stworzeniu rankingu, zgodnie z którym wnioski kwalifikowane są do II etapu;

2) w **II etapie** wnioski oceniane są na podstawie szczegółowego opisu projektu badawczego, w drodze:

a) **oceny indywidualnej**, dokonywanej przez ekspertów zewnętrznych niebędących członkami Zespołu oceniającego wnioski w I etapie (na podstawie art. 11 ust. 11 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Narodowym Centrum Nauki, Dz. U. nr 96, poz. 617 z późn. zm.);

- ekspertów do sporządzenia oceny wniosków w II etapie oceny merytorycznej wskazuje Koordynator spośród osób rekomendowanych przez Przewodniczącego Zespołu, z uwzględnieniem kandydatur przedstawionych przez członków Zespołu;
- wnioski do oceny ekspertów kieruje Koordynator;
- ekspert zobowiązuje się do wykonania rzetelnej oceny wniosku. W przypadku zastrzeżeń do wykonanej oceny, Koordynator może zwrócić ją ekspertowi do uzupełnienia.

b) **oceny dokonywanej podczas II posiedzenia Zespołu**, polegającej na dyskusji ocen indywidualnych oraz stworzeniu rankingu, zgodnie z którym wnioski kwalifikowane są do finansowania;

- wyznaczony przez Przewodniczącego członek Zespołu zapoznaje się z treścią ocen ekspertów zewnętrznych dotyczących wybranych wniosków i referuje je podczas posiedzenia Zespołu.

4. **Ocena merytoryczna wniosków o finansowanie staży podoktorskich** przebiega w dwóch etapach:

1) w **I etapie** wnioski oceniane są w drodze:

a) **oceny indywidualnej**, dokonywanej niezależnie przez dwóch członków Zespołu;

- do oceny stosuje się zasady sprecyzowane w § 6, ust. 3 pkt 1 ppkt a;
- każdy z ekspertów oceniających może wskazać zagadnienia, które należy wyjaśnić podczas rozmowy kwalifikacyjnej. Oceny i komentarze zostają przekazane wnioskodawcy przy zachowaniu zasady anonimowości eksperta oceniającego.

b) **oceny dokonywanej podczas I posiedzenia Zespołu**, polegającej na dyskusji ocen indywidualnych oraz stworzeniu rankingu, zgodnie z którym wnioski kwalifikowane są do II etapu;

2) w **II etapie** wnioski oceniane są w drodze:

a) **oceny na podstawie rozmowy kwalifikacyjnej z kandydatem**, dokonywanej przez członków Komisji;

- kandydat przedstawia 10-minutową prezentację dotyczącą badań naukowych, które planuje przeprowadzić w ramach stażu;

- Komisja przeprowadza 10-minutowy wywiad z kandydatem, podczas którego omawiany jest wniosek oraz rozstrzygane są ewentualne wątpliwości związane z ocenami z I etapu;
- w części niejawnej Komisja dyskutuje i dokonuje indywidualnej oceny na arkuszu oceny.

b) **oceny dokonywanej podczas II posiedzenia Zespołu**, polegającej na dyskusji oraz stworzeniu rankingu, zgodnie z którym wnioski kwalifikowane są do finansowania;

5. W trakcie oceny wniosków przez Zespoły przyjmuje się następujące zasady:

- 1) wszystkie wnioski podlegają analizie i dyskusji podczas posiedzenia Zespołu;
- 2) wniosek otrzymuje ocenę punktową, która ma charakter pomocniczy i stanowi punkt wyjścia do dyskusji nad oceną końcową. W przypadku kiedy nie dokonano indywidualnego uzgodnienia oceny pomocniczej, wniosek uzyskuje ocenę pomocniczą będącą odpowiednio:
 - a) w I etapie - średnią ocen indywidualnych ekspertów,
 - b) w II etapie - średnią obliczoną na podstawie oceny pomocniczej z I etapu oraz średniej ocen indywidualnych ekspertów zewnętrznych;
- 3) podstawą decyzji Zespołu o ocenie końcowej wniosku jest jego analiza ze względu na poszczególne kryteria oraz przeprowadzenie dyskusji wniosku na tle innych wniosków ocenianych w konkursie;
- 4) oceną końcową uzyskiwaną przez wniosek jest uzgodniona przez Zespół podczas dyskusji na posiedzeniu pozycja wniosku na liście rankingowej;
- 5) wniosek, który uzyska uzgodnione stanowisko Zespołu o niespełnianiu któregokolwiek z wymagań przedstawionych w ogłoszeniu o konkursie, nie może zostać zakwalifikowany do finansowania;
- 6) wniosek, który uzyska uzgodnione stanowisko Zespołu o przyznaniu oceny zero punktów w którymkolwiek obszarze podlegającym ocenie, nie może zostać zakwalifikowany do finansowania.

6. W dyskusji podczas posiedzenia Zespół zwraca szczególną uwagę na wnioski, które:

- 1) wzbudziły zastrzeżenia/wątpliwości zgłoszone do Koordynatora lub Przewodniczącego Zespołu podczas procesu oceny wniosków;
- 2) uzyskały rozbieżne indywidualne oceny ekspertów w danym etapie;
- 3) uzyskały rozbieżne oceny pomocnicze w kolejnych etapach oceny;
- 4) jako rozbieżność definiuje się różnicę ocen pomocniczych większą lub równą 20% oceny maksymalnej.

§ 7.

PRZEWODNICZĄCY ZESPOŁU EKSPERTÓW

1. Do zadań Przewodniczącego Zespołu należy:

- 1) przekazywanie członkom Zespołu wniosków do oceny w I etapie oceny merytorycznej;
 - 2) przewodniczenie posiedzeniom Zespołu;
 - 3) rekomendowanie Koordynatorowi kandydatur ekspertów do oceny wniosków o finansowanie projektów badawczych w II etapie oceny merytorycznej, z uwzględnieniem kandydatur przedstawionych przez członków Zespołu;
 - 4) wyłonienie spośród członków Zespołu składów Komisji do przeprowadzenia rozmów kwalifikacyjnych w konkursie na finansowanie staży podoktorskich i wskazanie Przewodniczącego Komisji;
 - 5) przekazanie Koordynatorowi, każdorazowo po zakończonym posiedzeniu Zespołu, list rankingowych ocenionych wniosków;
 - 6) wyznaczanie swojego zastępcy spośród członków Zespołu w przypadku braku możliwości wykonywania zadań Przewodniczącego Zespołu.
2. Przewodniczący Zespołu ściśle współpracuje z Koordynatorem w organizacji prac Zespołu.
 3. Przewodniczący Zespołu nie jest zobowiązany do sporządzania ocen indywidualnych wniosków.

§ 8.

CZŁONEK ZESPOŁU EKSPERTÓW

1. Do zadań członka Zespołu należy:
 - 1) uczestniczenie w posiedzeniach Zespołu;
 - 2) ocenianie wniosków przydzielonych przez Przewodniczącego Zespołu, zgodnie z kryteriami zdefiniowanymi dla konkursu przez Radę Centrum;
 - 3) zaproponowanie co najmniej trzech ekspertów zewnętrznych do oceny każdego z wniosków o finansowanie projektów badawczych, które były oceniane przez niego w I etapie oceny merytorycznej i które zakwalifikowano do II etapu oceny merytorycznej;
 - 4) podsumowanie i prezentacja podczas II posiedzenia Zespołu ocen indywidualnych ekspertów zewnętrznych dotyczących wniosków o finansowanie projektów badawczych, przydzielonych przez Przewodniczącego Zespołu;
 - 5) uczestniczenie w pracach Komisji, przeprowadzającej rozmowy kwalifikacyjne z kandydatami w II etapie oceny merytorycznej wniosków o finansowanie staży podoktorskich.
2. Jeśli liczba odmów w zakresie przygotowania ocen i/lub liczba nieobecności członka Zespołu na posiedzeniach Zespołu powoduje istotne utrudnienie w jego pracach, Przewodniczący Zespołu może wnioskować o odwołanie eksperta i powołanie na jego miejsce innego eksperta z Korpusu Ekspertów ustalonego przez Radę Centrum.

§ 9.

POSIEDZENIA ZESPOŁU EKSPERTÓW

1. Zawiadomienie o posiedzeniu Zespołu, wraz z projektem porządku obrad oraz materiałami przeznaczonymi do rozpatrzenia, Koordynator przekazuje uczestnikom posiedzenia nie później niż na 5 dni przed planowanym terminem posiedzenia.
2. Na 5 dni przed datą posiedzenia, ale nie wcześniej niż przed spłynięciem wszystkich opinii, Koordynator udostępnia drogą elektroniczną do wglądu każdego z członków Zespołu wszystkie wnioski i ich oceny.
3. Posiedzenia Zespołu prowadzi Przewodniczący Zespołu lub członek Zespołu wyznaczony w jego zastępstwie.
4. W każdym posiedzeniu Zespołu uczestniczy, bez prawa głosu, Koordynator.
5. Decyzje Zespołu podejmowane są bezwzględną większością głosów, w obecności co najmniej połowy składu Zespołu.
6. W celu zapewnienia bezstronności procesu oceny, członkowie Zespołu są wyłączeni z dyskusji dotyczących oceny wniosków, co do których zachodzą okoliczności wymienione w pkt. 3.6. Zasad Etycznych. Eksperti są zobligowani do opuszczenia sali obrad.
7. Podczas posiedzenia Zespołu powstaje dla danego konkursu lista rankingowa wniosków zakwalifikowanych do II etapu oceny merytorycznej lub lista rankingowa wniosków zakwalifikowanych do finansowania.
8. Z posiedzenia Zespołu sporządza się protokół, który podpisuje Przewodniczący Zespołu wraz z osobą sporządzającą protokół. W protokole zamieszcza się treść rozstrzygnięć powziętych przez Zespół, w szczególności decyzje w sprawie ocenianych wniosków oraz tworzonych list rankingowych wraz z uzasadnieniem decyzji Zespołu podjętych w toku dyskusji. Do protokołu dołącza się listę obecności z posiedzenia Zespołu.

§ 10.

POSIEDZENIA KOMISJI OCENIAJĄCEJ/YCH

wnioski o finansowanie staży krajowych po uzyskaniu stopnia naukowego doktora

1. Skład Komisji jest ustalany przez Przewodniczącego Zespołu podczas I posiedzenia Zespołu.
2. Komisja powinna liczyć przynajmniej 5 osób wybieranych spośród członków Zespołu. Prace Komisji odbywają się w obecności bezwzględnej większości swoich członków.
3. Zawiadomienie o posiedzeniu, wraz z niezbędnymi materiałami, Koordynator powinien przekazać członkom Komisji nie później niż na 5 dni przed planowanym terminem posiedzenia.
4. Posiedzenia Komisji Oceniającej prowadzi Przewodniczący Komisji, który jest członkiem Zespołu wyznaczonym przez Przewodniczącego Zespołu.
5. W każdym posiedzeniu Komisji Oceniającej uczestniczy, bez prawa głosu, Koordynator.
6. Do Komisji stosuje się odpowiednio § 9 ust. 6, 7 i 8.

§ 11.

LISTY RANKINGOWE

1. Koordynator przedkłada do zatwierdzenia Dyrektorowi Centrum listy rankingowe przygotowane przez Zespoły.
2. W szczególnych przypadkach Koordynator, po zasięgnięciu opinii Zespołu, może dokonać zmiany kolejności projektów badawczych na liście rankingowej. Koordynator przedkłada Dyrektorowi Centrum do zatwierdzenia zmienioną listę rankingową wraz z pisemnym uzasadnieniem.

.....
(imię i nazwisko)

.....
(miejsowość i data)

OŚWIADCZENIE CZŁONKA ZESPOŁU EKSPERTÓW

Ja niżej podpisany/a oświadczam, że:

- 1) zapoznałam/em się i akceptuję treść „Szczegółowego trybu sporządzania ocen wniosków przez Zespoły Ekspertów” (stanowiącego Załącznik nr 1 do Zarządzenia Dyrektora Narodowego Centrum Nauki Nr 09/2012 z późn. zm.) oraz „Zasady etyczne członków Rady i Ekspertów Narodowego Centrum Nauki” i dołożę wszelkich starań aby terminowo, rzetelnie i bezstronnie ocenić powierzone mi wnioski;
- 2) zobowiązuję się do:
 - nieprzekazywania żadnych informacji dotyczących składu Zespołu Ekspertów, jego prac oraz podjętych w ich wyniku decyzji osobom niebiorącym bezpośredniego udziału w procedurach konkursowych;
 - traktowania jako poufne wszelkich informacji przekazanych w trakcie procedur konkursowych, w szczególności nazwisk wnioskodawców oraz danych zawartych we wniosku, również w przypadku rezygnacji z oceny wniosku;
 - usunięcia kopii wszelkiej dokumentacji niezwłocznie po zakończeniu procedur konkursowych;
- 3) przyjmując do oceny projekt, jednoznacznie deklaruję brak potencjalnego konfliktu interesów z wnioskodawcą/wnioskodawcami, w szczególności nie pozostaję z wnioskodawcą w związku małżeńskim, stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia lub w innym stosunku prawnym, który może mieć wpływ na prawa i obowiązki eksperta;
- 4) potwierdzam, że nie występuję w roli kierownika, głównego wykonawcy, wykonawcy, opiekuna naukowego/promotora ani opiekuna stażu podoktorskiego w konkursie lub konkursach, w których oceniam wnioski.

.....
(podpis)