



Załącznik nr 3

**REGULAMIN PRYZNAWANIA ŚRODKÓW
NA REALIZACJĘ ZADAŃ FINANSOWANYCH PRZEZ NARODOWE CENTRUM NAUKI
W ZAKRESIE PROJEKTÓW BADAWCZYCH**

**Rozdział I
Postanowienia ogólne**

§ 1. Działając na podstawie art. 21 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Narodowym Centrum Nauki (Dz. U. 96, poz. 617), Rada Narodowego Centrum Nauki, zwana dalej „Radą” określa Regulamin przyznawania środków na realizację poniższych zadań finansowanych przez Centrum, przy uwzględnieniu przejrzystości procedur konkursowych oraz procedur wyłaniania ekspertów:

- 1) projektów badawczych, w tym finansowanie zakupu lub wytworzenia aparatury naukowo-badawczej niezbędnej do realizacji tych projektów;
- 2) projektów badawczych realizowanych przez osoby rozpoczynające karierę naukową, nieposiadające stopnia naukowego doktora;
- 3) projektów badawczych realizowanych przez osoby rozpoczynające karierę naukową, posiadające stopień naukowy doktora;
- 4) projektów badawczych niepodlegających współfinansowaniu z zagranicznych środków finansowych, realizowanych w ramach programów lub inicjatyw międzynarodowych ogłaszanych we współpracy dwu -lub wielostronnej albo projektów badawczych realizowanych przy wykorzystaniu przez polskie zespoły badawcze wielkich międzynarodowych urzędzeń badawczych;
- 5) projektów badawczych dla doświadczonych naukowców mających na celu realizację pionierskich badań naukowych.

§ 2. Ocenę wniosków o finansowanie projektów badawczych zgłoszonych w konkursach dokonują Zespoły Ekspertów powołane przez Dyrektora Narodowego Centrum Nauki na wniosek Rady.

**Rozdział II
Kryteria i tryb wyboru Zespołów Ekspertów**

§ 3. Zgodnie z art. 21 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Narodowym Centrum Nauki (Dz. U. z 2010 r. Nr 96, poz. 617), Rada dokonuje wyboru członków Zespołów Ekspertów odpowiedzialnych za ocenę wniosków złożonych w konkursach. Rada w swoim wyborze kieruje się następującymi zasadami:

- 1) Kandydatów wyłania się spośród wybitnych naukowców polskich i zagranicznych, biorąc pod uwagę ich osiągnięcia naukowe i doświadczenie w ocenie projektów badawczych w kraju i za granicą oraz doświadczenie w realizacji projektów badawczych finansowanych w trybie konkursowym w kraju i za granicą.



- 2) Podstawę oceny przydatności kandydatów stanowią informacje zawarte w dostępnych źródłach bibliometrycznych charakteryzujących dorobek pracowników naukowych, takich jak ISI Web of Knowledge, SCOPUS itp., innych źródłach uwzględniających specyfikę poszczególnych dziedzin nauki oraz dostępnych wykazów osób, którym przyznano środki finansowe w zakończonych krajowych i zagranicznych konkursach na projekty badawcze.

§ 4. Członkowie Zespołów Ekspertów są wybierani w następującym trybie:

- 1) Kandydatów do Zespołów Ekspertów dla oceny wniosków w ramach każdego panelu ustalonego uchwałą Rady NCN nr 5/2011 z dnia 10 lutego 2011 r., z późn. zm., zgłaszają członkowie Rady w ramach poszczególnych komisji Rady (dla paneli HS-komisji K-1, dla paneli ST-komisji K-2 oraz dla paneli NZ-komisji K-3).
- 2) Komisje Rady tworzą na dany rok kalendarzowy korpus ekspertów, z którego wyłaniane są Zespoły Ekspertów dla poszczególnych paneli.
- 3) Każdego roku podlega wymianie co najmniej 1/3 składu korpusu ekspertów.
- 4) Nie można być członkiem korpusu ekspertów dłużej niż przez 3 następujące po sobie lata.
- 5) Rada, po zaopiniowaniu kandydatów przez odpowiednie Komisje, wybiera członków Zespołów Ekspertów na każdy konkurs.
- 6) Na wniosek Rady, Dyrektor Narodowego Centrum Nauki powołuje na każdy konkurs, wybrane przez Radę Zespoły Ekspertów.
- 7) Liczba członków Zespołu Ekspertów powinna zapewnić sprawne przeprowadzenie konkursu i nie może być mniejsza niż 5 osób.
- 8) Pracami Zespołu Ekspertów kieruje Przewodniczący wskazany przez Radę na wniosek odpowiednich Komisji Rady (K-1, K-2 oraz K-3) lub, w trakcie prac Zespołu, członek wskazany przez Przewodniczącego Zespołu.

Rozdział III

Procedura składania wniosków o finansowanie projektów badawczych

§ 5. W ramach procedury składania wniosków o finansowanie projektów badawczych w Narodowym Centrum Nauki, wnioskodawca zobowiązany jest do:

- a) dokonania rejestracji w systemie OSF (Obsługa Strumieni Finansowania) jako redaktor wniosku (www.osf.opi.org.pl);
- b) wypełnienia odpowiedniego typu wniosku znajdującego się w systemie OSF;
- c) wysłania drogą elektroniczną kompletnego wniosku wypełnionego on-line;
- d) wydrukowania wersji elektronicznej wniosku i opatrzenia jej wszystkimi wymaganymi pieczęciami oraz podpisami (wersja drukowana musi być tożsama z wersją elektroniczną wniosku);
- e) przesłania wydrukowanego wniosku, wraz z niezbędnymi załącznikami, z wyłączeniem skróconego i szczegółowego opisu projektu badawczego, pocztą do siedziby Narodowego Centrum Nauki, na adres: ul. Królewska 57, 30-081 Kraków.



§ 6. Do konkursu przyjmowane są wyłącznie wnioski kompletne i spełniające wszystkie wymagania określone w ogłoszeniu o konkursie.

§ 7. Wnioski niespełniające wymagań określonych w ogłoszeniu o konkursie nie są przekazywane do dalszej oceny.

§ 8. Wnioski niekompletne, a spełniające wymagania określone w ogłoszeniu o konkursie zwraca się wnioskodawcy z zawiadomieniem o przyczynach zwrotu i o możliwości uzupełnienia w terminie 7 dni od dnia otrzymania zawiadomienia wraz z pouczeniem, że nieusunięcie braków w w/w terminie spowoduje wyłączenie wniosku z dalszego procesu oceny.

§ 9. Nie dopuszcza się do oceny tożsamyh wniosków złożonych do jednego lub więcej paneli. Złożenie wniosku obejmującego zadania badawcze pokrywające się z zadaniami badawczymi wymienionymi we wniosku złożonym we wcześniejszej edycji konkursu, jest dopuszczalne jeżeli na dzień złożenia wniosku decyzja odmawiająca przyznania środków wnioskowanych we wcześniejszej edycji konkursu jest ostateczna.

Rozdział IV

Tryb i zasady oceny wniosków o finansowanie projektów badawczych

§ 10. Wnioski o finansowanie projektów badawczych oceniane są w pierwszej kolejności pod kątem spełniania warunków formalnych /ocena formalna/, a następnie oceniana jest zawartość merytoryczna zgodnie z przewidzianym w niniejszym regulaminie trybem i zasadami /ocena merytoryczna/.

§ 11. Oceny formalnej wniosków o finansowanie projektów badawczych dokonują Koordynatorzy Dyscyplin.

§ 12. W szczególnych przypadkach Zespół Ekspertów może zdyskwalifikować wniosek ze względów formalnych na późniejszym etapie oceny.

§ 13. Ocena formalna wniosków o finansowanie projektów badawczych obejmuje:

- 1) ocenę kompletności wniosku;
- 2) ocenę czy dany wniosek spełnia wszystkie wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie.

§ 14. W przypadku wątpliwości, Koordynator zasięga opinii Przewodniczącego Zespołu Ekspertów.

§ 15. Przewodniczący ocenia czy projekt objęty wnioskiem spełnia kryterium badań podstawowych, zgodnie z art. 2 ust. 3 pkt. a) ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 roku o zasadach finansowania nauki (Dz. U. Nr 96, poz. 615).

§ 16. W trakcie oceny merytorycznej wniosków o finansowanie projektów badawczych przyjętych do konkursu uwzględnia się w szczególności:

- 1) poziom naukowy badań lub zadań przewidzianych do realizacji;
- 2) nowatorski charakter problemu naukowego, którego rozwiązanie jest proponowane;
- 3) osiągnięcia naukowe zespołu wykonawców;
- 4) zasadność planowanych kosztów w stosunku do przedmiotu i zakresu badań;
- 5) wpływ realizacji projektu badawczego na rozwój dyscypliny naukowej;



- 6) ocenę wykonania przez wnioskodawcę projektów badawczych w ramach wcześniejszych konkursów na projekty badawcze;
- 7) ocenę możliwości realizacji wnioskowanego projektu;
- 8) inne kryteria określone w ogłoszeniu o konkursie.

§ 17. Procentowy wkład ocen poszczególnych kryteriów w ocenie końcowej wniosków o finansowanie projektów badawczych oraz charakter tych ocen dla poszczególnych konkursów są zawarte w załączniku nr 1 do niniejszego regulaminu.

§ 18. Oceny merytorycznej wniosków o finansowanie projektów badawczych przyjętych do konkursu dokonują Zespoły Ekspertów.

§ 19. Ocena wniosku o finansowanie projektów badawczych przez Zespoły Ekspertów przebiega w dwóch etapach:

- 1) **Etap I:** Członkowie Zespołu Ekspertów dokonują indywidualnych ocen wniosków, które zostają uzgodnione podczas posiedzenia Zespołów Ekspertów. Do drugiego etapu kierowane są wnioski, których łączna kwota planowanych nakładów nie powinna przekraczać dwukrotnej wysokości środków finansowych ustalonych przez Radę, przeznaczonych na realizację projektów w ramach danego panelu lub grup paneli w ramach komisji Rady. Wysokość tych środków Rada ustala na podstawie analizy kosztów realizacji projektów złożonych na dany konkurs w ramach poszczególnych dyscyplin oraz priorytetów ustalonych przez Radę.
- 2) **Etap II:** Zespół Ekspertów dokonuje oceny wniosków z uwzględnieniem możliwości zasięgnięcia opinii dodatkowych ekspertów, w tym ekspertów zagranicznych, stosownie do art. 11 ust. 11 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Narodowym Centrum Nauki (Dz. U. z 2010 r. Nr 96, poz. 617).

§ 20. W trakcie oceny wniosków przez Zespoły Ekspertów przyjmuje się następujące zasady:

- 1) eksperci nie zmieniają złożonego kosztorysu;
- 2) wniosek, który uzyska uzgodnioną przez Zespół Ekspertów ocenę zero punktów, w którymkolwiek obszarze podlegającym ocenie, nie może zostać zakwalifikowany do finansowania.

§ 21. Wniosek, który uzyska uzgodnione stanowisko Zespołu Ekspertów o niespełnianiu któregokolwiek z wymagań przedstawionych w ogłoszeniu o konkursie, nie może zostać zakwalifikowany do finansowania.

§ 22. Ostateczną ocenę wniosku o finansowanie projektu badawczego stanowi ocena dokonana przez Zespół Ekspertów na posiedzeniu Zespołu Ekspertów.

§ 23. W wyniku dokonanej oceny wniosków o finansowanie projektów badawczych Zespół Ekspertów ustala listę rankingową projektów badawczych i wraz z opinią w sprawie zakwalifikowania projektów badawczych do finansowania przedstawia właściwemu Koordynatorowi Dyscyplin.

§ 24. Koordynator Dyscyplin, po analizie rzetelności i bezstronności opinii opracowanych przez ekspertów, przedstawia Dyrektorowi Narodowego Centrum Nauki do zatwierdzenia listę rankingową przygotowaną przez Zespół Ekspertów.

§ 25. W szczególnie uzasadnionych przypadkach Koordynator, po zasięgnięciu opinii Zespołu Ekspertów, może dokonać zmian kolejności wniosków o finansowanie projektów badawczych na liście rankingowej. Koordynator przedstawia Dyrektorowi Narodowego



Centrum Nauki do zatwierdzenia zmienioną listę rankingową wraz z pisemnym uzasadnieniem.

§ 26. W celu zapewnienia bezstronności oceny w całym postępowaniu stosuje się przepisy zawarte w art. 32 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Narodowym Centrum Nauki (Dz. U. 96, poz. 617).



Załącznik nr 1 do Regulaminu przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w zakresie projektów badawczych.

OCENA WNIOSKÓW O FINANSOWANIE PROJEKTÓW BADAWCZYCH W KONKURSACH PRZEPROWADZANYCH PRZEZ NARODOWE CENTRUM NAUKI

I. Zasady oceny projektów w konkursie na finansowanie projektów badawczych, w tym finansowanie zakupu lub wytworzenia aparatury naukowo-badawczej niezbędnej do realizacji tych projektów.

▪ Czy projekt ma charakter naukowy?

- tak
- nie

jeżeli nie, to uzasadnić:

▪ Czy projekt spełnia kryterium badań podstawowych określonych w art. 2 ust. 3 pkt. a) ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 roku o zasadach finansowania nauki (Dz. U. Nr 96, poz. 615)?

- tak
- nie

jeżeli nie, to uzasadnić:

▪ Czy wniosek spełnia inne wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?

- tak
- nie

jeżeli nie, to uzasadnić:

A. OCENA WYKONAWCÓW PROJEKTU 40%

▪ osiągnięcia naukowe zespołu wykonawców, w tym publikacje w renomowanych czasopismach naukowych:

- 3 Wykonawca/zespół wykonawców reprezentuje poziom światowy: publikacje w najlepszych czasopismach/wydawnictwach, duża cytowalność prac (*cytowalność nie dotyczy HS*).
- 2 Wykonawca/zespół wykonawców reprezentuje poziom międzynarodowy: publikacje w dobrych czasopismach/wydawnictwach, cytowalność prac (*cytowalność nie dotyczy HS*).
- 1 Wykonawca/zespół wykonawców reprezentuje poziom lokalny: publikacje w czasopismach/wydawnictwach o zasięgu lokalnym.
- 0 Brak osiągnięć wykonawcy/zespołu wykonawców.

▪ ocena wykonania przez wykonawcę projektów badawczych finansowanych w ramach wcześniejszych konkursów na projekty badawcze. Jeśli wykonawcy nie kierowali dotychczas projektami należy przenieść ocenę z punktu powyżej.

- 3 Efekty zakończonych projektów opublikowane w czasopismach/wydawnictwach o najwyższej randze.
- 2 Efekty zakończonych projektów opublikowane w obiegu międzynarodowym.



- 1 Efekty zakończonych projektów opublikowane w obiegu lokalnym.
- 0 Zakończone projekty bez publikacji wyników.

B. OCENA PROJEKTU 40%

- **poziom naukowy badań lub zadań przewidzianych do realizacji:**

- 4 Projekt doskonały, po zakończeniu wyniki projektu zostaną opublikowane w czasopiśmie/wydawnictwie rangi światowej.
- 3 Projekt bardzo dobry, po zakończeniu wyniki projektu mają szansę na publikację w czasopiśmie/wydawnictwie głównego nurtu dla danej dziedziny.
- 2 Projekt dobry, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w czasopiśmie/wydawnictwie specjalistycznym.
- 1 Projekt przeciętny, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w czasopiśmie/wydawnictwie o zasięgu lokalnym.
- 0 Projekt słaby, małe szanse na publikację wyników.

- **nowatorski charakter problemu naukowego, którego rozwiązanie jest proponowane:**

- 2 Projekt nowatorski.
- 1 Projekt zawierający elementy nowatorskie.
- 0 Projekt pozbawiony elementów nowatorskich.

- **wpływ realizacji projektu badawczego na rozwój dyscypliny naukowej:**

- 2 Projekt o dużym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 1 Projekt o nieznacznym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 0 Projekt bez wpływu na rozwój dyscypliny naukowej/ skierowany do nieodpowiedniego panelu.

C. OCENA KOSZTORYSU 10%

- **zasadność planowanych kosztów w stosunku do przedmiotu i zakresu badań:**

- 2 Kosztorys w pełni uzasadniony.
- 1 Kosztorys nie w pełni uzasadniony.
- 0 Koszty nieuzasadnione.



D. OCENA MOŻLIWOŚCI WYKONANIA 10%

▪ **ocena możliwości realizacji wnioskowanego projektu:**

- 3 Zaplecze badawcze oraz doświadczenie zespołu gwarantują prawidłową realizację projektu.
- 2 Niepełne zaplecze badawcze, potwierdzona kompetencja zespołu.
- 2 Odpowiednie zaplecze badawcze, niepotwierdzona kompetencja zespołu.
- 1 Słabe zaplecze badawcze, niskie i niepotwierdzone kompetencje zespołu.
- 0 Brak możliwości realizacji projektu.

Uzasadnienie oceny:

Mocne strony wniosku	
Słabe strony wniosku	



II. Zasady oceny projektów w konkursie na finansowanie projektów badawczych realizowanych przez osoby rozpoczynające karierę naukową nieposiadające stopnia naukowego doktora.

▪ **Czy projekt ma charakter naukowy?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to uzasadnić:

▪ **Czy projekt spełnia kryterium badań podstawowych określonych w art. 2 ust. 3 pkt. a) ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 roku o zasadach finansowania nauki (Dz. U. Nr 96, poz. 615)?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to uzasadnić:

▪ **Czy wniosek spełnia inne wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to uzasadnić:

A. OCENA WYKONAWCÓW PROJEKTU 40%, w tym:

- **KIEROWNIK PROJEKTU 30%**
- **PROMOTOR/OPIEKUN NAUKOWY 10%**

▪ **osiągnięcia naukowe kierownika projektu, w tym publikacje w renomowanych czasopismach naukowych:**

3 Kierownik projektu posiada wyróżniający dorobek naukowy.

2 Kierownik projektu posiada dobry dorobek naukowy.

1 Kierownik projektu posiada nikły dorobek naukowy.

▪ **osiągnięcia naukowe promotora/opiekuna naukowego, w tym publikacje w renomowanych czasopismach naukowych:**

3 Promotor/opiekun naukowy reprezentuje poziom światowy: publikacje w najlepszych czasopismach/wydawnictwach, duża cytowalność prac (*cytowalność nie dotyczy HS*).

2 Promotor/opiekun naukowy reprezentuje poziom międzynarodowy: publikacje w dobrych czasopismach/wydawnictwach, cytowalność prac (*cytowalność nie dotyczy HS*).

1 Promotor/opiekun naukowy reprezentuje poziom lokalny: publikacje w czasopismach/wydawnictwach o zasięgu lokalnym.

0 Brak osiągnięć promotora/opiekuna naukowego.



B. OCENA PROJEKTU 40%

▪ poziom naukowy badań lub zadań przewidzianych do realizacji:

- 4 Projekt doskonały, po zakończeniu wyniki projektu zostaną opublikowane w czasopiśmie/wydawnictwie rangi światowej.
- 3 Projekt bardzo dobry, po zakończeniu wyniki projektu mają szansę na publikację w czasopiśmie/wydawnictwie głównego nurtu dla danej dziedziny.
- 2 Projekt dobry, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w czasopiśmie/wydawnictwie specjalistycznym.
- 1 Projekt przeciętny, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w czasopiśmie/wydawnictwie o zasięgu lokalnym.
- 0 Projekt słaby, małe szanse na publikację wyników.

▪ nowatorski charakter problemu naukowego, którego rozwiązanie jest proponowane:

- 2 Projekt nowatorski.
- 1 Projekt zawierający elementy nowatorskie.
- 0 Projekt pozbawiony elementów nowatorskich.

▪ wpływ realizacji projektu badawczego na rozwój dyscypliny naukowej:

- 2 Projekt o dużym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 1 Projekt o nieznacznym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 0 Projekt bez wpływu na rozwój dyscypliny naukowej/ skierowany do nieodpowiedniego panelu.

C. OCENA KOSZTORYSU 10%

▪ zasadność planowanych kosztów w stosunku do przedmiotu i zakresu badań:

- 2 Kosztorys w pełni uzasadniony.
- 1 Kosztorys nie w pełni uzasadniony.
- 0 Koszty nieuzasadnione.



D. OCENA MOŻLIWOŚCI WYKONANIA 10%

▪ **ocena możliwości realizacji wnioskowanego projektu:**

- 3 Zaplecze badawcze oraz doświadczenie zespołu gwarantują prawidłową realizację projektu.
- 2 Niepełne zaplecze badawcze, potwierdzona kompetencja zespołu.
- 2 Odpowiednie zaplecze badawcze, niepotwierdzona kompetencja zespołu.
- 1 Słabe zaplecze badawcze, niskie i niepotwierdzone kompetencje zespołu.
- 0 Brak możliwości realizacji projektu.

Uzasadnienie oceny:

Mocne strony wniosku	
Słabe strony wniosku	



III. Zasady oceny projektów w konkursie na finansowanie projektów badawczych realizowanych przez osoby rozpoczynające karierę naukową posiadające stopień naukowy doktora.

▪ **Czy projekt ma charakter naukowy?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to uzasadnić:

▪ **Czy projekt spełnia kryterium badań podstawowych określonych w art. 2 ust. 3 pkt. a) ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 roku o zasadach finansowania nauki (Dz. U. Nr 96, poz. 615)?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to uzasadnić:

▪ **Czy wniosek spełnia inne wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to uzasadnić:

A. OCENA WYKONAWCY PROJEKTU 40%

▪ **osiągnięcia naukowe kierownika projektu, w tym publikacje w renomowanych czasopismach naukowych:**

- 3** Kierownik projektu reprezentuje poziom światowy: publikacje w najlepszych czasopismach/wydawnictwach, duża cytowalność prac (*cytowalność nie dotyczy HS*).
- 2** Kierownik projektu reprezentuje poziom międzynarodowy: publikacje w dobrych czasopismach/wydawnictwach, cytowalność prac (*cytowalność nie dotyczy HS*).
- 1** Kierownik projektu reprezentuje poziom lokalny: publikacje w czasopismach/wydawnictwach o zasięgu lokalnym.
- 0** Brak osiągnięć kierownika projektu.

▪ **ocena wykonania przez kierownika projektu projektów badawczych finansowanych w ramach wcześniejszych konkursów na projekty badawcze:**

- 4** Efekty zakończonych projektów opublikowane w czasopismach/wydawnictwach o najwyższej randze.
- 3** Efekty zakończonych projektów opublikowane w obiegu międzynarodowym.
- 2** Efekty zakończonych projektów opublikowane w obiegu lokalnym.
- 1** Zakończone projekty bez publikacji wyników.



B. OCENA PROJEKTU 30%

▪ **poziom naukowy badań lub zadań przewidzianych do realizacji:**

- 4 Projekt doskonały, po zakończeniu wyniki projektu zostaną opublikowane w czasopiśmie/wydawnictwie rangi światowej.
- 3 Projekt bardzo dobry, po zakończeniu wyniki projektu mają szansę na publikację w czasopiśmie/wydawnictwie głównego nurtu dla danej dziedziny.
- 2 Projekt dobry, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w czasopiśmie/wydawnictwie specjalistycznym.
- 1 Projekt przeciętny, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w czasopiśmie/wydawnictwie o zasięgu lokalnym.
- 0 Projekt słaby, małe szanse na publikację wyników.

▪ **nowatorski charakter problemu naukowego, którego rozwiązanie jest proponowane:**

- 2 Projekt nowatorski.
- 1 Projekt zawierający elementy nowatorskie.
- 0 Projekt pozbawiony elementów nowatorskich.

▪ **wpływ realizacji projektu badawczego na rozwój dyscypliny naukowej:**

- 2 Projekt o dużym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 1 Projekt o nieznacznym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 0 Projekt bez wpływu na rozwój dyscypliny naukowej/ skierowany do nieodpowiedniego panelu.

C. OCENA KOSZTORYSU 10%

▪ **zasadność planowanych kosztów w stosunku do przedmiotu i zakresu badań:**

- 2 Kosztorys w pełni uzasadniony.
- 1 Kosztorys nie w pełni uzasadniony.
- 0 Koszty nieuzasadnione.



D. OCENA MOŻLIWOŚCI WYKONANIA 10%

▪ **ocena możliwości realizacji wnioskowanego projektu:**

- 3 Zaplecze badawcze oraz doświadczenie zespołu gwarantują prawidłową realizację projektu.
- 2 Niepełne zaplecze badawcze, potwierdzona kompetencja zespołu.
- 2 Odpowiednie zaplecze badawcze, niepotwierdzona kompetencja zespołu.
- 1 Słabe zaplecze badawcze, niskie i niepotwierdzone kompetencje zespołu.
- 0 Brak możliwości realizacji projektu.

B. OCENA JEDNOSTKI 10%

▪ **zaangażowanie jednostki naukowej, w której będzie realizowany projekt, w tym m.in.: warunki zatrudnienia wnioskodawcy, udostępnione mu pomieszczenia i wyposażenie oraz inne środki na stworzenie unikatowego warsztatu naukowego lub powołanie nowego zespołu naukowego:**

- 2 Jednostka gwarantuje zatrudnienie oraz pełne udostępnienie pomieszczeń i wyposażenia oraz innych środków niezbędnych do stworzenia unikatowego warsztatu naukowego lub powołanie nowego zespołu naukowego - pełne wsparcie.
- 1 Jednostka gwarantuje częściowe wsparcie wnioskodawcy.
- 0 Jednostka nie gwarantuje wsparcia wnioskodawcy.

Uzasadnienie oceny:

Mocne strony wniosku	
Słabe strony wniosku	