



**REGULAMIN PRZYZNAWANIA ŚRODKÓW NA REALIZACJĘ ZADAŃ  
FINANSOWANYCH PRZEZ NARODOWE CENTRUM NAUKI  
W ZAKRESIE PROJEKTÓW BADAWCZYCH  
ORAZ STAŻY PO UZYSKANIU STOPNIA NAUKOWEGO DOKTORA**

**Rozdział I  
Postanowienia ogólne**

§ 1. Działając na podstawie art. 21 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Narodowym Centrum Nauki (Dz. U. z 2010 96, poz. 617 z późn. zm.) Rada Narodowego Centrum Nauki, zwana dalej „Radą” określa Regulamin przyznawania środków na realizację poniższych zadań finansowanych przez Centrum, przy uwzględnieniu przejrzystości procedur konkursowych oraz procedur wyłaniania ekspertów, dla:

- 1) projektów badawczych, w tym finansowanie zakupu lub wytworzenia aparatury naukowo-badawczej niezbędnej do realizacji tych projektów;
- 2) projektów badawczych realizowanych przez osoby rozpoczynające karierę naukową, nieposiadające stopnia naukowego doktora;
- 3) projektów badawczych realizowanych przez osoby rozpoczynające karierę naukową, posiadające stopień naukowy doktora;
- 4) projektów badawczych dla doświadczonych naukowców mających na celu realizację pionierskich badań naukowych.
- 5) projektów badawczych niepodlegających współfinansowaniu z zagranicznych środków finansowych, realizowanych w ramach programów lub inicjatyw międzynarodowych ogłaszanych we współpracy dwu- lub wielostronnej albo projektów badawczych realizowanych przy wykorzystaniu przez polskie zespoły badawcze wielkich międzynarodowych urzędzeń badawczych;
- 6) staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora.

§ 2. Ocenę wniosków o finansowanie projektów badawczych, wniosków o finansowanie staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora, zgłoszonych w konkursach dokonują Zespoły Ekspertów powołane przez Dyrektora Narodowego Centrum Nauki na wniosek Rady.

**Rozdział II  
Kryteria i tryb wyboru Zespołów Ekspertów**

§ 3. Zgodnie z art. 21 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Narodowym Centrum Nauki Rada dokonuje wyboru członków Zespołów Ekspertów odpowiedzialnych za ocenę wniosków złożonych w konkursach. Rada w swoim wyborze kieruje się następującymi zasadami:



- 1) Kandydatów wyłania się spośród wybitnych naukowców polskich i zagranicznych, biorąc pod uwagę ich osiągnięcia naukowe i doświadczenie w ocenie projektów badawczych w kraju i za granicą oraz doświadczenie w realizacji projektów badawczych finansowanych w trybie konkursowym w kraju i za granicą.
- 2) Podstawę oceny przydatności kandydatów stanowią informacje zawarte w dostępnych źródłach bibliometrycznych charakteryzujących dorobek pracowników naukowych, takich jak ISI Web of Knowledge, SCOPUS itp., innych źródłach uwzględniających specyfikę poszczególnych dziedzin nauki oraz dostępnych wykazów osób, którym przyznano środki finansowe w zakończonych krajowych i zagranicznych konkursach na projekty badawcze.

§ 4. Członkowie Zespołów Ekspertów są wybierani w następującym trybie:

- 1) Kandydatów do Zespołów Ekspertów dla oceny wniosków w ramach każdego panelu lub grup paneli ustalonych uchwałą Rady NCN nr 5/2011 z dnia 10 lutego 2011 r., z późn. zm., zgłaszają członkowie Rady w ramach poszczególnych komisji Rady (dla paneli HS - komisji K-1, dla paneli ST - komisji K-2 oraz dla paneli NZ - komisji K-3).
- 2) Komisje Rady tworzą na dany rok kalendarzowy korpus ekspertów, z którego wyłaniane są Zespoły Ekspertów dla poszczególnych paneli lub grup paneli.
- 3) Każdego roku podlega wymianie co najmniej 1/3 składu korpusu ekspertów.
- 4) Nie można być członkiem korpusu ekspertów dłużej niż przez 3 następujące po sobie lata.
- 5) Rada, po zaopiniowaniu kandydatów przez odpowiednie Komisje, wybiera członków Zespołów Ekspertów na każdy konkurs.
- 6) Na wniosek Rady, Dyrektor Narodowego Centrum Nauki powołuje na każdy konkurs wybrane przez Radę Zespoły Ekspertów.
- 7) Liczba członków Zespołu Ekspertów powinna zapewnić sprawne przeprowadzenie konkursu i nie może być mniejsza niż 5 osób.
- 8) Pracami Zespołu Ekspertów kieruje Przewodniczący wskazany przez Radę na wniosek odpowiednich Komisji Rady (K-1, K-2 oraz K-3) lub, w trakcie prac Zespołu, członek wskazany przez Przewodniczącego Zespołu.

### **Rozdział III**

#### **Procedura składania wniosków o finansowanie**

§ 5. W ramach procedury składania wniosków o finansowanie projektów badawczych i wniosków o finansowanie staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora w Narodowym Centrum Nauki, wnioskodawca zobowiązany jest do:

- a) dokonania rejestracji w systemie OSF (Obsługa Strumieni Finansowania) jako redaktor wniosku ([www.osf.opi.org.pl](http://www.osf.opi.org.pl));
- b) wypełnienia odpowiedniego typu wniosku znajdującego się w systemie OSF;
- c) wysłania drogą elektroniczną kompletnego wniosku wypełnionego on-line;



- d) wydrukowania wersji elektronicznej wniosku i opatrzenia jej wszystkimi wymaganymi pieczęciami oraz podpisami (wersja drukowana musi być tożsama z wersją elektroniczną wniosku);
- e) przesłania wydrukowanego wniosku, wraz z niezbędnymi załącznikami, pocztą do siedziby Narodowego Centrum Nauki, na adres: ul. Królewska 57, 30-081 Kraków.

§ 6. Do konkursu przyjmowane są wyłącznie wnioski kompletne i spełniające wszystkie wymagania określone w ogłoszeniu o konkursie.

§ 7. Wnioski niespełniające wymagań określonych w ogłoszeniu o konkursie nie są przekazywane do dalszej oceny.

§ 8. Wnioski niekompletne, a spełniające wymagania określone w ogłoszeniu o konkursie zwraca się wnioskodawcy z zawiadomieniem o przyczynach zwrotu i o możliwości uzupełnienia w terminie 7 dni od dnia otrzymania zawiadomienia wraz z pouczeniem, że nieusunięcie braków w w/w terminie spowoduje wyłączenie wniosku z dalszego procesu oceny.

§ 9. Nie dopuszcza się do oceny tożsamych wniosków złożonych do jednego lub więcej paneli. Złożenie wniosku obejmującego zadania badawcze pokrywające się z zadaniami badawczymi wymienionymi we wniosku złożonym we wcześniejszej edycji konkursu, jest dopuszczalne jeżeli na dzień złożenia wniosku decyzja odmawiająca przyznania środków wnioskowanych we wcześniejszej edycji konkursu jest ostateczna.

#### **Rozdział IV**

#### **Tryb i zasady oceny wniosków o finansowanie projektów badawczych**

§ 10. Wnioski o finansowanie projektów badawczych oceniane są w pierwszej kolejności pod kątem spełniania warunków formalnych /ocena formalna/, a następnie oceniana jest zawartość merytoryczna zgodnie z przewidzianym w niniejszym regulaminie trybem i zasadami /ocena merytoryczna/.

§ 11. Oceny formalnej wniosków o finansowanie projektów badawczych dokonują Koordynatorzy Dyscyplin.

§ 12. W szczególnych przypadkach Zespół Ekspertów może zdyskwalifikować wniosek ze względów formalnych na późniejszym etapie oceny.

§ 13. Ocena formalna wniosków o finansowanie projektów badawczych obejmuje:

- 1) ocenę kompletności wniosku;
- 2) ocenę czy dany wniosek spełnia wszystkie wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie.

§ 14. W przypadku wątpliwości dotyczących oceny danego wniosku, Koordynator zasięga opinii Przewodniczącego Zespołu Ekspertów.

§ 15. Przewodniczący ocenia czy projekt objęty wnioskiem spełnia kryterium badań podstawowych, zgodnie z art. 2 ust. 3 pkt. a) ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 roku o zasadach finansowania nauki (Dz. U. Nr 96, poz. 615 z późn. zm.).

§ 16. W trakcie oceny merytorycznej wniosków o finansowanie projektów badawczych przyjętych do konkursu uwzględnia się w szczególności:



- 1) poziom naukowy badań lub zadań przewidzianych do realizacji;
- 2) nowatorski charakter problemu naukowego, którego rozwiązanie jest proponowane;
- 3) osiągnięcia naukowe zespołu wykonawców;
- 4) zasadność planowanych kosztów w stosunku do przedmiotu i zakresu badań;
- 5) wpływ realizacji projektu badawczego na rozwój dyscypliny naukowej;
- 6) ocenę wykonania przez wnioskodawcę projektów badawczych uprzednio finansowanych ze środków finansowych na naukę;
- 7) inne kryteria określone w ogłoszeniu o konkursie.

§ 17. Procentowy wkład ocen poszczególnych kryteriów w ocenie końcowej wniosków o finansowanie projektów badawczych oraz charakter tych ocen dla poszczególnych konkursów są zawarte w załączniku nr 1 do niniejszego regulaminu.

§ 18. Oceny merytorycznej wniosków o finansowanie projektów badawczych przyjętych do konkursu dokonują Zespoły Ekspertów.

§ 19. Ocena wniosku o finansowanie projektów badawczych przez Zespoły Ekspertów przebiega w dwóch etapach:

- 1) **Etap I:** Członkowie Zespołu Ekspertów dokonują indywidualnych ocen wniosków, które zostają uzgodnione podczas posiedzenia Zespołów Ekspertów. Do drugiego etapu kierowane są wnioski, których łączna kwota planowanych nakładów nie powinna przekraczać dwukrotnej wysokości środków finansowych ustalonych przez Radę, przeznaczonych na realizację projektów w ramach danego panelu lub grup paneli w ramach komisji Rady. Wysokość tych środków Rada ustala na podstawie analizy kosztów realizacji projektów złożonych na dany konkurs w ramach poszczególnych dyscyplin oraz priorytetów ustalonych przez Radę.
- 2) **Etap II:** Zespół Ekspertów dokonuje oceny wniosków z uwzględnieniem możliwości zasięgnięcia opinii dodatkowych ekspertów, w tym ekspertów zagranicznych, stosownie do art. 11 ust. 11 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Narodowym Centrum Nauki.

§ 20. W trakcie oceny wniosków przez Zespoły Ekspertów przyjmuje się następujące zasady:

- 1) eksperci nie zmieniają złożonego kosztorysu;
- 2) wniosek, który uzyska uzgodnioną przez Zespół Ekspertów ocenę zero punktów w którymkolwiek obszarze podlegającym ocenie, nie może zostać zakwalifikowany do finansowania.

§ 21. Wniosek, który uzyska uzgodnione stanowisko Zespołu Ekspertów o niespełnianiu któregośkolwiek z wymagań przedstawionych w ogłoszeniu o konkursie, nie może zostać zakwalifikowany do finansowania.

§ 22. Ostateczną ocenę wniosku o finansowanie projektu badawczego stanowi ocena dokonana przez Zespół Ekspertów na posiedzeniu Zespołu Ekspertów.

§ 23. W wyniku dokonanej oceny wniosków o finansowanie projektów badawczych Zespół Ekspertów ustala listę rankingową projektów badawczych i wraz z opinią w sprawie zakwalifikowania projektów badawczych do finansowania przedstawia właściwemu Koordynatorowi Dyscyplin.



§ 24. Koordynator Dyscyplin, po analizie rzetelności i bezstronności opinii opracowanych przez ekspertów, przedstawia Dyrektorowi Narodowego Centrum Nauki do zatwierdzenia listę rankingową przygotowaną przez Zespół Ekspertów.

§ 25. W szczególnie uzasadnionych przypadkach Koordynator Dyscyplin, po zasięgnięciu opinii Zespołu Ekspertów, może dokonać zmian kolejności wniosków o finansowanie projektów badawczych na liście rankingowej. Koordynator przedstawia Dyrektorowi Narodowego Centrum Nauki do zatwierdzenia zmienioną listę rankingową wraz z pisemnym uzasadnieniem.

§ 26. W celu zapewnienia bezstronności oceny w całym postępowaniu stosuje się przepisy zawarte w art. 32 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Narodowym Centrum Nauki.

## **Rozdział V** **Tryb i zasady oceny wniosków** **o finansowanie staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora**

§ 27. Do zasad i trybu oceny wniosków o finansowanie staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora stosuje się odpowiednio przepisy § 10 do § 26 za wyjątkiem § 16 , § 19 i § 25.

§ 28. W trakcie oceny merytorycznej wniosków o finansowanie staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora przyjętych do konkursu uwzględnia się w szczególności:

- 1) dotychczasowe osiągnięcia naukowe wnioskodawcy;
- 2) wartość naukową planowanych badań, ze szczególnym uwzględnieniem wpływu odbycia stażu na rozwój kariery naukowej wnioskodawcy;
- 3) rangę naukową jednostki naukowej, w tym dorobek naukowy przedstawiciela tej jednostki, pełniącego funkcję opiekuna naukowego wnioskodawcy;
- 4) zasadność odbycia stażu, w tym trafność wyboru jednostki naukowej, zgodność długości stażu z planowanym harmonogramem badań naukowych.

§ 29. Ocena wniosku o finansowanie staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora przez Zespoły Ekspertów przebiega w dwóch etapach:

- 1) **Etap I:** Członkowie Zespołu Ekspertów dokonują indywidualnych ocen wniosków, które zostają uzgodnione podczas posiedzenia Zespołów Ekspertów. Do drugiego etapu kierowane są wnioski, których łączna kwota planowanych nakładów nie powinna przekraczać dwukrotnej wysokości środków finansowych ustalonych przez Radę.
- 2) **Etap II:** Członkowie Zespołu Ekspertów dokonują oceny wniosku na podstawie rozmowy kwalifikacyjnej z wnioskodawcą.

Przewodniczący  
Rady Narodowego Centrum Nauki

prof. dr hab. Michał Karoński



Załącznik nr 1 do Regulaminu przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w zakresie projektów badawczych oraz staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora.

## **OCENA WNIOSKÓW O FINANSOWANIE PROJEKTÓW BADAWCZYCH I WNIOSKÓW O FINANSOWANIE STAŻY PO UZYSKANIU STOPNIA NAUKOWEGO DOKTORA W KONKURSACH PRZEPROWADZANYCH PRZEZ NARODOWE CENTRUM NAUKI**

### **I. Zasady oceny wniosków w konkursie na finansowanie projektów badawczych, w tym finansowanie zakupu lub wytworzenia aparatury naukowo-badawczej niezbędnej do realizacji tych projektów.**

#### **▪ Czy projekt ma charakter naukowy?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

#### **▪ Czy projekt spełnia kryterium badań podstawowych<sup>1</sup>?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

#### **▪ Czy projekt spełnia inne wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

### **A. OCENA WYKONAWCÓW PROJEKTU 40%**

#### **▪ osiągnięcia naukowe zespołu wykonawców:**

- 3** Wykonawca/zespół wykonawców reprezentuje poziom światowy: m.in. publikacje w najlepszych wydawnictwach/czasopismach z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index of the Humanities (ERIH), duża cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).
- 2** Wykonawca/zespół wykonawców reprezentuje poziom międzynarodowy: m.in. publikacje w dobrych wydawnictwach/czasopismach, z których część jest z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index of the Humanities (ERIH), przeciętna cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).
- 1** Wykonawca/zespół wykonawców reprezentuje poziom lokalny: publikacje w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu lokalnym.
- 0** Brak osiągnięć wykonawcy/zespołu wykonawców.

---

<sup>1</sup> Badania podstawowe – oryginalne prace badawcze eksperymentalne lub teoretyczne podejmowane przede wszystkim w celu zdobywania nowej wiedzy o podstawach zjawisk i obserwowalnych faktów bez nastawienia na bezpośrednie praktyczne zastosowanie lub użytkowanie (art. 2 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 roku o zasadach finansowania nauki (Dz. U. Nr 96, poz. 615 z późn. zm.).



- **ocena wykonania przez wnioskodawcę projektów badawczych uprzednio finansowanych ze środków finansowych na naukę. Jeśli wykonawcy nie kierowali dotychczas projektami należy przenieść ocenę z punktu powyżej:**

- 3 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach /czasopismach o najwyższej randze z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index of the Humanities (ERIH).
- 2 Efekty zakończonych projektów opublikowane w obiegu międzynarodowym, z których część jest z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index of the Humanities (ERIH).
- 1 Efekty zakończonych projektów opublikowane w obiegu lokalnym.
- 0 Zakończone projekty bez publikacji wyników.

#### **B. OCENA PROJEKTU 40%**

- **poziom naukowy badań lub zadań przewidzianych do realizacji:**

- 4 Projekt doskonały, po zakończeniu wyniki projektu zostaną opublikowane w wydawnictwie/czasopiśmie rangi światowej z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index of the Humanities (ERIH).
- 3 Projekt bardzo dobry, po zakończeniu wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwie/czasopiśmie głównego nurtu dla danej dziedziny, z których część jest z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index of the Humanities (ERIH).
- 2 Projekt dobry, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwie/czasopiśmie specjalistycznym.
- 1 Projekt przeciętny, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwie/czasopiśmie o zasięgu lokalnym.
- 0 Projekt słaby, małe szanse na publikację wyników.

- **nowatorski charakter problemu naukowego, którego rozwiązanie jest proponowane:**

- 2 Projekt nowatorski.
- 1 Projekt zawierający elementy nowatorskie.
- 0 Projekt pozbawiony elementów nowatorskich.

- **wpływ realizacji projektu badawczego na rozwój dyscypliny naukowej:**

- 2 Projekt o dużym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 1 Projekt o nieznacznym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 0 Projekt bez wpływu na rozwój dyscypliny naukowej/ skierowany do nieodpowiedniego panelu.



**C. OCENA KOSZTORYSU 10%**

- **zasadność planowanych kosztów w stosunku do przedmiotu i zakresu badań:**

- 2 Kosztorys w pełni uzasadniony.
- 1 Kosztorys nie w pełni uzasadniony.
- 0 Koszty nieuzasadnione.

**D. OCENA MOŻLIWOŚCI WYKONANIA 10%**

- **ocena możliwości realizacji wnioskowanego projektu:**

- 4 Zaplecze badawcze oraz doświadczenie zespołu gwarantują prawidłową realizację projektu.
- 3 Niepełne zaplecze badawcze, potwierdzona kompetencja zespołu.
- 2 Odpowiednie zaplecze badawcze, niepotwierdzona kompetencja zespołu.
- 1 Słabe zaplecze badawcze, niskie i niepotwierdzone kompetencje zespołu.
- 0 Brak możliwości realizacji projektu.

**Uzasadnienie oceny**

**Mocne strony wniosku :**

**Słabe strony wniosku:**





**II. Zasady oceny wniosków w konkursie na finansowanie projektów badawczych realizowanych przez osoby rozpoczynające karierę naukową nieposiadające stopnia naukowego doktora.**

▪ **Czy projekt ma charakter naukowy?**

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy projekt spełnia kryterium badań podstawowych<sup>1</sup>?**

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy projekt spełnia inne wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?**

- tak

- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

**A. OCENA WYKONAWCÓW PROJEKTU 40%, w tym:**

- **KIEROWNIK PROJEKTU 30%**

- **PROMOTOR/OPIEKUN NAUKOWY 10%**

▪ **osiągnięcia naukowe kierownika projektu, w tym publikacje w renomowanych czasopismach naukowych:**

2 Kierownik projektu posiada wyróżniający dorobek naukowy.

1 Kierownik projektu posiada dobry dorobek naukowy.

0 Kierownik projektu posiada nikły dorobek naukowy.

▪ **osiągnięcia naukowe promotora/opiekuna naukowego:**

3 Promotor/opiekun naukowy reprezentuje poziom światowy: m.in. publikacje w najlepszych wydawnictwach/czasopismach z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index of the Humanities (ERIH), duża cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).

2 Promotor/opiekun naukowy reprezentuje poziom międzynarodowy: m.in. publikacje w dobrych wydawnictwach/czasopismach, z których część jest z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index of the Humanities (ERIH), przeciętna cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).

1 Promotor/opiekun naukowy reprezentuje poziom lokalny: publikacje w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu lokalnym.

0 Brak osiągnięć promotora/opiekuna naukowego.

**B. OCENA PROJEKTU 40%**

▪ **poziom naukowy badań lub zadań przewidzianych do realizacji:**

4 Projekt doskonały, po zakończeniu wyniki zostaną opublikowane



w wydawnictwach/czasopismach rangi światowej z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index of the Humanities (ERIH).

- 3 Projekt bardzo dobry, po zakończeniu wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwie/czasopiśmie głównego nurtu dla danej dziedziny, z których część jest z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index of the Humanities (ERIH).
  - 2 Projekt dobry, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwie/czasopiśmie specjalistycznym.
  - 1 Projekt przeciętny, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwie czasopiśmie/ o zasięgu lokalnym.
  - 0 Projekt słaby, małe szanse na publikację wyników.
- **nowatorski charakter problemu naukowego, którego rozwiązanie jest proponowane:**
    - 2 Projekt nowatorski.
    - 1 Projekt zawierający elementy nowatorskie.
    - 0 Projekt pozbawiony elementów nowatorskich.
  - **wpływ realizacji projektu badawczego na rozwój dyscypliny naukowej:**
    - 2 Projekt o dużym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
    - 1 Projekt o nieznacznym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
    - 0 Projekt bez wpływu na rozwój dyscypliny naukowej/ skierowany do nieodpowiedniego panelu.

#### C. OCENA KOSZTORYSU 10%

- **zasadność planowanych kosztów w stosunku do przedmiotu i zakresu badań:**
  - 2 Kosztorys w pełni uzasadniony.
  - 1 Kosztorys nie w pełni uzasadniony.
  - 0 Koszty nieuzasadnione.



**D. OCENA MOŻLIWOŚCI WYKONANIA 10%**

▪ **ocena możliwości realizacji wnioskowanego projektu:**

- 3 Zaplecze badawcze oraz doświadczenie zespołu gwarantują prawidłową realizację projektu.
- 2 Niepełne zaplecze badawcze, potwierdzona kompetencja zespołu.
- 2 Odpowiednie zaplecze badawcze, niepotwierdzona kompetencja zespołu.
- 1 Słabe zaplecze badawcze, niskie i niepotwierdzone kompetencje zespołu.
- 0 Brak możliwości realizacji projektu.

**Uzasadnienie oceny**

**Mocne strony wniosku :**

**Słabe strony wniosku:**



**III. Zasady oceny wniosków w konkursie na finansowanie projektów badawczych mających na celu stworzenie unikatowego warsztatu naukowego lub powołanie nowego zespołu naukowego, realizowanych przez osoby rozpoczynające karierę naukową posiadające stopień naukowy doktora.**

▪ **Czy projekt ma charakter naukowy?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy projekt spełnia kryterium badań podstawowych<sup>1</sup>?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy kierownik spełnia kryteria osoby rozpoczynającej karierę naukową<sup>2</sup>?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy projekt spełnia inne wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

**A. OCENA WYKONAWCY PROJEKTU 40%**

▪ **osiągnięcia naukowe kierownika projektu:**

- 3** Kierownik projektu reprezentuje poziom światowy: m.in. publikacje w najlepszych wydawnictwach/czasopismach z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index of the Humanities (ERIH), duża cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).
- 2** Kierownik projektu reprezentuje poziom międzynarodowy: m.in. publikacje w dobrych wydawnictwach/czasopismach, z których część jest z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index of the Humanities (ERIH), przeciętna cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).
- 1** Kierownik projektu reprezentuje poziom lokalny: publikacje w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu lokalnym.
- 0** Brak osiągnięć kierownika projektu.

▪ **ocena wykonania przez wnioskodawcę projektów badawczych uprzednio finansowanych ze środków finansowych na naukę. Jeśli kierownik projektu nie prowadził dotychczas projektów, należy przenieść ocenę z punktu powyżej:**

- 3** Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach /czasopismach o najwyższej randze z bazy Web of Science (WoS) lub z

---

<sup>2</sup> Osoba rozpoczynająca karierę naukową – osoba nieposiadająca stopnia naukowego doktora lub osoba, która nie wcześniej niż 5 lat przed rokiem wystąpienia z wnioskiem o przyznanie środków finansowych na badania naukowe lub prace rozwojowe uzyskała stopień naukowy doktora; do okresu tego nie wlicza się urlopu macierzyńskiego i wychowawczego udzielanych na zasadach określonych w Kodeksie pracy (Dz. U. Nr 96, poz. 615 z późn. zm.).



listy European Reference Index of the Humanities (ERIH), duża cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).

- 2 Efekty zakończonych projektów opublikowane w obiegu międzynarodowym, z których część jest z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index of the Humanities (ERIH), przeciętna cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).
- 1 Efekty zakończonych projektów opublikowane w obiegu lokalnym.
- 0 Zakończone projekty bez publikacji wyników.

## B. OCENA PROJEKTU 30%

### ▪ poziom naukowy badań lub zadań przewidzianych do realizacji:

- 4 Projekt doskonały, po zakończeniu wyniki projektu zostaną opublikowane w wydawnictwie/czasopiśmie rangi światowej z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index of Humanities (ERIH).
- 3 Projekt bardzo dobry, po zakończeniu wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwie/czasopiśmie głównego nurtu dla danej dziedziny, z których część jest z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index of Humanities (ERIH).
- 2 Projekt dobry, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w czasopiśmie/wydawnictwie specjalistycznym.
- 1 Projekt przeciętny, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwie/czasopiśmie o zasięgu lokalnym.
- 0 Projekt słaby, małe szanse na publikację wyników.

### ▪ nowatorski charakter problemu naukowego, którego rozwiązanie jest proponowane:

- 2 Projekt nowatorski.
- 1 Projekt zawierający elementy nowatorskie.
- 0 Projekt pozbawiony elementów nowatorskich.



- **wpływ realizacji projektu badawczego na rozwój dyscypliny naukowej:**
  - 2 Projekt o dużym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
  - 1 Projekt o nieznacznym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
  - 0 Projekt bez wpływu na rozwój dyscypliny naukowej/ skierowany do nieodpowiedniego panelu.

#### C. OCENA KOSZTORYSU 10%

- **zasadność planowanych kosztów w stosunku do przedmiotu i zakresu badań:**
  - 2 Kosztorys w pełni uzasadniony.
  - 1 Kosztorys nie w pełni uzasadniony.
  - 0 Koszty nieuzasadnione.

#### D. OCENA MOŻLIWOŚCI WYKONANIA 10%

- **ocena możliwości realizacji wnioskowanego projektu:**
  - 4 Zaplecze badawcze oraz doświadczenie zespołu gwarantują prawidłową realizację projektu.
  - 3 Niepełne zaplecze badawcze, potwierdzona kompetencja zespołu.
  - 2 Odpowiednie zaplecze badawcze, niepotwierdzona kompetencja zespołu.
  - 1 Słabe zaplecze badawcze, niskie i niepotwierdzone kompetencje zespołu.
  - 0 Brak możliwości realizacji projektu.

#### E. OCENA JEDNOSTKI 10%

- **zaangażowanie jednostki naukowej, w której będzie realizowany projekt, w tym m.in., warunki zatrudnienia wnioskodawcy, udostępnione mu pomieszczenia i wyposażenie oraz inne środki na stworzenie unikatowego warsztatu naukowego lub powołanie nowego zespołu naukowego:**
  - 2 Jednostka gwarantuje zatrudnienie oraz pełne udostępnienie pomieszczeń i wyposażenia oraz innych środków niezbędnych do stworzenia unikatowego warsztatu naukowego lub powołanie nowego zespołu naukowego - pełne wsparcie.
  - 1 Jednostka gwarantuje częściowe wsparcie wnioskodawcy.
  - 0 Jednostka nie gwarantuje wsparcia wnioskodawcy.

#### Uzasadnienie oceny



**Mocne strony wniosku:**

**Słabe strony wniosku:**



**IV. Zasady oceny wniosków w konkursie na finansowanie projektów badawczych realizowanych przez doświadczonych naukowców mających na celu realizację pionierskich badań naukowych, w tym interdyscyplinarnych, ważnych dla rozwoju nauki, wykraczających poza dotychczasowy stan wiedzy, i których efektem mogą być odkrycia naukowe.**

- Czy projekt ma charakter naukowy?

- tak  
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- Czy projekt spełnia kryterium badań podstawowych<sup>1</sup>?

- tak  
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- Czy kierownik projektu spełnia kryteria doświadczonego naukowca<sup>3</sup>?

- tak  
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- **Czy wniosek spełnia inne wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?**

- tak  
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

**A. OCENA KIEROWNIKA PROJEKTU 50%**

- **osiągnięcia naukowe kierownika projektu:**

**3** Kierownik projektu reprezentuje poziom światowy: m.in. publikacje w najlepszych wydawnictwach/czasopismach z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index of the Humanities (ERIH), duża cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).

**2** Kierownik projektu reprezentuje poziom międzynarodowy: m.in. publikacje

<sup>3</sup> Doświadczony naukowiec - osoba posiadająca co najmniej stopień naukowy doktora, która w okresie 10 lat przed rokiem wystąpienia z wnioskiem o przyznanie środków finansowych na badania naukowe:

- a) opublikowała co najmniej pięć publikacji w renomowanych czasopismach naukowych polskich lub zagranicznych,
- b) kierowała realizacją co najmniej dwóch projektów badawczych wyłonionych w drodze konkursów ogólnokrajowych lub międzynarodowych,
- c) spełnia co najmniej trzy z poniższych kryteriów:
  - była w Komitecie naukowym przynajmniej jednej uznanej konferencji międzynarodowej,
  - opublikowała co najmniej jedną monografię,
  - wygłosiła prezentacje na uznanych konferencjach międzynarodowych,
  - zdobyła międzynarodową nagrodę albo wyróżnienie,
  - jest lub była członkiem uznanych stowarzyszeń, międzynarodowych organizacji naukowych lub akademii,
  - ma inne istotne osiągnięcia w nauce,

a w przypadku działalności naukowej w zakresie twórczości i sztuki - osoba, która jest autorem dzieł artystycznych o międzynarodowym znaczeniu lub istotnych dla kultury polskiej oraz brała aktywny udział w międzynarodowych wystawach, festiwalach, wydarzeniach artystycznych: plastycznych, muzycznych, teatralnych i filmowych.





w dobrych wydawnictwach/czasopismach, z których część jest z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index of the Humanities (ERIH), przeciętna cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).

- 1 Kierownik projektu reprezentuje poziom lokalny: publikacje w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu lokalnym.
  - 0 Brak osiągnięć kierownika projektu.
- **ocena wykonania przez wnioskodawcę projektów badawczych uprzednio finansowanych ze środków finansowych na naukę:**
- 3 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o najwyższej randze z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index of the Humanities (ERIH).
  - 2 Efekty zakończonych projektów opublikowane w obiegu międzynarodowym, z których część jest z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index of the Humanities (ERIH).
  - 1 Efekty zakończonych projektów opublikowane w obiegu lokalnym.
  - 0 Zakończone projekty bez publikacji wyników.

## B. OCENA PROJEKTU 30%

- **poziom naukowy badań lub zadań przewidzianych do realizacji:**
- 4 Projekt doskonały, po zakończeniu wyniki projektu zostaną opublikowane w wydawnictwie/czasopiśmie rangi światowej z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index of the Humanities (ERIH).
  - 3 Projekt bardzo dobry, po zakończeniu wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwie/czasopiśmie głównego nurtu dla danej dziedziny, z których część jest z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index of the Humanities (ERIH).
  - 2 Projekt dobry, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwie/czasopiśmie specjalistycznym.
  - 1 Projekt przeciętny, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwie/czasopiśmie o zasięgu lokalnym.
  - 0 Projekt słaby, małe szanse na publikację wyników.



- **nowatorski charakter problemu naukowego, którego rozwiązanie jest proponowane:**

- 2 Projekt nowatorski.
- 1 Projekt zawierający elementy nowatorskie.
- 0 Projekt pozbawiony elementów nowatorskich.

- **wpływ realizacji projektu badawczego na rozwój dyscypliny naukowej:**

- 2 Projekt o dużym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 1 Projekt o nieznacznym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 0 Projekt bez wpływu na rozwój dyscypliny naukowej / skierowany do nieodpowiedniego panelu.

#### **C. OCENA KOSZTORYSU 10%**

- **zasadność planowanych kosztów w stosunku do przedmiotu i zakresu badań:**

- 2 Kosztorys w pełni uzasadniony.
- 1 Kosztorys nie w pełni uzasadniony.
- 0 Koszty nieuzasadnione.

#### **D. OCENA MOŻLIWOŚCI WYKONANIA 10%**

- **ocena możliwości realizacji wnioskowanego projektu:**

- 4 Zaplecze badawcze oraz doświadczenie kierownika gwarantują prawidłową realizację projektu.
- 3 Niepełne zaplecze badawcze, potwierdzona kompetencja kierownika.
- 2 Odpowiednie zaplecze badawcze, niepotwierdzona kompetencja kierownika.
- 1 Słabe zaplecze badawcze, niskie i niepotwierdzone kompetencje kierownika.
- 0 Brak możliwości realizacji projektu.

#### **Uzasadnienie oceny**

**Mocne strony wniosku:**

**Słabe strony wniosku**



**V. Zasady oceny wniosków o finansowanie projektów badawczych w konkursie na finansowanie projektów badawczych realizowanych w ramach współpracy międzynarodowej.**

▪ **Czy projekt ma charakter naukowy?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy projekt spełnia kryterium badań podstawowych<sup>1</sup>?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy projekt spełnia inne wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

**A. OCENA KIEROWNIKA PROJEKTU 20%**

▪ **osiągnięcia naukowe kierownika projektu:**

- 3** Kierownik projektu reprezentuje poziom światowy: m.in. publikacje w najlepszych wydawnictwach/czasopismach z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index of the Humanities (ERIH), duża cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).
- 2** Kierownik projektu reprezentuje poziom międzynarodowy: m.in. publikacje w dobrych wydawnictwach/czasopismach, z których część jest z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index of the Humanities (ERIH), przeciętna cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).
- 1** Kierownik projektu reprezentuje poziom lokalny: publikacje w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu lokalnym.
- 0** Brak osiągnięć kierownika projektu.

▪ **ocena wykonania przez kierownika projektów badawczych uprzednio finansowanych ze środków finansowych na naukę. Jeśli wykonawcy nie kierowali dotychczas projektami należy przenieść ocenę z punktu powyżej:**

- 3** Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o najwyższej randze z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index of the Humanities (ERIH).
- 2** Efekty zakończonych projektów opublikowane w obiegu międzynarodowym, z których część jest z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index of the Humanities (ERIH).
- 1** Efekty zakończonych projektów opublikowane w obiegu lokalnym.



0 Zakończone projekty bez publikacji wyników.

## **B. OCENA OSIĄGNIĘĆ NAUKOWYCH PARTNERA Z ZAGRANICZNEJ INSTYTUCJI NAUKOWEJ / OCENA OSIĄGNIĘĆ NAUKOWYCH WYNIKAJĄCYCH ZE WSPÓŁPRACY MIĘDZYNARODOWEJ 20%**

### **Przypadek I<sup>4</sup>**

#### **▪ osiągnięcia naukowe partnera z zagranicznej instytucji naukowej:**

- 3 Partner zagraniczny reprezentuje poziom światowy: m.in.: publikacje w najlepszych wydawnictwach/czasopismach z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index of the Humanities (ERIH), duża cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).
- 2 Partner zagraniczny reprezentuje poziom międzynarodowy: m.in.: publikacje w dobrych wydawnictwach/czasopismach, z których część jest z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index of the Humanities (ERIH), przeciętna cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).
- 1 Partner zagraniczny reprezentuje poziom lokalny: publikacje w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu lokalnym.
- 0 Brak osiągnięć partnera zagranicznego.

### **Przypadek II<sup>5</sup>**

#### **▪ osiągnięcia naukowe wynikające ze współpracy międzynarodowej. W przypadku współpracy rozpoczynanej należy przenieść ocenę kierownika projektu:**

- 3 Osiągnięcia naukowe reprezentują poziom światowy m.in.: publikacje w najlepszych wydawnictwach/czasopismach z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index of the Humanities (ERIH), duża cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).
- 2 Osiągnięcia naukowe reprezentują poziom międzynarodowy m.in.: publikacje w dobrych wydawnictwach/czasopismach z których część jest z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index of the Humanities (ERIH), przeciętna cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).
- 1 Osiągnięcia naukowe reprezentują poziom lokalny: publikacje w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu lokalnym.
- 0 Brak osiągnięć naukowych.

## **C. OCENA PROJEKTU 30%**

---

<sup>4</sup> Dotyczy przypadku realizacji projektu badawczego w ramach współpracy międzynarodowej z partnerem z zagranicznej instytucji naukowej oraz w ramach programów lub inicjatyw międzynarodowych ogłaszanych we współpracy dwustronnej.

<sup>5</sup> Dotyczy przypadku realizacji projektu badawczego w ramach programów lub inicjatyw międzynarodowych ogłaszanych we współpracy wielostronnej lub przy wykorzystaniu przez polskie zespoły badawcze wielkich międzynarodowych urzędzeń badawczych.



▪ **poziom naukowy badań lub zadań przewidzianych do realizacji:**

- 4 Projekt doskonały, po zakończeniu wyniki projektu zostaną opublikowane w wydawnictwie/czasopiśmie rangi światowej z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index of the Humanities (ERIH).
- 3 Projekt bardzo dobry, po zakończeniu wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwie/czasopiśmie głównego nurtu dla danej dziedziny, z których część jest z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index of the Humanities (ERIH).
- 2 Projekt dobry, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwie/czasopiśmie specjalistycznym.
- 1 Projekt przeciętny, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwie/czasopiśmie o zasięgu lokalnym.
- 0 Projekt słaby, małe szanse na publikację wyników.

▪ **nowatorski charakter problemu naukowego, którego rozwiązanie jest proponowane:**

- 2 Projekt nowatorski.
- 1 Projekt zawierający elementy nowatorskie.
- 0 Projekt pozbawiony elementów nowatorskich.

▪ **wpływ realizacji projektu badawczego na rozwój dyscypliny naukowej:**

- 2 Projekt o dużym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 1 Projekt o nieznacznym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 0 Projekt bez wpływu na rozwój dyscypliny naukowej / skierowany do nieodpowiedniego panelu.

**D. OCENA KOSZTORYSU 10%**

▪ **zasadność planowanych kosztów w stosunku do przedmiotu i zakresu badań:**

- 2 Kosztorys w pełni uzasadniony.
- 1 Kosztorys nie w pełni uzasadniony.
- 0 Koszty nieuzasadnione.

**E. OCENA MOŻLIWOŚCI WYKONANIA PROJEKTU 10%**



▪ **ocena możliwości realizacji wnioskowanego projektu:**

- 3 Zaplecze badawcze oraz doświadczenie kierownika gwarantują prawidłową realizację projektu.
- 2 Niepełne zaplecze badawcze, potwierdzona kompetencja kierownika.
- 2 Odpowiednie zaplecze badawcze, niepotwierdzona kompetencja kierownika.
- 1 Słabe zaplecze badawcze, niskie i niepotwierdzone kompetencje kierownika.
- 0 Brak możliwości realizacji projektu.

**F. OCENA WSPÓŁPRACY MIĘDZYNARODOWEJ 10%**

▪ **znaczenie współpracy międzynarodowej dla realizacji projektu:**

- 3 Współpraca międzynarodowa uzasadniona, udział partnera zagranicznego niezbędny dla pełnej realizacji projektu.
- 2 Współpraca międzynarodowa uzasadniona, udział partnera zagranicznego ułatwi/przyśpieszy realizację projektu.
- 1 Brak uzasadnienia udziału partnera zagranicznego, współpraca międzynarodowa wskazana w celu podniesienia poziomu naukowego proponowanych badań.
- 0 Brak udokumentowanego wpływu proponowanej współpracy na realizację projektu, projekt może być wykonany bez udziału partnera zagranicznego (nie nosi znamion projektu wykonywanego we współpracy międzynarodowej).

**Uzasadnienie oceny**

**Mocne strony wniosku:**

**Słabe strony wniosku:**



**VI. Zasady oceny wniosków o finansowanie staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora.**



▪ **Czy program badań ma charakter naukowy?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy program badań spełnia kryterium badań podstawowych<sup>1</sup>?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy wniosek spełnia inne wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

**I ETAP OCENY WNIOSKU**

**A. OSIĄGNIĘCIA NAUKOWE WNIOSKODAWCY 40%**

▪ **dorobek naukowy, w tym publikacje w renomowanych czasopismach lub wydawnictwach naukowych:**

- 6** Kandydat reprezentuje poziom światowy: m.in. publikacje w najlepszych wydawnictwach/czasopismach z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index of the Humanities (ERIH), duża cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).
- 4** Kandydat reprezentuje poziom międzynarodowy: m.in. publikacje w dobrych wydawnictwach/czasopismach, z których część jest z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index of the Humanities (ERIH), przeciętna cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).
- 1** Kandydat reprezentuje poziom lokalny: publikacje w wydawnictwach /czasopismach o zasięgu lokalnym.
- 0** Brak osiągnięć kandydata.

▪ **kierowanie lub udział w projektach badawczych:**

- 3** Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o najwyższej randze z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index of the Humanities (ERIH).
- 2** Efekty zakończonych projektów opublikowane w obiegu międzynarodowym z których część jest z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index of the Humanities (ERIH).
- 1** Efekty zakończonych projektów opublikowane w obiegu lokalnym.
- 0** Zakończone projekty bez publikacji wyników lub nie wykazuje.

▪ **wyróżnienia wynikające z prowadzenia badań naukowych, stypendia, nagrody oraz doświadczenie naukowe zdobyte poza macierzystą jednostką naukową w kraju lub za granicą:**





- 4 Wybitne osiągnięcia (m.in. staże w wiodących ośrodkach zagranicznych, prestiżowe nagrody lub wyróżnienia międzynarodowe).
- 3 Znaczące osiągnięcia (staże w dobrych ośrodkach krajowych i zagranicznych, wyróżnienia, nagrody).
- 2 Umiarkowane osiągnięcia (wyróżnienia i nagrody).
- 1 Słabe osiągnięcia.
- 0 Brak osiągnięć.

#### **B. DOROBEK NAUKOWY OPIEKUNA STAŻYSTY 10%**

▪ **dorobek naukowy opiekuna, w tym publikacje w renomowanych czasopismach lub wydawnictwach naukowych:**

- 3 Opiekun uczestnika stażu reprezentuje poziom światowy: m.in. publikacje w najlepszych wydawnictwach/czasopismach z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index of the Humanities (ERIH), duża cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).
- 2 Opiekun uczestnika stażu reprezentuje poziom międzynarodowy: m.in. publikacje w dobrych wydawnictwach/czasopismach z których część jest z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index of the Humanities (ERIH), przeciętna cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).
- 1 Opiekun uczestnika stażu reprezentuje poziom lokalny: publikacje w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu lokalnym.
- 0 Brak osiągnięć opiekuna uczestnika stażu.

#### **C. WARTOŚĆ PLANOWANYCH BADAŃ 30%**

▪ **poziom naukowy badań lub zadań przewidzianych do realizacji:**

- 4 Doskonały program badań, po zakończeniu wyniki projektu zostaną opublikowane w wydawnictwie/czasopiśmie rangi światowej z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index of the Humanities (ERIH).
- 3 Program badań bardzo dobry, po zakończeniu wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwie/czasopiśmie głównego nurtu dla danej dziedziny, z których część jest z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index of the Humanities (ERIH).
- 2 Program badań dobry, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwie/czasopiśmie specjalistycznym.
- 1 Program badań przeciętny, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwie/czasopiśmie o zasięgu lokalnym.



0 Program badań słaby, małe szanse na publikację wyników.

#### D. ZASADNOŚĆ ODBYCIA STAŻU 20%

▪ **osiągnięcia naukowej jednostki naukowej, w której będzie się odbywał staż:**

3 Jednostka naukowa posiada kategorię A, znaczące osiągnięcia naukowe zespołu, w którym planowany jest staż.

2 Jednostka naukowa posiada kategorię B jednak zespół, w którym planowany jest staż posiada znaczące osiągnięcia naukowe udokumentowane publikacjami m.in. w najlepszych wydawnictwach /czasopismach z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index of the Humanities (ERIH), publikacje te charakteryzują się dużą cytowalnością (cytowalność nie dotyczy HS).

1 Jednostka naukowa posiada kategorię B.

0 Jednostka naukowa posiada kategorię C.

▪ **trafność wyboru jednostki naukowej:**

1 Wybór jednostki naukowej w pełni zgodny z planowanym zakresem badań.

0 Jednostka naukowa wybrana nietrafnie.

▪ **wpływ odbycia stażu na rozwój kariery naukowej kandydata:**

2 Realizacja stażu wpłynie istotnie na rozwój kariery naukowej kandydata poprzez podniesienie rangi publikacji, rozwój współpracy, udział w projektach badawczych.

1 Realizacja stażu nieznacznie wpłynie na rozwój kariery naukowej kandydata.

0 Projekt bez wpływu na rozwój kariery naukowej.



▪ **długość stażu:**

- 2 Pełna zgodność długości stażu z harmonogramem badań.
- 1 Niepełna zgodność długości stażu z harmonogramem badań.
- 0 Nieuzasadniona długość stażu.

**Uzasadnienie oceny**

**Mocne strony wniosku:**

**Słabe strony wniosku:**

**II ETAP OCENY WNIOSKU**

**0-10 Ocena prezentacji wniosku.**

**Mocne strony:**

**Słabe strony:**

**0-10 Ocena rozmowy kwalifikacyjnej na temat wniosku.**

**Mocne strony:**

**Słabe strony:**