



**REGULAMIN PRYZNAWANIA ŚRODKÓW NA REALIZACJĘ ZADAŃ
FINANSOWANYCH PRZEZ NARODOWE CENTRUM NAUKI
W ZAKRESIE PROJEKTÓW BADAWCZYCH
ORAZ STAŻY PO UZYSKANIU STOPNIA NAUKOWEGO DOKTORA**

**Rozdział I
Postanowienia ogólne**

- § 1. Działając na podstawie art. 21 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Narodowym Centrum Nauki (Dz. U. z 2010 Nr 96, poz. 617 z późn. zm.) Rada Narodowego Centrum Nauki, zwana dalej „Radą” określa Regulamin przyznawania środków na realizację poniższych zadań finansowanych przez Centrum, przy uwzględnieniu przejrzystości procedur konkursowych oraz procedur wyłaniania ekspertów, dla:
- 1) projektów badawczych, w tym finansowania zakupu lub wytworzenia aparatury naukowo-badawczej niezbędnej do realizacji tych projektów, złożonych w ramach konkursu OPUS;
 - 2) projektów badawczych realizowanych przez osoby rozpoczynające karierę naukową, nieposiadające stopnia naukowego doktora, złożonych w ramach konkursu PRELUDIUM;
 - 3) projektów badawczych mających na celu stworzenie unikatowego warsztatu naukowego, realizowanych przez osoby rozpoczynające karierę naukową, posiadające stopień naukowy doktora, który uzyskały nie wcześniej niż 5 lat przed rokiem wystąpienia z wnioskiem, złożonych w ramach konkursu SONATA;
 - 4) projektów badawczych mających na celu powołanie nowego zespołu naukowego, realizowanych przez osoby posiadające stopień naukowy lub tytuł naukowy, które uzyskały stopień naukowy doktora nie wcześniej niż 10 lat przed rokiem wystąpienia z wnioskiem, złożonych w ramach konkursu SONATA BIS;
 - 5) projektów badawczych dla doświadczonych naukowców mających na celu realizację pionierskich badań naukowych, złożonych w ramach konkursu MAESTRO;
 - 6) projektów badawczych niepodlegających współfinansowaniu z zagranicznych środków finansowych:
 - a) w ramach współpracy międzynarodowej nawiązanej bezpośrednio z partnerem lub partnerami z zagranicznych instytucji naukowych;
 - b) w ramach programów lub inicjatyw międzynarodowych ogłaszanych we współpracy dwustronnej;
 - c) w ramach programów lub inicjatyw międzynarodowych ogłaszanych we współpracy wielostronnej;
 - d) przy wykorzystaniu przez polskie zespoły badawcze wielkich międzynarodowych urzędzeń badawczych, złożonych w ramach konkursu HARMONIA”;



- 7) staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora, złożonych w ramach konkursu STAŻE PODOKTORSKIE NCN.

§ 2. Oceny merytorycznej wniosków o finansowanie projektów badawczych i wniosków o finansowanie staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora, zgłoszonych w konkursach, dokonują Zespoły Ekspertów.

Rozdział II

Kryteria i tryb wyboru Zespołów Ekspertów

§ 3. Zgodnie z art. 21 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Narodowym Centrum Nauki Rada dokonuje wyboru członków Zespołów Ekspertów odpowiedzialnych za ocenę wniosków złożonych w konkursach. Rada w swoim wyborze kieruje się następującymi zasadami:

- 1) Kandydatów wylania się spośród wybitnych naukowców polskich i zagranicznych, biorąc pod uwagę ich osiągnięcia naukowe i doświadczenie w ocenie projektów badawczych w kraju i za granicą oraz doświadczenie w realizacji projektów badawczych finansowanych w trybie konkursowym w kraju i za granicą;
- 2) Podstawę oceny kandydatów stanowią informacje zawarte w dostępnych źródłach bibliometrycznych charakteryzujących dorobek pracowników naukowych, głównie Web of Science, a także Scopus itp., innych źródłach uwzględniających specyfikę poszczególnych dziedzin nauki oraz w dostępnych wykazach osób, którym przyznano środki finansowe w zakończonych krajowych i zagranicznych konkursach na projekty badawcze.

§ 4. Członkowie Zespołów Ekspertów są wybierani w następującym trybie:

- 1) Zgodnie z zasadami dokumentu „Korpus Ekspertów Narodowego Centrum Nauki – tworzenie i zasady działania”, stanowiący załącznik do uchwały Rady NCN nr 46/2012 z dnia 10 maja 2012 r. poszczególne komisje Rady (dla paneli HS - komisja K-1, dla paneli ST - komisja K-2 oraz dla paneli NZ - komisja K-3) tworzą Korpus Ekspertów NCN, z którego wylaniane są Zespoły Ekspertów dla poszczególnych paneli lub grup paneli ustalonych uchwałą Rady NCN nr 5/2011 z dnia 10 lutego 2011 r. z późn. zm.
- 2) Rada, po zaopiniowaniu kandydatów przez odpowiednie Komisje, wybiera członków Zespołów Ekspertów na każdy konkurs.
- 3) Na wniosek Rady, Dyrektor Narodowego Centrum Nauki powołuje na każdy konkurs wybrane przez Radę Zespoły Ekspertów.
- 4) Liczba członków Zespołu Ekspertów powinna zapewnić sprawne przeprowadzenie konkursu i nie może być mniejsza niż 5 osób.
- 5) Pracami Zespołu Ekspertów kieruje Przewodniczący wskazany przez Radę na wniosek odpowiednich Komisji Rady (K-1, K-2 oraz K-3) lub, w trakcie prac Zespołu, członek wskazany przez Przewodniczącego Zespołu.



Rozdział III Procedura składania wniosków o finansowanie

- § 5. W ramach procedury składania wniosków o finansowanie projektów badawczych i wniosków o finansowanie staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora w Narodowym Centrum Nauki, wnioskodawca zobowiązany jest do:
- 1) dokonania rejestracji w systemie OSF (Obsługa Strumieni Finansowania) jako redaktor wniosku (www.osf.opi.org.pl);
 - 2) wypełnienia odpowiedniego typu wniosku znajdującego się w systemie OSF;
 - 3) wysłania drogą elektroniczną kompletnego wniosku wypełnionego on-line wraz z niezbędnymi załącznikami;
 - 4) wydrukowania wersji elektronicznej wniosku i opatrzenia jej wszystkimi wymaganymi pieczęciami oraz podpisami (wersja drukowana musi być tożsama z wersją elektroniczną wniosku);
 - 5) przesłania/doręczenia wydrukowanego wniosku, wraz z niezbędnymi załącznikami, do siedziby Narodowego Centrum Nauki, na adres: ul. Królewska 57, 30-081 Kraków.
- § 6. Do konkursu przyjmowane są wyłącznie wnioski kompletne i spełniające wszystkie wymagania określone w ogłoszeniu o konkursie.
- § 7. Nie dopuszcza się do oceny wniosków zawierających pokrywające się zadania badawcze złożonych do jednego lub więcej paneli.
- § 8. Rozpatrzenie wniosku obejmującego zadania badawcze pokrywające się z zadaniami badawczymi wymienionymi we wniosku złożonym we wcześniejszym konkursie i niezakwalifikowanym do finansowania jest dopuszczalne, jeżeli nie zostało złożone odwołanie od decyzji Dyrektora NCN w tej sprawie.

Rozdział IV Tryb i zasady oceny wniosków o finansowanie projektów badawczych

- § 9. Wnioski oceniane są w pierwszej kolejności pod kątem spełniania warunków formalnych /ocena formalna/, a następnie oceniana jest ich zawartość merytoryczna zgodnie z przewidzianym w niniejszym regulaminie trybem i zasadami /ocena merytoryczna/.
- § 10. Oceny formalnej wniosków dokonują Koordynatorzy Dyscyplin.
- § 11. Zespół Ekspertów może zdyskwalifikować wniosek ze względów formalnych na późniejszym etapie oceny.
- § 12. Ocena formalna wniosków obejmuje:
- 1) ocenę kompletności wniosku;
 - 2) ocenę czy dany wniosek spełnia wszystkie wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie.



- § 13. W przypadku wątpliwości dotyczących danego wniosku, Koordynator zasięga opinii Przewodniczącego Zespołu Ekspertów.
- § 14. Przewodniczący ocenia, czy projekt objęty wnioskiem spełnia kryterium badań podstawowych, zgodnie z art. 2 ust. 3 pkt. a ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 roku o zasadach finansowania nauki (Dz. U. Nr 96, poz. 615 z późn. zm.).
- § 15. Oceny merytorycznej wniosków przyjętych do konkursu dokonują Zespoły Ekspertów.
- § 16. W trakcie oceny merytorycznej wniosków o finansowanie projektów badawczych przyjętych do konkursu uwzględnia się w szczególności:
- 1) spełnianie kryterium badań podstawowych określonych w art. 2 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki;
 - 2) osiągnięcia naukowe kierownika/zespołu wykonawców, w tym publikacje w renomowanych czasopismach naukowych;
 - 3) ocenę wykonania przez kierownika projektu innych projektów badawczych uprzednio finansowanych ze środków finansowych na naukę (nie dotyczy wniosków złożonych w konkursie PRELUDIUM);
 - 4) poziom naukowy badań lub zadań przewidzianych do realizacji;
 - 5) nowatorski charakter projektu;
 - 6) wpływ realizacji projektu badawczego na rozwój dyscypliny naukowej;
 - 7) zasadność planowanych kosztów w stosunku do przedmiotu i zakresu badań;
 - 8) ocenę możliwości realizacji wnioskowanego projektu;
 - 9) inne kryteria określone w ogłoszeniu o konkursie;
 - 10) zasadność finansowania wniosku w danym konkursie na tle oceny pozostałych wniosków.
- § 17. Ocena wniosku o finansowanie projektów badawczych przez Zespoły Ekspertów przebiega w dwóch etapach:
- 1) **Etap I - ocena kwalifikacyjna** dokonywana na podstawie skróconego opisu projektu badawczego: członkowie Zespołu Ekspertów dokonują indywidualnych ocen wniosków. Oceny zostają przedyskutowane i ustalone podczas posiedzenia Zespołu Ekspertów. Do drugiego etapu kierowane są wnioski z najwyższych pozycji listy rankingowej, których łączna kwota planowanych nakładów nie powinna przekraczać dwukrotnej wysokości środków finansowych przeznaczonych przez Radę na realizację projektów w ramach danego panelu lub grup paneli w ramach komisji Rady. Wysokość tych środków Rada ustala na podstawie analizy kosztów realizacji projektów złożonych na dany konkurs w ramach poszczególnych dyscyplin lub grup dyscyplin oraz priorytetów ustalonych przez Radę.
 - 2) **Etap II - ocena specjalistyczna** dokonywana na podstawie szczegółowego opisu projektu badawczego: członkowie Zespołu Ekspertów ustalają końcową ocenę wniosku na podstawie opinii specjalistycznych, sporządzanych przez ekspertów niebędących członkami Zespołu Ekspertów oceniającego wniosek w I etapie (powoływanych przez Dyrektora NCN zgodnie z art. 11 ust. 11 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Narodowym Centrum Nauki) oraz analizy i dyskusji wniosków podczas posiedzenia.
- § 18. W trakcie oceny wniosków przez Zespoły Ekspertów przyjmuje się następujące zasady:
- 1) eksperci nie zmieniają złożonego kosztorysu;



- 2) procentowy wkład ocen poszczególnych kryteriów w ocenie indywidualnej wniosków oraz charakter tych ocen dla poszczególnych konkursów są zawarte w **załączniku nr 1** do niniejszego regulaminu;
 - 3) wniosek otrzymuje ocenę punktową, która ma charakter pomocniczy i stanowi punkt wyjścia do dyskusji nad oceną końcową;
 - 4) podstawą decyzji Zespołu Ekspertów o ocenie końcowej wniosku jest jego analiza i przeprowadzenie dyskusji nad zasadnością finansowania wniosku, na tle innych wniosków ocenianych w konkursie;
 - 5) oceną końcową wniosku jest jego pozycja na liście rankingowej, ustalona przez Zespół Ekspertów podczas dyskusji na posiedzeniu;
 - 6) wniosek, który uzyska uzgodnione stanowisko Zespołu Ekspertów o przyznaniu oceny zero punktów w którymkolwiek obszarze podlegającym ocenie, nie może zostać zakwalifikowany do finansowania;
 - 7) wniosek, który uzyska uzgodnione stanowisko Zespołu Ekspertów o niespełnianiu któregokolwiek z wymagań przedstawionych w ogłoszeniu o konkursie, nie może zostać zakwalifikowany do finansowania.
- § 19. Koordynator Dyscyplin na obu etapach oceny wniosków dokonuje analizy rzetelności i bezstronności opinii opracowanych przez ekspertów.
- § 20. Zespół Ekspertów ustala listę rankingową wniosków rekomendowanych do finansowania, którą przedstawia właściwemu Koordynatorowi Dyscyplin.
- § 21. Koordynator Dyscyplin przedstawia Dyrektorowi Narodowego Centrum Nauki do zatwierdzenia listę rankingową przygotowaną przez Zespół Ekspertów.
- § 22. W szczególnie uzasadnionych przypadkach Koordynator Dyscyplin, po zasięgnięciu opinii Zespołu Ekspertów, może dokonać zmian kolejności wniosków o finansowanie projektów badawczych na liście rankingowej. Koordynator przedstawia Dyrektorowi Narodowego Centrum Nauki do zatwierdzenia zmienioną listę rankingową wraz z pisemnym uzasadnieniem.
- § 23. W celu zapewnienia bezstronności oceny w całym postępowaniu stosuje się przepisy zawarte w art. 32 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Narodowym Centrum Nauki.

Rozdział V

Tryb i zasady oceny wniosków o finansowanie staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora

- § 24. Do zasad i trybu oceny wniosków o finansowanie staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora stosuje się odpowiednio przepisy § 9 do § 23 za wyjątkiem § 16, § 17 i § 22.
- § 25. W trakcie oceny merytorycznej wniosków o finansowanie staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora przyjętych do konkursu uwzględnia się w szczególności:
- 1) dotychczasowe osiągnięcia naukowe wnioskodawcy;



- 2) wartość naukową planowanych badań, ze szczególnym uwzględnieniem wpływu odbycia stażu na rozwój kariery naukowej wnioskodawcy;
- 3) rangę naukową jednostki naukowej, w tym dorobek naukowy przedstawiciela tej jednostki, pełniącego funkcję opiekuna naukowego wnioskodawcy;
- 4) zasadność odbycia stażu, w tym trafność wyboru jednostki naukowej, zgodność długości stażu z planowanym harmonogramem badań naukowych.

§ 26. Ocena wniosku o finansowanie staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora przez Zespoły Ekspertów przebiega w dwóch etapach:

- 1) **Etap I:** Członkowie Zespołu Ekspertów dokonują indywidualnych ocen wniosków, które zostają przedyskutowane i ustalone podczas posiedzenia Zespołu Ekspertów. Do drugiego etapu kierowane są wnioski, których łączna kwota planowanych nakładów nie powinna przekraczać dwukrotnej wysokości środków finansowych ustalonych przez Radę.
- 2) **Etap II:** Członkowie Zespołu Ekspertów dokonują oceny wniosku na podstawie rozmowy kwalifikacyjnej z wnioskodawcą.

Rozdział VI

Ograniczenia w występowaniu z wnioskami w konkursach NCN

§ 27. W konkursie PRELUDIUM, SONATA, SONATA BIS kierownicy projektów badawczych przyjętych do finansowania nie mogą ponownie aplikować o finansowanie w tym samym typie konkursu.

§ 28. W konkursach ogłoszonych w tym samym dniu (w danej edycji konkursów) można występować w charakterze kierownika projektu tylko w jednym wniosku.

§ 29. Kierownicy projektów, które uzyskały finansowanie w konkursie MAESTRO, mogą ubiegać się o finansowanie kolejnego projektu w konkursie MAESTRO nie wcześniej niż 9 miesięcy przed zakończeniem realizacji przyznanego grantu.

§ 30. W konkursie OPUS, PRELUDIUM, SONATA, SONATA BIS Zespół Ekspertów wskazuje, w grupie wniosków niezakwalifikowanych do II etapu oceny, co najmniej 20% projektów, których kierownicy nie mogą ubiegać się o finansowanie projektów badawczych w kolejnej edycji tego konkursu.

Rozdział VII

Zasady realizacji i finansowania projektów badawczych

§ 31. W szczególnie uzasadnionych przypadkach, Dyrektor Narodowego Centrum Nauki może przedłużyć czas realizacji projektu badawczego.

§ 32. Uprawnienie powyższe dotyczy projektów realizowanych na podstawie umów o realizację i finansowanie projektów zawartych przez Narodowe Centrum Nauki.



Załącznik nr 1 do Regulaminu przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w zakresie projektów badawczych oraz staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora.

OCENA WNIOSKÓW O FINANSOWANIE PROJEKTÓW BADAWCZYCH I WNIOSKÓW O FINANSOWANIE STAŻY PO UZYSKANIU STOPNIA NAUKOWEGO DOKTORA W KONKURSACH PRZEPROWADZANYCH PRZEZ NARODOWE CENTRUM NAUKI

I. Zasady oceny wniosków w konkursie na finansowanie projektów badawczych, w tym finansowanie zakupu lub wytworzenia aparatury naukowo-badawczej niezbędnej do realizacji tych projektów - "OPUS".

- **Czy projekt ma charakter naukowy?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- **Czy projekt spełnia kryterium badań podstawowych¹?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- **Czy projekt spełnia inne wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

A. OCENA DOROBKU WYKONAWCÓW PROJEKTU 40%

- **osiągnięcia naukowe kierownika projektu/zespołu wykonawców, w tym publikacje w renomowanych wydawnictwach/czasopismach naukowych:**

5 Dorobek kierownika/zespołu wykonawców wybitny: m.in. wszystkie wykazywane publikacje w najlepszych wydawnictwach/czasopismach z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH), bardzo wysoka cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).

4 Dorobek kierownika/zespołu wykonawców bardzo dobry: m.in. większość wykazywanych publikacji w najlepszych wydawnictwach/czasopismach z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH), wysoka cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).

3 Dorobek kierownika/zespołu wykonawców dobry: m.in. część wykazywanych publikacji w dobrych wydawnictwach/czasopismach, z których część jest z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH), średnia cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).

¹ Badania podstawowe – oryginalne prace badawcze eksperymentalne lub teoretyczne podejmowane przede wszystkim w celu zdobywania nowej wiedzy o podstawach zjawisk i obserwowalnych faktów bez nastawienia na bezpośrednie praktyczne zastosowanie lub użytkowanie (art. 2 pkt 3 lit. a ustawy z 30.04.2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz. U. Nr 96, poz. 615 z późn. zm.).



- 2 Dorobek kierownika/zespołu wykonawców przeciętny: m.in. wszystkie wykazywane publikacje w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu ogólnokrajowym, niska cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).
 - 1 Dorobek kierownika/zespołu wykonawców słaby: publikacje w wydawnictwach /czasopismach o zasięgu lokalnym.
 - 0 Brak dorobku kierownika/zespołu wykonawców.
- **ocena wykonania przez kierownika projektu innych projektów badawczych uprzednio finansowanych ze środków finansowych na naukę. Jeśli nie kierował dotychczas projektami należy przenieść ocenę z punktu powyżej:**
- 5 Efekty zakończonych projektów opublikowane wyłącznie w najlepszych wydawnictwach/czasopismach o najwyższej randze naukowej, znajdujących się w bazie Web of Science (WoS) lub na liście European Reference Index for the Humanities (ERIH).
 - 4 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o najwyższej randze dla danej dyscypliny naukowej, znajdujących się w bazie Web of Science (WoS) lub na liście European Reference Index for the Humanities (ERIH).
 - 3 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach w obiegu międzynarodowym, z których część jest w bazie Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH).
 - 2 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu ogólnokrajowym.
 - 1 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach w obiegu lokalnym.
 - 0 Zakończone projekty bez publikacji wyników.
- B. OCENA PROJEKTU 40%**
- **poziom naukowy badań lub zadań przewidzianych do realizacji:**
- 4 Projekt doskonały, po zakończeniu wyniki projektu zostaną opublikowane w wydawnictwach/czasopismach rangi światowej z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH).
 - 3 Projekt bardzo dobry, po zakończeniu wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach/czasopismach głównego nurtu dla danej dziedziny, z których część jest z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH).
 - 2 Projekt dobry, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach/czasopismach specjalistycznych.
 - 1 Projekt przeciętny, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu lokalnym.
 - 0 Projekt słaby, małe szanse na publikację wyników.



▪ **nowatorski charakter projektu:**

2 Projekt nowatorski.

1 Projekt zawierający elementy nowatorskie.

0 Projekt pozbawiony elementów nowatorskich.

▪ **wpływ realizacji projektu badawczego na rozwój dyscypliny naukowej:**

2 Projekt o dużym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.

1 Projekt o nieznacznym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.

0 Projekt bez wpływu na rozwój dyscypliny naukowej/skierowany do niewłaściwego panelu.

C. OCENA KOSZTORYSU 10%

▪ **zasadność planowanych kosztów w stosunku do przedmiotu i zakresu badań:**

2 Kosztorys w pełni uzasadniony.

1 Kosztorys nie w pełni uzasadniony.

0 Koszty nieuzasadnione.

D. OCENA MOŻLIWOŚCI WYKONANIA 10%

▪ **ocena możliwości realizacji wnioskowanego projektu:**

3 Zaplecze badawcze oraz doświadczenie zespołu gwarantują prawidłową realizację projektu.

2 Niepełne zaplecze badawcze, potwierdzona kompetencja zespołu.

2 Odpowiednie zaplecze badawcze, niepotwierdzona kompetencja zespołu.

1 Słabe zaplecze badawcze, niskie lub niepotwierdzone kompetencje zespołu.

0 Brak możliwości realizacji projektu.

UZASADNIENIE OCENY

Mocne strony wniosku:

Słabe strony wniosku:

II. Zasady oceny wniosków w konkursie na finansowanie projektów badawczych realizowanych przez osoby rozpoczynające karierę naukową nieposiadające stopnia naukowego doktora - "PRELUDIUM".



▪ **Czy projekt ma charakter naukowy?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy projekt spełnia kryterium badań podstawowych²?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy projekt spełnia inne wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

A. OCENA DOROBKU WYKONAWCÓW PROJEKTU 40%, w tym:

- **KIEROWNIK PROJEKTU 20%**

- **PROMOTOR/OPIEKUN NAUKOWY 20%**

▪ **osiągnięcia naukowe kierownika projektu, w tym publikacje w renomowanych wydawnictwach/czasopismach naukowych:**

2 Kierownik projektu posiada wyróżniający dorobek naukowy.

1 Kierownik projektu posiada dobry dorobek naukowy.

0 Kierownik projektu posiada nikły dorobek naukowy.

▪ **osiągnięcia naukowe promotora/opiekuna naukowego, w tym publikacje w renomowanych wydawnictwach/czasopismach naukowych:**

5 Dorobek promotora/opiekuna wybitny: m.in. wszystkie wykazywane publikacje w najlepszych wydawnictwach/czasopismach z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH), bardzo wysoka cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).

4 Dorobek promotora/opiekuna bardzo dobry: m.in. większość wykazywanych publikacji w najlepszych wydawnictwach/czasopismach z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH), wysoka cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).

3 Dorobek promotora/opiekuna dobry: m.in. część wykazywanych publikacji w dobrych wydawnictwach/czasopismach, z których część jest z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH), średnia cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).

2 Dorobek promotora/opiekuna przeciętny: m.in. wszystkie wykazywane publikacje w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu ogólnokrajowym, niska cytowalność prac

² Badania podstawowe – oryginalne prace badawcze eksperymentalne lub teoretyczne podejmowane przede wszystkim w celu zdobywania nowej wiedzy o podstawach zjawisk i obserwowalnych faktów bez nastawienia na bezpośrednio praktyczne zastosowanie lub użytkowanie (art. 2 pkt 3 lit. a ustawy z 30.04.2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz. U. Nr 96, poz. 615 z późn. zm.).



(cytowalność nie dotyczy HS).

- 1 Dorobek promotora/opiekuna słaby: publikacje w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu lokalnym.
- 0 Brak dorobku promotora/opiekuna.

B. OCENA PROJEKTU 40%

▪ **poziom naukowy badań lub zadań przewidzianych do realizacji:**

- 4 Projekt doskonały, po zakończeniu wyniki zostaną opublikowane w wydawnictwach/czasopismach rangi światowej z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH).
- 3 Projekt bardzo dobry, po zakończeniu wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach/czasopismach głównego nurtu dla danej dziedziny, z których część jest z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH).
- 2 Projekt dobry, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach/czasopismach specjalistycznych.
- 1 Projekt przeciętny, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu lokalnym.
- 0 Projekt słaby, małe szanse na publikację wyników.

▪ **nowatorski charakter projektu:**

- 2 Projekt nowatorski.
- 1 Projekt zawierający elementy nowatorskie.
- 0 Projekt pozbawiony elementów nowatorskich.

▪ **wpływ realizacji projektu badawczego na rozwój dyscypliny naukowej:**

- 2 Projekt o dużym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 1 Projekt o nieznacznym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 0 Projekt bez wpływu na rozwój dyscypliny naukowej/skierowany do niewłaściwego panelu.

C. OCENA KOSZTORYSU 10%

▪ **zasadność planowanych kosztów w stosunku do przedmiotu i zakresu badań:**

- 2 Kosztorys w pełni uzasadniony.
- 1 Kosztorys nie w pełni uzasadniony.
- 0 Koszty nieuzasadnione.



D. OCENA MOŻLIWOŚCI WYKONANIA 10%

▪ **ocena możliwości realizacji wnioskowanego projektu:**

- 3 Zaplecze badawcze oraz doświadczenie zespołu gwarantują prawidłową realizację projektu.
- 2 Niepełne zaplecze badawcze, potwierdzona kompetencja zespołu.
- 2 Odpowiednie zaplecze badawcze, niepotwierdzona kompetencja zespołu.
- 1 Słabe zaplecze badawcze, niskie lub niepotwierdzone kompetencje zespołu.
- 0 Brak możliwości realizacji projektu.

UZASADNIENIE OCENY

Mocne strony wniosku:

Słabe strony wniosku:



III. Zasady oceny wniosków w konkursie na finansowanie projektów badawczych mających na celu stworzenie unikatowego warsztatu naukowego, realizowanych przez osoby rozpoczynające karierę naukową posiadające stopień naukowy doktora - "SONATA".

▪ **Czy projekt ma charakter naukowy?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy projekt spełnia kryterium badań podstawowych³?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy projekt spełnia inne wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

A. OCENA DOROBKU KIEROWNIKA PROJEKTU 40%

▪ **osiągnięcia naukowe kierownika projektu, w tym publikacje w renomowanych wydawnictwach/czasopismach naukowych:**

- 5** Dorobek kierownika wybitny: m.in. wszystkie wykazywane publikacje w najlepszych wydawnictwach/czasopismach z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH), bardzo wysoka cytawalność prac (cytawalność nie dotyczy HS).
- 4** Dorobek kierownika bardzo dobry: m.in. większość wykazywanych publikacji w najlepszych wydawnictwach/czasopismach z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH), wysoka cytawalność prac (cytawalność nie dotyczy HS).
- 3** Dorobek kierownika dobry: m.in. część wykazywanych publikacji w dobrych wydawnictwach/czasopismach, z których część jest z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH), średnia cytawalność prac (cytawalność nie dotyczy HS).
- 2** Dorobek kierownika przeciętny: m.in. wszystkie wykazywane publikacje w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu ogólnokrajowym, niska cytawalność prac (cytawalność nie dotyczy HS).
- 1** Dorobek kierownika słaby: publikacje w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu lokalnym.

³ Badania podstawowe – oryginalne prace badawcze eksperymentalne lub teoretyczne podejmowane przede wszystkim w celu zdobywania nowej wiedzy o podstawach zjawisk i obserwowalnych faktów bez nastawienia na bezpośrednie praktyczne zastosowanie lub użytkowanie (art. 2 pkt 3 lit. a ustawy z 30.04.2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz. U. Nr 96, poz. 615 z późn. zm.).



- 0** Brak dorobku kierownika.
- **ocena wykonania przez kierownika projektu innych projektów badawczych uprzednio finansowanych ze środków finansowych na naukę. Jeśli nie kierował dotychczas projektami, należy przenieść ocenę z punktu powyżej:**
- 5** Efekty zakończonych projektów opublikowane wyłącznie w najlepszych wydawnictwach/czasopismach o najwyższej randze naukowej, znajdujących się w bazie Web of Science (WoS) lub na liście European Reference Index for the Humanities (ERIH).
- 4** Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o najwyższej randze dla danej dyscypliny naukowej, znajdujących się w bazie Web of Science (WoS) lub na liście European Reference Index for the Humanities (ERIH).
- 3** Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach w obiegu międzynarodowym, z których część jest w bazie Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH).
- 2** Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu ogólnokrajowym.
- 1** Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach w obiegu lokalnym.
- 0** Zakończone projekty bez publikacji wyników.

B. OCENA PROJEKTU 30%

- **poziom naukowy badań lub zadań przewidzianych do realizacji:**
- 4** Projekt doskonały, po zakończeniu wyniki projektu zostaną opublikowane w wydawnictwach/czasopismach rangi światowej z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH).
- 3** Projekt bardzo dobry, po zakończeniu wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach/czasopismach głównego nurtu dla danej dziedziny, z których część jest z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH).
- 2** Projekt dobry, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach/czasopismach specjalistycznych.
- 1** Projekt przeciętny, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu lokalnym.
- 0** Projekt słaby, małe szanse na publikację wyników.
- **nowatorski charakter projektu:**
- 2** Projekt nowatorski.
- 1** Projekt zawierający elementy nowatorskie.



0 Projekt pozbawiony elementów nowatorskich.

▪ **wpływ realizacji projektu badawczego na rozwój dyscypliny naukowej:**

2 Projekt o dużym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.

1 Projekt o nieznacznym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.

0 Projekt bez wpływu na rozwój dyscypliny naukowej/skierowany do niewłaściwego panelu.

C. OCENA KOSZTORYSU 10%

▪ **zasadność planowanych kosztów w stosunku do przedmiotu i zakresu badań:**

2 Kosztorys w pełni uzasadniony.

1 Kosztorys nie w pełni uzasadniony.

0 Koszty nieuzasadnione.

D. OCENA SPOSOBU TWORZENIA UNIKATOWEGO WARSZTATU 15%

▪ **ocena sposobu tworzenia unikatowego warsztatu naukowego:**

4 Realizacja wniosku przyczyni się do stworzenia unikatowego warsztatu naukowego, pozwalającego na zintensyfikowanie rozwoju naukowego kierownika, wysokie kompetencje kierownika do tworzenia tego warsztatu.

2 Realizacja wniosku przyczyni się do stworzenia unikatowego warsztatu naukowego, niepotwierdzone kompetencje kierownika.

1 Tworzony warsztat naukowy nie pozwala na zintensyfikowanie rozwoju naukowego kierownika.

0 Projekt nie stanowi próby tworzenia unikatowego warsztatu naukowego.

E. OCENA PODMIOTU, W KTÓRYM BĘDZIE REALIZOWANY PROJEKT BADAWCZY, O ZAKRESIE ZAANGAŻOWANIA W REALIZACJĘ TEGO PROJEKTU 5%

▪ **Zaangażowanie podmiotu, w tym m.in., warunki zatrudnienia, udostępnione pomieszczenia i wyposażenie oraz inne środki na stworzenie unikatowego warsztatu naukowego:**

2 Podmiot gwarantuje pełne udostępnienie pomieszczeń i wyposażenia oraz innych środków niezbędnych do stworzenia unikatowego warsztatu naukowego - pełne wsparcie.

1 Podmiot gwarantuje częściowe wsparcie.

0 Podmiot nie gwarantuje wsparcia.



UZASADNIENIE OCENY

Mocne strony wniosku:

Słabe strony wniosku:



IV. Zasady oceny wniosków w konkursie na finansowanie projektów badawczych mających na celu powołanie nowego zespołu naukowego, realizowanych przez osoby posiadające stopień naukowy lub tytuł naukowy, które uzyskały stopień naukowy doktora nie wcześniej niż 10 lat przed rokiem wystąpienia z wnioskiem - "SONATA BIS".

▪ **Czy projekt ma charakter naukowy?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy projekt spełnia kryterium badań podstawowych⁴?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy projekt spełnia inne wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

A. OCENA DOROBKU KIEROWNIKA PROJEKTU 40%

▪ **osiągnięcia naukowe kierownika projektu, w tym publikacje w renomowanych wydawnictwach/czasopismach naukowych:**

- 5** Dorobek kierownika wybitny: m.in. wszystkie wykazywane publikacje w najlepszych wydawnictwach/czasopismach z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH), bardzo wysoka cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).
- 4** Dorobek kierownika bardzo dobry: m.in. większość wykazywanych publikacji w najlepszych wydawnictwach/czasopismach z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH), wysoka cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).
- 3** Dorobek kierownika dobry: m.in. część wykazywanych publikacji w dobrych wydawnictwach/czasopismach, z których część jest z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH), średnia cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).
- 2** Dorobek kierownika przeciętny: m.in. wszystkie wykazywane publikacje w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu ogólnokrajowym, niska cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).
- 1** Dorobek kierownika słaby: publikacje w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu

⁴ Badania podstawowe – oryginalne prace badawcze eksperymentalne lub teoretyczne podejmowane przede wszystkim w celu zdobywania nowej wiedzy o podstawach zjawisk i obserwowalnych faktów bez nastawienia na bezpośrednie praktyczne zastosowanie lub użytkowanie (art. 2 pkt 3 lit. a ustawy z 30.04.2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz. U. Nr 96, poz. 615 z późn. zm.).



lokalnym.

0 Brak dorobku kierownika.

▪ **ocena wykonania przez kierownika projektu innych projektów badawczych uprzednio finansowanych ze środków finansowych na naukę:**

5 Efekty zakończonych projektów opublikowane wyłącznie w najlepszych wydawnictwach/czasopismach o najwyższej randze naukowej, znajdujących się w bazie Web of Science (WoS) lub na liście European Reference Index for the Humanities (ERIH).

4 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o najwyższej randze dla danej dyscypliny naukowej, znajdujących się w bazie Web of Science (WoS) lub na liście European Reference Index for the Humanities (ERIH).

3 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach w obiegu międzynarodowym, z których część jest w bazie Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH).

2 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu ogólnokrajowym.

1 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach w obiegu lokalnym.

0 Zakończone projekty bez publikacji wyników lub kierownik nie prowadził projektów.

B. OCENA PROJEKTU 30%

▪ **poziom naukowy badań lub zadań przewidzianych do realizacji:**

4 Projekt doskonały, po zakończeniu wyniki projektu zostaną opublikowane w wydawnictwach/czasopismach rangi światowej z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH).

3 Projekt bardzo dobry, po zakończeniu wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach/czasopismach głównego nurtu dla danej dziedziny, z których część jest z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH).

2 Projekt dobry, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach/czasopismach specjalistycznych.

1 Projekt przeciętny, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu lokalnym.

0 Projekt słaby, małe szanse na publikację wyników.

▪ **nowatorski charakter projektu:**

2 Projekt nowatorski.



- 1 Projekt zawierający elementy nowatorskie.
- 0 Projekt pozbawiony elementów nowatorskich.
- **wpływ realizacji projektu badawczego na rozwój dyscypliny naukowej:**
- 2 Projekt o dużym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 1 Projekt o nieznacznym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 0 Projekt bez wpływu na rozwój dyscypliny naukowej/skierowany do niewłaściwego panelu.

- C. OCENA KOSZTORYSU 10%**
- **zasadność planowanych kosztów w stosunku do przedmiotu i zakresu badań:**
- 2 Kosztorys w pełni uzasadniony.
- 1 Kosztorys nie w pełni uzasadniony.
- 0 Koszty nieuzasadnione.

- D. OCENA SPOSOBU TWORZENIA NOWEGO ZESPOŁU NAUKOWEGO 15%**
- **ocena sposobu tworzenia nowego zespołu naukowego:**
- 4 Realizacja projektu przyczyni się do powstania nowego zespołu naukowego, opartego na osobach rekrutowanych w ramach konkursu otwartego (zatrudnienie np. w formie umowy o pracę, stypendium).
- 2 Zespół powoływany z osób zatrudnionych w różnych jednostkach, posiadających częściowo wspólny dorobek (dopuszczalne zatrudnienie w formie umowy cywilno-prawnej).
- 1 Zespół powoływany z osób dotychczas współpracujących lub zatrudnionych w tej samej jednostce, posiadających wspólny dorobek naukowy (dopuszczalne zatrudnienie w formie umowy cywilno-prawnej).
- 0 W opisie projektu brak udokumentowania tworzenia zespołu naukowego.

- E. OCENA PODMIOTU, W KTÓRYM BĘDZIE REALIZOWANY PROJEKT BADAWCZY, O ZAKRESIE ZAANGAŻOWANIA W REALIZACJĘ TEGO PROJEKTU 5%**
- **zaangażowanie podmiotu, w tym m.in., warunki zatrudnienia, udostępnione pomieszczenia i wyposażenie oraz inne wsparcie w powoływaniu nowego zespołu naukowego:**
- 2 Jednostka gwarantuje zatrudnienie, pełne udostępnienie pomieszczeń i wyposażenia oraz innych środków niezbędnych do powołania nowego zespołu naukowego - pełne wsparcie.



- 1 Jednostka gwarantuje częściowe wsparcie.
- 0 Jednostka nie gwarantuje wsparcia.

UZASADNIENIE OCENY

Mocne strony wniosku:

Słabe strony wniosku:



V. Zasady oceny wniosków w konkursie na finansowanie projektów badawczych realizowanych przez doświadczonych naukowców mających na celu realizację pionierskich badań naukowych, w tym interdyscyplinarnych, ważnych dla rozwoju nauki, wykraczających poza dotychczasowy stan wiedzy, i których efektem mogą być odkrycia naukowe - "MAESTRO".

▪ **Czy projekt ma charakter naukowy?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy projekt spełnia kryterium badań podstawowych¹?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy kierownik projektu spełnia kryteria doświadczonego naukowca⁵?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

▪ **Czy wniosek spełnia inne wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

A. OCENA DOROBKU KIEROWNIKA PROJEKTU 50%

▪ **osiągnięcia naukowe kierownika projektu, w tym publikacje**

⁵ Doświadczony naukowiec - osoba posiadająca co najmniej stopień naukowy doktora, która w okresie 10 lat przed rokiem wystąpienia z wnioskiem o przyznanie środków finansowych na badania naukowe:

- a) opublikowała co najmniej pięć publikacji w renomowanych czasopismach naukowych polskich lub zagranicznych,
- b) kierowała realizacją co najmniej dwóch projektów badawczych wyłonionych w drodze konkursów ogólnokrajowych lub międzynarodowych,
- c) spełnia co najmniej trzy z poniższych kryteriów:
 - była w Komitecie naukowym przynajmniej jednej uznanej konferencji międzynarodowej,
 - opublikowała co najmniej jedną monografię,
 - wygłosiła prezentacje na uznanych konferencjach międzynarodowych,
 - zdobyła międzynarodową nagrodę albo wyróżnienie,
 - jest lub była członkiem uznanych stowarzyszeń, międzynarodowych organizacji naukowych lub akademii,
 - ma inne istotne osiągnięcia w nauce,

a w przypadku działalności naukowej w zakresie twórczości i sztuki - osoba, która jest autorem dzieł artystycznych o międzynarodowym znaczeniu lub istotnych dla kultury polskiej oraz brała aktywny udział w międzynarodowych wystawach, festiwalach, wydarzeniach artystycznych: plastycznych, muzycznych, teatralnych i filmowych.



w renomowanych wydawnictwach/czasopismach naukowych:

- 6 Dorobek kierownika na najwyższym poziomie światowym: m.in. wszystkie wykazywane publikacje w najlepszych wydawnictwach/czasopismach z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH), w przypadku publikacji zespołowych kierownik projektu jest ich wiodącym lub jednym z wiodących autorów (nie dotyczy dziedzin, w których normą jest alfabetyczna kolejność współautorów). Bardzo wysoka cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).
 - 5 Dorobek kierownika znakomity: m.in. wszystkie wykazywane publikacje w najlepszych wydawnictwach/czasopismach z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH). Bardzo wysoka cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).
 - 4 Dorobek kierownika wybitny: m.in. większość wykazywanych publikacji w najlepszych wydawnictwach/czasopismach z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH). Wysoka cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).
 - 3 Dorobek kierownika bardzo dobry: m.in. większość wykazywanych publikacji w najlepszych wydawnictwach/czasopismach z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH). Bardzo dobra cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).
 - 2 Dorobek kierownika dobry: m.in. część wykazywanych publikacji w dobrych wydawnictwach/czasopismach, z których część jest z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH), dobra cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).
 - 1 Dorobek kierownika przeciętny: m.in. wszystkie wykazywane publikacje w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu ogólnokrajowym, przeciętna cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).
 - 0 Dorobek kierownika słaby: publikacje w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu lokalnym, niska cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).
- **ocena wykonania przez kierownika projektu innych projektów badawczych uprzednio finansowanych ze środków finansowych na naukę:**
- 5 Efekty zakończonych projektów opublikowane wyłącznie w najlepszych wydawnictwach/czasopismach o najwyższej randze naukowej, znajdujących się w bazie Web of Science (WoS) lub na liście European Reference Index for the Humanities (ERIH).
 - 4 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o najwyższej randze dla danej dyscypliny naukowej, znajdujących się w bazie Web of Science (WoS) lub na liście European Reference Index for the Humanities (ERIH).
 - 3 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach /czasopismach w obiegu międzynarodowym, z których część jest w bazie Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH).



- 2 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu ogólnopolskim.
- 1 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach w obiegu lokalnym.
- 0 Zakończone projekty bez publikacji wyników.

Uzasadnienie:

B. OCENA PROJEKTU 30%

▪ **poziom naukowy badań lub zadań przewidzianych do realizacji:**

- 4 Projekt doskonały, po zakończeniu wyniki projektu zostaną opublikowane w wydawnictwach/czasopismach rangi światowej z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH).
- 3 Projekt bardzo dobry, po zakończeniu wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach/czasopismach głównego nurtu dla danej dziedziny, z których część jest z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH).
- 2 Projekt dobry, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach/czasopismach specjalistycznych.
- 1 Projekt przeciętny, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu lokalnym.
- 0 Projekt słaby, małe szanse na publikację wyników.

▪ **charakter projektu:**

- 4 Projekt pionierski.
- 2 Projekt nowatorski.
- 1 Projekt zawierający elementy nowatorskie.
- 0 Projekt pozbawiony elementów nowatorskich.

▪ **wpływ realizacji projektu badawczego na rozwój dyscypliny naukowej:**

- 2 Projekt o dużym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 1 Projekt o nieznacznym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 0 Projekt bez wpływu na rozwój dyscypliny naukowej / skierowany do niewłaściwego panelu.



Uzasadnienie:

C. OCENA KOSZTORYSU 10%

- **zasadność planowanych kosztów w stosunku do przedmiotu i zakresu badań:**

2 Kosztorys w pełni uzasadniony.

1 Kosztorys nie w pełni uzasadniony.

0 Koszty nieuzasadnione.

Uzasadnienie:

D. OCENA MOŻLIWOŚCI WYKONANIA 10%

- **ocena możliwości realizacji wnioskowanego projektu:**

3 Zaplecze badawcze oraz doświadczenie kierownika gwarantują prawidłową realizację projektu.

2 Niepełne zaplecze badawcze, potwierdzone kompetencje kierownika.

2 Odpowiednie zaplecze badawcze, niepotwierdzone kompetencje kierownika.

1 Słabe zaplecze badawcze, niskie lub niepotwierdzone kompetencje kierownika.

0 Brak możliwości realizacji projektu.

Uzasadnienie:

UZASADNIENIE OCENY

Mocne strony wniosku:

Słabe strony wniosku:



VI. Zasady oceny wniosków o finansowanie projektów badawczych w konkursie na finansowanie projektów badawczych realizowanych w ramach współpracy międzynarodowej - "HARMONIA".

Czy projekt ma charakter naukowy?

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

Czy projekt spełnia kryterium badań podstawowych¹?

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

Czy projekt spełnia inne wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

A. OCENA DOROBKU KIEROWNIKA PROJEKTU 20%

- **osiągnięcia naukowe kierownika projektu, w tym publikacje w renomowanych wydawnictwach/czasopismach naukowych:**

5 Dorobek kierownika wybitny: m.in. wszystkie wykazywane publikacje w najlepszych wydawnictwach/czasopismach z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH), bardzo wysoka cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).

4 Dorobek kierownika bardzo dobry: m.in. większość wykazywanych publikacji w najlepszych wydawnictwach/czasopismach z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH), wysoka cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).

3 Dorobek kierownika dobry: m.in. część wykazywanych publikacji w dobrych wydawnictwach/czasopismach, z których część jest z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH), średnia cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).

2 Dorobek kierownika przeciętny: m.in. wszystkie wykazywane publikacje w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu ogólnokrajowym, niska cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).

1 Dorobek kierownika słaby: publikacje w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu lokalnym.

0 Brak dorobku kierownika

- **ocena wykonania przez kierownika projektu innych projektów badawczych uprzednio finansowanych ze środków finansowych na naukę. Jeśli nie**



kierował dotychczas projektami należy przenieść ocenę z punktu powyżej:

- 5 Efekty zakończonych projektów opublikowane wyłącznie w najlepszych wydawnictwach/czasopismach o najwyższej randze naukowej, znajdujących się w bazie Web of Science (WoS) lub na liście European Reference Index for the Humanities (ERIH).
- 4 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o najwyższej randze dla danej dyscypliny naukowej, znajdujących się w bazie Web of Science (WoS) lub na liście European Reference Index for the Humanities (ERIH).
- 3 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach w obiegu międzynarodowym, z których część jest w bazie Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH).
- 2 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu ogólnokrajowym.
- 1 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach w obiegu lokalnym.
- 0 Zakończone projekty bez publikacji wyników.

Uzasadnienie:

B. OCENA OSIAGNIĘĆ NAUKOWYCH PARTNERA Z ZAGRANCZNEJ INSTYTUCJI NAUKOWEJ/ OCENA OSIAGNIĘĆ NAUKOWYCH WYNIKAJĄCYCH ZE WSPÓŁPRACY MIĘDZYNARODOWEJ 20%

Przypadek I⁶

▪ **osiągnięcia naukowe partnera z zagranicznej instytucji naukowej:**

- 5 Dorobek partnera zagranicznego wybitny: m.in. wszystkie wykazywane publikacje w najlepszych wydawnictwach/czasopismach z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH), bardzo wysoka cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).
- 4 Dorobek partnera zagranicznego bardzo dobry: m.in. większość wykazywanych publikacji w najlepszych wydawnictwach/czasopismach z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH), wysoka cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).
- 3 Dorobek partnera zagranicznego dobry: m.in. część wykazywanych publikacji w dobrych wydawnictwach/czasopismach, z których część jest z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH), średnia cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).

⁶ Dotyczy przypadku realizacji projektu badawczego w ramach współpracy międzynarodowej nawiązanej bezpośrednio z partnerem lub partnerami z zagranicznych instytucji naukowych oraz w ramach programów lub inicjatyw międzynarodowych ogłaszanych we współpracy dwu- lub wielostronnej.



- 2 Dorobek partnera zagranicznego przeciętny: m.in. wszystkie wykazywane publikacje w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu ogólnokrajowym, niska cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).
- 1 Dorobek partnera zagranicznego słaby: publikacje w wydawnictwach /czasopismach o zasięgu lokalnym.
- 0 Brak dorobku partnera zagranicznego.

Przypadek II⁷

- **osiągnięcia naukowe wynikające ze współpracy międzynarodowej. W przypadku współpracy rozpoczynanej należy przenieść ocenę kierownika projektu:**

- 5 Osiągnięcia naukowe wybitne: m.in. wszystkie wykazywane publikacje w najlepszych wydawnictwach/czasopismach z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH), bardzo wysoka cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).
- 4 Osiągnięcia naukowe bardzo dobre: m.in. większość wykazywanych publikacji w najlepszych wydawnictwach/czasopismach z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH), wysoka cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).
- 3 Osiągnięcia naukowe dobre: m.in. część wykazywanych publikacji w dobrych wydawnictwach/czasopismach, z których część jest z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH), średnia cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).
- 2 Osiągnięcia naukowe przeciętne: m.in. wszystkie wykazywane publikacje w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu ogólnokrajowym, niska cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).
- 1 Osiągnięcia naukowe słabe: publikacje w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu lokalnym.
- 0 Brak osiągnięć naukowych.

Uzasadnienie:

C. OCENA PROJEKTU 30%

- **poziom naukowy badań lub zadań przewidzianych do realizacji:**

- 4 Projekt doskonały, po zakończeniu wyniki projektu zostaną opublikowane w wydawnictwach/czasopismach rangi światowej z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH).
- 3 Projekt bardzo dobry, po zakończeniu wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach/czasopismach głównego nurtu dla danej dziedziny, z których

⁷ Dotyczy przypadku realizacji projektu badawczego wykorzystaniu przez polskie zespoły badawcze wielkich międzynarodowych urządzeń badawczych.



część jest z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH).

- 2 Projekt dobry, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach/czasopismach specjalistycznych.
- 1 Projekt przeciętny, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu lokalnym.
- 0 Projekt słaby, małe szanse na publikację wyników.

▪ **charakter projektu:**

- 2 Projekt nowatorski.
- 1 Projekt zawierający elementy nowatorskie.
- 0 Projekt pozbawiony elementów nowatorskich.

▪ **wpływ realizacji projektu badawczego na rozwój dyscypliny naukowej:**

- 2 Projekt o dużym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 1 Projekt o nieznacznym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
- 0 Projekt bez wpływu na rozwój dyscypliny naukowej/skierowany do niewłaściwego panelu.

Uzasadnienie:

D. OCENA KOSZTORYSU 10%

▪ **zasadność planowanych kosztów w stosunku do przedmiotu i zakresu badań:**

- 2 Kosztorys w pełni uzasadniony.
- 1 Kosztorys nie w pełni uzasadniony.
- 0 Koszty nieuzasadnione.

Uzasadnienie:

E. OCENA MOŻLIWOŚCI WYKONANIA PROJEKTU 10%

▪ **ocena możliwości realizacji wnioskowanego projektu:**

- 3 Zaplecze badawcze oraz doświadczenie kierownika gwarantują prawidłową realizację projektu.



- 2 Niepełne zaplecze badawcze, potwierdzona kompetencja kierownika.
- 2 Odpowiednie zaplecze badawcze, niepotwierdzona kompetencja kierownika.
- 1 Słabe zaplecze badawcze, niskie lub niepotwierdzone kompetencje kierownika.
- 0 Brak możliwości realizacji projektu.

Uzasadnienie

F. OCENA WSPÓŁPRACY MIĘDZYNARODOWEJ 10%

- **znaczenie współpracy międzynarodowej dla realizacji projektu:**
 - 3 Współpraca międzynarodowa uzasadniona, udział partnera zagranicznego lub ta współpraca niezbędna dla pełnej realizacji projektu.
 - 2 Współpraca międzynarodowa uzasadniona, udział partnera zagranicznego lub ta współpraca ułatwi/przyśpieszy realizację projektu.
 - 1 Współpraca międzynarodowa wskazana w celu podniesienia poziomu naukowego proponowanych badań.
 - 0 Brak udokumentowanego wpływu proponowanej współpracy na realizację projektu, projekt może być wykonany bez udziału partnera zagranicznego (nie nosi znamion projektu wykonywanego we współpracy międzynarodowej).

Uzasadnienie:

UZASADNIENIE OCENY

Mocne strony wniosku:

Słabe strony wniosku:



VII. Zasady oceny wniosków o finansowanie staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora – „STAŻE PODOKTORSKIE NCN”.

Czy program badań ma charakter naukowy?

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

Czy program badań spełnia kryterium badań podstawowych¹?

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

Czy wniosek spełnia inne wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

I ETAP OCENY WNIOSKU

A. OSIĄGNIĘCIA NAUKOWE WNIOSKODAWCY 40%

- **dorobek naukowy, w tym publikacje w renomowanych wydawnictwach /czasopismach naukowych:**

- 5** Dorobek naukowy wybitny: m.in. wszystkie wykazywane publikacje w najlepszych wydawnictwach/czasopismach z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH), bardzo wysoka cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).
- 4** Dorobek naukowy bardzo dobry: m.in. większość wykazywanych publikacji w najlepszych wydawnictwach/czasopismach z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH), wysoka cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).
- 3** Dorobek naukowy dobry: m.in. część wykazywanych publikacji w dobrych wydawnictwach/czasopismach, z których część jest z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH), średnia cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).
- 2** Dorobek naukowy przeciętny: m.in. wszystkie wykazywane publikacje w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu ogólnokrajowym, niska cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).
- 1** Dorobek naukowy słaby: publikacje w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu lokalnym.
- 0** Brak dorobku naukowego.



▪ **kierowanie lub udział w projektach badawczych:**

- 3 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o najwyższej randze z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH).
- 2 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach w obiegu międzynarodowym, z których część jest z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH).
- 1 Efekty zakończonych projektów opublikowane w obiegu lokalnym.
- 0 Zakończone projekty bez publikacji wyników lub publikacje niewykazane.

▪ **wyróżnienia wynikające z prowadzenia badań naukowych, stypendia, nagrody oraz doświadczenie naukowe zdobyte poza macierzystą jednostką naukową w kraju lub za granicą:**

- 4 Wybitne osiągnięcia (m.in. staże w wiodących ośrodkach zagranicznych, prestiżowe nagrody lub wyróżnienia międzynarodowe).
- 3 Znaczące osiągnięcia (staże w dobrych ośrodkach krajowych i zagranicznych, wyróżnienia, nagrody).
- 2 Umiarkowane osiągnięcia (wyróżnienia i nagrody).
- 1 Słabe osiągnięcia.
- 0 Brak osiągnięć.

B. DOROBEK NAUKOWY OPIEKUNA STAŻYSTY 10%

▪ **dorobek naukowy opiekuna uczestnika stażu, w tym publikacje w renomowanych czasopismach lub wydawnictwach naukowych:**

- 5 Dorobek opiekuna uczestnika stażu wybitny: m.in. wszystkie wykazywane publikacje w najlepszych wydawnictwach/czasopismach z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH), bardzo wysoka cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).
- 4 Dorobek opiekuna uczestnika stażu bardzo dobry: m.in. większość wykazywanych publikacji w najlepszych wydawnictwach/czasopismach z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH), wysoka cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).
- 3 Dorobek opiekuna uczestnika stażu dobry: m.in. część wykazywanych publikacji w dobrych wydawnictwach/czasopismach, z których część jest z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH), średnia cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).
- 2 Dorobek opiekuna uczestnika stażu przeciętny: m.in. wszystkie wykazywane publikacje w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu ogólnokrajowym, niska cytowalność prac (cytowalność nie dotyczy HS).



- 1 Dorobek opiekuna uczestnika stażu słaby: publikacje w wydawnictwach /czasopismach o zasięgu lokalnym.
- 0 Brak dorobku kierownika.

C. WARTOŚĆ PLANOWANYCH BADAŃ 30%

▪ **poziom naukowy badań lub zadań przewidzianych do realizacji:**

- 4 Doskonały program badań, po zakończeniu wyniki projektu zostaną opublikowane w wydawnictwach/czasopismach rangi światowej z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH).
- 3 Program badań bardzo dobry, po zakończeniu wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach/czasopismach głównego nurtu dla danej dziedziny, z których część jest z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH).
- 2 Program badań dobry, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach/czasopismach specjalistycznych.
- 1 Program badań przeciętny, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu lokalnym.
- 0 Program badań słaby, małe szanse na publikację wyników.

D. ZASADNOŚĆ ODBYCIA STAŻU 20%

▪ **osiągnięcia naukowe jednostki naukowej, w której będzie się odbywał staż:**

- 3 Jednostka naukowa posiada kategorię A, znaczące osiągnięcia naukowe zespołu, w którym planowany jest staż.
- 2 Jednostka naukowa posiada kategorię B jednak zespół, w którym planowany jest staż posiada znaczące osiągnięcia naukowe udokumentowane publikacjami m.in. w najlepszych wydawnictwach/czasopismach z bazy Web of Science (WoS) lub z listy European Reference Index for the Humanities (ERIH), publikacje te charakteryzują się dużą cytowalnością (cytowalność nie dotyczy HS).
- 1 Jednostka naukowa posiada kategorię B.
- 0 Jednostka naukowa posiada kategorię C.

▪ **trafność wyboru jednostki naukowej:**

- 1 Wybór jednostki naukowej w pełni zgodny z planowanym zakresem badań.
- 0 Jednostka naukowa wybrana nietrafnie.

wpływ odbycia stażu na rozwój kariery naukowej kandydata:

- 2 Realizacja stażu wpłynie istotnie na rozwój kariery naukowej kandydata poprzez podniesienie rangi publikacji, rozwój współpracy, udział w projektach badawczych.



- 1 Realizacja stażu nieznacznie wpływie na rozwój kariery naukowej kandydata.
- 0 Projekt bez wpływu na rozwój kariery naukowej.
 - **długość stażu:**
- 2 Pełna zgodność długości stażu z harmonogramem badań.
- 1 Niepełna zgodność długości stażu z harmonogramem badań.
- 0 Nieuzasadniona długość stażu.

UZASADNIENIE OCENY

Mocne strony wniosku:

Słabe strony wniosku:

II ETAP OCENY WNIOSKU

1-10 Ocena prezentacji wniosku.

Mocne strony wniosku:

Słabe strony wniosku:

1-10 Ocena rozmowy kwalifikacyjnej na temat wniosku.

Mocne strony wniosku:

Słabe strony wniosku: