



HARMONIA 7, załącznik 6

Zasady oceny wniosków o finansowanie projektów badawczych w konkursie na finansowanie projektów badawczych realizowanych w ramach współpracy międzynarodowej - "HARMONIA".

- **Czy wniosek został przygotowany w sposób umożliwiający jego rzetelną ocenę?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- **Czy projekt ma charakter naukowy?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- **Czy projekt spełnia kryterium badań podstawowych¹?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

- **Czy projekt spełnia inne wymagania przedstawione w ogłoszeniu o konkursie?**

- tak
- nie

jeżeli nie, to proszę uzasadnić:

A. OCENA DOROBKU WYKONAWCÓW PROJEKTU 40%

A.1 OCENA DOROBKU KIEROWNIKA PROJEKTU 20%

- **osiągnięcia naukowe kierownika projektu, w tym publikacje w renomowanych wydawnictwach/czasopismach naukowych:**

5 Dorobek kierownika wybitny: m.in. należy do czołówki światowej w swojej dziedzinie, współpracuje z najlepszymi naukowcami z innych ośrodków lub jest przez nich cytowany, publikuje w najlepszych wydawnictwach/czasopismach znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie), jego prace są bardzo wysoko cytowane (zgodnie z bazą Web of Science™ Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych), jest zapraszany do najlepszych ośrodków naukowych i na najważniejsze kongresy/konferencje w swojej dziedzinie.

4 Dorobek kierownika bardzo dobry: m.in. jest międzynarodowo uznanym ekspertem w swojej dziedzinie, współpracuje z bardzo dobrymi naukowcami z innych ośrodków, publikuje w bardzo dobrych wydawnictwach/czasopismach

¹ Badania podstawowe – oryginalne prace badawcze eksperymentalne lub teoretyczne podejmowane przede wszystkim w celu zdobywania nowej wiedzy o podstawach zjawisk i obserwowalnych faktów bez nastawienia na bezpośrednie zastosowanie komercyjne (art. 2 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz. U. Nr 96, poz. 615 z późn. zm.).



znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie), jego prace są wysoko cytowane (zgodnie z bazą Web of Science™ Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych), jest zapraszany do bardzo dobrych ośrodków naukowych i na ważne kongresy/konferencje w swojej dziedzinie.

- 3 Dorobek kierownika dobry: m.in. jest rozpoznawany międzynarodowo w swojej dziedzinie, współpracuje z dobrymi naukowcami z innych ośrodków, publikuje w dobrych wydawnictwach/czasopismach, w tym również w czasopismach znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie), jego prace są średnio cytowane (zgodnie z bazą Web of Science™ Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych).
 - 2 Dorobek kierownika przeciętny: m.in. jest rozpoznawany w kraju w swojej dziedzinie, niska współpraca naukowa z innymi ośrodkami, publikacje w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu ogólnokrajowym, niska cytawalność prac (zgodnie z bazą Web of Science™ Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych).
 - 1 Dorobek kierownika słaby: m.in. brak rozpoznawalności w dziedzinie, brak współpracy naukowej, publikacje w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu lokalnym.
 - 0 Brak dorobku kierownika.
- **ocena wykonania przez kierownika projektu innych projektów badawczych uprzednio finansowanych ze środków finansowych na naukę. Jeśli nie kierował dotychczas projektami należy przenieść ocenę z punktu powyżej:**
- 5 Efekty zakończonych projektów opublikowane wyłącznie w najlepszych wydawnictwach/czasopismach o najwyższej randze naukowej, znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie).
 - 4 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o najwyższej randze dla danej dyscypliny naukowej, znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie).
 - 3 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach w obiegu międzynarodowym, z których część znajduje się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie).
 - 2 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu ogólnokrajowym.
 - 1 Efekty zakończonych projektów opublikowane w wydawnictwach/czasopismach w obiegu lokalnym.
 - 0 Zakończone projekty bez publikacji wyników.



Uzasadnienie

A.2 OCENA OSIĄGNIĘĆ NAUKOWYCH WIODĄCEGO PARTNERA Z ZAGRANICZNEJ INSTYTUCJI NAUKOWEJ/OCENA OSIĄGNIĘĆ NAUKOWYCH WYNIKAJĄCYCH ZE WSPÓŁPRACY MIĘDZYNARODOWEJ I ICH ADEKWATNOŚĆ W STOSUNKU DO BADAŃ PROPONOWANYCH WE WNIOSKU 20%

Przypadek I²

- **osiągnięcia naukowe wiodącego partnera z zagranicznej instytucji naukowej w obszarze proponowanej tematyki badań:**

- 5 Dorobek partnera zagranicznego wybitny: m.in. należy do czołówki światowej w swojej dziedzinie, współpracuje z najlepszymi naukowcami z innych ośrodków lub jest przez nich cytowany, publikuje w najlepszych wydawnictwach/czasopismach znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie), jego prace są bardzo wysoko cytowane (zgodnie z bazą Web of Science™ Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych), jest zapraszany do najlepszych ośrodków naukowych i na najważniejsze kongresy/konferencje w swojej dziedzinie.
- 4 Dorobek partnera zagranicznego bardzo dobry: m.in. jest międzynarodowo uznanym ekspertem w swojej dziedzinie, współpracuje z bardzo dobrymi naukowcami z innych ośrodków, publikuje w bardzo dobrych wydawnictwach/czasopismach znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie), jego prace są wysoko cytowane (zgodnie z bazą Web of Science™ Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych), jest zapraszany do bardzo dobrych ośrodków naukowych i na ważne kongresy/konferencje w swojej dziedzinie.
- 3 Dorobek partnera zagranicznego dobry: m.in. jest rozpoznawany międzynarodowo w swojej dziedzinie, współpracuje z dobrymi naukowcami z innych ośrodków, publikuje w dobrych wydawnictwach/czasopismach, w tym również w czasopismach znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie), jego prace są średnio cytowane (zgodnie z bazą Web of Science™ Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych).
- 2 Dorobek partnera zagranicznego przeciętny: m.in. jest rozpoznawany w kraju w swojej dziedzinie, niska współpraca naukowa z innymi ośrodkami, publikacje w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu ogólnokrajowym, niska cytowalność prac (zgodnie z bazą Web of Science™ Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych).
- 1 Dorobek partnera zagranicznego słaby: m.in. brak rozpoznawalności w dziedzinie, brak współpracy naukowej, publikacje w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu lokalnym.

² Dotyczy przypadku realizacji projektu badawczego w ramach współpracy międzynarodowej nawiązanej bezpośrednio z partnerem lub partnerami z zagranicznych instytucji naukowych oraz w ramach programów lub inicjatyw międzynarodowych ogłaszanych we współpracy dwu- lub wielostronnej.



- 0 Brak dorobku partnera zagranicznego.

Przypadek II³

- **osiągnięcia naukowe wynikające ze współpracy międzynarodowej i ich adekwatność w stosunku do badań proponowanych we wniosku. W przypadku współpracy rozpoczynanej należy przenieść ocenę kierownika projektu:**
- 5 Osiągnięcia naukowe wybitne: m.in. wszystkie wykazywane publikacje w najlepszych wydawnictwach/czasopismach znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie), bardzo wysoka cytowalność prac (zgodnie z bazą Web of ScienceTM Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych).
 - 4 Osiągnięcia naukowe bardzo dobre: m.in. większość wykazywanych publikacji w najlepszych wydawnictwach/czasopismach znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie), wysoka cytowalność prac (zgodnie z bazą Web of ScienceTM Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych).
 - 3 Osiągnięcia naukowe dobre: m.in. część wykazywanych publikacji w dobrych wydawnictwach/czasopismach, z których część znajduje się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie), średnia cytowalność prac (zgodnie z bazą Web of ScienceTM Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych).
 - 2 Osiągnięcia naukowe przeciętne: m.in. wszystkie wykazywane publikacje w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu ogólnokrajowym, niska cytowalność prac (zgodnie z bazą Web of ScienceTM Core Collection, w przypadku HS, tam gdzie istnieją odpowiednie bazy danych).
 - 1 Osiągnięcia naukowe słabe: publikacje w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu lokalnym.
 - 0 Brak osiągnięć naukowych.

Uzasadnienie:

B. OCENA PROJEKTU 60%

B.1 OCENA POZIOMU NAUKOWEGO BADAŃ LUB ZADAŃ PRZEWIDZIANYCH DO REALIZACJI 30%

- 5 Doskonały, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach/czasopismach rangi światowej znajdujących się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie).

³ Dotyczy przypadku realizacji projektu badawczego przy wykorzystaniu przez polskie zespoły badawcze wielkich międzynarodowych urządzeń badawczych.



- 4 Bardzo dobry, po zakończeniu wyniki projektu mają szansę na publikację w wydawnictwach/czasopismach głównego nurtu dla danej dziedziny, z których część znajduje się na liście Journal Citation Reports (JCR) lub, w przypadku HS, na porównywalnej (o ile mają zastosowanie).
- 3 Dobry, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach/czasopismach specjalistycznych.
- 2 Przeciętny, po zakończeniu wyniki projektu mogą zostać opublikowane w wydawnictwach/czasopismach o zasięgu lokalnym.
- 1 Słaby, małe szanse na publikację wyników.
- 0 Bardzo słaby.

B.2. OCENA CHARAKTERU PROJEKTU ORAZ WPŁYWU REALIZACJI NA ROZWÓJ DYSCYPLINY NAUKOWEJ 10%

- **charakter projektu:**
 - 3 Projekt nowatorski.
 - 1 Projekt zawierający elementy nowatorskie.
 - 0 Projekt pozbawiony elementów nowatorskich.
- **wpływ realizacji projektu badawczego na rozwój dyscypliny naukowej:**
 - 3 Projekt o dużym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
 - 1 Projekt o umiarkowanym wpływie na rozwój dyscypliny naukowej.
 - 0 Projekt bez wpływu na rozwój dyscypliny naukowej/skierowany do niewłaściwego panelu.

Uzasadnienie:

B.3 OCENA MOŻLIWOŚCI WYKONANIA PROJEKTU 10%

- **ocena możliwości wykonania projektu, w tym kompetencje kierownika projektu, konstrukcja zespołu badawczego, zaplecze badawcze itp.:**
 - 3 Bardzo dobra.
 - 2 Dobra.
 - 1 Słaba
 - 0 Brak możliwości realizacji projektu.



Uzasadnienie

C. OCENA WSPÓŁPRACY MIĘDZYNARODOWEJ 10%

- **znaczenie współpracy międzynarodowej dla realizacji projektu:**
- 3** Współpraca międzynarodowa uzasadniona, udział partnera zagranicznego lub ta współpraca niezbędna dla pełnej realizacji projektu.
 - 2** Współpraca międzynarodowa uzasadniona, udział partnera zagranicznego lub ta współpraca ułatwi/przyspieszy realizację projektu.
 - 1** Współpraca międzynarodowa wskazana w celu podniesienia poziomu naukowego proponowanych badań.
 - 0** Brak udokumentowanego wpływu proponowanej współpracy na realizację projektu, projekt może być wykonany bez udziału partnera zagranicznego (nie nosi znamion projektu wykonywanego we współpracy międzynarodowej).

Uzasadnienie:

- **Czy planowane koszty w stosunku do przedmiotu i zakresu badań są uzasadnione?**

- tak
- nie

Jeżeli nie, to proszę uzasadnić.

UZASADNIENIE OCENY

Mocne strony wniosku:

Słabe strony wniosku: